

Índice

Parte I

A. T. FOMENKO FUNDAMENTOS DE LA HISTORIA

Introducción al problema. Crítica a la cronología scaligeriana. Nuevos métodos de datación. Datación astronómica del Apocalipsis. Errores fundamentales de los cronólogos medievales que «alargaron la historia». Eliminación de las alteraciones y construcción de una nueva cronología	14
Prólogo de A. N. Shiriáyev	15
Prólogo de A. T. Fomenko	18
Historia de la Nueva Cronología	31
Capítulo 1. Los problemas de la cronología histórica	43
1. La cronología de Roma como el fundamento de la cronología europea	43
2. Scaliger, Pétau y otros cronólogos de la iglesia. Creación en los siglos XVI-XVII d. N. E. de la versión moderna de la cronología de la Antigüedad	44
3. Las dudas de la veracidad de la cronología de Scaliger-Pétau surgieron aún en el siglo XVI	51
3.1. Quién y cuándo criticó la cronología scaligeriana	51
3.2. El problema de la autenticidad de la cronología e historia romana. Hipercriticismo del siglo XIX	62
4. Dificultades del establecimiento de la cronología correcta del «antiguo» Egipto	67
5. El problema de la datación de las fuentes originales «antiguas». Tácito y Poggio. Cicerón y Barzizza. Vitrubio y Alberti	70
6. Medición del tiempo en la Edad Media. Los historiadores hablan del «caos de las dataciones medievales». «Anacronismos medievales» extraños	76
7. Cronología y datación de los textos bíblicos	79
8. Dificultades y contradicciones en la lectura de libros antiguos	82

8.1. ¿Cómo leer libros antiguos escritos sólo con consonantes? El problema de la vocalización	82
8.2. En el Medioevo los sonidos R y L frecuentemente se confundían	84
9. Geografía scaligeriana de los sucesos bíblicos y sus problemas	85
9.1. La arqueología y el Antiguo Testamento	85
9.2. La arqueología y el Nuevo Testamento	91
10. Dificultades de la localización geográfica de muchos sucesos de la «Antigüedad»	93
10.1. ¿Dónde se encontraba Troya y Babilonia?	93
10.2. La geografía de Heródoto no concuerda bien con la versión scaligeriana	95
10.3. Mapas medievales «volteados»	97
11. Análisis moderno de la geografía bíblica	99
12. La misteriosa época del Renacimiento como una consecuencia de la cronología scaligeriana	104■
13. Los métodos arqueológicos se basan desde su inicio en la cronología scaligeriana	113■
13.1. Ambigüedad de las dataciones arqueológicas y su dependencia respecto a la cronología existente . . .	113■
13.2. Las excavaciones de Pompeya. ¿Cuándo fue destruida la ciudad?	115■
13.3. La destrucción supuestamente acelerada en nuestro tiempo de los «antiguos» monumentos . .	119■
13.4. ¿Cuándo comenzó la construcción de la famosa Catedral de Colonia?	120■
13.5. Los métodos arqueológicos se apoyan fundamentalmente en las dataciones scaligerianas .	123■
13.6. Uno de los problemas de la historia scaligeriana es cómo en la edad de bronce se preparaba el bronce si supuestamente no se conocía el estaño	124■
14. Dificultades de la dendrocronología y de algunos otros métodos de datación	126■
14.1. La escala continua de la datación dendrocronológica no se extiende más allá del siglo X d. N. E.	126■
14.2. Datación según la capa de sedimento depositada. Los métodos de radio-urano y radio-actinio	129■
15. ¿Son seguras las dataciones radiocarbónicas?	130■
15.1. Dispersión caótica de las dataciones radiocarbónicas en muestras «antiguas», medievales y actuales	130■
15.2. Datación del Santo Sudario de Turín	135■
15.3. El análisis radiocarbónico actual de las antigüedades egipcias revela serias contradicciones	139■

16. Análisis crítico de las hipótesis que yacen en la base del método radiocarbónico	141■
16.1. Idea inicial de W. F. Libby	141■
16.2. Fundamentos físicos del método radiocarbónico .	142■
16.3. Hipótesis en que se basa el método radiocarbónico	144■
16.4. Momento de salida de un objeto del depósito de intercambio	145■
16.5. Variación del contenido de radiocarbono en el fondo de intercambio	147■
16.6. Variación del contenido de radiocarbono en los organismos vivos	151■
17. Resumen	153■
18. Datación numismática	158■

Capítulo 2. Dataciones astronómicas 162

1. Salto misterioso del parámetro D'' en la teoría del movimiento de la Luna	162■
2. ¿Están datados correctamente los eclipses de la «Antigüedad» y la Edad Media?	164■
2.1. Algunos datos astronómicos	164■
2.2. El descubrimiento de un efecto interesante: una datación astronómica objetiva traslada todas las fechas de los eclipses de la «Antigüedad» al Medioevo	166■
2.3. Tres eclipses descritos por el «antiguo» Tucídides .	169■
2.4. Los eclipses descritos por el «antiguo» Tito Livio .	181■
3. El asenso de las fechas de los eclipses «antiguos» hacia el Medioevo elimina los enigmas del comportamiento del parámetro D''	181■
4. La astronomía lleva los horóscopos «antiguos» al Medioevo	182■
4.1. Astronomía medieval	182■
4.2. El método de la datación astronómica objetiva . .	187■
4.3. Muchas «observaciones astronómicas antiguas» pudieron haber sido calculadas teóricamente por astrónomos del Medioevo tardío, y luego escritas por ellos como «observaciones supuestamente reales» en crónicas «supuestamente antiguas» . . .	188■
4.4. ¿Qué observaciones astronómicas «antiguas» pudieron ser el resultado de cálculos teóricos del Medioevo tardío	190■
5. Brevemente sobre algunos ejemplos de los zodíacos egipcios	192■
5.1. Observaciones generales	192■
5.2. Los zodíacos de Dendera	193■
5.3. Los horóscopos de Brugsch y Flinders Petrie	206■

5.4. Dataciones definitivas de los zodiácos egipcios basadas en sus desciframientos completos obtenidos por G. V. Nosovski y A. T. Fomenko en 2001	209■
5.5. Sobre los errores cometidos por Ye. S. Golubtsova y Yu. A. Zaveniaguin	210■
6. La astronomía en el Nuevo Testamento	212■
Capítulo 3. Nueva datación del horóscopo astronómico descrito en el Apocalipsis	214
1. Idea del método	214■
2. ¿Cuándo fue escrito el Apocalipsis? Información genera215■	
3. La Osa Mayor y el Trono	218■
4. El lugar de los sucesos es la isla de Patmos	219■
5. En el Medioevo las constelaciones de Casiopea y del Trono se representaban como Cristo en el trono	219■
6. La Vía Láctea	221■
7. Las veinticuatro horas estelares y la constelación de la Corona Boreal	221■
8. El León, el Toro, Sagitario y Pegaso	222■
9. Rotación diaria de la Corona Boreal	224■
10. Los planetas-caballos en la astronomía medieval	225■
11. Júpiter en Sagitario	228■
12. Marte bajo Perseo en los Gemelos o en el Toro	229■
13. Mercurio en la Balanza	230■
14. Saturno en Escorpión	230■
15. El Sol en la Virgen y la Luna bajo los pies de la Virgen 231■	
16. Venus en el León	232■
17. Datación astronómica del Apocalipsis por su horóscopo232■	
18. Nuestra reconstrucción del contenido inicial del Apocalipsis	237■
Capítulo 4. Astronomía en el Antiguo Testamento	241
1. Astronomía medieval en el libro del Antiguo Testamento «Ezequiel»	241■
1.1. Acerca del nombre del libro	241■
1.2. Descripción de la Vía Láctea y la constelación del Serpentario	242■
1.3. Descripción bíblica de los sectores-«alas» astronómicos de la esfera celeste	243■
1.4. Las constelaciones del León, el Toro y el Águila	244■
1.5. Descripción bíblica de las ruedas-órbitas medievales de los planetas	244■
1.6. Semejanza con la simbología astronómica del Apocalipsis	247■

1.7. Los querubines-carros bíblicos y las órbitas-ruedas medievales de los planetas	247■
1.8. Descripción bíblica del sistema medieval del mundo como un templo celestial	249■
2. ¿Cuándo se escribió la profecía del Antiguo Testamento «Zacarías»?	251■
3. ¿Cuándo se escribió la profecía del Antiguo Testamento «Jeremías»?	253■
4. ¿Cuándo fue escrita la profecía del Antiguo Testamento «Isaías»?	255■
5. ¿Cuándo fue escrita la profecía del Antiguo Testamento «Daniel»?	256■
Capítulo 5. Métodos de la estadística matemática de datación de los sucesos de la Antigüedad	260
1. El método de los máximos locales	261■
1.1. Función de volumen de un texto histórico	261■
1.2. Principio de correlación de máximos	263■
1.3. El modelo estadístico	268■
1.4. Comprobación experimental del principio de correlación de máximos. Ejemplos de textos históricos dependientes e independientes	273■
1.5. Método de datación de los sucesos históricos	278■
2. El método de reconocimiento y datación de dinastías de gobernantes. El principio de las alteraciones dinásticas pequeñas	281■
2.1. Formulación del principio de alteraciones dinásticas pequeñas	281■
2.2. Modelo estadístico	284■
2.3. Aclaraciones del modelo y del experimento de cálculo realizado	291■
2.4. Resultado del experimento: el coeficiente $C(A, B)$ distingue bien las dinastías dependientes e independientes de reyes	292■
2.5. El método de datación de las dinastías de reyes y el método de descubrimiento de duplicados dinásticos fantasmas	293■
3. Principio de amortiguamiento de las frecuencias. Método de la ordenación de los textos históricos en el tiempo	294■
4. Aplicación del método en algunos textos históricos concretos	297■
5. El método de datación de sucesos	299■
6. El principio de duplicación de las frecuencias. El método de descubrimiento de duplicados	301■
7. Análisis estadístico de la Biblia	302■

7.1. Partición de la Biblia en 218 «capítulos-generaciones»	302■
7.2. Descubrimiento de los duplicados ya conocidos de la Biblia mediante el principio de amortiguamiento de las frecuencias	306■
7.3. Duplicados nuevos, antes desconocidos, descubiertos en la Biblia. Esquema general de su distribución dentro de la Biblia	309■
7.4. Un ejemplo representativo: nueva datación estadística del Apocalipsis, que lo desplaza del Nuevo Testamento al Antiguo Testamento	311■
8. El método de los formularios-códigos. Comparación de dos flujos largos de biografías de reyes	312■
9. Método de datación y ordenación cronológica correcta de mapas geográficos antiguos	320■
Capítulo 6. La construcción del mapa cronológico global y los resultados de la aplicación de los métodos matemáticos de datación a la versión scaligeriana de la historia de la Antigüedad	328
1. «El libro de historia antigua y medieval» en las dataciones aceptadas hoy de Scaliger-Péttau	328■
2. Misteriosas crónicas-duplicados dentro del «libro de Scaliger-Péttau»	329■
3. Misteriosas dinastías-duplicados de reyes dentro del «libro de Scaliger-Péttau»	333■
4. Breve descripción de las asombrosas superposiciones dinásticas	346■
5. Concordancia de los resultados obtenidos mediante métodos distintos	372■
5.1. Hecho importante	372■
5.2. Concordancia de los distintos métodos en el caso del reino bíblico de Judá y el Sacro Imperio Romano Germánico de supuestamente los siglos X-XIII d. N. E.	372■
6. Cuadro general de la ubicación de las «repeticiones» en el «libro de Scaliger-Péttau». Descubrimiento de los tres desplazamientos cronológicos fundamentales	375■
7. El «libro scaligeriano de historia antigua», una recopilación de cuatro duplicados de una crónica original corta	376■
8. Lista de los sucesos «antiguos» fantasmas que son duplicados fantasmas o reflejos de originales medievales	378■
9. Superposición de la «antigua» historia bíblica sobre la historia medieval de Europa	384■

10. Nuestra hipótesis: la historia descrita en las crónicas que han llegado hasta nosotros comienza sólo aproximadamente en el siglo X d. N. E. No se sabe nada de los sucesos anteriores al siglo X d. N. E.	391■
11. La historia fidedigna comienza sólo a partir del siglo XVII d. N. E. La historia de los siglos XI-XVI está fuertemente alterada. Muchos datos de la época de los siglos XI-XVI necesitan ser corregidos	393■
12. Diferencia fundamental entre nuestra concepción cronológica y la versión de N. A. Morózov	394■
13. Hipótesis sobre la causa del surgimiento de los desplazamientos cronológicos erróneos al escribir la historia de la Antigüedad	395■
13.1. El desplazamiento cronológico de mil o mil cien años como una consecuencia del error en la datación de la vida de Jesucristo	395■
13.2. La letra «X» alguna vez denotaba el nombre de Cristo, pero después fue interpretada como la cifra diez. La letra «I» alguna vez denotaba el nombre de Jesús, pero después fue interpretada como el número mil	396■
13.3. Hasta el siglo XVIII en algunas regiones de Europa para escribir la fechas aún se utilizaba como uno las letras latinas I o J, la primera letra del nombre de Jesús	404■
13.4. Cómo pudo surgir el desplazamiento cronológico de 330 ó 360 años	409■
13.5. ¿Qué significaban inicialmente, en el Medioevo, las letras latinas M, D, C en la escritura de las fechas romanas? Idea general	410■
13.6. Ejemplo: la fecha en el sepulcro de la emperatriz Gisela	411■
13.7. Otro ejemplo: la fecha en el epitafio del emperador Rodolfo de Habsburgo	413■
13.8. La escritura de las fechas medievales no estaba universalmente unificada incluso en el siglo XVIII	414■
14. Las fechas de las publicaciones de algunos libros impresos y manuscritos de los siglos XV-XVII quizás haya que trasladarlos al menos unos cincuenta años hacia delante	416■
15. La fundación de Roma en Italia	418■
16. Confusión posterior entre las fechas de la fundación de las dos Romas, del Bósforo y de Italia	418■
17. Scaliger y el Concilio de Trento. La creación de la cronología scaligeriana de la Antigüedad en los siglos XVI-XVII	421■

18. Dos «antiguos» reflejos fantasmas del cronólogo medieval del siglo XVII Denis Pétau 423■
19. Estructura estratificada del libro scaligeriano de historia antigua 425■
20. Concordancia entre las nuevas dataciones astronómicas y las identificaciones de las dinastías . . . 432■
21. La extraña laguna que descubrimos en la cronología scaligeriana cerca del «inicio de la nueva era» obtiene ahora una explicación sencilla 436■
22. Dos consecuencias inesperadas y muy importantes que se deducen de los desplazamientos cronológicos 443■

Capítulo 7. Sobre los «siglos oscuros» en la historia medieval . . 445

1. El misterioso renacimiento de la «Antigüedad» en la Roma medieval 445■
 - 1.1. Los sombríos siglos oscuros de Europa que supuestamente sustituyeron a la hermosa «Antigüedad» 445■
 - 1.2. Paralelos hallados entre la «Antigüedad» y el Medioevo explicados incorrectamente por los historiadores 449■
 - 1.3. Los legisladores romanos del Medioevo sesionando en el «antiguo» Capitolio supuestamente destruido 451■
 - 1.4. ¿Cuándo fue construida la famosa «antigua» estatua de Marco Aurelio 455■
 - 1.5. ¿Fue el propio emperador «antiguo» Vitelio el modelo para el pintor medieval Tintoretto en el siglo XVI? 457■
 - 1.6. ¿Cuánto tiempo se requiere para fabricar una hoja de pergamino? 460■
 - 1.7. El «antiguo» emperador romano Augusto fue cristiano, pues llevaba una corona medieval con la cruz cristiana 461■
2. El «antiguo» historiador Tácito y el famoso escritor del Renacimiento Poggio Bracciolini 463■
3. El culto cristiano medieval en Europa occidental y las bacanales paganas de la «Antigüedad» 472■
4. Petrarca (¿Plutarco?) y el «renacimiento de la Antigüedad» 487■
 - 4.1. Cómo Petrarca creó de la nada la leyenda de la grandeza de la Roma italiana 487■
 - 4.2. Petrarca mantenía correspondencia privada con personas que hoy se han declarado figuras de la «Antigüedad» 492■
5. La «antigua» Grecia y la Grecia medieval de los siglos XIII-XVI 495■

- 5.1. Se considera que hasta el siglo XVI la historia de la Atenas medieval estuvo sumergida en las tinieblas . 495■
- 5.2. Grecia y las Cruzadas 501■
- 5.3. La arqueología en Atenas y Grecia comenzó no hace mucho relativamente 505■
- 5.4. La alteración tendenciosa del aspecto de la Atenas medieval en las «restauraciones» de los siglos XIX-XX 508■
6. Los extraños paralelos en la historia scaligeriana de las religiones 516■
 - 6.1. El cristianismo medieval y su reflejo en la «Antigüedad pagana» scaligeriana 516■
 - 6.2. El cristianismo medieval y el mitraísmo de la «Antigüedad» 521■
 - 6.3. Jesucristo en los monumentos del «antiguo» Egipto 524■
 - 6.4. Los historiadores de la religión sobre los extraños parecidos de los cultos «antiguos» y medievales . . 531■
 - 6.5. Moisés, Aarón y la hermana de éstos, la Virgen María, en las páginas del Corán 536■
 - 6.6. El evangelista Marcos vivió, por lo visto, en el siglo XII d. N. E. La historia de la Catedral de San Marcos en Venecia 537■
7. El «antiguo» Egipto y el Medioevo 541■
 - 7.1. Extraño gráfico de las dataciones de los textos demóticos 541■
 - 7.2. Los extraños «renacimientos» periódicos en la historia del «antiguo» Egipto 542■
 - 7.3. Los «antiguos» hititas y los godos medievales 545■
8. Los problemas de la cronología scaligeriana de la India 546■
9. ¿Fue la historia de la Antigüedad alargada intencionalmente? 549■
10. Algunos interesantes dibujos y monumentos antiguos . 550■

Apéndice 2.1 (del capítulo 2) Análisis gramático de la descripción de un eclipse de la *Historia* de Tucídides. 558

Bibliografía 563

Apéndice 5.1 (del capítulo 5) Distribución de los volúmenes por años en algunas crónicas rusas 564

1. Volúmenes por años del «Analista de Dvina» (versión completa de la crónica) 564■
2. Volúmenes por años del Analista de Dvina (versión breve de la crónica) 565■
3. Volúmenes por años de la Historia de los años del tiempo 565■
4. Volúmenes por años del Anal Supraslskaya 566■

5. Volúmenes por años del Anal de Nikíforov	566■
6. Volúmenes por años del Anal de Jolmogory	567■
7. Volúmenes por años del Anal Volynskaya	568■
8. Volúmenes por años del analista del príncipe Vladímir de Kíev	569■
9. Volúmenes por años del Anal de Rachinski	569■
10. Volúmenes por años del Anal Evreinovskaya	569■
11. Volúmenes por años del Anal Académico	569■
Apéndice 5.2 (del capítulo 5) Matrices de frecuencia de los nombres y lugares paralelos en la Biblia.	571
Apéndice 6.1 (del capítulo 6) Distribución de los volúmenes por años de la obra de F. Gregorovius <i>Historia de la ciudad de Roma en la Edad Media</i>	593
Apéndice 6.2 (del capítulo 6) Distribución de los volúmenes por años en la «La historia de Roma desde la fundación de la ciudad» de Tito Livio, en la que se describe la Roma «antigua» .	603
Apéndice 6.3 (del capítulo 6) Distribución de los volúmenes por años en el libro de Baronius que describe la Roma medieval . .	611
Apéndice 6.4 (del capítulo 6) «Entrada doble» de las gobernaciones de los reyes israelitas y judíos en la Biblia	624
Apéndice 6.5 (del capítulo 6) Historia de Armenia. Emperadores del Sacro Imperio Romano supuestamente de los siglos X-XIII d. N. E., que también son los reyes judíos, que también son los catolicos armenios del Medioevo. Ellos son los gobernantes de las épocas de los siglos XIV-XVI	630
1. Tres reflejos ficticios de una misma dinastía medieval .	630■
2. Соответствие между средневековой армянской историей и фантомной римской историей по Scaligery	633■
Apéndice 6.6 (del capítulo 6) Superposición del reino judío «antiguo» sobre el Sacro Imperio Romano supuestamente de los siglos X-XIII d. N. E. Correlación de las gobernaciones y de los volúmenes de sus «biografías»	650
Sobre el autor	657
Bibliografía	658

El libro introduce al lector en el muy importante problema de la validación de la cronología de la Antigüedad. ¿Nos imaginamos correctamente hoy el edificio de la historia antigua y medieval? Creada en los siglos XVI-XVII d. N. E. por J. Scaliger y D. Pétau, la versión aceptada en la actualidad de la cronología y la historia, por lo visto, contiene graves errores. Esto lo comprendían y en el transcurso de largo tiempo lo discutieron muchos científicos eminentes, entre ellos Isaac Newton, Jean Hardouin, Edwin Johnson y Nikolay Alexándrovich Morózov. Pero la construcción de una nueva concepción de la historia no contradictoria resultó una tarea muy compleja.

Desde el año 1973 a la investigación de este problema se dedica un grupo de matemáticos de la Universidad Estatal de Moscú «M. V. Lomonósov». A. T. Fomenko y sus colegas crearon nuevos métodos matemático-estadísticos para hallar duplicados (repeticiones) contenidas en crónicas. Se elaboraron nuevos métodos de datación de sucesos. Se descubrieron errores en la cronología hoy aceptada. Se expone la «historia de la historia»: por quién, cuando y cómo fue creada la versión que hoy se acepta de la «Antigüedad». ¿Cómo la matemática ayuda a calcular las fechas de los sucesos antiguos? ¿Por qué las descripciones del cielo estelar escritas en las conocidas profecías de la Biblia apuntan en realidad a la Edad Media? Se presenta uno de los resultados fundamentales de la Nueva Cronología: el «mapa cronológico global», que permitió descubrir desplazamientos sorprendentes en la cronología, con ayuda de los cuales la historia medieval de los siglos X-XVII fue «alargada» artificialmente por los cronólogos del siglo XVII. El análisis muestra que la «Antigüedad» y el Medioevo son dos rostros de unos mismos sucesos ocurridos no antes del siglo X d. N. E.

Este libro es un suceso único en la vida científica internacional, él no dejará indiferente a ningún lector. Del lector no se exige ningún conocimiento especial. Sólo hace falta interés por la historia universal y la historia de Rusia y el deseo de comprender los innumerables misterios. La obra está destinada a los más amplios círculos de lectores interesados en la aplicación de métodos de las ciencias naturales en la historia.

PARTE I

A. T. FOMENKO
FUNDAMENTOS DE LA HISTORIA
INTRODUCCIÓN AL PROBLEMA.
CRÍTICA A LA CRONOLOGÍA SCALIGERIANA.
NUEVOS MÉTODOS DE DATACIÓN.
DATACIÓN ASTRONÓMICA DEL APOCALIPSIS.
ERRORES FUNDAMENTALES DE LOS CRONÓLOGOS
MEDIEVALES QUE «ALARGARON LA HISTORIA».
ELIMINACIÓN DE LAS ALTERACIONES Y CONSTRUCCIÓN DE
UNA NUEVA CRONOLOGÍA

Prólogo de A. N. Shiriáyev

1)

(Del libro de A. T. Fomenko *Métodos del análisis estadístico de textos narrativos y sus aplicaciones en la cronología*, publicado en 1990).

Actualmente los métodos de la estadística aplicada se emplean en las más variadas ramas del saber, incluyendo el análisis de textos de diferente naturaleza. Por «texto» se entiende cualquier secuencia de señales de uno u otro tipo: los extensos códigos de la genética, imágenes gráficas (éstas pueden ser codificadas y representadas en forma de un «texto») y narraciones reales (crónicas, fuentes originales, documentos históricos, etc.).

Uno de los problemas fundamentales que se presenta a menudo es el reconocimiento de textos dependientes, o sea, de textos «parecidos» que son, en cierto sentido, de igual naturaleza o procedencia. Por ejemplo, para solucionar el problema del «reconocimiento de formas» es muy importante poder encontrar dentro de un conjunto numeroso de «imágenes» la imagen más «próxima» a una forma dada; durante el análisis de secuencias extensas de señales es de gran importancia «saber hallar sucesiones homogéneas» y sus lugares de «empalme». En esta lista también se puede incluir el famoso *задача о пазлахке*, a cuya solución se le presta mucha atención en la estadística matemática y en la estadística de procesos aleatorios.

En cuanto al análisis de *textos narrativos*, el problema de reconocimiento de textos dependientes e independientes se puede plantear como la búsqueda de textos que proceden, por ejemplo, de una misma fuente u original (estos textos, naturalmente, son los denominados «textos dependientes») o, al contrario, que proceden de originales totalmente diferentes («textos independientes»). Es evidente que los problemas de este tipo son muy complejos y, por tanto, debemos acoger con entusiasmo la aparición de nuevos métodos empírico-estadísticos de reconocimiento, que junto con los métodos clásicos pueden ser de gran utilidad en investigaciones concretas (por ejemplo, de fuentes originales).

Autor: quité
el (1990)
que estaba
en el chapter

¹⁾ A. N. Shiriáyev es miembro correspondiente de la Academia de Ciencias de Rusia, profesor, doctor en física y matemática, jefe del Departamento de Teoría de las Probabilidades de la Facultad de Matemática y Mecánica Teórica de la Universidad Estatal de Moscú «Lomonósov», jefe de la Sección de Teoría de las Probabilidades y Matemática Estadística del Instituto de Matemática «Steklov» de la Academia de Ciencias de Rusia.

El presente libro, escrito por el profesor y académico A. T. Fomenko, está dedicado fundamentalmente a la elaboración de nuevos métodos de este tipo aplicados al problema del reconocimiento de textos narrativos dependientes e independientes y a su datación (respecto a textos cuya datación se conoce con seguridad).

El autor del libro ofrece un nuevo método para resolver el problema del reconocimiento de textos narrativos (históricos) dependientes e independientes, que se basan en algunos modelos nuevos empírico-estadísticos (regularidades) que descubrió como resultado de extensos experimentos estadísticos con distintas características cualitativas de textos, crónicas, fuentes originales, etc. concretos. La comprobación de estos modelos (hipótesis estadísticas) en crónicas concretas confirmó su eficacia y permitió proponer nuevos métodos para la datación de textos (más exactamente, de los sucesos descritos en los textos).

El enfoque que propone A. T. Fomenko no es estándar y exige del lector cierta atención y perseverancia para familiarizarse con las nuevas y, posiblemente, infrecuentes construcciones lógicas. A su vez, las ideas fundamentales del autor se perciben de forma completamente natural desde el punto de vista de la estadística matemática moderna y con facilidad se ajustan al sistema de pensamiento de los especialistas en estadística aplicada.

Los resultados científicos obtenidos por el autor son interesantes, y quizás hoy ya sea necesario hablar del surgimiento de una nueva (y muy inesperada) dirección científica en la estadística aplicada, cuyo desarrollo es, sin duda alguna, de gran interés. Todos los resultados se apoyan en el enorme volumen de trabajo realizado por el autor en conjunto con un grupo de colegas científicos, quienes en su mayoría son especialistas en el campo de la estadística y sus aplicaciones.

Dado que el libro se dedica a problemas que se encuentran en el punto de intersección de varias disciplinas científicas, es inevitable el surgimiento de problemas relacionados con la comunicación entre profesionales de distintas especialidades. Muchas nociones y términos que son habituales en un círculo de científicos requieren una traducción especial al lenguaje de los científicos de otra especialidad y orientación. Esto no lo deben olvidar los lectores del presente libro, tanto representantes de las ciencias naturales como representantes de las ciencias humanas. Por lo demás, las «dificultades de comunicación» son típicas y se superan con éxito dentro de cualquier colectivo mixto de científicos que trabajan en la resolución de un problema científico aplicado. Estamos seguros que muchos de los futuros lectores del libro serán justamente los que pondrán el colectivo que continuará exitosamente las investigaciones iniciadas en el libro escrito por este profesional ampliamente conocido de la matemática.

Además de la elaboración de nuevos métodos empírico-estadísticos para la datación de sucesos, el libro propone aplicaciones para el problema de la validación científica moderna de la cronología de los sucesos

del pasado. En este punto es necesario separar claramente el resultado estadístico fundamental obtenido en el libro (a saber, la estratificación del «mapa cronológico global» y su división en una «suma» de cuatro capas) de sus distintas interpretaciones. Las hipótesis e interpretaciones de los resultados se encuentran fuera del marco del conocimiento matemático exacto, y, por tanto, como señala el propio autor, se debe ser muy cuidadoso al formular conclusiones relacionadas con la posibilidad de la construcción de una nueva «cronología estadística de la Antigüedad». El autor reiteradamente insiste en que es necesario un análisis crítico y separar los hechos exactamente establecidos de las hipótesis e interpretaciones de estos hechos.

La concepción propuesta por A. T. Fomenko es nueva, algunas veces inesperada, y merece ser estudiada muy atentamente.

El libro ha sido escrito en un alto nivel científico, es un fenómeno único en la bibliografía científica mundial en el campo de las aplicaciones de los métodos de la matemática estadística, y no dejará indiferente a ningún lector. A su vez, el lector obtiene la posibilidad de conocer la interesante personalidad del autor del libro, matemático e investigador de la historia...

Quisiéramos pensar que el lector, una vez que haya listado las primeras páginas del libro, lo leerá con creciente atención hasta el final, y que como mínimo se enterará de un problema científico interesante, e incluso quizás él mismo se incorpore a las futuras investigaciones de este nuevo y prometedor campo científico.

A. N. Shiriáyev

Presidente de la Sociedad Internacional de Estadística Matemática
y Teoría de las Probabilidades «Bernoulli» (1989-1991)

Prólogo de A. T. Fomenko

¿Por qué hoy planteamos el problema de la cronología de la Antigüedad y proponemos analizarla **nuevamente** mediante recientes métodos empírico-estadísticos? Se debe señalar que **antes, en los siglos XVI-XVII, la cronología se consideraba una parte de la matemática**. Después, paulatinamente ella pasó a manos de los historiadores y en la actualidad se considera un campo de las ciencias históricas, que básicamente está terminado y que requiere sólo de algunas precisiones que no influirán en el edificio de la cronología en general. No obstante, la cronología de la Antigüedad hoy aceptada contiene profundas contradicciones. En relación con esto es razonable tratar de eliminar por lo menos algunas de estas dificultades con ayuda de los métodos modernos de la estadística.

Con mucha frecuencia se pregunta por qué matemáticos se dedican a este problema que puede considerarse puramente histórico, qué los ha impulsado a esto.

La respuesta es la siguiente. Mis intereses fundamentales como matemático no tienen ninguna relación con la cronología y la historia; sin embargo, a inicios de los años setenta, más exactamente en 1972-1973, cuando investigaba un problema importante de la mecánica celeste (sobre el que se cuenta con detalle en [CRON1, cap. 2]), tuve que utilizar las fechas de eclipses ocurridos en la Antigüedad. Se trataba de calcular el llamado parámetro D'' de la teoría del movimiento de la Luna. El parámetro caracteriza la aceleración y se calcula como una función del tiempo en un espacio histórico grande. Los cálculos fueron realizados por el conocido astrónomo y astrofísico norteamericano de la actualidad Robert Newton. Al final de su trabajo, él descubrió inesperadamente que el parámetro D'' se comporta de una manera extremadamente extraña: realiza un salto inexplicable en la época de los siglos VIII-X de nuestra era. El salto es imposible de comprender en el marco de la habitual teoría gravitatoria, y es tan increíble que para explicarlo R. Newton tuvo que inventar unas misteriosas «fuerzas no-gravitatorias» para el sistema Tierra-Luna. Estas fuerzas, por otra parte, no se manifestaban de ninguna otra forma, lo que era muy extraño.

Este efecto incomprensible me interesó como matemático. La comprobación del trabajo de R. Newton mostró que sus cálculos fueron realizados en un alto nivel científico, que no había ningún error. La discontinuidad en el gráfico de D'' se hizo así más incomprensible para mí. La larga reflexión de este problema me llevó a la idea de verificar la precisión de las **dataciones** de los eclipses antiguos en los que se basaron los cálculos de D'' , pues estas fechas indirectamente yacían en el fundamento de los cálculos de R. Newton. Como después se supo, esta

idea fue nueva para los científicos que anteriormente se habían interesado por este problema. El propio R. Newton, conocido especialista en astronavegación y teoría de los cálculos de las trayectorias de los cuerpos celestes y aparatos cósmicos, por supuesto, confiaba enteramente en las fechas históricas antiguas y trató de explicar el salto que descubrió en el comportamiento de D'' sin salirse del marco de su actividad profesional, es decir, sin poner en tela de juicio la autenticidad de la cronología de la Antigüedad. Yo, por otro lado, corrí con suerte. El conocido científico y enciclopedista ruso N. A. Morózov, en su tiempo, al inicio del siglo XX, analizó las dataciones de los eclipses antiguos y declaró que casi todas necesitaban ser revisadas. Para muchos eclipses él propuso nuevas fechas, más «cercanas» a nuestro tiempo. Así pues, tomé las tablas de Morózov y reemplacé las fechas aceptadas hoy por las nuevas y repetí los cálculos de R. Newton con estos datos iniciales modificados. Para mi sorpresa, **el gráfico de D'' de inmediato cambió radicalmente y se convirtió en una línea prácticamente suave y horizontal. Esto era lo que predecía la teoría gravitatoria habitual. El misterioso salto desapareció y, en particular, desapareció la necesidad de inventar alguna fantástica «interacción no-gravitatoria».**

Además de la satisfacción por el trabajo científico exitosamente realizado, surgió la comprensión inesperada de que al primer plano pasaba la siguiente pregunta extraña y seria: ¿cómo se puede confiar ahora en la cronología admitida hoy de la Antigüedad?

Por una parte, la corrección de las fechas propuesta por Morózov de muchos eclipses antiguos condujo a la suavización del gráfico de la función D'' , a la eliminación de la extraña contradicción en la mecánica celeste y al descubrimiento de un cuadro completamente natural del comportamiento de uno de los parámetros importantes de la teoría del movimiento de la Luna.

Pero, por otro lado, era totalmente inadmisible imaginarse que, por ejemplo, los tres eclipses antiguos que en su *Historia* describe Tucídides, el conocido escritor de la Antigüedad, hayan ocurrido realmente, no en el siglo V A. N. E., como se considera hoy en día, sino en el siglo XI d. N. E. o incluso en el siglo XII d. N. E. El hecho es que para la «tríada de Tucídides» existen sólo dos soluciones astronómicas exactas (véase [CRON1, cap. 2]). ¿Quién tiene la razón: la astronomía o la cronología admitida hoy?

Esta pregunta fue hecha a varios historiadores conocidos, entre ellos a historiadores de la Universidad Estatal de Moscú «Lomonósov», en la que trabajábamos. Su reacción inicial fue moderadamente cortés (a propósito, con el tiempo ella se hizo mucho más tensa). Según sus palabras, no existe ninguna razón para dudar de la cronología de la Antigüedad de aceptación general; todas las fechas hace mucho que han sido establecidas con seguridad, ellas se presentan en cualquier libro detallado de historia antigua; y el hecho de que cierto gráfico de D'' adquirió una forma natural después de ciertas correcciones basadas en

una disparatada «nueva» cronología difícilmente puede ser de interés. Más aún, es mejor que los matemáticos se dediquen a la matemática, que a la historia se dedican los historiadores. De la misma opinión fue L. N. Gumiliov¹⁾, con el que no quise discutir porque desde un principio se negó a leer nuestros trabajos de cronología.

La respuesta de los historiadores no me satisfizo. En primer lugar, porque **la cronología, es decir, el problema del cálculo de fechas, tiene la relación más directa con la matemática aplicada**, en particular, con los cálculos astronómicos y la estimación de su precisión, los problemas del calendario, el desciframiento de las inscripciones antiguas basado en las características de frecuencia de los textos, etc. Aquí hay muchos problemas nada simples. En segundo lugar, la familiarización con las tablas cronológicas modernas mostró rápidamente que ellas presentan las fechas antiguas sin ninguna argumentación, o en el mejor de los casos, apuntan a las primeras tablas cronológicas de historia universal, cierto es que compuestas sólo en los siglos XVI-XVII, es decir, **hace relativamente poco**. Al profundizar en el problema, descubrí que la versión aceptada hoy de la cronología antigua no fue ni mucho menos la única. Resulta que ya hace mucho, conocidos científicos de distintos países plantearon la necesidad de una revisión seria de las fechas antiguas. Se hizo claro que la respuesta no era sencilla y que para comprender lo que sucede se requería mucho tiempo y esfuerzos. Así fue cómo en 1973 comenzó mi trabajo en esta dirección ayudado por algunos colegas, principalmente matemáticos y físicos profesionales.

Las investigaciones se desarrollaban con bastante rapidez. En los años que han pasado desde 1973 mucho se ha aclarado, se obtuvieron resultados exclusivamente interesantes. Ellos fueron publicados por mí y mis colegas tanto en distintos libros como en artículos científicos, los cuales se presentan en la bibliografía. Las primeras publicaciones sobre este tema aparecieron en 1980. Se debe señalar que con el paso del tiempo nuestro punto de vista sobre algunos problemas de la cronología ha ido cambiando. Los cambios no concernían a la comprensión de todo el cuadro en general, sino que en los detalles a veces hacíamos saltos notables. Hoy hemos llegado a la conclusión de que ha madurado la necesidad de volver a la exposición de los nuevos métodos empírico-estadísticos que elaboramos y que yacen en la base de las investigaciones cronológicas, de reunirlos. Así surgieron los libros [CRON1] y [CRON2].

Por primera vez publiqué sobre los nuevos métodos matemáticos de datación en varios artículos científicos y en el libro *Métodos del análisis estadístico de textos narrativos y sus aplicaciones en la cronología*.

¹⁾ N. del T. Liev Nikoláyevich Gumiliov (1912-1992), historiador, geógrafo, doctor en ciencias históricas (1961) y geográficas (1974), fue hijo de los poetas N. S. Gumiliov y A. A. Ajmátova. Creó la teoría de la humanidad y los etnos como categorías biosociales; investigó la dominante bioenergética de la etnogénesis (a la que llamó pasionalidad). Escribió libros sobre historia de los pueblos turcos, mongoles, eslavos y otros de Eurasia.

(*Reconocimiento y datación de textos dependientes, cronología estadística de la Antigüedad, estadística de los datos astronómicos de la Antigüedad*). Este libro se publicó en Moscú, en la editorial de la Universidad «Lomonósov» en 1990. En 1996 la editorial moscovita Nauka reeditó el material en forma ampliada y modificada y bajo el nombre de *Métodos del análisis matemático de textos históricos. Aplicaciones en la cronología*.]

Quité:
Moscú,
Editorial
Nauka, 1996

Algunos resultados importantes, brevemente mencionados en [CRON1] y [CRON2], fueron obtenidos con la colaboración de los excelentes científicos V. V. Kaláshnikov, doctor en ciencias físicas y matemáticas, profesor (Universidad «Lomonósov» e Instituto de Investigaciones Científicas de Estudios Sistemáticos de Rusia, Moscú), y G. V. Nosovski, candidato a doctor en ciencias físicas y matemáticas y con grado de colaborador científico principal (Facultad de Matemática y Mecánica Teórica de la Universidad «Lomonósov»), ambos especialistas en teoría de las probabilidades y estadística matemática. Los años de trabajo conjunto con V. V. Kaláshnikov y G. V. Nosovski jugaron un gran papel en la formación de mi punto de vista sobre el problema de la cronología. Aprovecho la ocasión para manifestar mi profundo agradecimiento a los dos.

Quiero señalar de manera especial que después, como resultado de la colaboración constante y fructífera con G. V. Nosovski, desde 1981 publicamos en conjunto varios libros de cronología, a mi parecer, exclusivamente importantes. Fue gracias a nuestro trabajo mancomunado que se pudieron formular los rasgos principales de la reconstrucción de la nueva cronología e historia de la Edad Media. Esta etapa de nuestras investigaciones es muy importante.

Pasemos ahora a la descripción breve de los libros [CRON1] y [CRON2]. La versión aceptada hoy de la cronología e historia de la Antigüedad fue creada en el siglo XVII d. N. E. y, por lo visto, contiene errores graves. Esto lo comprendían y en el transcurso de un largo período lo discutieron muchos científicos notables (véase [CRON1, cap. 1]). Pero construir una concepción nueva y no contradictoria de la historia resultó una tarea muy compleja.

A partir de 1974 a este problema se dedicó un grupo de matemáticos, principalmente, de la Universidad Estatal de Moscú «Lomonósov». Se obtuvieron resultados interesantes, los cuales se publicaron tanto en revistas científicas (algunas decenas de artículos científicos) así como en forma de monografías (véase la bibliografía). Recalquemos que la nueva cronología se basa, ante todo, en el análisis de las fuentes históricas mediante **métodos de la estadística moderna** y en extensos **cálculos en computadora**.

El problema del **reconocimiento de textos dependientes e independientes** es, en esencia, un problema de **reconocimiento de imágenes**. Con él se encuentran en los campos más distintos del saber: estadística aplicada, lingüística, física, genética, estudio histórico de fuentes, etc. Por ejemplo, en relación con el estudio de fuentes es de

interés el descubrimiento de crónicas **dependientes**, es decir, de crónicas que tienen una **misma fuente inicial**, que se basan en una fuente original común (quizás, no llegada hasta nosotros). Por otra parte, es útil saber qué crónicas son **independientes**, es decir, que se basan en fuentes iniciales completamente diferentes.

La propia noción de **texto** se puede interpretar muy ampliamente. Un texto puede ser una sucesión de símbolos, señales o códigos de cualquier naturaleza. Verbigracia, la sucesión de genes-códigos en las cadenas del ADN. El problema general de la búsqueda de **textos dependientes** se formula de la siguiente manera: ¿en una sucesión larga de señales hallar «fragmentos parecidos», es decir, fragmentos de texto que se repiten, duplicados.

Hoy se conocen muchos métodos para descubrir dependencias, reconocer «imágenes parecidas». Nosotros proponemos **nuevos** métodos empírico-estadísticos. Ellos pueden ser útiles tanto en el análisis de crónicas históricas, datos de archivo, como en la búsqueda de los llamados fragmentos homológicos en textos de naturaleza muy distinta, más general.

En el libro se distinguen algunos temas. Tratamos de separar claramente los hechos estadísticos que establecimos seguramente de las hipótesis que formulamos. A su vez, la división del libro en temas es convencional, pues ellos están estrechamente entrelazados.

TEMA PRIMERO

Se resuelve el problema del descubrimiento estadístico de textos históricos dependientes e independientes. Se formulan nuevos modelos estadísticos e hipótesis. Ellos se comprueban en un material extenso extraído de las crónicas. Resulta que los modelos que proponemos se confirman en general. En otras palabras, se hallaron interesantes regularidades que controlan la evolución de la información escrita durante el tiempo, es decir, lo que ocurre con la información de las crónicas al ser copiadas, reducidas, etc. **El descubrimiento de estas regularidades es nuestro primer resultado fundamental.**

Basándonos en las regularidades descubiertas proponemos nuevos métodos de datación de los sucesos descritos en las crónicas. Para esto, las crónicas y documentos investigados se comparan estadísticamente con crónicas que contienen sucesos cuya datación es indiscutible. Los métodos se verifican en un amplio material datado de forma confiable. Así, su aplicación en las crónicas que describen los sucesos de la época de los siglos XVII-XX d. N. E. confirma la eficacia de los métodos. En particular, las dataciones que obtuvimos concuerdan con las fechas que ya se conocían y que se establecieron por otros métodos. En el intervalo de los siglos XVII-XX d. N. E., las crónicas **a priori dependientes** también

resultan **dependientes estadísticamente** desde el punto de vista de nuestros métodos; y las crónicas **a priori independientes** también son **estadísticamente independientes** según nuestro enfoque.

Al analizar crónicas datadas sólidamente que describen sucesos de los siglos XVII-XX d. N. E., se descubrió (en los años 1974-1979) que existen coeficientes numéricos naturales que distinguen con seguridad las parejas de crónicas **a priori dependientes** de las parejas de crónicas **a priori independientes**. En términos generales, para crónicas a priori dependientes estos números son suficientemente pequeños, y para crónicas a priori independientes son suficientemente grandes. Por tanto, al comparar ahora una pareja cualquiera de crónicas, podemos averiguar si el valor de «su coeficiente de cercanía» cae en la zona de valores que caracterizan las crónicas dependientes o, por el contrario, en la zona de valores típicos de las crónicas independientes. Las fronteras de las zonas, por supuesto, fueron trazadas experimentalmente.

Las dependencias ocultas descubiertas que controlan la evolución de la información en crónicas suficientemente grandes, y la elaboración y comprobación experimental de nuevos métodos de datación (en la actualidad hay ocho) es el **segundo resultado fundamental** del trabajo. Las dataciones obtenidas mediante nuestros métodos no pretenden ser definitivas. A su vez, la concordancia que descubrimos en el intervalo de los siglos XVII-XX d. N. E. entre las «fechas estadísticas» y las fechas conocidas de antes, indica que nuestros resultados son objetivos.

TEMA SEGUNDO

Este tema se puede llamar **crítico**. Analizamos las dataciones admitidas hoy de los sucesos de la Antigüedad y el Medioevo en Europa, Asia, el Mediterráneo, Egipto y América. Hemos reunido aquí un material disperso en la bibliografía científica y conocido por especialistas de distintos campos, pero que **a menudo no es del dominio público**. Este material muestra las **serias dificultades** que afronta hoy la cronología de antes del siglo XVII d. N. E.

Contaremos al lector sobre las investigaciones fundamentales del científico y enciclopedista ruso Nikolay Alexándrovich Morózov (1854-1946), miembro honorario de la Academia de Ciencias de la URSS, quien por primera vez planteó íntegramente el problema de la validación de la cronología desde el punto de vista de las ciencias naturales, reunió un extenso material crítico y propuso audaces hipótesis.

Contaremos también sobre las investigaciones de cronología de Isaac Newton, quien puso en duda muchas fechas de los sucesos de la Antigüedad, así como sobre otros críticos conocidos de la historia y la cronología. Concederemos la palabra a especialistas notables en arqueología, estudio de fuentes, numismática. Frecuentemente presentamos las opiniones de científicos famosos, confrontamos distintos puntos de vista

para que el lector pueda formarse una idea propia de los problemas tratados.

Por cuanto la principal aplicación de los nuevos métodos empírico-estadísticos es el análisis de fechas de sucesos de la Antigüedad, nos vimos obligados a analizar en lo posible todas las **versiones cronológicas** que se han conservado hasta nuestros días. Pero las crónicas antiguas y medievales con frecuencia **divergen considerablemente** al datar muchos sucesos importantes. Tratando de comprender esta discordancia de opiniones medievales, prestamos especial atención a las versiones fijadas en las crónicas de los siglos XV-XVI d. N. E., pues los cronólogos de entonces se encontraban más cerca en el tiempo de los sucesos que describían que nosotros. Las versiones más tardías, de los siglos XVII-XX, a menudo son el resultado de tratamientos **secundarios**, que oscurecen o alteran fuertemente la opinión primaria del Medioevo.

A partir de los siglos XVI-XVII d. N. E., la versión de la cronología creada en los trabajos de los famosos cronólogos del Medioevo J. Scaliger y D. Pétau se «solidifica». La escala cronológica aceptada hoy coincide en rasgos generales con el punto de vista de Scaliger y Pétau. En relación con esto, convencionalmente hablaremos de la **cronología scaligeriana** y llamaremos a las dataciones aceptadas hoy **dataciones scaligerianas**.

Creemos que el lector está más o menos familiarizado con las nociones aceptadas hoy —es decir, de hecho scaligerianas— sobre cronología que se imparten en el colegio y la universidad. Por ello, no exponemos detalladamente la concepción scaligeriana, considerándola del conocimiento general. Fijamos la atención principal en las dificultades descubiertas en su interior. Después analizamos brevemente los métodos tradicionales de datación: mediante fuentes históricas, datación arqueológica, datación numismática, mediante radiocarbono, mediante dendrocronología, etc. Esto es útil para que el lector por sí mismo valore la fiabilidad y precisión de estos métodos, el marco de su aplicabilidad.

TEMA TERCERO

Durante el período de 1975-1979 el autor construyó una tabla que convencionalmente se llamó **Mapa Cronológico Global (MCG)**. Este mapa se puede considerar como un «libro scaligeriano» completo de historia antigua y medieval. A lo largo del eje horizontal del tiempo se colocaron todos los sucesos principales de la Antigüedad y sus fechas scaligerianas (aceptadas hoy), las listas de los principales personajes históricos, etc. Para cada época se enumeraron todas las principales fuentes primarias que se han conservado hasta nuestro tiempo y en las que se narran los sucesos de este período. El mapa cronológico obtenido contiene decenas de miles de nombres y fechas, ocupando un área de decenas de metros cuadrados, y se convirtió en una enciclopedia y guía insustituible del edificio de la cronología antigua y medieval actual (de hecho, scaligeriano). Debido al gran volumen del material, éste se

presenta en [CRON1] y [CRON2] abreviadamente, en forma de tablas cortas y gráficos.

TEMA CUARTO

El material reunido en el mapa cronológico fue tratado en 1974-1979 con los nuevos métodos empírico-estadísticos de datación. Se consideraron todas las parejas posibles de épocas históricas junto con sus principales fuentes primarias. Las crónicas se procesaron estadísticamente, después se compararon por parejas, y finalmente se calcularon los coeficientes de cercanía de los textos históricos.

Si el coeficiente de dos crónicas *X* e *Y* era del **mismo** orden de magnitud que el de crónicas **a priori dependientes** de la época confiable de los siglos XVII-XX d. N. E., entonces las crónicas *X* e *Y* (y las épocas históricas que les correspondían en el mapa cronológico scaligeriano) eran denominadas **crónicas estadísticamente dependientes**. Estas épocas, es decir, los intervalos de tiempo, se denotaban en nuestro mapa con símbolos **iguales**, por ejemplo con una misma letra R. Los símbolos se eligieron de forma arbitraria.

Si el coeficiente (medida) de cercanía de las crónicas *X* e *Y* resultaba del **mismo** orden de magnitud que el de las crónicas **a priori independientes** de la época confiable de los siglos XVII-XX d. N. E., entonces las crónicas *X* e *Y* eran llamadas **crónicas estadísticamente independientes**. En este caso, las épocas históricas consideradas se representaban en el mapa cronológico con símbolos **diferentes**, por ejemplo con las letras N y S.

En el «libro de historia» scaligeriano se descubrieron parejas de crónicas estadísticamente dependientes (y de las épocas que les corresponden). Estas crónicas y los flujos de sucesos que en ellas se describen se denominaron **duplicados estadísticos (repeticiones estadísticas)**.

Los resultados de la aplicación de los diferentes métodos empírico-estadísticos concuerdan satisfactoriamente. Concretamente, si una pareja de crónicas era «estadísticamente parecida» según un método, ella también era «estadísticamente parecida» según los otros métodos (desde luego, si ellos eran en principio aplicables a las crónicas en cuestión). Esta concordancia es importante.

También es importante que en el intervalo de los siglos XVII-XX d. N. E. nuestros métodos no descubrieron ningún duplicado inesperado, es decir, crónicas cuya dependencia antes no era conocida.

A su vez, antes del siglo XVII d. N. E. y sobre todo antes del siglo XI d. N. E., estos métodos descubrieron muchas crónicas estadísticamente parecidas, cercanas (duplicados), que antes se consideraban independientes en todos los sentidos y que son datados por los historiadores de hoy en distintas épocas.

La construcción del mapa cronológico (de dataciones scaligerianas) y el descubrimiento en él de duplicados (repeticiones) es el tercer resultado fundamental del libro.

El autor pone las comillas en este caso de diferentes formas, ya las he repetido

El cuarto resultado fundamental es el descubrimiento del autor de la descomposición (división) del mapa cronológico en una suma de cuatro capas-crónicas. Estas capas resultaron prácticamente idénticas pero desplazadas una de la otra a grandes distancias en el tiempo. Cada una de ellas se puede considerar como una «crónica corta». En términos muy generales, se puede decir que **el libro scaligeriano moderno de historia antigua y medieval es una suma (unión) de cuatro copias de una misma crónica corta.**

La crítica de la cronología scaligeriana y la descripción de los cuatro resultados mencionados ocupa la parte principal del presente libro. Lo demás tiene carácter hipotético e interpretativo. Aquí se propone una respuesta a la pregunta naturalmente surgida de qué significan todas las «repeticiones en la historia» que hemos descubierto y cómo fue la historia en realidad.

TEMA CINCO

Este tema se puede llamar **interpretativo**. Aquí proponemos **hipótesis** sobre las causas del surgimiento de los duplicados en el «libro scaligeriano de historia». No consideramos que este material sea definitivo. El «libro acortado de historia» que proponemos no pretende por el momento ser completo. Aún se requiere el trabajo de muchos especialistas de distintos campos, quizás incluso de institutos de investigación científica.

* * *

La posición del autor sobre muchas cuestiones tratadas en [CRON1] y [CRON2] se formó durante el proceso de interacción, de investigaciones conjuntas, numerosas discusiones y debates con científicos de distintas especialidades, pero en primer lugar con colegas matemáticos. En particular, los nuevos modelos y resultados estadísticos se informaron y discutieron en diferentes años en las siguientes comunidades científicas.

- En la III y IV Conferencia Internacional de Teoría de las Probabilidades y Estadística Matemática (Vilnius, 1981 y 1985).
- En el I Congreso Mundial de la Sociedad de Estadística Matemática y Teoría de las Probabilidades «Bernoulli» (Tashkent, 1986).
- En el seminario *Análisis estadístico multidimensional y simulación probabilística de procesos reales*, bajo la dirección del profesor S. A. Aivazian en el Instituto Central de Matemática Económica de la Academia de Ciencias de la URSS.
- Reiteradas veces en seminarios nacionales sobre problemas de continuidad y estabilidad de modelos estocásticos bajo la dirección del profesor V. M. Zolotariov (Instituto de Matemática «Steklov» de la Academia de Ciencias de Rusia) y el profesor V. V. Kaláshnikov (Instituto de Investigaciones Científicas de Estudios Sistemáticos).

- Reiteradamente en el seminario *Procesos controlados y martingalas* bajo la dirección del profesor A. N. Shiriáyev (Instituto de Matemática «Steklov» de la Academia de Ciencias de Rusia) y el profesor N. V. Krylov (Facultad de Matemática y Mecánica Teórica de la Universidad «Lomonósov», actualmente trabaja en los EE.UU.).
- En el seminario del académico V. S. Vladímirov en el Instituto de Matemática «Steklov» de la Academia de Ciencias de Rusia.
- En el seminario del académico O. A. Oleinik en la Facultad de Matemática y Mecánica Teórica de la Universidad «Lomonósov».
- En el seminario del académico A. A. Samarski en el Centro Nacional de Simulación Matemática.

El autor está agradecido a todos los oyentes y participantes de las discusiones.

El autor expresa su gratitud al académico E. P. Velijov, al académico V. S. Vladímirov, al académico Yu. V. Prórorov, al académico I. M. Makárov, al académico I. D. Kovalchenko, al académico A. A. Samarski, al académico V. V. Kozlov, al miembro corresponsal S. V. Yablonski por la ayuda y apoyo proporcionado.

Fueron un gran estímulo para el trabajo las numerosas discusiones con colegas matemáticos, así como con especialistas de mecánica teórica, físicos, químicos, historiadores, en primer lugar de la Universidad «Lomonósov»: profesor V. V. Alexándrov, profesor V. V. Belokúrov, profesor N. V. Brandt, candidato a doctor en ciencias físicas y matemáticas M. I. Grinchuk, profesor V. G. Demin, académico V. V. Kozlov, profesor N. N. Koliésnikov, profesor N. V. Krylov, profesor A. S. Mischenko, profesor V. V. Moschalkov, profesor Ye. M. Nikishin, profesor M. M. Póstnikov, profesor Yu. P. Soloviov, profesor Ya. V. Tatárinov, profesor V. I. Trujin, profesor V. A. Uspienski, profesor Ye. V. Chepurin.

Así también con los colaboradores del Instituto de Matemática «Steklov» de la Academia de Ciencias: profesor V. M. Zolotariov, miembro corresponsal de la Academia de Ciencias y profesor A. N. Shiriáyev; con los trabajadores del Instituto de Investigaciones Científicas de Estudios Sistemáticos de la Academia de Ciencias de Rusia: profesor V. V. Kaláshnikov, profesor V. V. Fiódorov; con el profesor Yu. M. Kabánov del Instituto Central de Matemática Económica, con el profesor A. V. Chernavski del Instituto Nacional de Investigación Científica de Problemas de la Transmisión de Información de la Academia de Ciencias de Rusia, con el profesor I. A. Volodin del Instituto de Petróleo y Gas de Moscú, con M. V. Mijalévich de la Universidad de Kíev y con el profesor V. V. Sharko del Instituto de Matemática de la Academia de Ciencias de Ucrania.

El autor expresa a todos su sincero agradecimiento.

El autor agradece también a S. N. Gonshorek por la ayuda y colaboración prestada.

En distinto tiempo en el proyecto «Nueva Cronología» participaron, y siguen participando, distintos científicos y representantes de las más

distintas áreas del saber. Entre ellos: V. V. Bandurkin, profesor D. Blagoevic (Yugoslavia, Belgrado, Universidad de Belgrado), candidato a doctor en ciencias físicas y matemáticas B. Ye. Brodski, I. A. Golúbiev, N. Gostiev, candidato a doctor en ciencias físicas y matemáticas M. I. Grinchuk, profesor V. D. Gruba, profesor I. V. Davidenko, profesor B. S. Darjovski, D. V. Denisenko, Ye. A. Elisiéyev, I. Ye. Kalinichenko, candidato a doctor en ciencias físicas y matemáticas N. S. Kellin, profesor A. Lipkovsky (Yugoslavia, Belgrado, Universidad de Belgrado), profesor A. S. Mischenko, N. A. Miliáj, A. V. Nerlinski, candidato a doctor en ciencias físicas y matemáticas I. N. Nikitin, profesor Ye. M. Nikishin, M. G. Nikonova, A. A. Onischenko, M. Ye. Poliakov, S. N. Popov, profesor M. M. Póstnikov, N. Z. Rajimov, A. Yu. Riabtsev, D. K. Salajutdinov, profesor Ye. N. Serguinenko, profesor Jordan Tabov (Bulgaria, Sofía, Instituto de Matemática de la Academia de Ciencia de Bulgaria), Yu. N. Torjov, candidata a doctor en ciencias físicas y matemáticas T. N. Fomenko, V. P. Fomenko, candidato a doctor en ciencias técnicas T. G. Fomenko, G. A. Jrustaliev, T. G. Chernienko, Yu. S. Chernyshov.

El autor agradece asimismo al profesor V. K. Abalakin, V. V. Bandurkin, A. V. Bogdánov, M. A. Bochárov, al profesor E. Ya. Gabovich, al profesor M. I. Grossman, al profesor R. L. Dobrushin, al profesor A. O. Ivanov, al candidato a doctor en ciencias físicas y matemáticas V. Kosenko, al profesor Yu. M. Lotman, al profesor A. A. Polikárpov, al profesor V. D. Polikárpov, al candidato a doctor en ciencias históricas S. A. Pustovoit, al profesor M. L. Rémniev, al profesor S. N. Sokolov, al profesor A. A. Tuzhilin, al Dr. Christoph Marx (Suiza) por las útiles discusiones y las valiosas observaciones.

Expreso mi agradecimiento a P. Gruber, profesor de la Universidad Técnica de Viena (Austria), por la ayuda en nuestro trabajo.

El autor agradece la ayuda prestada en el procesamiento estadístico de las fuentes primarias a N. S. Kellin, P. A. Puchkov, M. Zamaletdinov, A. A. Makárov, N. G. Chebotariev, Ye. T. Kuzmenko, V. V. Bashe, B. A. Zilbergof, M. Yu. Shtein, V. P. Fomenko, al candidato a doctor en ciencias técnicas T. G. Fomenko, a la candidata a doctor en ciencias físicas y matemáticas T. N. Fomenko.

Una gran ayuda fue prestada en la composición de los algoritmos, programas y procesamiento estadístico del material en las computadoras en distinto tiempo por el candidato a doctor en ciencias físicas y matemáticas N. S. Kellin, el candidato a doctor en ciencias físicas y matemáticas N. Ya. Rives, el candidato a doctor en ciencias físicas y matemáticas I. S. Shiganov, P. A. Puchkov, M. Zamaletdinov, el candidato a doctor en ciencias físicas y matemáticas S. Yu. Zholkov, A. V. Kolbásov.

El autor agradece a I. G. Zajárov, director del museo de N. A. Morózov (anexo al Instituto de Biología de Aguas Internas de la Academia de Ciencias de Rusia), a todos los trabajadores del museo y a V. V. Biriukov la invalorable ayuda en el estudio del material de archivo relacionado con la actividad científica de N. A. Morózov.

Desde 1998 se integraron activamente al análisis de la nueva cronología varios especialistas de distintos campos del conocimiento.

En los años 1999-2001, en varias entrevistas en la prensa y la televisión, G. K. Kaspárov, campeón mundial de ajedrez, apoyó la parte crítica de la nueva cronología, por lo que le expreso mi agradecimiento.

Agradezco al profesor de la Universidad «Lomonósov» A. A. Zinóviev, eminente escritor, lógico y sociólogo, su activo apoyo y las fructíferas discusiones.

Manifiesto mi agradecimiento al profesor y miembro de la Academia Internacional de Ciencias de Ecología y Seguridad de la Actividad Vital M. J. Musin, trabajador emérito de la industria del petróleo y el gas de la Federación Rusa, y a todos los miembros de su familia que tomaron parte en el proyecto «Nueva Cronología». Un agradecimiento especial para I. R. Musina por la ayuda en la composición del diccionario de paralelismos entre distintos idiomas.

Hizo una gran labor para el desarrollo del proyecto el economista A. V. Podoinitsyn.

Un gran agradecimiento al profesor I. V. Davidenko, doctor en ciencias geológicas y minerales.

Una influencia importante en el desarrollo de la nueva cronología fueron las numerosas discusiones con científicos de las áreas de historia, filología y lingüística.

El autor está agradecido a la profesora M. L. Remneva, decana de la Facultad de Filología de la Universidad «Lomonósov», por la proposición de dar una clase especial sobre los problemas de la cronología y los nuevos métodos matemáticos en la historia y la lingüística. Este curso fue dado por G. V. Nosovski y por mí en la Facultad de Filología de la Universidad «Lomonósov» en 1998. Agradecemos a A. A. Polikárpov, profesor de la Facultad de Filología y jefe del laboratorio de métodos computacionales en la lingüística, la ayuda en la organización de este curso y las discusiones valiosas para nosotros.

Nuestro profundo agradecimiento a la emisora radial Rusia Libre (*Svobodnaya Rossiya*) de Moscú, que realizó el apoyo informativo del proyecto «Nueva Cronología» en 1998-1999 en forma de una serie grande de programas radiales semanales dedicados a nuestras investigaciones. Estos programas fueron conducidos brillantemente por Yu. S. Chernyshov. En 2001 se realizó un segundo ciclo de programas.

Expresó gran agradecimiento a A. V. Nerlinski, especialista en el campo de la teoría del idioma, por su apoyo invalorable en el transcurso de ya más de diez años. En alto grado, gracias a él se publicaron algunos de nuestros libros más importantes sobre cronología y reconstrucción de la historia. Es difícil sobrevalorar su participación en el proyecto editorial de *Cronología (Canon Primero)* en siete tomos. Agradezco al colectivo de la editorial «RIMIS» (Moscú) el enorme trabajo realizado en la edición de *Cronología* en siete tomos.

Autor:
Мушина?

En las difíciles investigaciones sobre cronología me ayudaron otras decenas y decenas de personas. A todos ellos les expreso mi más profundo agradecimiento por su ayuda y apoyo.

Expreso un especial y muy cálido agradecimiento a mis padres, Valentina Polikárpovna Fomenko y Timofey Grigórievich Fomenko, y a mi esposa, matemática y candidata a doctor en ciencias físicas y matemáticas, Tatiana Nikoláyevna Fomenko, por la inmensa e invaluable ayuda en el procesamiento del material estadístico, por la coautoría en la elaboración de la concepción de la «Nueva Cronología» y por el constante apoyo en todos estos años de agitado y complejo desarrollo de la nueva cronología.

Para comodidad de las referencias, el presente libro se denota abreviadamente como [CRON1]. El siguiente libro del autor, bajo el título de *Métodos*, se denota como [CRON2].

* * *

El libro se dedica a la memoria de Nikolay Alexándrovich Morózov, notable científico y enciclopedista, autor de serios trabajos de química, física, matemática, astronomía e historia. Él fue el primero que formuló íntegramente el problema de la validación científica de la cronología de la Antigüedad y el Medioevo en el marco de las ciencias naturales y obtuvo resultados fundamentales en esta dirección. En 2004 se cumplieron 150 años del nacimiento de N. A. Morózov (1854-1946).

A. T. Fomenko. Noviembre de 2004

Historia de la Nueva Cronología

G. V. NOSOVSKI, A. T. FOMENKO

La historia del desarrollo de la nueva cronología se puede dividir de una forma bastante convencional en unas cuantas etapas.

La **primera etapa** comienza en el siglo XVI y finaliza en el siglo XX, cuando distintos investigadores comienzan a descubrir periódicamente grandes contradicciones en el edificio de la cronología scalarigiana. Nombremos algunos científicos conocidos que no estaban de acuerdo con la cronología de Scaliger-Péttau y que consideraban que la cronología verdadera de la Edad Antigua y del Medioevo era muy distinta.

De Arcilla (s. XVI), profesor de la Universidad de Salamanca (véase [CRON1, cap. 1]). La información sobre sus investigaciones de cronología son muy vagas. N. A. Morózov supo de ellas casualmente. Se sabe solamente que De Arcilla demostraba que la historia «antigua» se compuso en la Edad Media. Por desgracia hasta la fecha no hemos podido hallar sus trabajos. En la Universidad de Salamanca no se logró obtener ninguna información.

Isaac Newton (1643-1727), gran científico inglés, matemático y físico, dedicó muchos años de su vida a la cronología. Publicó un gran trabajo: *The Chronology of Ancient Kingdoms Amended. To which is Prefix'd, A Short Chronicle from the First Memory of Things in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great* [1670]. Para más detalles véase [CRON1, cap. 1].

Jean Hardouin (1646-1729), eminente científico francés, autor de muchos trabajos de filología, teología, historia, arqueología, numismática, director de la Biblioteca Real de Francia. Escribió varios libros de cronología, donde sometió a seria crítica todo el edificio de la historia scalarigiana. Según su opinión la mayoría de los «monumentos de la antigüedad» se crearon mucho más tarde o son falsificaciones. Para más detalle véase [CRON7, Ap. 3].

Piotr Nikíforovich Krekshin (1684-1763), secretario personal de Pedro I. Escribió un libro en el que crítica la versión hoy aceptada de la historia romana. En la época de Krekshin ella estaba aún «muy fresca» y no se consideraba evidente, como lo es en la actualidad. Para más detalles véase [CRON4, cap. 14:30]†

Robert Baldauf, filólogo alemán de la segunda mitad del siglo XIX e inicios del siglo XX. Asistente de profesor de la Universidad de Basel. Autor del libro *Historia y crítica* [1339] en cuatro tomos. Basándose en razonamientos filológicos, él llegó a la conclusión de

¿qué es el 30?

que los monumentos de literatura «antigua» tenían un origen mucho más tardío que lo que se cree. Baldauf consideraba que ellos fueron realizados en la Edad Media. Para más detalles véase [CRON7, Ap. 3].

Edwin Johnson (1842-1901), historiador inglés del siglo XIX. En sus trabajos [1571] y [1572] criticó duramente la cronología scaligeriana. Consideraba que era necesario reducirla considerablemente. Para más detalles véase [CRON1, cap. 1].

Nikolay Alexándrovich Morózov (1854-1946), gran enciclopedista y científico ruso. Dio un gran paso en las investigaciones de cronología. Hizo una crítica detallada de la versión scaligeriana de la cronología y la historia. Propuso algunos métodos de las ciencias naturales para el análisis de la cronología. De hecho convirtió la cronología en una ciencia. Para más detalles véase [CRON1, cap. 1].

Wilhelm Kammeyer (finales del s. XIX-1959), científico alemán, jurista. Elaboró un método para determinar la autenticidad de los documentos oficiales antiguos. Descubrió que prácticamente todos los documentos antiguos y del Medioevo temprano de Europa occidental eran en realidad copias o imitaciones hechas mucho después. Llegó a la conclusión de que la historia de la Antigüedad y de la Edad Media era falsificada. Para más detalles véase [CRON7, Ap. 3].

Immanuel Velikovski (1895-1979), eminente médico psicoanalista. Nacido en Rusia, vivió y trabajó en Rusia, Inglaterra, Palestina, Alemania y EE.UU. Escribió varios libros sobre historia antigua, donde indicaba algunas contradicciones y extrañezas en la historia de la Antigüedad. Intentó explicarlas con ayuda de la «teoría del catastrofismo». En Occidente se le considera como el fundador de la escuela crítica de la cronología. Sin embargo, Immanuel Velikovski trató en realidad de proteger la cronología de Scaliger de transformaciones muy grandes, por lo que no es el más indicado para figurar entre los predecesores de la nueva cronología. A nuestro parecer, el hecho de que en Europa occidental los trabajos de I. Velikovski sobre historia se conocieran mejor que los trabajos mucho más tempranos y más profundos de N. A. Morózov fue un gran freno para el desarrollo de la nueva cronología en Occidente en el siglo XX. Para más detalles véase [CRON7, Ap. 3].

En resumidas cuentas, se debe decir que la inconsistencia de la cronología scaligeriana fue bien señalada en los trabajos de científicos de los siglos XVII-XIX. La versión scaligeriana de la historia se sometió a una extensa crítica y se formuló la tesis de la falsificación global de los textos de la Antigüedad y los monumentos antiguos. A su vez, nadie pudo hallar la clave para la construcción de una cronología correcta, a excepción de N. A. Morózov. Sin embargo, tampoco él supo crear una versión fundada de una cronología cierta. Su versión resultó incompleta y heredó una serie de errores considerables de la cronología de Scaliger-Péttau.

La **segunda etapa** comprende la primera mitad del siglo XX. Esta etapa debe ser, indiscutiblemente, vinculada al nombre de N. A. Morózov.

Él fue el primero que comprendió y formuló exactamente la idea fundamental de que la cronología scaligeriana deber ser reconstruida radicalmente no sólo en la «Antigüedad temprana», sino incluso hasta el siglo VI d. N. E. Morózov aplicó una serie de nuevos métodos de las ciencias naturales para el análisis de la cronología y presentó muchos argumentos irrefutables en favor de su profunda idea. En el período desde 1907 hasta 1932 Morózov publicó sus principales libros sobre revisión de la historia de la Antigüedad [716], [717] y [718]. No obstante, él se equivocaba al considerar que la cronología después del siglo VI d. N. E. estaba más o menos correcta. Morózov se detuvo, quedando muy lejos del final lógico. Para más detalles véase [CRON1, cap. 1:3].

La **tercera etapa**, el período desde 1945 hasta 1973, se puede caracterizar convencionalmente mediante la palabra «indiferencia». La ciencia de la historia trató de olvidar las investigaciones sobre cronología de Morózov y sus predecesores. En Rusia la discusión sobre cronología se interrumpió y alrededor de los trabajos de Morózov sobre cronología se creó un cordón de aislamiento. En Occidente la discusión se mantiene en el marco de la hipótesis de I. Velikovski sobre el «catastrofismo».

La **cuarta etapa**, el período de 1973-1980, comenzó en 1973 cuando A. T. Fomenko, trabajador de la Facultad de Matemática y Mecánica Teórica de la Universidad Estatal de Moscú «Lomonósov» y dedicado a problemas de la mecánica celeste, prestó atención a un artículo del astrofísico norteamericano Robert Newton [1675] publicado en 1972, en el que se describía un extraño salto de la aceleración lunar, del llamado parámetro D'' . El salto surgía alrededor del siglo X d. N. E. Basándose en las dataciones scaligerianas de los registros de eclipses lunares y solares, R. Newton calculó la aceleración de la Luna en función del tiempo en el intervalo desde el inicio d. N. E. hasta el siglo XX. Como el inesperado salto del parámetro D'' era de un orden (!), fue imposible explicarlo con la teoría de la gravitación. Esto suscitó enérgicos debates, que concluyeron en 1972 con una discusión organizada por la Sociedad Real de Londres y la Academia de Ciencias Británica [1848]. La discusión no llegó a aclarar la situación y entonces R. Newton propuso considerar que la causa del enigmático salto eran ciertas fuerza misteriosas de origen no gravitatorio del sistema Tierra-Luna.

A. T. Fomenko notó que todos los intentos de explicar la incoherencia de la conducta del parámetro D'' no incluían la precisión de las dataciones de los eclipses en que, propiamente, se basaban los cálculos de R. Newton. Por otra parte, aunque Fomenko en aquel entonces no tenía ninguna relación con las investigaciones de historia, él había escuchado que a inicios del siglo Morózov propuso nuevas dataciones para los eclipses de la «Antigüedad» en su libro *Cristo*, publicado en los años 1924-1932. Se debe decir que en 1973 la primera opinión de Fomenko sobre los trabajos de Morózov, basada en los relatos oídos en los pasillos de la Facultad de Matemática y Mecánica Teórica de la Universidad

Lomonósov, era de incredibilidad. No obstante, una vez superado el escepticismo, Fomenko buscó la tabla astronómica de Morózov con las nuevas fechas de los eclipses «antiguos» y nuevamente calculó el parámetro D'' utilizando el mismo algoritmo que R. Newton. Para su sorpresa, él descubrió que el misterioso salto desapareció y el gráfico de D'' se convirtió en, prácticamente, una línea recta horizontal. El trabajo de Fomenko sobre este tema fue publicado en 1980 [1161].

La eliminación del misterio de la mecánica celeste dio lugar a otro problema importante: ¿qué hacer con la cronología de la Antigüedad, pues las fechas de los eclipses se suponía que estaban asociadas sólidamente a una gran cantidad de diversos documentos históricos? Como los resultados de Morózov ayudaron inesperadamente a resolver un problema nada sencillo de la mecánica celeste, Fomenko decidió familiarizarse más detalladamente con sus trabajos. La única persona de la Facultad de Matemática y Mecánica Teórica que conservaba un ejemplar del libro *Cristo*, convertido ahora en una rareza bibliográfica, era el profesor M. M. Póstnikov, quien se interesaba por las investigaciones de Morózov y a veces contaba a los colegas sobre ellas. En 1974 Fomenko pidió a Póstnikov dar unas conferencias generales sobre los trabajos de Morózov. Después de ciertas vacilaciones Póstnikov aceptó y en el mismo año de 1974 dio cinco conferencias para un grupo de matemáticos que trabajaban en la Facultad de Matemática y Mecánica Teórica de la Universidad Lomonósov.

El resultado de esto fue que el grupo de matemáticos se interesó en los problemas de la cronología, los cuales veían desde el punto de vista de la matemática aplicada. Era claro que en esta difícil cuestión era imposible salir adelante sin el desarrollo de nuevos métodos independientes de datación. En el período de 1973-1980, la atención principal se fijó en la creación de métodos matemático-estadísticos para el análisis de textos históricos. En 1975-1979, Fomenko propuso y desarrolló métodos nuevos de este tipo, mediante los cuales resultó posible descubrir el cuadro global de los errores cronológicos de la versión de Scaliger y eliminarlos en su mayoría. En particular, Fomenko descubrió tres desplazamientos importantes en la cronología, de aproximadamente 333 años, 1053 años y 1800 años. Estos desplazamientos, desde luego, están presentes no en la cronología real, la correcta, sino sólo en la versión errónea de Scaliger-Péttau. Resultó que el «libro de Scaliger» es una suma de cuatro copias de una misma crónica corta.

En el período de 1973-1980 fueron preparados y se entregaron a impresión los primeros trabajos sobre este tema.

La **quinta etapa**, el período de 1980-1990, se caracteriza por la aparición en publicaciones científicas, revistas especializadas de matemática (pura o aplicada), de artículos en los que se exponían los nuevos métodos de datación y los resultados obtenidos con su ayuda en el campo de la cronología. Las primeras publicaciones sobre este tema fueron los artículos de A. T. Fomenko [1161] y [1162], impresos en 1980, así como

el preprint de M. M. Póstnikov y A. T. Fomenko [896], también impreso en 1980. En 1981 se incorporó activamente a las investigaciones de la nueva cronología un joven matemático, especialista en teoría de las probabilidades y matemática estadística, G. V. Nosovski. En este período se publicaron decenas de artículos científicos sobre métodos independientes empírico-estadísticos y astronómicos en la cronología. Esos artículos fueron escritos por A. T. Fomenko independientemente o en colaboración con los matemáticos G. V. Nosovski, V. V. Kaláshnikov, S. T. Rachev, V. V. Fiódorov y N. S. Kellin (véase la bibliografía). Cabe señalar que las investigaciones fueron apoyadas por el académico y físico E. P. Velijov, quien propuso dos artículos de A. T. Fomenko (con la descripción de los métodos y del cuadro global de las nuevas dataciones cronológicas) para la revista *Informes de la Academia de Ciencias de la URSS (Doklady Akademii Nauk SSSR)*, y por el académico y matemático Yu. V. Prórorov, que también propuso dos artículos de V. V. Kaláshnikov, G. V. Nosovski y A. T. Fomenko (sobre la datación del Almagesto de Tolomeo) para la misma revista.

Fomenko presentó informes sobre los nuevos métodos de datación en los seminarios científicos de matemática del académico V. S. Vladímirov, del académico A. A. Samarski, del académico O. A. Oleinik, del académico correspondiente S. V. Yablonski, así como en el seminario científico de historia del académico I. D. Kovalchenko. Se debe mencionar que el académico e historiador I. D. Kovalchenko, especialista en aplicación de métodos matemáticos en la historia, veía con mucho interés estos métodos y consideraba que los historiadores deben investigar con mayor profundidad los problemas de la cronología.

En el período de 1980-1990, A. T. Fomenko, G. V. Nosovski y V. V. Kaláshnikov más de una vez presentaron informes sobre los nuevos métodos de datación independiente en conferencias científicas de matemática (véase [CRON1, cap. 1]).

Es muy interesante la conducta del académico A. N. Kolmogórov¹⁾. Cuando A. T. Fomenko daba una ponencia científica sobre los nuevos métodos de datación en la III Conferencia de Teoría de las Probabilidades y Estadística Matemática realizada en Vilnius en 1981, Kolmogórov estuvo presente durante toda la ponencia, y en el transcurso de este tiempo, es decir, cerca de cuarenta minutos, se mantuvo de pie. Él eligió un lugar desde el que no se lo viese desde la sala, pero donde podía ver y escuchar bien lo que sucedía al lado de la pizarra. Acabado el informe Kolmogórov se retiró en silencio y no se acercó al ponente. Se

¹⁾ N. del T. Andrey Nikoláyevich Kolmogórov (1903-1987). Eminente matemático ruso, miembro de muchas prestigiosas sociedades científicas, galardonado con numerosas distinciones de Rusia y otros países. Hizo progresos importantes en la teoría de las probabilidades. También trabajo en topología, lógica constructiva, series trigonométricas, turbulencia, ecuaciones diferenciales, análisis funcional, información y otros campos. Aplicó diversas teorías matemáticas en distintas ciencias, entre las que cabe destacar la lingüística y la biología.

Guille:
averiguar
más cosas
sobre
Kolmogórov,
como
propuesto
para
matemático
del siglo, qué
participó
con Sagan en
el proyecto
SETI, etc.

debe señalar que en ese entonces Kolmogórov tenía una salud bastante débil, y seguramente el haber estado de pie cuarenta minutos exigió de él mucho esfuerzo.

Más tarde, ya en Moscú, Kolmogórov invitó a Fomenko a su casa y le pidió algún trabajo nuestro sobre cronología. Se le dio un resumen pequeño, de cien páginas, escrito por Fomenko en 1979 y aún en forma de manuscrito, que sólo fue publicado como preprint en 1981 [1166]. Además, Fomenko le entregó un texto detallado sobre el tema, escrito a máquina y de 500 páginas. Dos semanas después Kolmogórov invitó nuevamente a Fomenko para conversar. La charla duró cerca de dos horas. De la conversación se supo que Kolmogórov había estudiado profundamente el material. Él tenía muchas preguntas, en primer lugar sobre los paralelos dinásticos entre las dinastías «antiguas», incluyendo las bíblicas, y las medievales. A él le preocupaba la posibilidad de una reconstrucción radical de muchas concepciones modernas que se basaban en la historia de la Antigüedad. En cuanto a los métodos, no tenía ninguna objeción. Para finalizar, Kolmogórov devolvió a Fomenko el texto de 500 páginas y pidió que le regalasen la ponencia de cien páginas, lo que no se le negó.

A esto se debe añadir la siguiente información recibida por A. T. Fomenko de boca de uno de los participantes de una conversación que se describe más adelante. Cierta vez antes de que ella tuviera lugar, el profesor M. M. Pósnikov propuso para su publicación en la revista *Éxitos de las ciencias matemáticas* (*Uspeji matematicheskij nauk*) un artículo con un resumen de las investigaciones de Morózov sobre cronología. Después de esto los miembros del *consejo de redacción*, entre los que se hallaban los académicos P. S. Alexándrov y A. N. Kolmogórov, discutieron el asunto. Kolmogórov se negó a tomar en sus manos el artículo y alegó su comportamiento más o menos así: «El artículo se debe rechazar. En su debido tiempo entregué muchas fuerzas en la lucha con Morózov.» Y después: «Nos veríamos como unos idiotas si resulta, al fin y al cabo, que Morózov tenía la razón.» El artículo fue rechazado.

Esta conversación arrojó luz sobre los sucesos pasados, cuando las investigaciones de Morózov fueron prácticamente vedadas. Hoy tratan de convencernos de que nadie intervino, que las investigaciones de Morózov eran tan poco interesantes que pronto todos las olvidaron. En realidad, como comenzamos a comprender, en la lucha contra Morózov se utilizaron medios considerables, una prueba de lo cual es la participación de Kolmogórov. Es interesante, a propósito, que el propio Kolmogórov admitía que es posible que Morózov tuviese la razón.

Al parecer, mientras las investigaciones de Morózov eran artificialmente olvidadas, a los historiadores les preocupaba constantemente la posibilidad de que se reanudasen investigaciones similares. De otra manera es difícil explicar el hecho interesante de que aún en el año 1977, es decir, cuando las investigaciones de los matemáticos de la

Universidad Lomonósov se hallaban en sus inicios y aún no existía ninguna publicación sobre este tema, en la revista *El comunista* (*Kommunist*) apareciera un artículo del Doctor en ciencias históricas A. Mánfred, en el que criticaba severamente los «nuevos métodos matemáticos» en la historia. Los apellidos de los autores de los métodos no se nombraron, aunque era muy claro de qué y de quién se trataba. Mánfred escribió lo siguiente: «Desáténles las manos a estos “jóvenes” científicos, y llenarán el mercado literario de datos numéricos... Las tendencias “nuevas” exigen un análisis crítico minucioso y deben ser vencidas. **Ellas estorban el progreso de la ciencia histórica mundial...**» (*El comunista*, julio de 1977, № 10, pág. 106-114.).

Inmediatamente después de publicados nuestros primeros trabajos sobre cronología, en 1981 se celebró una asamblea de la Sección de Historia de la Academia de Ciencia de la URSS (29 de junio de 1981), dedicada especialmente a la crítica de nuestros trabajos. En una carta oficial dirigida a A. T. Fomenko, el candidato a doctor en ciencias históricas V. V. Vólkov, secretario científico de la Sección de Historia, y N. D. Lutskov, secretario científico del Consejo Científico *Regularidades fundamentales del desarrollo de la sociedad humana*, perteneciente a la Sección de Historia, le informaban entre otras cosas que: «El 29 de junio de 1981, bajo la presidencia del académico Yu. V. Bromley, secretario académico de la Sección, se realizó la asamblea de la Sección... Vuestras conclusiones fueron seriamente censuradas por especialistas de seis institutos de humanidades, así como por científicos del Instituto de Astronomía Shternberg» (8 de mayo de 1984).[†]

Entre los discursos de la asamblea de 1981, se destacaron por su especial agresividad las ponencias de las historiadoras Z. V. Udaltsova, miembro correspondiente de la Academia de Ciencias de la URSS, y de E. S. Golubtsova, presidenta de la comisión de historiadores creada para el análisis de nuestros trabajos. El material de la asamblea sirvió de base para una serie de artículos que aparecieron en publicaciones sobre historia y en los que se reprobaban fuertemente nuestros trabajos.

Un «examen» similar se realizó en 1998-1999. De ello se hablará más adelante.

La **sexta etapa** comienza en 1990 y se puede caracterizar como «la etapa de libros de nueva cronología». En este tiempo comenzaron a publicarse libros dedicados tanto a nuestras investigaciones sobre cronología, como a las hipótesis basadas en ellas de cómo fue en realidad la historia antes del siglo XVII. El primer libro sobre este tema que vio la luz fue el libro de A. T. Fomenko *Métodos del análisis estadístico de textos narrativos y sus aplicaciones en la cronología* (Izdatelstvo MGU, 1990). El prólogo del libro pertenecía a A. N. Shiriáyev, presidente (en 1989-1991) de la Sociedad Internacional de Matemática Estadística y Teoría de las Probabilidades «Bernoulli», jefe del Departamento de Teoría de las Probabilidades y Matemática Estadística del Instituto de Matemática «V. A. Steklov» (perteneciente a la Academia de Ciencias de Rusia), más

† Autor:
Бромлей?

† Autor
verificar
última fecha

tarde miembro correspondiente de la Academia de Ciencias de Rusia y catedrático jefe del Departamento de Teoría de las Probabilidades de la Facultad de Matemática y Mecánica Teórica de la Universidad Lomonósov.

Se debe señalar que el libro debió ser publicado mucho antes, pues se preparó totalmente para su impresión en la editorial de la Universidad de Sarátov aún en 1983-1984 en redacción del candidato a doctor en ciencias históricas S. A. Pustovoyt (de Moscú). Sin embargo, en junio de 1984 la editorial recibió una inesperada nota de los historiadores de Leningrado V. I. Rutenburg (jefe del Sector de historia universal de la Filial de Leningrado del Instituto de Historia de la URSS y miembro correspondiente de la Academia de Ciencias de la URSS), del secretario científico y candidato a doctor en ciencias históricas T. N. Tatsenko, de la candidata a doctor en ciencias históricas I. A. Shishova (jefa del Grupo de historia de estados de la Antigüedad en el territorio de la URSS y del mundo antiguo) y de la secretaria científica y candidata a doctor en ciencias históricas I. V. Kuklina. En particular ellos escribían que nuestras investigaciones «están dirigidas objetivamente contra los principios fundamentales de la ciencia histórica marxista... El Sector de historia universal y el Grupo de historia de estados de la Antigüedad en el territorio de la URSS y del mundo antiguo consideran que la publicación de la monografía del profesor A. T. Fomenko "Introducción a la crítica de la cronología antigua. Un experimento de la investigación estadística" es totalmente imposible». Los historiadores exigieron categóricamente la detención de la edición del libro y así se resolvió.

Entre los planes de la editorial Nauka para el año 1991 se encontraba el libro *Análisis geométrico y estadístico de las configuraciones estelares. Datación del catálogo estelar Almagesto* de V. V. Kaláshnikov, G. V. Nosovski y A. T. Fomenko. Él fue aprobado y entregado para su impresión a la tipografía. Cuando la mayor parte del trabajo ya se había realizado, la editorial Nauka cesó casi por completo de sacar libros debido a los cambios políticos y económicos ocurridos en Rusia. El libro salió más tarde, en 1995, en la editorial Faktorial, que recibió el material que tenía preparado Nauka, la cual al cabo de un tiempo reanudó su trabajo. En 1996 y 1997 la editorial Nauka publicó otros dos libros nuestros de cronología.

Después de la publicación del libro de A. T. Fomenko *Métodos* en 1990, hubo cierto receso, después del cual, a partir de 1993 comenzaron a publicarse de tiempo en tiempo libros en los que se reflejaba la etapa en que se encontraban nuestras investigaciones sobre cronología. Fue justamente en este período en que apareció el término «Nueva Cronología». Así llamábamos a la cronología que comenzaba a surgir gracias a la aplicación de los nuevos métodos de datación que desarrollamos. Ella es nueva en el sentido de que se diferencia de la cronología hoy aceptada de Scaliger-Péttau. En realidad la deberíamos llamar «Cronología Correc-

ta», dado que en ella se han corregido los errores de la cronología de Scaliger-Péttau.

De la publicación de los libros de nueva cronología decidieron encargarse simultáneamente varias editoriales moscovitas: la editorial de la Universidad Lomonósov, la editorial del Centro científico y educativo de enseñanza preuniversitaria de la Universidad Lomonósov y las editoriales Nauka, Faktorial, Kraft, Olimp, Anvik y Delovoy Ekspres. Fuera de Rusia los libros de cronología se publicaban tanto en inglés como en ruso en las editoriales Kluwer Academic Press (Holanda), CRC-Press (EE.UU.) y Edwin Mellen Press (EE.UU.).

Desde 1995-1996 en diferentes periódicos y revistas comenzaron a aparecer numerosos artículos en los que se analizaban nuestros libros de nueva cronología. Frecuentemente las opiniones que se presentaban eran diametralmente opuestas. A unos los libros les gustaban mucho, a otros los indignaban profundamente. De estos artículos aparecían anualmente no menos de cien y su cantidad creció especialmente en los años 1999-2000.

En 1998, en el transcurso de más de medio año la estación de radio Rusia Libre (*Svobodnaya Rossia*) concedió un tiempo para la transmisión de una serie de radioprogramas, en los que Yu. S. Chernyshov expuso brillantemente el contenido de nuestros libros. En particular, en los programas se leyó casi completamente el texto de nuestros libros *El Imperio* y *La nueva cronología de Rus, Inglaterra y Roma*, así como los primeros capítulos del libro *La Rus bíblica*. En 2001 estos radioprogramas se volvieron a continuar, pero pronto se suspendieron, aunque Yu. S. Chernyshov estaba listo para seguir el trabajo.

En 1998, el conocido programa de A. M. Máximov «Vuelo nocturno» (Nochnoy poliot), del estudio *Avtorskoe televidenie* y que se transmitía en el canal televisivo *TV-Tsentri*, presentó un ciclo de siete encuentros con el economista moscovita A. V. Podoinitsyn, miembro del grupo informal «Nueva Cronología». En estos encuentros Podoinitsyn expuso el contenido de nuestras investigaciones y respondió en vivo y en directo a las innumerables preguntas de los televidentes. Los programas causaron mucho interés.

En 1999-2001, en apoyo de la parte crítica de la nueva cronología intervino públicamente el campeón mundial de ajedrez G. K. Kaspárov.

En 1999 nos telefoneó el destacado escritor, sociólogo, lógico y filósofo, profesor de la Universidad Lomonósov, A. A. Zinóviev. Después de leer nuestros libros, él llegó a la conclusión de que la concepción expuesta por nosotros es, en general, correcta y concuerda con su propio análisis de las falsificaciones históricas. A. A. Zinóviev expone brevemente sus ideas sobre el tema en el prólogo que escribió para la nueva edición de nuestro libro *Introducción a la nueva cronología*, publicado en 2001 (Moscú, «Kraft»).

A partir de 1996 nuestros trabajos sobre la nueva cronología comenzaron a aparecer en distintos sitios de Internet. Su número aumenta

constantemente. En la actualidad hay cerca de diez en Rusia y al menos uno en Alemania. Quisiéramos destacar el destacado papel en la organización del sitio alemán del profesor E. Ya. Gabovich (Karlsruhe, Alemania). Su papel no se limita solamente a la creación del sitio, él es el organizador en Alemania del nuevo Salón de Historia, donde en los últimos años se discuten activamente las ideas de la nueva cronología. Además, el trabajo de Gabovich en los archivos alemanes fue una ayuda invaluable. Asimismo a él le pertenecen muchas ideas valiosas relacionadas con la reconstrucción de la historia verdadera.

Últimamente en Rusia se ha hecho muy conocido el sitio *chronologia.org*, en el cual constantemente tiene lugar una discusión animada sobre la nueva cronología. En este sitio se pueden hallar opiniones tanto de sus partidarios como de sus oponentes.

En el período de 1990-1998 la reacción de los historiadores a nuestros trabajos fue bastante vaga. Aparecían sólo algunos artículos en periódicos y revistas, los autores de los cuales ni siquiera simulaban haber hecho un análisis científico y se limitaban a expresar su desacuerdo. En 1998 la situación cambió. Una de las sesiones del Presidium de la Academia de Ciencias de Rusia fue dedicada especialmente al examen de nuestras investigaciones. Luego se convocó a una sesión especial del buró de la Sección de Historia de la Academia. Después se realizó una reunión del buró de la Sección de Matemática de la Academia. En la sesión del buró de la Sección de Historia se planteó todo un «programa de lucha» contra la nueva cronología. Este programa comenzó a materializarse de forma muy clara en diciembre de 1999, cuando la Facultad de Historia de la Universidad Lomonósov organizó una conferencia grande con el significativo nombre de *Mitos de la nueva cronología*. La conferencia tuvo lugar bajo la bandera de la reprobación categórica de nuestras investigaciones y culminó con la demanda de sanciones. Para más detalles véase [CRON7, Ap. 4]. A continuación se inició un proceso bastante curioso: los materiales de esta conferencia fueron publicados muchas veces con pequeñas modificaciones bajo distintas portadas y títulos. Se comenzó incluso a publicar una serie especial de libros bajo el nombre general de *Antifomenko*. En la actualidad el número de estos libros que se repiten entre sí alcanza los siete (!), y al parecer en un futuro próximo pueden incrementarse. La crítica que se presenta fue estudiada por nosotros, pero resulta que los historiadores no han tenido nuevas ideas. Eso sí, la forma de entregar el material se ha vuelto más «sofisticada» y pseudocientífica. También se perfeccionó el arte de poner sobrenombres. Nuestra respuesta detallada véase en [CRON7, Ap. 4].

Hace relativamente poco tiempo, a partir de 1996 en Alemania comenzaron a aparecer libros de científicos alemanes (por ejemplo, de Heribert Illig) en los que se demuestra el error de la cronología medieval de Europa occidental (véase [CRON7, Ap. 3]). Ciertamente es que en estos trabajos no se reconoce la auténtica escala del problema. Sus autores suponen que es suficiente con correcciones locales de la cronología

scaligeriana, con pequeños cambios en uno u otro lado. Esto es un error. Mientras ellos no comprendan esto, sus estudios no tendrán éxito. A su vez el aspecto crítico de sus trabajos tiene un buen nivel. En primer lugar cabe destacar el libro de Uwe Topper *La gran campaña*, sobre la falsificación de la historia, así como el libro de Blöss y Niemitz *El fracaso del C-14*, dedicado al análisis del carbono catorce (véase la bibliografía).

En los últimos años nuestros trabajos sobre la nueva cronología comenzaron no simplemente a suscitar interés, sino también a dar lugar a investigaciones interesantes, basadas en nuestros resultados en el campo de la cronología y nuestra reconstrucción de la historia universal, expuesta en los últimos libros de la serie «Nueva Cronología».

En los años 2000-2001 se publicaron los libros del matemático Alexander Guts (Omsk, Rusia) *Historia auténtica de Rusia (Podlinnaya istoria Rossii)* e *Historia multivariable (Mnogovariantnaya istoria)*, y el libro de N. I. Jodakovski *La espiral del tiempo (Spiral vremeni)*; asimismo nuestros trabajos ejercieron una clara influencia sobre el libro de A. Bushkov *La Rusia que no existió (Rossia, kotoroi ne bylo)*. Esta lista podría continuarse. Aunque los fundamentos de la cronología en estos trabajos prácticamente no se tocan, en ellos se revelan algunos hechos nuevos e interesantes que confirman nuestra idea común.

Sin embargo, muchas ideas que se formulan en estos trabajos y en otros análogos no son compartidas en absoluto por nosotros, y aunque nos parece positiva esta actividad, diferenciamos claramente nuestros trabajos sobre cronología de ellos. Consideramos totalmente inadmisibles que nos atribuyan opiniones que no se encuentran en nuestros libros o que se hable en nombre de la Nueva Cronología. Todo lo que creemos necesario decir sobre la cronología se expone en nuestros libros o se formulará en los posteriores. La fuente originaria de la Nueva Cronología y toda la concepción, como lo fueron, siguen siendo nuestros trabajos. No aceptamos que algunas de estas ideas y resultados, y a veces incluso el cuadro general, se atribuyan a otras personas. Estamos categóricamente en contra de que los términos que introducimos y la propia concepción de «Nueva Cronología» se utilicen como publicidad de ideas que nos son ajenas.

Destaquemos un efecto interesante más. Las recientes publicaciones de ciertos autores, hablando en lenguaje físico, tienen un claro carácter secundario, ellas surgen de las «ondas» divergentes de la Nueva Cronología. Estas «ondas secundarias» informativas son indudablemente beneficiosas, pero se debe tener en cuenta que de ningún modo constituyen la esencia de la Nueva Cronología, de su fundamento, es decir, de los métodos de las ciencias naturales de datación y de la nueva concepción de la historia (nuestra hipótesis) creada sobre la base de estos métodos. **Los intentos de sustituir el fundamento de la Nueva Cronología con observaciones secundarias de carácter lingüístico o histórico pueden inducir a un error y crear la ilusión de que son**

ellas las que componen el contenido o las demostraciones de la Nueva Cronología. Esto es incorrecto. El fundamento de la concepción son, en primer lugar, los métodos estadísticos y astronómicos de datación.

G. V. Nosovski, A. T. Fomenko.

Capítulo 1

Los problemas de la cronología histórica

«Frecuentemente se menciona el cincel de acero encontrado en la albañilería exterior de la pirámide de Keops (inicio del siglo XXX A. N. E.); sin embargo, lo más probable es que ese instrumento haya caído ahí en épocas posteriores, cuando las piedras de las pirámides se extraían para utilizarse como material de construcción.»

Michele Giua, *Historia de la química*
(Istoria jimii),
Moscú, 1975, pág. 27, com. 23.

§ 1. La cronología de Roma como el fundamento de la cronología europea

Hagamos previamente una revisión breve del actual estado de la cronología de la Antigüedad y el Medioevo. Siendo una disciplina importante para la historia, la cronología permite determinar el intervalo de tiempo entre un hecho histórico y el presente si se logran llevar los datos cronológicos del documento que describe el hecho a las unidades de nuestro *sistema cronológico*, es decir, a fechas de antes de nuestra era (A. N. E.) o de nuestra era (d. N. E.). Prácticamente todas las conclusiones históricas fundamentales dependen de la fecha atribuida a los sucesos descritos en el documento estudiado. Al cambiar una fecha, por ejemplo, cuando los sucesos no tienen una datación unívoca, cambia también la interpretación, la apreciación de los sucesos. En la actualidad, como resultado del largo trabajo de las varias generaciones de cronólogos de los siglos XVII-XIX se tiene una cronología global, en el marco de la cual a todos los sucesos principales de la historia de la Antigüedad se le asigna una fecha en el calendario juliano.

Ahora la datación de hechos contenidos en cualquier nuevo documento que se descubre se basa, principalmente, en la cronología romana, por cuanto se considera que «todas las demás dataciones de la cronología antigua se pueden vincular a nuestro sistema cronológico

mediante sincronización directa o indirecta con las fechas romanas» [97, pág. 77]. En otras palabras, la cronología e historia romanas constituyen la «columna vertebral» de la cronología e historia globales hoy aceptadas. Es justamente por esto que en adelante prestaremos especial atención a la historia de Roma.

§ 2. Scaliger, Pétau y otros cronólogos de la iglesia. Creación en los siglos XVI-XVII d. N. E. de la versión moderna de la cronología de la Antigüedad

La cronología de la historia antigua y medieval en la forma en que se tiene hoy, fue creada y en alto grado perfeccionada en una serie de trabajos fundamentales de los siglos XVI-XVII, que se inician con Joseph Justus Scaliger (Iosephus Iustus Scaliger, 1540-1609), «el fundador de la cronología moderna como ciencia», según palabras del cronólogo moderno E. Bickerman [97, pág. 82]. Un retrato de J. Scaliger hecho en la Edad Media se muestra en la figura 1.1 (grabado del libro de Johannes Mercius, véase [45, pág. 25]).

Fig. 1.1. Retrato del cronólogo Joseph Scaliger. La leyenda al pie es la siguiente [45]: «Retrato de Iosephus Iustus Scaliger (1540-1609), famoso filólogo y crítico de los siglos XVI-XVII. Grabado del libro de Johannes Mercius *Atenas Batavia*, pág. 167». Tomado de [45, il. 8].

Los principales trabajos de Scaliger sobre cronología son:

- 1) **Scaliger I.** *Opus novum de emendatione temporum*. Lutetiac. Paris, 1583, [1773].
- 2) **Scaliger I.** *Thesaurum temporum*. 1606, [1773].

El trabajo de J. Scaliger fue, básicamente, terminado por el cronólogo Denis Pétau (Dionysius Petavius, 1583-1652). Su trabajo más famoso es **Petavius D.** *De doctrina temporum*. Paris, 1627, [1716]. En las figuras 1.2, 1.3, 1.4 se muestran la portada del libro de Petavius *Rationarivm Temporum* en la edición de 1652 [1717] y los títulos del primer y segundo tomos.

Fig. 1.2. Portada del libro de D. Pétau *Rationarivm Temporum* editado en 1652. Tomado de [1717].

Fig. 1.3. Título del primer tomo del libro de D. Pétau *Rationarivm Temporum* editado en 1652. Tomado de [1717].

Fig. 1.4. Título del segundo tomo del libro de D. Pétau *Rationarivm Temporum* editado en 1652. Tomado de [1717].

Siguiendo el esquema scaligeriano, en el siglo XVIII la historia y cronología rusas fueron «procesadas» por Gerhard Friedrich Miller (1705-1783). Su retrato se muestra en la figura 1.5. Sobre los detalles de la «actividad» de Miller y sus colegas alemanes véase [CRON4].

Fig. 1.5. Retrato del historiador alemán Gerhard Friedrich Miller (1705-1783). Tomado de la revista *Mensajero de la Academia de Ciencias de Rusia* [175, pág. 880].

Indiquemos los trabajos de los siglos XVIII-XIX que contenían una gran cantidad de material de cronología: [1504], [1560], [1596], [1644]. Estos trabajos son importantes para nosotros dado que fijaron el estado de la cronología en una época más cercana a Scaliger y Pétau y, por consiguiente, es primario, pues no está «cubierto» de capas de maquillaje posteriores. Cabe señalar que estos y otros trabajos análogos de cronología están inconclusos. Así, como señala el conocido cronólogo moderno E. Bickerman: «**No existe** una investigación en cronología antigua suficientemente exhaustiva que satisfaga las exigencias actuales» [97, pág. 90, com. 1].

Por tanto, la cronología admitida hoy en día de la Antigüedad y el Medioevo sería más correcto denominarla **versión de Scaliger-Pétau**. Nosotros la llamaremos a veces simplemente **cronología scaligeriana**. Como veremos, en los siglos XVII-XVIII esta versión no era la única ni mucho menos. De su exactitud dudaban científicos serios.

En los trabajos fundamentales de Scaliger y Pétau de los siglos XVI-XVII, la cronología de la Antigüedad se presenta como una tabla de fechas **sin argumentación**. Se declara que su fundamento es la **tradición de la Iglesia**. Esto no debe sorprender, pues «**en el transcurso de los siglos la historia ha sido por excelencia la historia de la iglesia**, y fue escrita, en general, por clérigos» [283, pág. 105].

En la actualidad se considera que los fundamentos de la cronología fueron sentados por Eusebio Pánfilo (Eusebio de Cesarea) supuestamen-

te en el siglo IV d. N. E. y San Jerónimo. En la figura 1.6 presentamos un dibujo antiguo de Eusebio datado en 1455. A propósito, Eusebio se representa **con una típica vestidura medieval de la época del Renacimiento**. Lo más seguro es que esto se deba a que vivió no antes de la época del Renacimiento.†

Fig. 1.6. «Eusebio de Cesarea. Cronista y compañero de lucha de Constantino el Grande. Fragmento del fresco de Piero della Francesca, Catedral de San Francisco (Arezzo, Italia). 1455» [191, pág. 80]. Préstese atención al hecho de que la diferencia entre la época scaligeriana en que vivió Eusebio (supuestamente en el siglo IV d. N. E.) y la fecha de la creación del retrato de Eusebio, es de **más de mil años**. Lo más probable es que esto sea el resultado del desplazamiento cronológico de 1053 años, que «envió» a Eusebio de Cesarea del siglo XV en que vivió al imaginario siglo IV scaligeriano. Tomado de [191, pág. 80].

Aunque la historia scaligeriana remonta a Eusebio al siglo IV, presuntamente a los años 260-340 [1225, t. 1, pág. 519], su conocido trabajo *Historia del tiempo desde el origen del mundo hasta el Concilio de Nicea*, llamado *La Crónica*, así como el trabajo de San Jerónimo, **fueron hallados sólo en el Medioevo tardío**. Más aún, como escriben los historiadores, «el original griego [de Eusebio] hoy existe sólo como fragmentos y es completado mediante traducciones libres en latín de San Jerónimo» [347, pág. VIII, Introducción]. Es interesante que Nicéforo Calixto (Nicephorus Callistus) hizo un intento en el siglo XIV de escribir una nueva historia de los tres primeros siglos, es decir, de «volver a hacer» la *Historia* de Eusebio, «pero él no pudo más que repetir lo dicho por Eusebio» [347, pág. XI]. No obstante, como el trabajo de Eusebio fue publicado sólo en 1544 [347, pág. XIII], es decir, mucho **más tarde** que el trabajo de Nicéforo, tiene sentido preguntarse si no se basaba el libro del Eusebio «antiguo» en el trabajo medieval de Nicéforo Calixto.

En la figura 1.7 se muestra un cuadro de los pintores Cesare Nebbia y Giovanni Guerra, supuestamente de los años 1585-1590. Como informan los historiadores, aquí se representa la escena en que «San Jerónimo y su león amaestrado visitaron la biblioteca de Eusebio (cuya *Crónica* fue traducida por Jerónimo) en Cesarea» [1759, pág. 45]. Sin embargo, vemos **una típica escena medieval de la época del Renacimiento** o incluso de la época de los siglos XVI-XVII. Los estantes de la biblioteca están repletos de libros de aspecto muy similar a la de los libros de los siglos XVIII-XIX (pasta dura y ancha manecilla). Seguramente los pintores de los siglos XVI-XVII representaron aquí sucesos y personas muy recientes, mientras que al «pasado lejano» fueron llevados por los cronólogos posteriores de la escuela scaligeriana de los siglos XVII-XVIII.

Fig. 1.7. Antiguo cuadro de los artistas Cesare Nebbia y Giovanni Guerra, supuestamente de los años 1585-1590. Se representa la visita de San Jerónimo a la biblioteca de Eusebio en Cesarea. Vemos una **típica escena medieval** de la época del Renacimiento o incluso de una época más tardía. Entre tanto la historia moderna asegura que esto sucedió aproximadamente mil años antes, supuestamente en el siglo IV d. N. E. Tomado de [1759, pág. 45].

Se considera que en la base de la cronología scaligeriana yace la interpretación de los diversos datos numéricos reunidos en la Biblia. Como resultado de ejercicios escolásticos con los números surgieron, por ejemplo, las siguientes «fechas básicas», a partir de las cuales se desarrolló después toda la cronología de la historia de la Antigüedad. Según el conocido cronólogo J. Ussher (Jacobus Usserius), el mundo fue creado la mañana del domingo 23 de octubre de 4004 A. N. E. [101]. Una precisión asombrosa. No se debe olvidar que la cronología «laica» conocida hoy se basa en alto grado en la cronología bíblica escolástica del Medioevo. El historiador contemporáneo E. Bickerman señala con justicia al respecto que «los historiadores cristianos pusieron la cronografía laica al servicio de la historia sagrada... La compilación de San Jerónimo fue la base de los conocimientos cronológicos en Occidente» [97, pág. 82]. «J. Scaliger, **el fundador de la cronología moderna** como ciencia, intentó restablecer todo el trabajo de Eusebio, pero las dataciones de Eusebio, que en los manuscritos frecuentemente **se transmitían incorrectamente** [!], **en la actualidad nos son poco útiles**» [97, pág. 82].

En vista de la gran controversia y ambigüedad de todos estos cálculos medievales, «la fecha de la creación del mundo», por ejemplo, varía en distintos documentos en grandes intervalos. Señalemos los ejemplos principales.

- 5969 A. N. E. — era de Antioquía, según San Teófilo, otra versión véase más abajo;
- 5508 A. N. E. — era de Bizancio, también llamada de Constantinopla;
- 5493 A. N. E. — era alejandrina, era de *Aniano*, así como 5472 A. N. E. ó 5624 A. N. E.;
- 4004 A. N. E. — según Ussher, fecha hebrea;
- 5872 A. N. E. — la denominada datación de los setenta intérpretes;
- 4700 A. N. E. — era de Samaria;
- 3761 A. N. E. — la judía;
- 3491 A. N. E. — datación según San Jerónimo;
- 5199 A. N. E. — datación según Eusebio de Cesarea;
- 5500 A. N. E. — según San Hipólito y Sexto Julio Africano;

5515 A. N. E., así como 5507 A. N. E. — según San Teófilo;

5551 A. N. E. — según San Agustín [97, pág. 69].

La amplitud de las oscilaciones del origen de las fechas, considerado como un punto fundamental para la cronología antigua, es, como podemos ver, de cerca de 2100 años. Hemos mostrado sólo los ejemplos más conocidos, pero es útil saber que existen alrededor de 200 (idos-cientas!) **versiones diferentes** de «fechas de la creación del mundo». En la figura 1.8 se muestra una antigua imagen de los setenta traductores de la Biblia, hoy conocidos como los *setenta intérpretes*.¹

Fig. 1.8. Antigua miniatura tomada de la *Biblia de Ostrog*²⁾, supuestamente del año 1581, en la que se representan los setenta traductores e intérpretes de la Biblia, que hoy habitualmente son llamados los *setenta intérpretes*. Se considera que ellos, en particular, establecieron como la fecha de la creación del mundo el año 5872 A. N. E. Tomado de [821, pág. 165]. Véase también [972, t. 9, pág. 17].

El problema de la «fecha correcta de la creación del mundo» no era de ningún modo un problema escolástico, y no es casual que se le dedicara tanta atención en los siglos XVII-XVIII. Lo que sucede es que una gran cantidad de documentos antiguos datan los sucesos en años «desde Adán» o «desde la creación del mundo». Por eso, las milenarias diferencias existentes en la elección de este punto de referencia afecta considerablemente la datación de muchos documentos antiguos.

J. Scaliger y D. Pétau aplicaron por primera vez el método astronómico para confirmar —pero de ningún modo para hacer una comprobación crítica— las versiones medievales tardías de la cronología de los siglos pasados. De este modo Scaliger transformó, como consideran los comentaristas modernos, esta cronología en una cronología «científica». Este matiz «científico» fue también para los cronólogos de los siglos XVII-XVIII suficiente para confiar ciegamente en la red cronológica de fechas que llegó hasta ellos y que ya se había alcanzado a consolidar.

Es bastante importante que la cronología scaligeriana fue creada inicialmente en el marco de la iglesia católica de Europa occidental y muchos años se encontró bajo su control total. A. Oliénikov escribió: «Interpretando los diversos datos reunidos en la Sagrada Escritura, los teólogos medievales intentaron más de una vez calcular la edad de la Tierra. Después de estudiar el texto de la Biblia, el **arzobispo** San Jerónimo llegó a la conclusión de que el mundo fue creado 3941 años antes del inicio del sistema cronológico moderno. Su colega San Teófilo, **obispo** de Antioquía, aumentó este número hasta 5515 años. San Agustín le añadió 36 años más, y el **arzobispo** irlandés James Ussher, nada indiferente a las cifras exactas, propuso que el mundo fue creado la

mañana del 23 de octubre del año 4004 antes del Nacimiento de Cristo» [811, pág. 8]. Muchos cronólogos conocidos de Europa occidental de los siglos XVI-XVII frecuentemente ocupaban cargos eclesiásticos oficiales. Por ejemplo, J. Scaliger (1540-1609) era teólogo, el fundador de la paleografía Tischendorf (1815-1874) era Doctor en teología, el jesuita Denis Pétau (1583-1652) fue autor de libros de teología [109, pág. 320, com. 5].

La fe absoluta en la inmutabilidad de lo que les comunicaba la versión cronológica de la iglesia yacía en la base de su cosmovisión. Por eso, incluso en la Edad Moderna, los datos de otras ciencias servían sólo para defender una u otra proposición apriorística de ellos basada en la cronología eclesiástica de Europa occidental, denominada después cronología científica.

La divinización que los cronólogos de la iglesia occidental hicieron con la actividad de sus predecesores de los siglos XV-XVI —autoridades religiosas— excluía por completo la posibilidad misma, aunque sea mínima, de una crítica de los fundamentos de la cronología.

J. Scaliger, por ejemplo, no podía incluso concebir la idea «herética» de revisar el material cronológico de los padres de la iglesia (Eusebio y otros), pues «él llama este trabajo de Eusebio [se refiere a *Preparación evangélica*] **divino**» [347, pág. VIII, Introducción]. Indudablemente que al venerar la autoridad de sus predecesores, los cronólogos reaccionaban bruscamente a la crítica de otros. El mismo Scaliger muestra vivamente su actitud hacia la crítica científica objetiva en el siguiente episodio. «El eminente filólogo Joseph de Scaliger, autor de una cronología altamente calificada en el mundo científico, se ha convertido en un apasionado cuadraturista» [588, pág. 130]. Recordemos que llamaban cuadraturistas a las personas que intentaban con ayuda de compás y regla construir un cuadrado de área igual a un círculo dado. En la geometría se demuestra que este problema matemático es imposible de resolver. Sin embargo, Scaliger publicó un libro en el que afirma que había establecido la «cuadratura verdadera», es decir, que había resuelto el problema. «Los esfuerzos de los mejores matemáticos de la época —Viète, Clavius—... para demostrarle que... su razonamiento era incorrecto, resultaron inútiles» [588, pág. 130]. El hecho es que a partir de la «demostración» incorrecta de Scaliger se dedució fácilmente que el perímetro de un polígono regular de 196 lados es mayor que la longitud de la circunferencia que lo **circunscribe**, lo que es, desde luego, absurdo. No obstante, «Scaliger y sus partidarios, rabiosos defensores de su idea, no admitían nada... respondían... con improperios y epítetos ofensivos, y finalmente llamaron a todos los geómetras completos ignorantes en el campo de la geometría» [588, pág. 130].

Podemos imaginar, pues, cómo reaccionaban estas personas a los intentos de análisis crítico de la versión de la cronología que establecieron.

Pocos saben que Scaliger y Péttau llevaron la cronología hasta la «perfección», «a la precisión absoluta de las fechas», al indicar el año, el día, el mes y, a veces, ¡hasta la hora! de los principales sucesos de la historia de la humanidad. Las monografías y libros de texto actuales por alguna razón presentan, generalmente, sólo los años de los sucesos según Scaliger–Péttau, omitiendo modestamente el mes, el día y la hora. Éste es un claro paso atrás que despoja a la cronología calculada en los siglos XVII–XVIII de su anterior esplendor y solidez.

Hacia el siglo XIX el volumen acumulado de material cronológico creció tanto que de antemano provocaba respeto, aunque sea por su propia dimensión. Así que los cronólogos del siglo XIX veían como su tarea solamente precisar algunos detalles.

En el siglo XX el problema se considera prácticamente resuelto, y la cronología de la Antigüedad adquiere definitivamente la forma en que salió de las obras de Eusebio, San Jerónimo, San Teófilo, San Agustín, San Hipólito, San Clemente, Ussher, Scaliger, Péttau. Para una persona de nuestro tiempo la propia idea de que en el transcurso de aproximadamente trescientos años los historiadores siguieron una cronología errónea es absurda, pues contradice la tradición formada.

Sin embargo, a medida que se desarrollaba la cronología los especialistas fueron descubriendo serias dificultades al tratar de hacer concordar muchos datos cronológicos de las fuentes antiguas con la versión scaligeriana establecida. Así, por ejemplo, se descubrió que en la descripción de los sucesos de **su época** San Jerónimo se equivoca en 100 años [97, pág. 83].

La llamada «tradición sasánida» separa a Alejandro Magno 226 años de los *Sasánides*, mientras que los historiadores modernos aumentaron este intervalo hasta 557 años [97, pág. 83]. En este caso la diferencia sobrepasa los 300 años.

«Los judíos también asignan al período persa de su historia tan sólo 52 años, aunque separan a Ciro II de Alejandro Magno 206 años [de acuerdo con la cronología scaligeriana]» [97, pág. 83].

Las bases de la cronología egipcia también llegaron hasta nosotros a través del filtro de los cronólogos cristianos: «La lista de reyes compuesta por Manetón, se ha conservado sólo como fragmentos en las obras de autores cristianos» [97, pág. 77]. No todos los lectores saben, quizás, que **la iglesia oriental evitaba utilizar el nacimiento de Cristo en sus cálculos, porque los debates de la fecha de su nacimiento continuaron en Constantinopla hasta el siglo XIV**» [97, pág. 69].

§ 3. Las dudas de la veracidad de la cronología de Scaliger–Péttau surgieron aún en el siglo XVI

3.1. Quién y cuándo criticó la cronología scaligeriana

De Arcilla, Robert Baldauf, Jean Hardouin, Edwin Johnson, Wilhelm Kammeyer

Las dudas de que la versión aceptada en la actualidad es correcta surgieron no hoy. Ellas tienen una larga tradición. En particular, N.A. Morózov escribió que «el profesor de la Universidad de Salamanca De Arcilla, aún en el siglo XVI, publicó dos trabajos: *Programma Historiae Universalis* y *Divinae Florae Historicae*, donde demostraba que toda la historia antigua fue compuesta en la Edad Media. A esta misma conclusión llegó el historiador y arqueólogo jesuita Jean Hardouin (1646-1724), quien consideraba que la literatura clásica era obra de los monjes anteriores a él del siglo XVI... El alemán asistente de profesor Robert Baldauf escribió en 1902-1903 su libro *Historia y crítica*, donde sobre la base de consideraciones puramente filológicas demostraba que no sólo la historia antigua sino también el Medioevo temprano son una falsificación de la época del Renacimiento y de siglos posteriores» [718, t. 7, págs. VII–VIII, Introducción].

En la figura 1.9 presentamos la portada de uno de los libros de Jean Hardouin, y en la figura 1.10, la portada de la traducción de este libro por Edwin Johnson. En la figura 1.11 se muestra la portada de uno de los libros de Robert Baldauf.

Fig. 1.9. Portada de un libro de J. Hardouin, 1766

Fig. 1.10. Portada del libro de J. Hardouin traducido al inglés por E. Johnson, 1909

Fig. 1.11. Portada de un libro de R. Baldauf, 1902

A una crítica muy seria fue sometida la cronología scaligeriana por el científico inglés Edwin Johnson (1842-1901), autor de varios trabajos críticos muy interesantes sobre la historia antigua y medieval

(fig. 1.12). La conclusión fundamental hecha por Johnson después de sus investigaciones de muchos años en el campo de la cronología fue formulado por él de la siguiente manera: «**Estamos mucho más cerca del tiempo de los griegos y romanos antiguos que lo que dicen las tablas cronológicas**» [1571, pág. XXX]. Johnson incitaba a revisar toda la cronología de la Antigüedad y el Medioevo. Los trabajos principales de Johnson, [1571] y [1572], fueron publicados a finales del siglo XIX-inicios del siglo XX.

Fig. 1.12. Portada de un libro de E. Johnson, 1904

Para mayores detalles sobre las investigaciones de Jean Hardouin, Robert Baldauf y Wilhelm Kammeyer, véase el trabajo de E. Ya. Gabovich (Karlsruhe, Alemania), que se presenta en [CRON7, Ap. 3].

Isaac Newton

«Isaac Newton (1642-1727), matemático, mecánico, astrónomo y físico inglés; creador de la mecánica clásica, miembro (1672) y presidente (desde 1703) del Royal Society of London; elaboró (independientemente de G. Leibniz) el cálculo diferencial e integral; descubrió la dispersión de la luz, la aberración cromática, investigó la interferencia y la difracción, desarrolló la teoría corpuscular de la luz, propuso una hipótesis que combinaba la representación corpuscular y ondulatoria; construyó el telescopio reflector; formuló las leyes fundamentales de la mecánica clásica; descubrió la ley de la gravitación universal, proporcionó la teoría del movimiento de los cuerpos celestes al crear los fundamentos de la mecánica celeste» (*Diccionario Enciclopédico Soviético*. Moscú, 1979, pág. 903). En la figura 1.13 se aprecia el retrato de I. Newton.

Fig. 1.13. Retrato de Isaac Newton. Tomado de [446, t. 6, insertado entre las págs. 646-647].

Isaac Newton ocupa un lugar especial entre los críticos de la versión de Scaliger-Péttau. Él es autor de varios trabajos profundos sobre cronología, en los que llega a la conclusión de que algunas de las partes importantes de la versión scaligeriana son incorrectas. Estas investigaciones son poco conocidas por el lector moderno, aunque antes se llevaron agitadas discusiones en torno a ellas. Los trabajos fundamentales sobre cronología de I. Newton son los siguientes [1670].

- 1) *A short Chronicle from the First Memory of Kings in Europe to the Conquest of Persia by Alexander the Great*;
- 2) *The Chronology of Ancient Kingdoms Amended* (fig. 1.14).

Fig. 1.14. Portada del libro de Isaac Newton *The Chronology of Ancient Kingdoms Amended. To which is Prefix'd, A Short Chronicle from the First Memory of Things in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great* (London, J. Tonson, 1728). Tomado de [1670].

Basándose en ideas de las ciencias naturales, Newton sometió la cronología antigua a una fuerte transformación. Algunos sucesos, pero muy pocos, fueron llevados a la Antigüedad. Por ejemplo, la legendaria expedición de la argonautas. Newton llegó a la conclusión de que esta expedición ocurrió no en el siglo X A. N. E., como se creía en los tiempos de Newton, sino en el siglo XIV A. N. E. A propósito, la datación de este suceso también es imprecisa en investigaciones posteriores de otros cronólogos.

Pero en su totalidad la nueva cronología de Newton es **mucho más corta que la de Scaliger**, es decir, que la admitida hoy en día. Newton llevó la mayoría de los sucesos datados hoy antes de la época de Alejandro Magno hacia delante, disminuyó su edad, o sea, los hizo **más cercanos a nosotros**. Esta revisión no es tan radical como en los trabajos de N. A. Morózov, quien consideraba que la versión scaligeriana de la cronología de la Antigüedad es fidedigna sólo a partir del siglo IV d. N. E. Cabe señalar que en sus investigaciones cronológicas, Newton sólo se dedicó al período de antes de nuestra era.

Hoy los historiadores escriben acerca de estos trabajos de Newton lo siguiente. «Se trata de un trabajo de cuarenta años, de búsquedas intensas, de inmensa erudición. En esencia I. Newton examinó toda la literatura fundamental sobre historia antigua y todas las fuentes fundamentales, comenzando por la mitología antigua y oriental» [816, pág. 104-105].

Al comparar las conclusiones de Newton con la versión scaligeriana de la cronología aceptada hoy, los comentaristas contemporáneos inevitablemente llegan a la idea de que Newton se equivocaba. Ellos dicen: «Desde luego, sin el desciframiento de la escritura cuneiforme y los jeroglíficos, sin tener datos arqueológicos, **entonces aún inexistentes**, sujeto a la conjetura de la veracidad de la cronología bíblica y la fe en la realidad de lo que se contaba en los mitos, Newton se equivocaba no en décadas o siglos, sino en milenios, y su cronología estaba lejos de la verdad incluso en lo que respecta a la propia realidad de algunos sucesos. W. Winston escribió en sus memorias: “No con poca frecuencia

Sir Isaac descubría la verdad en el campo de la matemática sólo mediante la intuición, incluso sin demostraciones... Pero este mismo Sir Isaac Newton compuso una cronología... Sin embargo, esta cronología convence no más que una ingeniosa novela histórica, como lo demuestro terminantemente en la refutación que escribí de esta cronología. Oh, cuán débil, cuán extremadamente débil puede ser el más grande de los mortales en algunos asuntos» [816, pág. 106-107].

¿Qué era lo que ofrecía Newton? Fundamentalmente, él analizó la cronología del antiguo Egipto y la antigua Grecia **antes del inicio de nuestra era**. Para el análisis de épocas «más jóvenes», probablemente, le faltó tiempo. El trabajo de Newton fue publicado sólo el último año de su vida.

Por ejemplo, la versión admitida hoy de la cronología remonta el inicio del reinado del primer faraón egipcio Menes aproximadamente al año 3000 A. N. E. [1670]. Newton afirmaba, en cambio, que este suceso ocurrió tan sólo el año 946 A. N. E. [1670]. El desplazamiento hacia delante es, pues, de más o menos 2000 años.

Hoy el mito de Teseo se data en el siglo XV A. N. E. Sin embargo, Newton afirmaba que estos sucesos tuvieron lugar alrededor del año 936 A. N. E. [1670]. Consiguientemente, el desplazamiento que él propone hacia delante es de aproximadamente 700 años.

Si hoy la famosa guerra de Troya se data en aproximadamente el año 1225 A. N. E. [97], Newton afirmaba que este acontecimiento ocurrió el año 904 A. N. E. [1670]. Por consiguiente, el desplazamiento hacia delante de las fechas es de aproximadamente 330 años. Etcétera.

Brevemente las conclusiones fundamentales de Newton se formulan así. Una parte de la historia de la antigua Grecia es desplazada por él hacia delante en el tiempo en promedio 300 años, es decir, la traslada más cerca de nosotros. La historia del antiguo Egipto, que según la versión scaligeriana abarca miles de años, aproximadamente desde el año 3000 A. N. E. o antes, es llevada hacia delante y comprimida por Newton en un corto intervalo de tiempo de apenas 330 años; concretamente, desde el 946 A. N. E. hasta el 617 A. N. E. Además, algunas fechas fundamentales de la historia «antigua» de Egipto son trasladadas hacia delante por Newton aproximadamente 1800 años [1670].

Newton sometió a revisión sólo las fechas anteriores al año más o menos 200 A. N. E. A su vez, sus observaciones eran aisladas y no pudo descubrir alguna regularidad en estas nuevas dataciones a primera vista caóticas.

Contemos también brevemente sobre la historia de la publicación del trabajo de Newton, según el libro [1487]. Esta historia es muy instructiva. Newton, al parecer, temía que la publicación de su libro de cronología le creara muchas dificultades. Este trabajo, comenzado muchos años antes de 1727, año de su muerte, fue reescrito más de una vez por él hasta los últimos días de su vida. Es interesante que *Crónica*

breve no fue preparada para ser publicada; no obstante, los rumores acerca de las investigaciones sobre cronología de Newton se propagaron ampliamente y la princesa de Wales manifestó el deseo de familiarizarse con ellas. Newton le transmitió el manuscrito con la condición de que el texto no cayera en manos ajenas. Lo mismo se repitió con el abad Antonio Conti. Sin embargo, al regresar a París, el abad Conti comenzó a proporcionar el manuscrito a los científicos interesados.

Como resultado, M. Freret tradujo el manuscrito al francés y le añadió una visión histórica propia. Pronto esta traducción cayó en manos del librero parisense G. Gavelier, quien deseoso de publicar el trabajo de Newton le escribió una carta en mayo de 1724. Como no recibió respuesta alguna, volvió a escribir una nueva carta en marzo de 1725, en la que comunicaba a Newton que consideraría su silencio como su consentimiento de la publicación del libro junto con las observaciones de Freret. Nuevamente no hubo respuesta. Entonces Gavelier pidió a un amigo londinense que lograra una respuesta del propio Newton. El encuentro se realizó el 27 de mayo de 1725, en el que Newton dio una respuesta negativa. Pero fue tarde. El libro ya había salido a la luz bajo el título de *Abrégé de Chronologie de M. Le Chevalier Newton, fait par lui-même, et traduit sur le manuscrit angelois. (With observation by M. Freret)*. Edited by the Abbé Conti, 1725.

Newton obtuvo una copia del libro el 11 de noviembre de 1725. Entonces publicó una carta en *Philosophical Transactions of the Royal Society* (v. 33, 1725, p. 315), donde culpó al abad Conti de violar su promesa y de publicar un trabajo sin el permiso del autor. Cuando Father Souciet comenzó sus ataques en 1726, Newton comunicó que estaba preparando la publicación de un nuevo libro, más amplio y detallado, sobre la cronología antigua.

Todos estos sucesos ocurrieron no mucho antes de la muerte de Newton. Él, por desgracia, no alcanzó a publicar el libro más detallado y sus rastros se perdieron. Isaac Newton falleció en 1727 sin poder concluir sus investigaciones sobre historia de la Antigüedad.

¿No fue el temor a ataques infundados la explicación de esta compleja historia de la publicación de *Crónica breve*? ¿Cuál fue la reacción a la publicación del libro de Newton?

En los escritos de mediados del siglo XVIII aparecieron muchos comentarios. Principalmente pertenecían a historiadores y filólogos, y tenían un carácter negativo, tales como «errores de un diletante honorable» y otros. También fueron publicadas algunos trabajos en apoyo de la opinión de Newton, pero fueron pocos. Después la ola de repercusiones disminuyó y el trabajo de Newton fue prácticamente silenciado y excluido de entre los libros científicos.

En el siglo XIX, F. Arago en su resumen [40] se limita sólo al siguiente pasaje despectivo en lo que respecta a las investigaciones cronológicas de Newton: «En general, en materias distintas de la matemática

¿Autor: cómo se entiende este acento?

rev

y sus aplicaciones, Newton no manifestó juicios correctos... Además de composiciones teológicas, para nuestra demostración señalaremos su cronología, que Freret refutó en cuanto fue publicada» [40, lib. 1, pág. 113]. Probablemente, Arago no trató de introducirse en el asunto, y sin pensarlo se basó en la opinión de Freret.

Cesare Lombroso en su conocido libro *El genio y la locura* trató de poner «punto final» de la siguiente forma: «Newton, quien con su mente conquistó toda la humanidad, como con justicia escribieron sus contemporáneos, en la vejez también sufrió de enfermedades mentales, aunque no de una forma tan fuerte como los genios anteriores. Fue entonces que escribió, probablemente, *Cronología, Apocalipsis y Cartas a Bentley*, obras confusas y totalmente distintas a las que escribió en su juventud» [595, pág. 63].

Acusaciones similares se harían más tarde a N. A. Morózov, quien también se atrevió a dedicarse a la revisión de la cronología. Estas acusaciones parecen muy extrañas en una discusión científica. Lo más seguro es que escondan tras de sí la incapacidad de objetar con sentido.

Nikolay Alexándrovich Morózov

S. I. Vavílov³⁾ escribió acerca de Morózov lo siguiente: «N. A. Morózov combinó en sí el servicio social abnegado y revolucionario a su pueblo con el entusiasmo totalmente asombroso del trabajo científico. Este entusiasmo científico completamente desinteresado y el amor apasionado por la investigación científica deben quedar como un ejemplo y modelo para cada científico joven o viejo.» Serguey Ivánovich Vavílov. *Ensayos y recuerdos (Ocherki y vospominania)*. Moscú: Nauka, 1981, pág. 284).

En nuestro tiempo, el primer investigador que planteó de una forma realmente amplia y radical el problema de la validación científica de la cronología aceptada hoy fue Nikolay Alexándrovich Morózov (figs. 1.15, 1.16 y 1.17). En la figura 1.18 se muestra el monumento a él, y en la figura 1.19 se ve su casa, hoy museo, en la ciudad de Borok (división administrativa de Yaroslav).

Fig. 1.15. Retrato de N. A. Morózov (1878). Tomado de [903, t. 1].

N. A. Morózov (1854-1946) fue un gran científico y enciclopedista ruso. Su vida no fue sencilla.

³⁾ N. del T. Serguey Ivánovich Vavílov (1891-1951). Físico soviético, hombre público, académico (1932) y presidente (desde 1945) de la Academia de Ciencias de la URSS. Director del Instituto de Física de la Academia de Ciencias desde 1934. Bajo su dirección en 1934 se descubrió un nuevo mecanismo de radiación (la radiación Cherenkov-Vavílov), por lo que en 1958 se otorgó el Premio Nobel. Entre 1949 y 1951 fue el redactor principal de la Gran Enciclopedia Soviética.

Fig. 1.16. Retrato de N. A. Morózov. Tomado de [903, t. 2].

Fig. 1.17. Retrato de N. A. Morózov. Tomado de [765].

Fig. 1.18. Monumento a N. A. Morózov en su tumba en Borok (Yaroslav). Tomado de [765, pág. 27].

Fig. 1.19. Casa museo de N. A. Morózov en Borok (Yaroslav). Tomado de [765, pág. 223].

El padre de N. A. Morózov, Piotr Alexéyevich Schepochkin, fue un hacendado rico y descendía de la antigua familia aristocrática Schepochkin (fig. 1.20); el bisabuelo de N. A. Morózov tenía parentesco con Pedro I. La madre de N. A. Morózov, Anna Vasílievna Morózova, era una simple campesina sierva (fig. 1.21). P. A. Schepochkin se casó con A. V. Morózova después de darle la libertad, pero como no formalizó el matrimonio por la iglesia los niños llevaron el apellido de su madre.

Fig. 1.20. Piotr Alexéyevich Schepochkin, padre de N. A. Morózov. Tomado de [192, pág. 6].

Fig. 1.21. Anna Vasílievna Morózova, madre de N. A. Morózov. Tomado de [192, pág. 7].

A los veinte años N. A. Morózov se hizo miembro del partido «Voluntad Popular» (*Narodnaya Volia*). En 1881 fue condenado a cadena

perpetua en Shlisselburg, donde estudió por sí mismo química, física, astronomía, matemática e historia. En 1905 fue liberado después de 25 años de encarcelamiento. En libertad se dedicó activamente a la ciencia y a la pedagogía de la ciencia. Son muy interesantes sus *Memorias* (fig. 1.22). Sobre N. A. Morózov han escrito muchos. Por ejemplo, M. A. Popovski escribió una novela biográfica de él [889].

Fig. 1.22. Portada de *Memorias* de N. A. Morózov

Después de la Revolución de Octubre se convirtió en el director del Instituto de Ciencias Naturales «Lesgaft». Aquí Morózov realizó la mayor parte de sus investigaciones científicas sobre cronología antigua, en las que aplicó métodos de las ciencias naturales, con ayuda de un grupo de entusiastas y trabajadores del instituto.

Cuando Morózov dejó su cargo de director, el instituto fue totalmente reformado. Probablemente, no sin el propósito de hacer que se olviden las importantes investigaciones de historia realizadas aquí por él y su grupo.

En 1932 fue nombrado miembro honorario de la Academia de Ciencias de Rusia (convertida en 1925 en la Academia de Ciencias de la URSS), caballero de la Orden de Lenin y de la Orden del Estandarte Rojo de los Trabajadores. Sobre el destacado aporte de Morózov a la química y otras ciencias naturales, véase, por ejemplo, las publicaciones [199], [200], [764], [765], [766]. En la guía oficial de la Academia de Ciencias de la URSS publicada en 1945 [1064] se nombran a todos sus académicos honorarios en ese año. En total había tres: Gamaleya N. F., Morózov N. A. y Stalin I. V. [1064, págs. 37-38]. A cerca de Nikolay Morózov se dice, entre otras cosas, lo siguiente: «Elegido en 1932. Conocido por sus trabajos en astronomía, meteorología, física y química. Científico emérito de la República Soviética Federada Socialista de Rusia. Miembro honorario de la Sociedad Moscovita de Experimentadores de la Naturaleza. Miembro permanente de la Société Astronomique de France. Miembro permanente de la British Astronomical Association» [1064, pág. 37].

En 1907, Morózov publicó el libro *Revelación en la tormenta y la tempestad* [716], donde analiza la datación del libro Apocalipsis del Nuevo Testamento y obtiene conclusiones que contradicen la cronología scaligeriana. En 1914 publicó el libro *Los profetas* [717], en el que sobre la base de métodos astronómicos de datación se revisa de forma radical la datación scaligeriana de las profecías bíblicas. En 1924-1932 Morózov publicó el trabajo fundamental de siete tomos *Cristo* [718] (figs. 1.23 y 1.24). A propósito, el nombre inicial de esta obra fue *Historia de la*

cultura humana desde el punto de vista de las ciencias naturales. Aquí Morózov presenta una crítica detallada de la cronología scaligeriana. Un hecho importante que descubre es la falta de fundamento de la concepción que yace en la base de la cronología scaligeriana aceptada hoy.

Fig. 1.23. Carátula del primer tomo de la obra de N. A. Morózov *Cristo*, 1927.

Fig. 1.24. Portada del primer tomo de la obra de N. A. Morózov *Cristo*, publicado en 1927 en Gosudarstvennoe Izdatelstvo, Moscú-Leningrado.

Después de analizar un inmenso material, Morózov propuso y en parte argumentó la hipótesis fundamental de que la cronología scaligeriana de la Antigüedad fue artificialmente alargada en comparación con la realidad. Esta hipótesis se basa en las «repeticiones» que él descubrió, es decir, textos que, probablemente, describían unos mismos sucesos, pero que después fueron datados en diferentes años y hoy se consideran totalmente distintos. La publicación del trabajo de Morózov fue motivo de vivas discusiones en la prensa, cuyos ecos están presentes incluso en la literatura de hoy. Aunque se hicieron algunas objeciones justas, en total la parte crítica de *Cristo* no logró refutarse.

Al parecer, Morózov no conocía los trabajos análogos de I. Newton y E. Johnson, prácticamente ya olvidados en su tiempo. Esto hace más sorprendente el hecho de que muchas conclusiones de Morózov concuerdan con las proposiciones de Newton y Johnson.

Pero Morózov planteó el problema de una forma **más amplia y profunda** al extender el análisis crítico hasta el siglo VI d. N. E. y descubrir aquí la necesidad de cambios radicales de las dataciones. Aunque Morózov tampoco pudo hallar ningún sistema en el caos de las nuevas dataciones obtenidas, sus investigaciones se encuentran en un nivel cualitativo superior que el análisis de Newton. Morózov fue el primer científico que comprendió claramente que no sólo las dataciones de los sucesos de la «Antigüedad» sino también de los de la historia medieval necesitan ser revisadas. No obstante, Morózov no consideró los sucesos posteriores al siglo VI d. N. E., pues creía que la versión de la cronología admitida hoy de los siglos VI-XIII es más o menos correcta. Más adelante veremos que esta opinión resultó muy errónea.

Así pues, las preguntas que hacemos en nuestros trabajos no se plantean por primera vez ni mucho menos. El hecho de que siglo

tras siglo, prácticamente unas mismas preguntas surjan una y otra vez, cada vez de forma más ruidosa, significa que el problema realmente existe. Y el hecho de que los cambios propuestos independientemente por Newton, Johnson y Moróзов sean muy parecidos señala que es justamente en esta dirección que se encuentra la solución del problema que investigamos.

Vale la pena contar brevemente la «aleccionadora» historia de la creación de la obra de Moróзов *Cristo*. Sus ideas encontraron una violenta oposición aún en la etapa de publicación. Moróзов tuvo incluso que acudir en 1921 al apoyo de V.I. Lenin como jefe del Estado. Lenin encomendó al Comisario del Pueblo para la Educación A. V. Lunacharski estudiar el problema. A continuación exponemos la respuesta de Lunacharski del 13 de abril de 1921:

«De Lunacharski a Lenin, 13.IV.1921.

Al camarada Lenin.

He recibido vuestra solicitud a nombre del camarada Gorbunov sobre el libro de Moróзов *Cristo*. Con mucho gusto encargaré al consejo de redacción responsable averiguar qué libro es éste. Personalmente, yo conozco el libro. Es algo muy extravagante, que demuestra mediante un cálculo absurdo a qué año pueden corresponder los eclipses de Sol y Luna que ocurrieron durante la crucifixión de Cristo y que según los evangelios sucedió un viernes, que Cristo vivió no en el siglo primero, sino en el quinto, que niega basándose en esto a tales personalidades como César, que por alguna razón resulta ser Juliano el Apóstata, Augusto, etc., que sospecha de la falsificación de las obras de Cicerón, Horacio, etc., y que dice que en realidad ellas pertenecen al Medioevo, etc., etc.

Yo estimo y respeto mucho a Moróзов, pero este libro es tan peculiar que su publicación, sin lugar a duda, será perjudicial para el autor y para la Editorial Estatal.

Si la ciencia sería puso en tela de juicio el cálculo de Moróзов referente al Apocalipsis, el libro *Cristo* es más bien un completo absurdo basado en esta misma unilateralidad científica.

Si esta referencia que hago no le parece ser lo suficientemente competente, con placer lo entregaré a los especialistas para su análisis.

Comisario del Pueblo A. Lunacharski» [625, págs. 271-272].

No obstante, al poco tiempo de escuchar un informe científico detallado de Moróзов, Lunacharski cambió radicalmente su opinión sobre el libro, y el 12 de agosto de 1921 se dirigió a Lenin con una referencia totalmente contraria:

«De Lunacharski a Lenin

12 de agosto de 1921

A la Editorial Estatal, con una copia para la Dirección de Asuntos del Comisario Soviético del Pueblo.

Aunque no pude leer el propio manuscrito de la gran obra del camarada Moróзов *Cristo y su tiempo*, después de escuchar el informe verbal del autor sobre su contenido y ver algunas tablas, encuentro que es muy conveniente e incluso necesario acelerar por todos los medios posibles la salida de este libro.

Como la obra es muy grande (tres tomos, cincuenta pliegos en total) y aún no hemos podido acabar con el fuerte déficit de papel, podría proponer a la filial de Petersburgo de la Editorial Estatal reducir la cantidad de ejemplares, aunque sea hasta 4000, con el fin de evitar demoras.

Comisario del Pueblo para la Educación Lunacharski» [625, pág. 308].

Es interesante el comentario de los editores del libro [625]:

«La contradicción entre las cartas de Lunacharski a Lenin del 13 de abril y del 12 de agosto a la Editorial Estatal puede deberse a que Lunacharski cambió su opinión inicial. En las obras completas de Lenin, t. 53, pág. 403, nota 145, **erróneamente** se indica que Lunacharski tenía una impresión negativa del trabajo de Moróзов, considerándolo anticientífico» [625, pág. 310].

El primer tomo de *Cristo* salió, no obstante, sólo tres años después, en 1924. Pero entonces Moróзов también tuvo que dirigirse al gobierno para pedir apoyo. Esta vez se necesitó la intromisión de F. E. Dzerzhinski. He aquí un fragmento de la carta de Dzerzhinski a Moróзов del 14 de agosto de 1924:

«Apreciado Nikolay Alexándrovich

...Estoy dispuesto a apoyarlo de todas las formas posibles en lo que se refiere a la impresión de vuestro trabajo, sólo escríbame qué debo hacer, qué dificultades debo eliminar y con quién debo conversar sobre este asunto.

Seré muy feliz si puedo serle útil de algún modo. 14/VIII. Con los mejores deseos. F. Dzerzhinski.»

Sin embargo, en 1932, después de la salida del séptimo tomo de *Cristo*, sus opositores lograron, finalmente, detener la publicación de más materiales de Moróзов sobre este tema.

Trabajos recientes de científicos alemanes que critican la cronología scaligeriana

Después de la publicación de nuestros trabajos sobre cronología, que ven la luz desde 1980, han aparecido a partir de 1996 investigaciones interesantes de algunos científicos alemanes, que analizan de una forma crítica la cronología scaligeriana. Son de destacarse en primer lugar los libros de Uwe Topper [1859] y [1860]. También se debe señalar el libro de Heribert Illig *¿Existió Carlomagno?* [1563]. En él se afirma que muchos documentos que hoy se remontan a la época de Carlomagno, son falsificaciones hechas posteriormente. Sobre esta base concluyeron que de la historia del Medioevo se deben «tachar» aproximadamente trescientos años, incluso la época de Carlomagno.

Макет
оформить

Se debe decir que la reducción que propone Heribert Illig de la cronología scaligeriana tiene carácter exclusivamente **local**. Es decir, por el momento Heribert Illig y sus colegas consideran que las contradicciones que han descubierto en la historia scaligeriana se pueden eliminar mediante correcciones relativamente pequeñas de sólo algunas de sus partes. Por ejemplo, creen que será suficiente «tachar» trescientos años de la historia de la Europa medieval para que todo quede en su lugar. Sin embargo, como se deduce de nuestros trabajos, eliminaciones locales de este tipo son insuficientes. Nosotros afirmamos que todo el edificio de la cronología scaligeriana de antes de los siglos XIII-XIV d. N. E. necesitan de una revisión radical.

En el libro de Gunnar Heinsohn y Heribert Illig *¿Cuándo vivieron los faraones?* [1539]), se cuestiona la veracidad de la cronología scaligeriana del «antiguo» Egipto. Cabe señalar que los científicos alemanes no mencionan los trabajos de N. A. Morózov (inicios del siglo XX), en particular su obra *Cristo*, publicada en 1924-1932 [718]. En este trabajo Morózov no sólo pone en duda toda la cronología del «antiguo» Egipto, sino que indica las muchas «pegaduras» de las diversas dinastías egipcias y fundamenta la necesidad de reducir significativamente la historia egipcia «antigua». Desgraciadamente, las obras de Morózov no fueron traducidas en su tiempo al inglés y alemán, a excepción de la traducción alemana del libro *Revelación en la tormenta y la tempestad*. No hay ninguna referencia a Morózov en los libros mencionados de los científicos alemanes, aunque más de una vez dirigimos su atención a estas investigaciones. Heribert Illig y sus colegas incluso hoy se obstinan en no señalar a Morózov. Sólo con la reciente creación en Alemania del alternativo Salón de Historia, dirigido por el profesor E. Ya. Gabovich, el nombre de Morózov por fin se ha escuchado en las discusiones científicas alemanas.

Señalemos también el libro de Gunnar Heinsohn *Los zares asirios como los zares persas* [1538], en el que se muestra ciertos paralelos entre la historia asiria «antigua» y la historia persa «antigua». Sin embargo, Gunnar Heinsohn no plantea el problema del traslado de estos sucesos al Medioevo. Él deja ambas monarquías, la asiria y la persa, en la Antigüedad «profunda». Esto es un error.

También es interesante el libro de Christian Blöss y Hans-Ulrich Niemitz de significativo título *El fracaso del C-14* [1354], en el que los autores exponen numerosas pruebas que ponen en duda la propia aplicación del método radiocarbónico (en su estado actual), así como del método dendrocronológico, para la datación de muestras históricas. Véase también sobre el tema en el boletín [1893].

3.2. El problema de la autenticidad de la cronología e historia romana. Hipercriticismo del siglo XIX

Describiremos la situación de la cronología romana dado el importante papel que juega en la cronología global de la Antigüedad. La

«tradición» comenzó a ser criticada ampliamente aún en el siglo XVIII, en la fundada en París en 1701 «Academia de inscripciones y artes finas». En los años veinte de aquel siglo se discutió allí la veracidad de la tradición romana en general (Pouilly, Fréret y otros), y el material acumulado sirvió de base para una crítica más profunda en el siglo XIX.

Uno de los representantes más eminentes de esta dirección científica, denominada hipercriticismo, fue el conocido historiador alemán Theodor Mommsen, quien escribió, entre otras cosas, lo siguiente:

«Aunque el rey Tarquino Segundo ya era mayor de edad al momento de la muerte de su padre y su reinado comenzó treinta y nueve años después de aquello, sube **joven** al trono... Pitágoras llegó a Italia casi toda una generación antes del destierro de los reyes [supuestamente cerca del 509 A. N. E.]; no obstante, es considerado por los historiadores romanos como el sabio amigo de Numa» [710, pág. 876]. Los historiadores consideran que Numa Pompilio murió cerca del 673 A. N. E.; por consiguiente, en el último caso la discrepancia alcanza por lo menos cien años.

Mommsen continúa: «Los embajadores estatales enviados a Siracusa en el año 262 de la fundación de Roma, mantienen negociaciones con *Dionisio el Viejo*, quien subió al trono **ochenta y seis años después de aquello** (348)» [710, pág. 876]. La discrepancia alcanza en este caso cerca de ochenta años.

La cronología de Roma descansa sobre fundamentos muy inestables. Por ejemplo, las diversas dataciones del importante suceso como lo es la fundación de Roma, se diferencian hasta en por lo menos 500 años, [710, pág. 876] ó [759, págs. 23-24].

Según la opinión, apoyada posteriormente por Aristóteles, de Helánico y Damastes, quienes supuestamente vivieron en el siglo IV A. N. E., Roma fue fundada por Eneas y Odiseo y llamada en honor de la troyana Roma [759, pág. 23-24]. De la misma opinión son algunos autores medievales. Por ejemplo, en el libro de Jean de Courcy *Chronique de la Bouquechardière* (Crónica Mundial) vemos una miniatura de curioso nombre: «Los troyanos fundan ciudades: Venecia, Cycambre, Cartago y Roma» [1886, pág. 164-165]. Mostramos esta interesante miniatura en la figura 1.25. Préstese atención al ambiente que se presente en ella, típico del Medioevo. A propósito, dos reyes troyanos que llegaron a examinar la construcción llevan en la cabeza abrigadores gorros con orejeras (figs. 1.26 y 1.27).

Así pues, **la fundación de Roma ocurre inmediatamente después de finalizada la guerra de Troya**, cuyos participantes fueron Eneas y Odiseo. Entre tanto, en la cronología scaligeriana aceptada hoy, la guerra de Troya, supuestamente acontecida en el siglo XIII A. N. E., dista aproximadamente 500 años de la fundación de Roma, realizada supuestamente en el siglo VIII A. N. E. Pero entonces resulta que:

o bien Roma fue fundada 500 años antes,

Fig. 1.25. Miniatura antigua del libro de Jean de Courcy *Chronique de la Bouquechardière* (Crónica Mundial) titulada «Los troyanos fundan ciudades: Venecia, Cycambre, Cartago y Roma» [1886, pág. 164]. De esta manera, la guerra de Troya y la fundación de la Roma italiana prácticamente coinciden en el tiempo, aunque en la cronología scaligeriana se presentan con una diferencia de 500 años. Tomado de [1886, il. 201].

Fig. 1.26. Fragmento aumentado de la miniatura. Un detalle curioso es el gorro con orejeras de invierno que tiene en la cabeza unos de los reyes troyanos. Tomado de [1886, il. 201]. Este tipo de gorro es típico de la antigua Rusia, donde los inviernos son fríos.

Fig. 1.27. Otro fragmento aumentado de la miniatura. Este rey troyano también lleva un gorro con orejeras. Tomado de [1886, il. 201].

o bien la guerra de Troya sucedió 500 años después,
o bien los cronistas deliberadamente mienten al decir que Eneas y Odiseo fundaron Roma.

A propósito, ¿qué hacer entonces con Rómulo? ¿O es que Rómulo es otro nombre de Odiseo? En pocas palabras, surgen muchas preguntas, y cuanto más avancemos más preguntas habrá.

A propósito, según otra versión, el nombre de la ciudad fue dado por *Romo*, hijo de Odiseo y Circe. ¿No significa esto que Romo (o Remo, hermano de Rómulo) es el hijo de Odiseo? Desde el punto de vista de la cronología scaligeriana, esto es, por supuesto, imposible.

Veamos qué dice al respecto el historiador B. Niese. «Roma, al igual que muchas otras ciudades romanas, se consideraba que fue fundada por los héroes griegos y troyanos arrojados allí después de la destrucción de Troya, como contaban las más diversas leyendas existentes. Según la más antigua de ellas, que narraban aún al inicio del siglo IV a. C. Helánico y Damastes, y más tarde Aristóteles, la ciudad fue fundada por Eneas y Odiseo y llamada por el nombre de la troyana Roma... Según otra leyenda, el nombre fue dado a la ciudad por el hijo de Odiseo y Circe, Romo» [759, pág. 23].

Reiteramos que esta versión se diferencia aproximadamente en 500 años de la aceptada hoy.

Esta variación tan grande de la importante fecha de la «fundación de la Ciudad (Roma)» se refleja significativamente en la datación de

una gran cantidad de documentos que cuentan los años «a partir de la fundación de Roma (Ciudad)». Esto sucede, por ejemplo, con la famosa *Historia* de Tito Livio. A propósito, la identificación de la Ciudad con la Roma italiana no es más que una **hipótesis** de la cronología scaligeriana. No se excluye que por Ciudad se entendiera la famosa **Roma del Bósforo**, es decir, Constantinopla, Zar-Grado⁴⁾ †Zargrad?

En general, como nos dicen los historiadores, «hemos heredado la historia tradicional de Roma de las obras de muy pocos autores; el más serio de estos trabajos es, sin duda, la obra histórica de Tito Livio» [939, pág. 3]. Se considera que Tito Livio nació cerca del 59 A. N. E. y describió la historia de Roma de aproximadamente 700 años. De los 144 libros se han conservado 35. La primera publicación de su obra se hizo en 1469 y se basó en **un manuscrito de origen desconocido que se ha perdido**. Sólo después de esto en Hesse se descubrió un manuscrito que contenía cinco libros más [718].

T. Mommsen escribió: «En cuanto a... la crónica mundial, la situación era peor... El desarrollo de la arqueología permitía tener las esperanzas de que la historia tradicional sería comprobada mediante documentos y otras fuentes confiables; pero las esperanzas no se justificaron. Cuanto más investigaciones había y más profundas se volvían, más claras se presentaban las dificultades de escribir una historia crítica de Roma» [711, pág. 512].

Pero Mommsen no acaba aquí: «Él [Valerio Anciate] **miente en las cifras** sistemáticamente hasta el período histórico moderno... Él [Alejandro Polihistor] dio el ejemplo de cómo **enlazar los quinientos años** †rev que faltan desde la caída de Troya hasta el surgimiento de Roma [recordemos los datos anteriormente mencionados de que según otra versión cronológica, distinta de la aceptada hoy, es decir, de la scaligeriana, la caída de Troya ocurrió inmediatamente antes de la fundación de Roma, y no 500 años antes, véase [759, págs. 23-24]]... y llenar este período con una de las insustanciales listas de reyes de que, desgraciadamente, disponían los cronistas egipcios y griegos; a juzgar por todos los datos, fue precisamente él quien trajo al mundo a los reyes Aventino y Tiberino y la dinastía albana de los Silvios, que posteriormente los descendientes no olvidaron dar nombres propios, períodos de reinado y, para mayor veracidad, incluso retratos» [711, págs. 513-514]. Véase más sobre el tema en el libro de B. Niese [759, págs. 4-6].

Theodor Mommsen no fue ni mucho menos el único científico que propuso iniciar una revisión de las fechas más importantes de la «Antigüedad».

En los libros [122] y [640] se puede hallar una exposición detallada del punto de vista ultraescéptico (como después comenzaron a llamarlo

⁴⁾ N. del T. Zargrado, de los vocablos rusos *zar* y *grad* (ciudad), es el nombre con que se denomina la ciudad de Constantinopla en las crónicas rusas antiguas.

los historiadores), que pone en duda la autenticidad de la cronología de la «Roma Real» y, en general, la justeza de nuestros conocimientos de los primeros cinco siglos de la historia romana. Sobre las dificultades de la concordancia de los documentos romanos con la cronología scaligeriana véase [1881].

El historiador N. Radzig escribe: «Lo que sucede es que las crónicas romanas no se han conservado hasta nuestros días, así que todas nuestras suposiciones las debemos hacer basándonos en los historiadores-cronistas romanos. Pero incluso así... nos encontramos con grandes dificultades, de las cuales la principal es que los [analistas muestran muy malas condiciones] [939, pág. 23]. Han perecido los Grandes Anales de Roma [660, págs. 6-7].

Se considera que en los *fasti* romanos se llevaba el registro cronológico por años de todos los funcionarios de la antigua Roma. Estas tablas podrían ser, en principio, un «esqueleto» sólido de la cronología.

Sin embargo, el historiador G. Martínov informa lo siguiente: «Pero cómo hacer corresponder con esto las **constantes discrepancias** que a cada paso muestra Livio en los nombres de los cónsules, más aún, la frecuente falta de ellos y, en general, **la arbitrariedad total en la elección de los nombres...** Cómo hacer corresponder con esto **el enredo inadmisibile** en los nombres de los tribunos militares... **los fasti están llenos de irregularidades que a veces son imposible de entender.** Incluso el propio Livio comprendía la **inestabilidad** del principal fundamento de su cronología» [660, págs. 6-7, 14].

Como resume G. Martínov, se debe «admitir que ni Diodoro ni Livio **tenían una cronología correcta...** No podemos creerles a los *fasti*, que no saben quién en qué año fue cónsul, no podemos creerles a los libros de lienzo, en los que se basaron Marco Licinio y Tiberón para llegar a **conclusiones contradictorias.** Incluso los documentos que parecen más fidedignos, al analizarse con más detenimiento, resultan **falsos, fabricados mucho después**» [660, págs. 20, 27-28].

Por esto, es extraño que el cronólogo moderno E. Bickerman nos asegure lo siguiente: «Como se tienen las listas completas de los cónsules romanos de 1050 años... es sencillo determinar la fecha juliana de cada uno de ellos, siempre y cuando las fechas antiguas sean ciertas» [97, pág. 76]. Pero, a su vez, de forma tácita se da por sentado que conocemos con certeza la fecha de la fundación de Roma en el calendario juliano. Entre tanto la oscilación de 500 años de esta fecha provoca oscilaciones análogas de toda la lista de cónsules y, por consiguiente, se tambalea toda la historia romana «antigua», que se basa en esta lista.

La monografía [97] del propio E. Bickerman tampoco, por desgracia, contiene siquiera alusiones a una **argumentación** de las fechas fundamentales de la cronología «antigua». En lugar de la exposición de las bases de las dataciones, en el libro [97] se citan simplemente algunos ejemplos que, de forma explícita o implícita, suponen de antemano como conocido el esquema de la cronología scaligeriana aceptado hoy.

§ 4. Dificultades del establecimiento de la cronología correcta del «antiguo» Egipto

Significativas divergencias entre los datos cronológicos de las fuentes antiguas y la cronología global de la Antigüedad establecida en el siglo XVII también fueron descubiertas en otras áreas. Así, grandes dificultades acompañaron el establecimiento de la cronología de Egipto, donde muchos documentos se contradicen entre sí desde el punto de vista cronológico.

Veamos la relación entre la cronología scaligeriana y la conocida *Historia* de Heródoto.

Heródoto, por ejemplo, al exponer de forma **consecuente y coherente** la historia de Egipto, llama a **Keops el sucesor de Rampsinito** [223, 2:124, pág. 119]. Pero el comentador moderno lo «corrige» inmediatamente: «Heródoto **confunde** la cronología de Egipto: *Rampsinito* (Ramsés II) es un rey de la dinastía XIX (1345-1200 A. N. E.), y Keops es de la dinastía IV (2600-2480 A. N. E.)» [223, pág. 513, com. 136].

Este «error» es nada menos que de 1200 años. Piense en ello, **mil doscientos años**. Continuemos. Heródoto nombra inmediatamente después de Asiquis a Anisis [223, 2:136-137, pág. 123]. Al instante escuchamos el comentario moderno: «Heródoto da un **salto** del final de la IV dinastía (cerca de 2480 A. N. E.) al inicio de la dominación etíope en Egipto (c. 715 A. N. E.)» [223, pág. 514, com. 150].

Este **salto** es ya de 1800 años. ¡**Mil ochocientos años!**

Resulta, pues, que «la cronología real de Heródoto no concuerda con la cronología real hallada en la lista de reyes de Manetón» [223, pág. 512, com. 108]. La cronología de Heródoto es **mucho más corta** que la scaligeriana. Los intervalos de tiempo entre algunos faraones según Heródoto son a veces más cortos por miles de años que los intervalos respectivos según Manetón.

Además, «pequeños errores» de 30-40 años en la cronología de Heródoto, pero que surgen sólo al tratar de hacer coincidir su *Historia* con la cronología scaligeriana, se encuentran en su obra densamente. Veamos unos cuantos ejemplos de los muchos de este tipo. El comentador moderno escribe: «Heródoto confunde al rey *Sesostris* con el rey *Psamético I*» [223, pág. 512]. Y más adelante: «*Pitaco* no pudo encontrarse con *Creso* en el 560 A. N. E. [a propósito, Heródoto no escribía en estos términos las fechas], pues murió en el 570 A. N. E.» [223, pág. 502].

En relación con otro relato de Heródoto escriben lo siguiente: «Éste es un error de Heródoto... *Solón* no pudo encontrarse con *Creso*» [223, pág. 502]. ¿Pero cómo puede ser así? Heródoto dedica toda una página a los contactos de Creso con Solón [223, 1:29-31, pág. 19]. Sin embargo, la cronología scaligeriana nos asegura que estos encuentros no tuvieron lugar.

Los comentadores acusan a Heródoto de haber datado incorrectamente los eclipses de sol [223, pág. 504, 534]. Etcétera, etcétera.

Señalemos que no siempre es evidente, ni mucho menos, la elección de una versión cronológica entre las muchas que se contradicen entre sí. Esto se reflejó, por ejemplo, en la lucha entre las denominadas cronologías **corta** y **larga** de Egipto, acontecida en el siglo XIX. En la actualidad se ha acordado aceptar la cronología corta, pero ella también sufre de serias contradicciones, irresueltas hasta la fecha.

El eminente egiptólogo alemán Heinrich Brugsch escribió: «Cuando la curiosidad del lector se detenga en el problema de si se pueden considerar establecidos definitivamente, en el sentido cronológico, algunas épocas y momentos de la historia de los faraones, y cuando quiera aclarar esto en las tablas compuestas por distintos científicos, quedará sorprendido ante las más diversas opiniones sobre los cálculos de los años de los faraones, hechos por los representantes de la escuela más reciente. Verbigracia, los científicos alemanes así determinan el tiempo del advenimiento al trono de *Menes*, el primer faraón:

Boeckh remonta este suceso al 5702 a. C.,

Unger, al 5613 a. C.,

Brugsch, al 4455 a. C.,

Lauth, al 4157 a. C.,

Lepsius, al 3892 a. C.,

Bunsen, al 3623 a. C.

La diferencia entre las conclusiones extremas de esta serie de números es **asombrosa**—continúa Brugsch—, constituye 2079 años... Los trabajos e investigaciones más fundamentales, realizados por científicos competentes, para comprobar la sucesión cronológica de los reinados de los faraones y el orden de las dinastías, demostraron a su vez que es inevitable admitir que en la lista de Manetón hay **reinados simultáneos y paralelos**, con lo que se disminuye considerablemente el total del tiempo necesario para la dominación del país por las treinta dinastías de Manetón. No obstante todos los descubrimientos en este campo de la egiptología, los datos numéricos se hallan hasta el momento [es decir, a finales del siglo XIX] en un estado muy insatisfactorio» [130, págs. 95-97].

En nuestro tiempo la situación no ha mejorado. Las tablas modernas también estiman distintamente la fecha del inicio del reinado de Menes, a saber: cerca del 3100, cerca del 3000, etc. La oscilación total de esta «fecha» alcanza 2700 años. Si consideramos la opinión de otros egiptólogos, por ejemplo de franceses (véase [718, t. 6]), la situación se vuelve más compleja:

Champollion propone el 5867 A. N. E.,

Lesueur, el 5770 A. N. E.,

Mariette, el 5004 A. N. E.,

Chabas, el 4000 A. N. E.,

Meyer, el 3180 A. N. E.,

Andrzejewski, el 2850 A. N. E.,

Wilkinson, el 2320 A. N. E.,

Palmer, el 2224 A. N. E., etc.

La diferencia entre la «datación» de Champollion y la «datación» de Palmer es, ni más ni menos, de 3643 años. **¡Tres mil seiscientos años!** Los comentarios están demás.

En general, resulta que «la egiptología, gracias a la cual se disipó por primera vez la oscuridad en la que se encontraba la antigüedad egipcia, **nació hace tan sólo 80 años**», escribió a finales del siglo XIX Chantepie de la Saussaye [1263, pág. 95]. Y continúa: «**En el transcurso de mucho tiempo, ella fue patrimonio de sólo unos pocos investigadores... Lamentablemente, los resultados de las investigaciones fueron popularizados muy de prisa...** De modo que se pusieron en circulación muchas **opiniones erróneas**, y tras ellas siguió una inevitable sobriedad, la disminución del interés por la egiptología y **la pérdida de la confianza excesiva** en los resultados de las investigaciones... Por el momento aún es imposible construir la cronología egipcia» [1264, págs. 97-98], [1263, pág. 95].

Más compleja es la situación alrededor de la lista de reyes compuesta por los sacerdotes sumerios. «Se trataba de una especie de esqueleto de la historia, parecido a nuestras tablas cronológicas... Por desgracia, el provecho de esta lista era pequeño... La cronología de la lista de reyes—escribió el conocido arqueólogo L. Woolley— **está en su totalidad desprovista de sentido**» [210, pág. 15]. Más aún, resulta que «**la sucesión de dinastías fue establecida arbitrariamente**» [210, pág. 107].

Resulta que la inmensa antigüedad atribuida hoy a estas listas contradice los datos arqueológicos actuales. Mostremos un solo ejemplo, aunque muy ilustrativo.

Cuando el conocido arqueólogo L. Woolley informa sobre las excavaciones de los sepulcros supuestamente muy antiguos de los reyes sumerios en Mesopotamia, datados hoy aproximadamente en el **tercer milenio** A. N. E., cuenta sobre una serie de hallazgos de objetos de tocador de oro. Pero inesperadamente escribe: «Uno de los mejores expertos dijo que estas prendas eran trabajos árabes del siglo XIII d. N. E. **¡Decimotercio siglo de nuestra era!**]. Pero no se podía reprobarlo por este error—con indulgencia dice Woolley—, pues nadie suponía que un arte tan refinado pudiese existir en el III milenio A. N. E.» [210, pág. 61].

Lamentablemente, el desarrollo de toda esta concepción crítica—el hipercriticismo del siglo XIX e inicios del siglo XX—no fue llevado hasta el fin debido a la falta de entonces de métodos de carácter estadístico que permitieran comprobar las identificaciones cronológicas anteriores y establecer la fechas de forma independiente y objetiva. ¿Coinciden las?

§ 5. El problema de la datación de las fuentes originales «antiguas». Tácito y Poggio. Cicerón y Barzizza. Vitrubio y Alberti

El esqueleto de la cronología global scaligeriana fue construido mediante el análisis de las indicaciones de las fuentes antiguas. En relación con esto es interesante el problema de su origen. En la historiografía moderna no existe un estudio completo de las circunstancias de la aparición de los manuscritos «antiguos». Se señala solamente el hecho general de que la mayoría aplastante de estos documentos apareció en el Renacimiento, después del período de los «siglos oscuros». La aparición de los manuscritos frecuentemente ocurría en circunstancias que no favorecían al análisis crítico de las dataciones de los hallazgos.

En el siglo XIX los conocidos historiadores Hochart y Ross publicaron en 1882-1885 y en 1878 sus investigaciones [27], [1549] y [1765], en las que demostraban que las famosas «antiguas» *Historias* romanas de Cornelio Tácito en realidad pertenecían a la pluma del conocido humanista italiano Poggio Bracciolini. El lector puede consultar el libro [27], donde se narra detenidamente sobre este problema. Aquí sólo señalaremos que, a nuestro parecer, las *Historias* de Tácito son la redacción del original, es decir, se falsificó sólo parcialmente. Sin embargo, los sucesos descritos en las *Historias* fueron datados después incorrectamente, llevados del Medievo a la profunda Antigüedad.

La historia del descubrimiento de los libros de Tácito realmente provoca muchas preguntas [27]. Fue precisamente Bracciolini quien descubrió y puso en circulación las composiciones de Quintiliano, Valerio Flaco, Asconio Pediano, Nonio Marcelo, Probo, algunos tratados de Cicerón, Lucrecio, Petronio, Plauto, Tertuliano, Marcelino, Calpurnio Sículo, etc. [27]. Las circunstancias de estos hallazgos y dataciones de los manuscritos nunca y en ninguna parte fueron aclarados. Para más detalles sobre la historia de los libros de Tácito véase [CRON1, cap. 7]!

En el siglo XV a Italia llegan los famosos humanistas Manuel Crisolaras, Gemisto Pletón, Bessarion de Nicea y otros. Ellos mostraron por primera vez en Europa los logros del «pensamiento griego antiguo». Bizancio en este tiempo dio al Occidente casi todos los manuscritos conocidos hoy de la antigua Grecia. Otto Neugebauer escribió: «La mayoría de los manuscritos en los que se basa nuestro conocimiento sobre la ciencia griega son las copias bizantinas compuestas 500-1500 años después de la muerte de sus autores» [750, pág. 69].

De acuerdo con la historia scaligeriana [157], toda la literatura «clásica antigua» se descubrió sólo en el Renacimiento. Como muestra el análisis, el desconocimiento de su origen y la falta de datos documentados sobre su suerte en los llamados «siglos oscuros» anteriores, en muchos casos hacen suponer que estos textos no existieron antes de la víspera del Renacimiento [718].

Por ejemplo, se considera que las copias supuestamente de los siglos IX-X d. N. E. son las más antiguas de la así llamada colección incompleta de textos de Cicerón. Pero resulta que el arquetipo de la colección incompleta «se perdió hace mucho» [1243]. En los siglos XIV-XV el interés por Cicerón creció tanto que «cerca del año 1420 el profesor milanés Gasparino Barzizza... decide emprender un trabajo arriesgado: completar las lagunas de la “colección incompleta” con sus propios escritos para que halla coherencia [!]. Pero no alcanzó a terminar su labor cuando ocurrió un milagro: en la apartada ciudad italiana de Lodi se encontró un manuscrito abandonado con el texto completo de todas las obras de retórica de Cicerón... Barzizza y sus alumnos se lanzan al nuevo hallazgo, descifran difícilmente su antiguo tipo de letra (probablemente, del siglo XIII) y preparan, finalmente, una copia legible. De ella se hacen las siguientes copias que en su conjunto componen la “colección completa”... Entre tanto sucede lo irreparable: el arquetipo de esta colección, el manuscrito de Lodi, es abandonado, nadie quiere perder el tiempo con su difícil texto, es enviado de regreso a Lodi, y allí desaparece sin dejar rastros: desde 1428 no se sabe nada de su destino. Los filólogos europeos hasta la fecha lamentan esta pérdida» [1243, págs. 387-388].

A propósito, la lectura inversa, la llamada lectura árabe, del nombre «Barzizza» nos da sin las vocales ZZRB, lo que es muy parecido a CCRN, es decir, al esqueleto de consonantes del nombre «Cicerón».

En las figuras 1.28 y 1.29 se muestran dos miniaturas antiguas de un libro de Cicerón publicado supuestamente a finales del siglo XV [1886, pág. 162]. En la figura 1.28, Cicerón se muestra a la izquierda. Él está escribiendo el tratado *Sobre la vejez*. En la figura 1.29, Cicerón se muestra a la derecha. Esta vez él está escribiendo el tratado *Sobre la amistad*. Vemos un ambiente típico medieval, tanto Cicerón como sus interlocutores están vestidos con ropas medievales. Así pues, el autor de estas miniaturas del siglo XV (o más tarde), al parecer, no dudaba de que Cicerón vivió en la misma época histórica que él mismo, es decir, en la época de los siglos XIII-XV.

Fig. 1.28. Miniatura antigua, supuestamente del siglo XV, en la que se muestra al «antiguo» Cicerón como un escritor del Medievo. El comentario moderno: «Cato y delante de él Scipio y Lelius. A la izquierda Cicerón escribiendo el tratado *Sobre la vejez*» [1886, pág. 163]. El ambiente es típico del Medievo. Tomado de [1886, il. 195].

En la figura 1.30 se muestra otra imagen del «antiguo» Cicerón en un fresco italiano supuestamente del siglo XIV. Llama la atención el hecho de que Cicerón se muestra aquí **con tres manos**. Su mano derecha está levantada y está pidiendo que le presten atención con

Autor 25 de
quién este
comentario

Fig. 1.29. Miniatura antigua, supuestamente del siglo XV, en la que se muestra al «antiguo» Cicerón y otros personajes «antiguos» como personas del Medioevo en un ambiente medieval. El comentario moderno: «Lelius (a la izquierda), Ennius y Scaevola (en el centro); Cicerón compone el tratado *Sobre la amistad*» [1886, pág. 163].

su «dedo índice», o bien sus dedos están mostrando la señal de la bendición cristiana (fig. 1.31). En la mano izquierda Cicerón tiene un libro grande. Su tercera mano toca el mentón y representa meditación. Quizás aquí lo que vemos es simplemente el descuido del pintor, quien probó distintas variantes de la imagen de Cicerón y después olvidó borrar la mano excedente, la «insatisfactoria». Por otro lado, el fresco grande y espléndido de Andrea de Firenze adorna la famosa Capilla de los Españoles de la iglesia de Santa María Novella, en Florencia, así que es seguro que la preparación de la creación del fresco fue muy seria y todos los detalles de la pintura fueron minuciosamente pensados y comprobados. No se excluye que aquí estemos frente a la tradición medieval de «animación», cuando en una misma pintura se muestra el desarrollo de los movimientos en el tiempo. Un método análogo se usaba, probablemente, en el arte «indio» antiguo. Basta recordar, por ejemplo, las numerosas imágenes de Siva con sus muchas manos y de otros dioses indios. De otro modo, estaríamos entonces frente a las huellas de una corrección posterior, cuando los reformadores de los siglos XVII-XVIII cambiaron las imágenes antiguas en correspondencia con las nuevas tendencias políticas.

Fig. 1.30. Fragmento del fresco de Triunfo de Santo Tomás de Aquino, de Andrea de Firenze. Sentados: a la izquierda Aristóteles, a la derecha Cicerón. Es interesante que Cicerón está representado con tres manos. Tomado de [846, pág. 211, il. 2].

Fig. 1.31. Cicerón con «tres manos» en el fresco Triunfo de Santo Tomás de Aquino, de Andrea de Firenze. Quizás el pintor representó el movimiento en el tiempo, es decir, dibujo una «animación». De lo contrario tenemos las huellas de una redacción posterior de esta antigua imagen. Tomado de [846, pág. 211, il. 2].

En el libro *Inicio de Rus-Horda* contamos quién es el personaje me-

dieval del siglo XII d. N. E. que fue descrito por los cronistas posteriores bajo el nombre de «Cicerón».

El libro de Suetonio *Las vidas de los doce césares* también existe sólo en copias mucho más tardías. Todas ellas «se remontan a un único manuscrito antiguo» [994], que dicen se encontraba en posesión de Eginardo (Einhard), supuestamente de cerca del 818 d. N. E. En su obra *Vida de Carlomagno*, él reprodujo cuidadosamente, como se considera hoy, «los esquemas biográficos de Suetonio» [994, págs. 280-281]. Nos referimos al llamado manuscrito de Fulda, cuyas «primeras copias **no llegaron hasta nuestros tiempos**» [994, pág. 281]. Se considera que la copia más antigua del libro de Suetonio es el texto supuestamente del siglo IX d. N. E. Sin embargo, ésta se encontró sólo en el siglo XVI. Otras copias se datan en la historia scaligeriana no antes del siglo XI d. N. E.

También fragmentos del libro de Suetonio *Sobre los hombres ilustres* aparecieron mucho después. A saber, el fragmento más antiguo data presuntamente del siglo IX d. N. E. «Este manuscrito fue descubierto por Poggio Bracciolini en 1425... El manuscrito de Hersfeld no se conservó (sobrevivieron sólo algunas hojas de la parte de Tácito), pero quedaron cerca de veinte copias de él hechas en Italia en el siglo XV» [994, pág. 337].

La datación de las fuentes «antiguas» se realizó en los siglos XVI-XVII sobre la base de razonamientos que no han llegado hasta nuestros días.

Sólo en 1497 [718] fue descubierto el libro *De architectura*, de Vitrubio. Como afirma N. A. Morózov en [718, t. 4, pág. 624], en la sección astronómica del libro de Vitrubio se indican con una precisión asombrosa los períodos de las revoluciones heliocéntricas (!) de los planetas. El arquitecto Vitrubio, que vivió supuestamente en los siglos I-II d. N. E., conocía estos números mejor que el astrónomo Copérnico. Más aún, su error en el período de revolución de Saturno fue de 0,00007 del valor actual. En el caso de Marte, el error fue de 0,006, y en el de Júpiter de tan sólo 0,003. Véase el análisis en [718, t. 4, págs. 625-626].

Mostremos los profundos paralelos entre los libros del Vitrubio «antiguo» y los libros de Alberti [22], prominente humanista del siglo XV (fig. 1.32). A propósito, no se puede no notar la cierta consonancia de los nombres Alberti y Vitrubio si se tiene en cuenta la frecuente transición del sonido de la B y la V, y viceversa. En efecto, ALB(V)ERTI se transforma fácilmente en VITRUBIO. Alberti (1414-1472) es conocido como un gran arquitecto, autor de una teoría fundamental de la arquitectura, muy parecida a la teoría análoga del Vitrubio «antiguo» [22, págs. 3-4]. Al igual que el Vitrubio antiguo, el Alberti medieval escribió una obra grande, que incluía no sólo su teoría de arquitectura, sino también información sobre matemática, óptica y mecánica.

El nombre de la obra medieval de Alberti *Diez libros sobre arquitectura* **coincide** con el nombre de la obra «antigua» análoga de Vitrubio. Hoy se considera que el supuesto Vitrubio «antiguo» fue para el Alberti medieval

Fig. 1.32. Leon Battista Alberti. Autoretrato. Medallón de bronce de alrededor de 1430. Washington. Galería Nacional. Tomado de [22, pág. 160].

«un modelo a imitar cuando compuso su propio tratado» [22, pág. 152]. Pero, además, la obra de Alberti se escribió en su totalidad «a la manera antigua». Los especialistas hacen mucho que han compuesto tablas en las que se comparan los paralelos de los fragmentos de la obra de Alberti y los fragmentos de la de Vitrubio, ¡que a veces coinciden palabra por palabra! Los historiadores comentan esta circunstancia así: «**Todos estos numerosos paralelos...** descubren esa atmósfera helénico-romana en que se formaron sus propios pensamientos» [22, pág. 89].

De este modo, el libro del Vitrubio «antiguo» se encaja de forma absolutamente natural en la atmósfera y la ideología medieval del siglo XV d. N. E. Además, la mayoría aplastante de construcciones medievales de Alberti resulta que se realizaron «en estilo antiguo» [22, págs. 165, 167, 173]. Él crea un palacio «a la imagen y semejanza del anfiteatro romano» [22, pág. 179].

Así pues, el principal arquitecto del Medievo llena las ciudades de Italia con construcciones «antiguas», las cuales hoy, más no en el siglo XV d. N. E., se consideran «imitaciones de la Antigüedad». Él escribe libros en «estilo antiguo» sin sospechar que más tarde serían declarados «imitaciones de la Antigüedad». Y sólo **después de todo esto**, en el año 1497 d. N. E. se descubre el libro del «arquitecto de la Antigüedad Vitrubio», que a veces casi palabra por palabra coincide con el libro análogo del Alberti del Medievo. Surge la sensación de que los arquitectos de los siglos XIV-XV no consideraban su actividad como una «imitación de la Antigüedad», ellos simplemente creaban. La teoría de la «imitación» surgió en realidad mucho después, en las obras de los historiadores scaligerianos, obligados a explicar las numerosas coincidencias del Medievo y la «Antigüedad».

Una situación análoga también se observa en la literatura científica. Es oportuno aquí recordar la historia de cómo los científicos europeos conocieron las obras de **Euclides, Arquímedes y Apolonio**, pues, como acabamos de ver, fue precisamente en el Medievo que «renacieron» prácticamente todos los «logros científicos de la Antigüedad».

El historiador de la ciencia M. Ya. Vygotski escribió: «Hasta nuestro tiempo no ha llegado **ningún manuscrito de la Antigüedad de los Elementos de Euclides...** El manuscrito más antiguo que conocemos es una copia hecha en 888... Existen muchas copias que datan de los siglos X-XIII» [427, pág. 224]. En la figura 1.33 se muestra una espléndida página de la edición de *Geometría* de Euclides de supuestamente el año 1457. Aquí se aprecia una «vista panorámica de Roma» [1759, pág. 103].

Es muy interesante que en el libro del Euclides «antiguo» se haya colocado no una imagen de la Roma «antigua», sino de la **Roma medieval**. Por ejemplo, en el plano frontal se ve claramente una **catedral gótica cristiana**. Como señalan los comentadores, aquí se muestran «monumentos cristianos, tales como Ara Coeli» [1759, pág. 103]. Surge la idea natural de que **Euclides** es un autor del Medievo. Sobre quién es **Euclides** contamos en el libro *El zar de los eslavos*. [para qué comillas?]

En la figura 1.34 se muestra una antigua imagen de Pitágoras (izquierda), Euclides (centro) y Ptolomeo (derecha).

Fig. 1.33. Vista panorámica de Roma incluida en la *Geometría* «antigua» de Euclides editada supuestamente en 1457. Se representa la Roma medieval, una catedral gótica cristiana, etc. Tomado de [1759, pág. 103].

Fig. 1.34. Fragmento del fresco de Andrea de Firenze *Triunfo de Santo Tomás de Aquino*. Italia, supuestamente de finales del siglo XIV. De izquierda a derecha se representan sentados Pitágoras, Euclides y Ptolomeo. Este último lleva en la cabeza una corona de rey. Tomado de [846, pág. 210, il. 2].

La historiadora de la matemática I. G. Bashmakova informa que antes de la publicación de la primera traducción latina de la *Aritmética* «antigua» de Diofante, los científicos europeos «utilizaban los métodos algebraicos de Diofante sin conocer sus obras» [323, pág. 25]. Bashmakova caracteriza esta situación sólo como «un poco paradójica». La primera edición de la *Aritmética* data de 1575 d. N. E. Si el *Almagesto* de Ptolomeo fue continuado inmediatamente por Copérnico (recuérdese que la explosión de interés por la publicación del *Almagesto* comienza justo antes de la época de Copérnico, para mayores detalles véase [CRON3]), Diofante fue continuado igual de inmediato por Fermat (1601-1665).

La historia de los manuscritos y ediciones impresas del Arquímedes «antiguo» sigue el modelo que ya conocemos. Según I. N. Veselovski la base de todas las ediciones modernas de Arquímedes es el manuscrito **perdido** del siglo XV y el palimpsesto de Constantinopla, hallado en 1907. Se considera que los manuscritos del Arquímedes «antiguo» llegaron por primera vez a Europa en 1204. La primera traducción fue hecha supuestamente en 1269. Sin embargo, el texto completo se encontró solamente en 1884. Es decir, en el **siglo diecinueve**. La primera edición impresa apareció supuestamente sólo en 1503. La primera edición griega en 1544. Y sólo «después de esto los trabajos de

Arquímedes entran en circulación en el mundo científico» [50, págs. 54-56].

En la figura 1.35 mostramos un antiguo retrato de Arquímedes incluido en su libro *Opera*, supuestamente del siglo XV. Ante nosotros vemos un típico científico medieval en su estudio. Esta circunstancia tampoco pudo no ser señalada por los comentadores: «El cuarto de trabajo se muestra en estilo renacentista» [1587, pág. 87].

Fig. 1.35. Miniatura antigua que muestra al Arquímedes «antiguo» como a un científico medieval. Vaticano. Biblioteca Apostólica Vaticana, Urb. lat. 261, fol. 1r. Tomado de [1587, pág. 87].

El libro *Tratado de las Cónicas* del Apolonio «antiguo» fue publicado sólo en 1537. «Kepler, quien por primera vez descubrió el valor de las secciones cónicas (elipses) en la astronomía, falleció antes de la publicación de los trabajos completos de Apolonio. Los siguientes tres libros... fueron publicados por primera vez en traducción latina [otra vez una traducción!] en 1631» [967, pág. 54]. Así pues, la obra del Apolonio «antiguo» salió a la luz por completo sólo después de que en la época de Kepler de los siglos XVI-XVII fuera descubierto el valor de los objetos a cuya descripción se dedicó esta obra «antigua». A propósito, ¿no serán las obras del «Apolonio antiguo» simplemente escritos redactados del **polaco** Copérnico? El nombre Apolonio es prácticamente idéntico al nombre **Polonio**, es decir, **Polaco**, salido [de **Polonia**]. El astrónomo Copérnico (1473-1543) vivió inmediatamente antes que el astrónomo Kepler (1571-1630). Más detalladamente sobre Copérnico, Tycho Brahe y Kepler, léase en [CRON3].

§ 6. Medición del tiempo en la Edad Media. Los historiadores hablan del «caos de las dataciones medievales». «Anacronismos medievales» extraños

La versión cronológica de Scaliger no fue la única ni mucho menos. Existieron versiones rivales que se diferenciaban mucho de ésta. E. Bickerman habla con pesar del «caos de las dataciones medievales» [97, pág. 73]. Además, el análisis de los documentos antiguos muestra que las nociones del tiempo de antes se diferenciaban fuertemente de las modernas. «Antes de los siglos XIII-XIV los aparatos para medir el tiempo eran un lujo. Incluso los científicos podían no tenerlos. El inglés Valcherius... se lamentaba de que la falta de un reloj haya influido en la precisión de sus observaciones del eclipse lunar de 1091» [1858, pág. 68].

«Generalmente, en la Europa medieval los relojes eran de sol [fig. 1.36]... de arena o clepsidras (relojes de agua). Los relojes de sol eran útiles sólo cuando el día estaba despejado, y las clepsidras eran raras» [283, pág. 94]. A finales del siglo IX d. N. E. para medir el tiempo se utilizaban ampliamente las velas. Por ejemplo, el rey inglés Alfredo llevaba en sus viajes velas de igual longitud, que ordenaba encender una tras otra [283, pág. 94]. La misma forma de contar el tiempo todavía se aplicaba en los siglos XIII-XIV, por ejemplo durante Carlos V. En la figura 1.37 se muestra una antigua imagen de un tipo de reloj de agua.

Fig. 1.36. Reloj de sol anglosajón de Yorkshire. Supuestamente de cerca de 1060. Falta la varilla vertical que proyecta la sombra. Tomado de [846, pág. 198, il. 2].

Fig. 1.37. Reloj de agua mostrado en el *Libro de las máquinas* de supuestamente 1264. Tomado de [1407, pág. 184].

«Los monjes se orientaban según la cantidad de páginas que leían de los libros sagrados, o de los salmos que alcanzaban a recitar entre dos observaciones del cielo... Para la mayoría de las personas la principal indicación de la hora del día era el tañido de las campanas de la iglesia» [283, pág. 94]. ¡Pero para las observaciones astronómicas se necesita un reloj con **segundero**! Es más, resulta que «incluso después de la invención y propagación del reloj mecánico en Europa, **él no tenía minuterio**» [283, pág. 95]. En la figura 1.38 se muestra un reloj mecánico representado en un libro de presuntamente 1454.

Fig. 1.38. Reloj mecánico representado en el libro de Christine de Pisan *Epistre Othea*, supuestamente de 1454. A la Tierra descende del cielo la Moderación, para regular el mecanismo del reloj. Tomado de [846, pág. 194].

La muy sofisticada cábala cronológica que se desarrolla en la Edad Media contrasta paradójicamente con la imprecisión de la medición del tiempo real. En particular, «los mismos intervalos de tiempo que se utilizan para medir el tiempo... terrestre, adquieren una duración muy distinta... cuando se aplican en la medición de los sucesos bíblicos... San

Agustín igualaba cada día de la creación a un milenio [!] e intentaba determinar la duración de la historia de la humanidad» [283, págs. 109-110].

Para nosotros es importante «este rasgo inherente a la historiografía medieval como lo es el anacronismo. **El pasado se describe en las mismas categorías que el presente... los personajes bíblicos y antiguos figuran vestidos con trajes medievales...** El moralista medieval... atribuye a **los romanos antiguos** “cortesanía”, una cualidad propia de los **caballeros...** Las épocas del Antiguo y Nuevo Testamento **no siguen una sucesión temporal simple.** A cada suceso y persona del Antiguo Testamento le corresponde un fenómeno análogo de la época del Nuevo Testamento... La vecindad en los portales de las catedrales de reyes y patriarcas del Antiguo Testamento con sabios de la Antigüedad y personajes del Evangelio muestran de la mejor forma la actitud anacrónica hacia la historia... **A finales del siglo XI los cruzados estaban convencidos de que castigaban no a los descendientes de los verdugos del Salvador, sino a los propios verdugos**» [283, págs. 117-118].

Este hecho es muy significativo y más adelante regresaremos a él. En realidad los sucesos sucedieron siglos después, a finales del siglo XII e inicios del siglo XIII. Véase nuestros libros *El zar de los esclavos* e *Inicio de Rus-Horda*.

Los historiadores modernos, basándose en la cronología scaligeriana, consideran que el Medioevo «**mezcló las épocas y nociones**» en escalas fabulosas, que los autores medievales sólo «por su ignorancia» identificaron la época «bíblica» y la «Antigüedad», con la época de los siglos medievales. Los artistas del Medioevo, por ejemplo, a cada paso representaban a los personajes bíblicos y «antiguos» con vestimentas medievales típicas. Pero, además de la explicación tradicional —el supuesto extraño «amor por los anacronismos»—, es posible un punto de vista muy distinto. Concretamente, que todas estas afirmaciones de los cronistas medievales, y a su vez de los artistas, corresponden completamente a la realidad, y que hoy los consideramos «anacronismos» sólo porque seguimos la cronología scaligeriana incorrecta.

La versión cronológica de Scaliger fijo una sola concepción cronológica de las varias que había en el Medioevo. Además de la cronología aceptada hoy, antes había otras versiones.

Por ejemplo, se consideraba que el Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII d. N. E. es la **continuación directa** del Imperio Romano «antiguo» que de acuerdo con la versión scaligeriana se derumbó supuestamente en el siglo VI d. N. E. [351, t. 1, pág. 16]. Pero veamos, por ejemplo, las huellas de una discusión medieval que desde el punto de vista actual es muy extraña: «Petrarca... basándose supuestamente en toda una serie de observaciones filológicas y psicológicas, afirmaba que los privilegios dados por César y Nerón a la **casa ducal** de Austria [en el siglo XIII d. N. E.!] eran falsos. Entonces esto aún tenía que demostrarse» [351, t. 1, pág. 32].

Para el historiador moderno (véase [351]), la idea de que César y Nerón de la «Antigüedad» fueron contemporáneos de la casa ducal austriaca del Medioevo, que comenzó a gobernar sólo en 1273 d. N. E., es decir, supuestamente 1200 años después de César y Nerón, es por supuesto un disparate. Pero, como vemos, no lo consideraban así los oponentes medievales de Petrarca en el siglo XIV d. N. E., que decían que «esto aún tenía que demostrarse» [351, t. 1, pág. 32].

Sobre estos documentos famosos, E. Priester señala: «Todas las personas interesadas comprendían a la perfección que se trataba de claras y descaradas falsificaciones [ésta es la interpretación actual de este hecho]; no obstante, ellos “cortésmente” cerraban los ojos a esta circunstancia» [907, pág. 26]. Una cantidad anormalmente grande de «anacronismos» que trasladaban sucesos «antiguos» a la época de los siglos XI-XVI, se encuentran en textos y crónicas germanas del Medioevo. Para más detalles véase, por ejemplo, [602].

El lector está acostumbrado a la idea de que los conocidos combates de gladiadores se realizaban sólo en el «**pasado remoto**». Pero esto no es así. V. Klassovski, en [505], al contar sobre los combates de gladiadores en la «antigua» Roma, inmediatamente añade que **estos combates también se realizaban en la Europa medieval del siglo XIV d. N. E.** Por ejemplo, él menciona los combates de gladiadores que se celebraban en Nápoles cerca de 1344 d. N. E. y a los que asistían Juana de Nápoles y Andrés de Hungría [505, pág. 212]. Estos combates medievales, al igual que los de la «Antigüedad», **finalizaban con la muerte de un luchador** [505].

§ 7. Cronología y datación de los textos bíblicos

Las dataciones de las fuentes religiosas son oscuras y enredadas. La cronología de los libros bíblicos y su datación es muy incierta y descansa sobre la autoridad de los teólogos cristianos del Medioevo tardío.

Los historiadores escriben lo siguiente. «La verdadera historia del origen de los libros del Nuevo Testamento tampoco coincide con la que sostiene la Iglesia... El orden de [algunos] libros del Nuevo Testamento adoptado hoy contradice el orden establecido por la tradición eclesiástica... Los verdaderos nombres de los autores de los libros del Nuevo Testamento... siguen siendo desconocidos» [570, pág. 264]. Como veremos más adelante, el punto de vista aceptado en la actualidad de que los libros del Antiguo Testamento **antecedan** a los libros del Nuevo Testamento también provoca muchas dudas y entra en desacuerdo con los resultados de los nuevos métodos empírico-estadísticos de datación. En relación con esto, es oportuno considerar el problema de la antigüedad de los manuscritos que se han conservado hasta la actualidad de los libros bíblicos. Resulta que estos manuscritos son de origen medieval.

«Los ejemplares conservados más antiguos más o menos completos de la Biblia [griega] son los manuscritos de Alejandrino, Vaticano y

Sinaítico... Los tres manuscritos... se datan [de forma paleográfica, es decir, mediante la noción muy difusa de “estilo de la escritura”]... en la segunda mitad del siglo IV d. N. E. El idioma de los códices es el griego... Se sabe menos del Códice Vaticano, en particular, no está claro cómo y de dónde este monumento llegó cerca de 1475 al Vaticano... Del Códice Alejandrino se sabe que en 1628... el patriarca Cyril Lucaris lo obsequió al rey inglés Carlos I» [570, págs. 267-268]. El Códice Sinaítico fue descubierto sólo en el siglo XIX por C. Tischendorf [570, págs. 268-270].

Y bien, los tres códices más antiguos de la Biblia aparecen sólo después del siglo XV d. N. E. La reputación de la antigüedad de estos documentos se creó por la autoridad de Tischendorf, quien se basó en el «estilo de la escritura». Sin embargo, la propia idea de la datación paleográfica, evidentemente, **supone ya conocida** la cronología global de otros documentos, de modo que de ninguna manera se puede considerar como un método independiente de datación. Se sabe con seguridad una sola cosa: la historia de estos manuscritos bíblicos se puede seguir desde nuestros días hasta el año 1475 d. N. E. No existen otras Biblias «antiguas», en griego, más o menos completas [570].

De entre algunos libros de la Biblia, los más antiguos se consideran el manuscrito de la profecía de Zacarías y el manuscrito de Malaquías, que supuestamente datan del siglo VI d. N. E.; por cierto, también fueron datados de forma paleográfica [570]. «Los manuscritos más antiguos de la Biblia entre los conservados se escribieron en griego» [570, pág. 270].

No existe ningún manuscrito hebreo de la Biblia de antes del siglo IX d. N. E., aunque manuscritos de épocas posteriores, sobre todo de supuestamente mediados del siglo XIII d. N. E., se conservan en muchas bibliotecas nacionales. El manuscrito hebreo más antiguo es un fragmento de los Libros de los Profetas, que data supuestamente del año 859 d. N. E. [570, pág. 270]. Los siguientes dos manuscritos más antiguos son, primero, «el del año 916 d. N. E. y contiene los Libros de los Profetas; en el segundo, datado en 1008 d. N. E., se halla todo el texto del Antiguo Testamento» [570, pág. 270]. Sin embargo, el primer manuscrito contiene la fecha inscrita por el escriba, a saber, el año 1228. De acuerdo con la denominada puntuación babilónica de las letras que se presenta aquí, este año se considera marcado según la «era seleúcida». Esto es lo que da supuestamente el año 916 d. N. E. Sin embargo, esta afirmación no se acompaña de fundamentos serios. Por esto, es muy posible que 1228 esté marcado según la era del nacimiento de Cristo [717, págs. 263-264]. Pero entonces resulta que este manuscrito no es del siglo X d. N. E., sino del siglo XIII d. N. E.

El manuscrito hebreo más antiguo que contiene todo el Antiguo Testamento data supuestamente del año 1008 d. N. E. [570, pág. 270].

Presuntamente el canon de la Biblia fue establecido en el concilio de Laodicea en el 363 d. N. E.; sin embargo, ningún acto de este u otros concilios anteriores no se ha conservado [1002, pág. 148]. En realidad

el canon fue establecido oficialmente sólo a partir del nuevo concilio de Trento, convocado durante la reforma en 1545 y que duró hasta 1563. En la figura 1.39 se presenta un cuadro de Tiziano donde se muestra una sesión de ese famoso concilio.

Fig. 1.39. Concilio de Trento (1545-1563). Cuadro del pintor Tiziano. Se conserva en París, en el Louvre. Tomado de [435, pág. 238].

Por disposición del concilio de Trento se destruyeron muchos libros considerados como apócrifos, entre ellos los «Anales de los reyes de Judá e Israel» [1002]. **Nunca podremos leer estos libros**, pero se puede hacer una afirmación muy concreta. Ellos fueron destruidos precisamente porque no describían la historia antigua como se expone en los libros de la fracción vencedora de historiadores scaligerianos. Cabe señalar que los apócrifos «eran muchos más que las obras consideradas... canónicas» [604, pág. 76].

Subrayemos que la mayoría aplastante de las dataciones de los manuscritos bíblicos se basa en la paleografía. Como lo indicamos, esta «datación» depende completamente de la cronología scaligeriana conocida, supuestamente, de antemano. Al cambiar la cronología cambian automáticamente todas las «dataciones paleográficas».

Expongamos un ejemplo importante: «En 1902 el inglés Nash adquirió en Egipto un fragmento de un papiro hebreo, sobre cuya datación los científicos no pueden llegar a una opinión única hasta el día de hoy» [570, pág. 273]. Finalmente decidieron considerar que el texto es de inicios de nuestra era. Así fue que «posteriormente, después del descubrimiento de los manuscritos de Qumran, la comparación de las “formas de escribir” del papiro de Nash y los manuscritos de Qumran permitió desde el principio establecer la gran antigüedad de los últimos» [570, págs. 272-273]. De este modo, el fragmento de un papiro sobre cuya datación «no pueden llegar a una opinión única» arrastra consigo muchos otros documentos. Sin embargo, «en cuanto a la datación de los pergaminos [de Qumran] existen entre los científicos grandes divergencias (desde el siglo II A. N. E. hasta los tiempos de las Cruzadas)» [604, pág. 47].

La datación en «los inicios de nuestra era» se considera confirmada desde 1962, cuando se realizó la investigación radiocarbónica de los manuscritos de Qumran. No obstante, como lo contaremos más adelante, el método del carbono 14 en realidad es inaplicable a sucesos ocurridos 2-3 mil años atrás, debido a la gran dispersión de las dataciones que proporciona el método. Esta dispersión alcanza 1-2 mil años en el caso de muestras de 1-2 mil años.

Aunque en el libro [570] se indica el año 68 d. N. E. para los manuscritos de Qumran, el historiador norteamericano S. Zeitlin insiste categóricamente que «la procedencia de estos textos es **medieval**» [570, pág. 27].

Contaremos con más detalles sobre los manuscritos de la Biblia en [CRON6].

§ 8. Dificultades y contradicciones en la lectura de libros antiguos

8.1. ¿Cómo leer libros antiguos escritos sólo con consonantes? El problema de la vocalización

Las dataciones que se tienen hoy de otros fragmentos de los textos bíblicos también necesitan de un análisis adicional.

Al intentar leer la mayoría aplastante de los manuscritos antiguos, por ejemplo, de la Biblia y del antiguo Egipto, frecuentemente surgen dificultades fundamentales.

«Desde los primeros pasos de nuestra investigación sobre la lengua original del Antiguo Testamento? nos encontramos con un hecho de valor inmenso, incluso desconcertante. El hecho consiste en que inicialmente la lengua hebrea escrita no tenía ni vocales ni signos que las sustituyan... Los libros del Antiguo Testamento fueron escritos sólo con consonantes» [1002, pág. 155].

Esta situación es típica. Por ejemplo, la escritura eslava antigua también es una cadena de consonantes, a veces incluso sin «signos de vocalización» y de separación de palabras. Es decir, eran un flujo continuo de consonantes.

Los textos del antiguo Egipto también se escribían sólo con consonantes. «Los nombres de los reyes [egipcios]... se dan [en la literatura moderna] de manera convencional, **completamente arbitraria**, en la llamada forma escolar... utilizada en los libros de texto... estas formas frecuentemente se diferencian mucho unas de otras, y ordenarlas de alguna manera es imposible, pues todas ellas son el resultado de su **lectura arbitraria** [...], que se ha vuelto tradicional» [97, pág. 176].

Probablemente la rareza y carestía de los materiales para la escritura en la Antigüedad obligaba a los escribas a ahorrar omitiendo las vocales. «Cierto es que si tomamos ahora la Biblia o un manuscrito hebreo, hallaremos en ellos un armazón de consonantes llenas de puntos y otros signos... que indican las vocales que faltan. Estos signos no pertenecían a la Biblia hebrea antigua... Los libros se leían sólo por las consonantes, completándolas con vocales... según la habilidad y de acuerdo con las exigencias aparentes del sentido y las tradiciones orales» [1002, pág. 155].

Sin embargo, imagínese cuán exacto puede ser incluso hoy un texto escrito sólo con consonantes, cuando, por ejemplo, la combinación LBR puede significar: libro, libra, libre, labor, albor, lábaro, líbero, lobero,

etc; la combinación MN: mano, amén, mina, etc. La arbitrariedad de la vocalización en el hebreo antiguo y otras lenguas antiguas es extraordinariamente grande. Muchas combinaciones de consonantes pueden ser vocalizadas de decenas de distintas maneras [1002]. *Gesenio* escribió: «Es fácil comprender cuán imperfecta y confusa es esta forma de escritura» [(según [1002])].

T. F. Curtis también decía: «Incluso para los sacerdotes el sentido de los escritos era extremadamente dudoso y podía ser comprendido sólo con la ayuda de una autoridad de la tradición» (según [1002, pág. 155]). *Robertson Smith* añade: «Además del texto desnudo... frecuentemente ambiguo, los escribas no tenían otra guía que la lectura oral. Ellos no tenían reglas gramáticas que pudieran seguir. El idioma hebreo en que ellos mismos escribían, a menudo admitía carices que eran imposibles en el idioma antiguo» (según [1002, pág. 156]). En la historia scaligeriana se considera que esta situación se mantuvo cientos de años [1002].

Se propone a continuación que «este serio defecto de la Biblia hebrea fue eliminado no antes del siglo VII u VIII d. N. E.», cuando los masoretas trabajaron la Biblia y «añadieron... signos que sustituían las vocales; pero ellos no tenían ninguna guía además de su propio juicio y una tradición muy imperfecta; esto no es ningún secreto para los conocedores de la lengua hebrea» [1002, págs. 156-157].

Driver señala: «Desde el tiempo... de los masoretas de los siglos VII y VIII... los hebreos decidieron proteger sus libros sagrados con un cuidado extraordinario, pero ya era muy tarde para corregir... el daño causado. El resultado de este cuidado fue sólo la perpetuación de las alteraciones, que ahora eran colocadas por la autoridad... en el mismo nivel que el texto original» (según [1002, pág. 157]).

«Antes se creía que las vocales fueron introducidas en el texto hebreo por *Esdra*s en el siglo V antes de Cristo... En los siglos XVI y XVII *Levita* y *Cappel* (Capellus) en Francia refutaron esta idea y demostraron que los signos vocales fueron introducidos sólo por los masoretas... este descubrimiento produjo una gran sensación en toda la Europa protestante. A muchos les parecía que la nueva teoría conllevaría al total derrocamiento de la religión. Si los signos vocales no fueron obra de la revelación divina, sino sólo un invento humano, más aún de tiempos mucho posteriores, entonces ¿cómo podían fiarse del texto de las escrituras?... Las discusiones originadas por este descubrimiento fueron unas de las más acaloradas en la historia de la nueva crítica bíblica y duró más de un siglo. Finalmente ellas terminaron: la autenticidad de la nueva concepción fue admitida por todos» [1002, págs. 157-158].

Pero entonces surge la siguiente pregunta. Si estas acaloradas discusiones alrededor de las vocalizaciones de los textos bíblicos se iniciaron y se realizaron en los siglos XVI-XVII d. N. E., no es acaso lógico que esto se deba a que **estas vocalizaciones fueron hechas no mucho antes de esto**. ¿Quizás en los siglos XV-XVI? Como parece que no todos estaban de acuerdo con esta versión de la vocalización, ella encontró

algunas veces el autor escribe «según tal libro», pero creo ue podría quitarse y escribir como siempre

resistencia. Que tuvo que ser superada. Probablemente con dificultad. Y sólo después, el «desciframiento masoreta de la Biblia» fue llevado al pasado (¿por Levita y Cappel?), a los siglos VII-VIII d. N. E., para dar autoridad de antigüedad a los textos bíblicos.

Es análoga, por lo visto, la situación del Corán. Se dice que «la escritura árabe... fue desarrollada a mediados del siglo VII, cuando el Corán fue escrito por primera vez (651). En la segunda mitad del siglo VII fueron introducidos los signos diacríticos, para diferenciar las letras cuya escritura era parecida, para indicar... las vocales, la duplicación de las vocales» [622, pág. 41]. Según otros datos, las vocalizaciones fueron introducidas sólo en la segunda mitad del siglo VIII por *al-Khalil-ibn-Ahmed* [622, pág. 39]. ¿No pertenecerá toda esta actividad a los siglos XV-XVI?

8.2. En el Medioevo los sonidos R y L frecuentemente se confundían

Mostremos mediante ejemplos concretos que en el Medioevo los sonidos R y L frecuentemente eran cambiados uno por el otro. En particular, esta confusión se daba en el nombre medieval de la conocida ciudad europea Amsterdam. Ella era llamada AmsteRdam, AmsteLdam, AmsteLodami (véase [45, pág. XLI]). Señalemos otro dato curioso. En la figura 1.40 se muestra la portada de un libro sobre navegación editado en 1625 en Amsterdam. Aquí el nombre de la ciudad se da como **Amsterdam**, es decir, en la forma aceptada hoy, con el sonido R. Sin embargo, en el grabado antiguo reproducido allí mismo, en la parte inferior de la portada, vemos el **antiguo** nombre de la ciudad en una forma interesante, como **Amstelredam** (fig. 1.41). Es decir, aquí **simultáneamente** se presentan los dos sonidos que frecuentemente eran cambiados uno por el otro, la R y la L. Como resultado se obtuvo la curiosa combinación AmsteLRedam. Así pues, vemos que **hace relativamente poco** muchos nombres, por ejemplo de ciudades europeas, todavía eran inestables y cambiaban claramente su pronunciación, hasta que finalmente fueron fijadas en la época tardía de la impresión. Otros numerosos ejemplos de este tipo se darán más adelante.

Fig. 1.40. Portada de un libro de 1625 editado en Amsterdam. La ciudad es llamada AmsteRdam, es decir, con el sonido R. Pero abajo, en el grabado antiguo reproducido allí mismo vemos el nombre AmsteLRedam, es decir, están presentes los dos sonidos que se confundían, la R y la L. Tomado de [1510, pág. 287].

Fig. 1.41. Fragmento aumentado del grabado antiguo con el interesante nombre de Amsterdam como AmsteLRedam. Tomado de [1510, pág. 287].

§ 9. Geografía scaligeriana de los sucesos bíblicos y sus problemas

9.1. La arqueología y el Antiguo Testamento

Si la vocalización de las palabras cotidianas no es un problema tan grave, la situación cambia radicalmente cuando en un texto antiguo aparece una combinación que indica el nombre de una ciudad, país, rey, etc. Surgen decenas e incluso cientos de diferentes variantes de vocalización de un mismo término. Es entonces cuando la historia scaligeriana «identifica» los nombres bíblicos no vocalizados de ciudades, países, etc. basándose en la cronología de Scaliger y en la localización hipotética que relaciona los sucesos bíblicos exclusivamente con el Oriente Próximo.

El arqueólogo *Millar Burroughs* se muestra seguro de la veracidad de la geografía scaligeriana. Él escribe: «En general... el trabajo arqueológico proporciona una seguridad muy fuerte de que la información bíblica es fiable» (según [570, pág. 16]). El americano *William Albright*, una de las autoridades modernas en el campo de la arqueología bíblica, escribió, cierto es que de una forma bastante confusa, lo siguiente: «No puede haber dudas de que la arqueología [se refiere a las excavaciones en la actual Palestina] confirma la historicidad esencial de la tradición del Antiguo Testamento» (según [570, pág. 16]; véanse también [1311] y [1837]). Sin embargo, Albright admite que al inicio del período de 1919-1949 en la arqueología bíblica dominaba una confusión, que era imposible hacer concordar los diferentes puntos de vista sobre la cronología, y que «en tales condiciones en realidad no se podían utilizar los datos arqueológicos de Palestina para ilustrar el Antiguo Testamento» (según [570, pág. 16]).

El director del Museo Británico, *F. Kenyon*, insiste muy categóricamente que la arqueología refutó «el escepticismo destructor de la segunda mitad del siglo XIX» (según [570]). *Werner Keller* incluso publicó un libro con el significativo nombre *Y la Biblia tenía razón* [1577]. En su libro él intenta convencer al lector de que la interpretación scaligeriana de los datos bíblicos es la correcta.

Pero veamos lo que dice el conocido arqueólogo *L. Wright*, también, a propósito, partidario vehemente de la justeza de la localización y datación scaligerianas de los sucesos bíblicos: «**La mayoría aplastante de los hallazgos no demuestra ni refuta nada**; ellos llenan el fondo y crean el entorno de la historia... Por desgracia, muchos trabajos

accesibles al lector medio están impregnados del deseo de “demostrar” la Biblia. **Las pruebas se utilizan incorrectamente, las conclusiones sacadas de ellas frecuentemente son falsas, erróneas o correctas en parte**» (según [570, pág. 17]).

C. J. Rich, A. H. Layard y P. E. Botta, los pioneros en la arqueología de Mesopotamia del siglo XIX, para obtener subsidio financiero tuvieron que valerse de la propaganda sensacionalista de sus hallazgos, identificando de una forma muy arbitraria las ruinas que hallaron con las ciudades bíblicas.

Pero a medida que se acumulaban pruebas materiales se descubrieron serias dificultades. Los hechos concretos indican que todos los libros del Antiguo Testamento no tienen confirmaciones arqueológicas seguras de su localización geográfica y temporal scaligeriana. En el siglo XX el conocido arqueólogo L. Woolley halló en sus excavaciones una ciudad, que intentó identificar con el «Ur bíblico». Sin embargo, resultó que «por desgracia, es imposible desde el punto de vista cronológico datar de forma satisfactoria los episodios [relacionados con el Abraham bíblico] en el marco del II milenio de la historia del Oriente Próximo» [1885], [570, pág. 71].

La historia scaligeriana insiste en que los hechos relacionados con los patriarcas bíblicos ocurrieron en las actuales Mesopotamia y Siria, y sólo aquí. No obstante, inmediatamente se admite lo siguiente. «En cuanto a lo que se refiere a la identificación de los propios patriarcas Abraham, Isaac y Jacob, se puede sólo repetir que los riquísimos resultados de las excavaciones en Siria y Mesopotamia dieron sobre ellos información muy pobre, **para ser francos, no se obtuvo ninguna información**» [1885], [570, pág. 77].

Pero entonces surge la pregunta lógica de si es correcto buscar las huellas de los patriarcas bíblicos en la Mesopotamia actual.

Así también, la historia scaligeriana considera que fue en el territorio del Egipto actual donde se desarrollaron los agitados sucesos relacionados con los personajes bíblicos Abraham y Moisés. A su vez escriben evasivamente lo siguiente: «**La arqueología no ha establecido** la intensidad histórica de estas narraciones, pero ha mostrado su verosimilitud histórica, asimismo ha esbozado el ambiente en que los patriarcas pudieron haber vivido, y quizás vivieron» [570, pág. 80]. Más aún, advierten que «es necesario tener cuidado al aplicar los índices culturales y sociales para los fines de la datación: **por cuanto tenemos directrices fundamentales en lo que concierne a la época de los patriarcas, se necesita cierta flexibilidad en la fijación de la cronología**» (según [570, pág. 82]). Como pronto veremos, esta flexibilidad alcanza cientos e incluso miles de años.

W. Keller escribe: «Egipto está en deuda con los investigadores. **Además de que ellos no han hallado nada sobre José, tampoco han descubierto documentos o monumentos de su tiempo**» [1577]. De

igual manera «Egipto no paga sus deudas» en lo que respecta a Moisés [570, pág. 91].

Pero entonces nuevamente nos preguntamos. ¿Es cierto que estos sucesos bíblicos se desarrollaron en el territorio del Egipto actual? ¿Quizás el Egipto bíblico es otro país?

El arqueólogo Albright, ferviente partidario de la interpretación scaligeriana de la Biblia, se ve obligado, no obstante, a admitir que «la idea del éxodo de *Ur de los caldeos* a *Harán* no ha hallado, a excepción de la propia ciudad, **ninguna confirmación arqueológica**» (según [570, pág. 84]).

Más adelante. «Resulta prácticamente imposible establecer incluso el lugar donde se encuentra el famoso *monte Sinaí*. La dificultad de su descubrimiento es agravada por el hecho de que en la Biblia frecuentemente el monte donde fue dada la revelación figura no como Sinaí, sino como *Horeb*. Si se cree seriamente en las descripciones bíblicas de los terribles fenómenos naturales que acompañaron la revelación en el monte Sinaí, se debe suponer que este monte fue un volcán... Pero el mal consiste en que el monte que hoy se llama Sinaí **nunca fue un volcán**» [570, pág. 133]. Algunos arqueólogos ubican el monte Sinaí en Arabia del Norte, en *Midian*, cerca de *Kadesh* [570, pág. 133]. Pero todos estos montes **tampoco fueron volcanes**.

En la Biblia dice: «Entonces el Señor hizo llover sobre Sodoma y Gomorra azufre y fuego» (Génesis 19:24). La historia scaligeriana relaciona este suceso con algún lugar de la Mesopotamia actual. «Lo primero que se podría utilizar en este caso es la suposición de **la erupción de un volcán. Pero en esta región no hay volcanes**» [570, pág. 86]. Lo más natural, entonces, sería buscar estas ciudades donde hay volcanes. Pero no, las búsquedas continúan porfiadamente y sin resultados en Mesopotamia. Finalmente, ¡la «solución» fue hallada! En el extremo sur del mar Muerto, en aguas muy saladas y poco transparentes, a una profundidad de cerca de 400 metros, se vislumbra vagamente algo que parece ser restos de troncos de árboles [570, pág. 86]. Para el arqueólogo norteamericano D. Finnegan, y tras él W. Keller, esto resultó suficiente para declarar que la catástrofe de Sodoma y Gomorra concluyó con que el «valle de *Siddim*», junto con los restos carbonizados de ambas ciudades, descendieron al fondo del mar [570, pág. 86].

El biblista e historiador Martin Noth señala directamente que no hay ninguna base para atribuir la destrucción de las ciudades halladas por los arqueólogos en Palestina a la invasión israelita en búsqueda de la llamada Tierra Prometida [1685]. Como se indica más adelante, desde el punto de vista arqueológico toda la interpretación scaligeriana de la historia de la conquista de *Canaán* por las tropas de *Josué, hijo de Nun*, queda en el aire [1685], [1887]. ¿Estamos buscando el Canaán bíblico y la Tierra Prometida donde debe ser? ¿Quizás las tropas de Josué, hijo de Nun, actuaron, principalmente, en otros lugares?

También se escribe lo siguiente: «Sobre la “época de los jueces” **ningún pasaje bíblico ha hallado hasta la fecha alguna confirmación arqueológica**. Todos los nombres de los jueces que figuran en el Antiguo Testamento se conocen sólo por el texto del último y **no se repiten en ningún monumento arqueológico de Palestina o de algún otro país**. Esto también se refiere a los nombres de los primeros reyes Saúl, David y Salomón» [570, pág. 158].

La historia scaligeriana trata de convencernos de que el *arca de Noé* se posó en la montaña *Ararat*, en el Cáucaso. Werner Keller [1577] nos asegura que en el pueblo armenio de Bayzit hasta hoy se conserva la leyenda de un pastor que cierta vez vio en el Ararat una nave grande de madera. Supuestamente, la expedición turca de 1833 mencionó «cierta nave de madera que en verano se elevaba sobre el glaciar sur». Más adelante Keller dice que en 1892 un tal doctor Nuri emprendió una expedición para establecer los orígenes del *Éufrates* y en el camino de regreso vio supuestamente en los hielos perpetuos los restos de una nave: «Por dentro estaba llena de nieve; la pared exterior era de color rojo oscuro.» Supuestamente, durante la Primera Guerra Mundial el oficial y aviador ruso Roskovitski vio desde su avión, en la pendiente *sur*, los restos del arca. El zar Nicolás II, supuestamente, envió allá toda una expedición, que no sólo vio sino que fotografió los restos del arca. El historiador y misionero norteamericano *Aaron Smith*, de Greenborough, experto en el problema del diluvio, escribió una historia del arca de Noé, donde indica 80 mil trabajos escritos sobre el tema. Finalmente, para la búsqueda se enviaron expediciones científicas. En 1951 Smith estuvo con 40 trabajadores en la cima del monte Ararat doce días. ¡No hallaron nada! No obstante, él dijo: «Incluso si **no hallamos ninguna huella de Noé**, de todos modos mi fe en la narración bíblica sobre el diluvio sólo se ha fortalecido; nosotros regresaremos» (según [570]). En 1952 se realizó la expedición de *Jean de Riquer*. El resultado fue el mismo. Esta historia ligeramente curiosa es sólo un fragmento del problema, doloroso para la historia scaligeriana, de la búsqueda de los puntos geográficos nombrados en la Biblia.

En el prólogo del libro de *Cyrus Gordon* *Fundamentos históricos del Antiguo Testamento*, *Herbert Haag* señala que el mérito del autor es que «su objetivo no es apologista, como lo es el de los autores de ciertos libros, que hoy se lanzan en ediciones masivas al mercado literario y en los que se intenta demostrar la autenticidad de la palabra de Dios ensartando “confirmaciones” desconcertantes de la Biblia apoyadas por fuentes del oriente antiguo» [570, pág. 18].

Diversos museos, instituciones y universidades envían expediciones al Oriente Próximo para realizar «excavaciones bíblicas». Se asignan sumas considerables. Se han organizado numerosas sociedades y fundaciones especiales con la tarea primordial de dirigir investigaciones arqueológicas en los países scaligeriano-«bíblicos». La primera institu-

ción creada de este tipo, en 1865, fue la Fundación de Investigación de Palestina. En la actualidad hay cerca de veinte organizaciones como ésta [570]. Entre ellas se tiene el Instituto Americano para la Investigación del Oriente, la Filial de Jerusalén del Instituto de la Biblia del Vaticano, la Sociedad de Investigación de Israel. Ninguna región del planeta ha sido expuesta a tan intenso estudio arqueológico como los territorios scaligeriano-«bíblicos». Se publican numerosas revistas especiales, monografías, atlas y álbumes que popularizan la arqueología bíblica.

Los temas bíblicos frecuentemente no dejan lugar en la arqueología a otros temas. El eminente historiador soviético de la Antigüedad y académico V. V. Struve escribe al respecto: «Las excavaciones realizadas en Egipto y Babilonia interesaban a la ciencia burguesa sólo en la medida que estos territorios eran vecinos de Palestina. Sólo razonando de este modo los científicos podían hallar los medios necesarios para la realización de excavaciones. Ellos debían demostrar primero que allí fueron enviados los hebreos, que allí se podía esperar que las excavaciones proporcionaran un ejemplar antiguo de la Biblia o las sandalias de Moisés, y sólo entonces se hallaban los medios» [570, pág. 44].

He aquí un ejemplo representativo. A inicios del siglo XX en la ciudad de *Umma*, en Mesopotamia, se halló un archivo de tablas. Pero como Umma no se menciona en la Biblia —y ningún entusiasta emprendedor no alcanzó a identificar esta ciudad con algún nombre bíblico— las excavaciones se detuvieron. ¡Los archivos se malbarataron sin investigación! En París las tablas se vendían a los coleccionistas a un franco cada una [570].

«La arqueología, y en general la ciencia de la historia, no halla confirmaciones de la leyenda bíblica de la esclavitud de los hebreos en Egipto» [570, pág. 102]. El egiptólogo Wilhelm Spielberg dice: «Lo que la Biblia comunica sobre el cautiverio de Israel en Egipto es un hecho histórico no en mayor grado que las narraciones que Heródoto hace en su descripción del pasado histórico de los egipcios de la Antigüedad» (según [570, pág. 103]). Aún en 1887 V. Stade escribió: «En todo caso, es claro que las investigaciones sobre el faraón en cuyo reinado Israel llegó a Egipto y salió de él, es un juego estéril de fechas y nombres» (según [570, pág. 103]).

Nuevamente repitamos nuestra pregunta. ¿Quizás en la Biblia con el nombre de «Egipto» se describe otro país?

La Biblia enumera una gran cantidad de puntos geográficos por los que pasaron los israelitas en los 40 años de viaje después de su salida de «Egipto». Hasta la actualidad los arqueólogos no han podido descubrir huellas de estos poblados en los lugares en que la historia scaligeriana coloca la descripción de la Biblia. Wright escribe: «Pocas paradas pueden ser identificadas con cierto grado de probabilidad en el camino al monte Sinaí» (según [570, pág. 128]). Stade escribió:

«Verificar el camino elegido por Israel tiene el mismo sentido que, por ejemplo, buscar el camino de regreso de los *burgundios* después de estar donde el rey *Etzel* en el cantar de los Nibelungos.» El egiptólogo Spielberg, refiriéndose a esta declaración, añade que «incluso hoy en día podemos poner nuestra firma bajo la opinión de Stade» y que «la descripción de los sucesos posteriores al éxodo, la enumeración de las distintas paradas durante el viaje, el paso a través del desierto, **todo esto es una invención**» (según [570, pág. 132]). En muchos lugares, que con cierto grado de probabilidad se consideraban ubicados en la ruta de los israelitas, hace mucho que se realizan excavaciones intensas y meticulosas. ¡Pero no hay ni una huella!

Es muy conocido el relato bíblico de la destrucción de *Jericó*. Un poblado árabe del Oriente Próximo fue identificado sin fundamento con el Jericó bíblico, la ciudad cuyas paredes fueron destruidas por el sonido de trompetas. Excavaciones minuciosas del poblado árabe fueron realizadas por Sellin, Watzinger y Garstang desde finales del siglo XIX. No tuvieron resultados. En 1952 la expedición arqueológica anglo-americana bajo la dirección de Kathleen Kenyon continuó las investigaciones de Garstang. No se descubrió ninguna razón para identificar los restos de la ciudad excavada con Jericó. Wright escribió: «La información sobre Jericó es una desilusión, y así es: no sólo es difícil interpretar el relato bíblico sobre Jericó, sino que es incluso imposible esbozar la historia de la tradición... El problema de Jericó es hoy más que nunca un gran problema» (según [570]).

Después de Jericó, como se dice en la Biblia, los israelitas tomaron la ciudad de *Ai*. El lugar donde según los «cálculos» de los historiadores debía encontrarse *Ai* también fue examinado muy a fondo. Los resultados fueron nuevamente lamentables. El arqueólogo y biblista alemán Anton Jirku [1570], después de expresar su pesar por las infructuosas investigaciones de «Jericó», pasa a contar sobre las excavaciones de «*Ai*»: «Es peor la divergencia entre lo comunicado sobre la conquista posterior de *Ai* y estas excavaciones» (según [570, págs. 145-151]).

De acuerdo con la Biblia, la capital de Judá durante el reinado de Saúl fue la ciudad de *Gabaa*, o *Gibea*. Los historiadores propusieron la hipótesis de que esta ciudad se puede identificar con las ruinas excavadas en la colina Tell el-Ful, a seis kilómetros al norte de la actual Jerusalén. Sin embargo, como admiten, «en la ciudad excavada no se ha conservado ni una inscripción, ni una demostración clara de que las ruinas halladas son restos del palacio de Saúl o de la fortaleza que levantó» [570, pág. 158]. ¿Quedaría realmente allí el palacio de Saúl?

La conclusión: las investigaciones arqueológicas indican que los libros del Antiguo Testamento no tienen confirmaciones arqueológicas sólidas en su localización geográfica y temporal scaligeriana. Así pues, toda la teoría «mesopotámica» de la Biblia es dudosa [718].

9.2. La arqueología y el Nuevo Testamento

No es mejor la situación de la localización admitida hoy de los sucesos del Nuevo Testamento, presuntamente, cerca de la moderna Jerusalén. La falta de confirmaciones arqueológicas del Nuevo Testamento en la localización scaligeriana de los sucesos que se relatan en él, se dice hoy que se debe a que supuestamente en 66-73 d. N. E. Jerusalén fue destruida totalmente y «a los hebreos se les fue prohibido... aparecerse cerca de ella» [570, pág. 196]. En la historia scaligeriana se considera que **más tarde, en este lugar desierto**, surgió el poblado de *El-Kuds* (nombre local), llamado también *Aelia Capitolina*. Y sólo después, con el tiempo, paulatinamente allí «renació la antigua Jerusalén». Los «antiguos restos de los tiempos bíblicos» que hoy se muestran a los turistas y peregrinos, como el *Muro de las Lamentaciones* y otros, no soportan la más mínima crítica al no haber ninguna confirmación arqueológica e histórica.

En la figura 1.42 se muestra una miniatura antigua, supuestamente de 1470, en la que se representa el saqueo de Jerusalén por el rey sirio *Antíoco Epifanio*. Como vemos, el autor medieval de la miniatura representó con seguridad la Jerusalén «antigua» como una típica ciudad gótica medieval, con edificios y torres medievales, y a los guerreros con armaduras medievales de hierro.†

†En la fig. no se ve la media luna

Fig. 1.42. Miniatura antigua, supuestamente de 1470, del libro de Jean de Courcy *Chronique de la Bouquechardière* (Crónica Mundial). Se representa el saqueo de Jerusalén por el rey sirio Antíoco Epifanio (Antiochos Epiphanes). Jerusalén se muestra como una ciudad gótica medieval. En la aguja de una de las torres se ve la media luna otomana. Tomado de [1886, págs. 164-165, il. 200].

No se puede no señalar aquí que existen, además del scaligeriano, otros puntos de vista. Por ejemplo, la iglesia católica declara, supuestamente a partir del siglo XIII d. N. E., que en la ciudad italiana de Loreto se encuentra la «misma casa» donde vivió la Virgen María y «en la que se le apareció el arcángel Gabriel» [570, pág. 198]. De esta manera, la versión católica traslada al menos una parte de los sucesos de los evangelios a Italia. El documento más antiguo relacionado con la «casa de Loreto» es la bula de Urbano VI de 1387. En 1891 el papa León XIII publicó una encíclica con motivo de «el 600 aniversario del milagro de Loreto». De este modo, «el milagro data» del siglo XIII d. N. E. Los historiadores señalan: «Y hasta el día de hoy Loreto es un lugar de peregrinación... de los católicos» [1268, pág. 37].

A. Ya. Lentsman informa lo siguiente sobre las búsquedas de la sepultura, por ejemplo, del apóstol Pedro. «A partir de 1940, y sobre

todo después de la guerra, en Roma se realizaron excavaciones bajo las criptas del Vaticano (sepulcros en las catacumbas), emprendidas a pedido del papa Pío XII. A finales de los años cuarenta, en la prensa, principalmente en la católica, se comunicó ruidosamente que por fin se había alcanzado definitivamente el objetivo planteado a esas excavaciones [los trabajos seguramente fueron muy costosos], y que no solamente se halló el lugar de la sepultura del **apóstol Pedro, sino incluso sus restos mortales...** El análisis objetivo de los resultados de las excavaciones del Vaticano muestra que todas estas declaraciones... son mentira. El asunto llegó a tal extremo que el propio Pío XII, en una declaración por la radio el 24 de diciembre de 1950, se vio obligado a admitir la imposibilidad “de afirmar con algún grado de certidumbre que los huesos humanos hallados pertenecen al apóstol”» [604, págs. 45-49].

«De ninguna manera se puede establecer dónde se encontraba la ciudad de *Emaús*, cerca de la cual, supuestamente, Jesús se le apareció a sus discípulos después de resucitar. No se conoce donde se encuentra el monte *Tabor*, el lugar de la transfiguración de Jesús. Los arqueólogos ponen en duda incluso el propio *Gólgota*» [570, pág. 201].

O. Seeck en su libro *Geschichte des Untergangs der antiken Welt* (Historia de la caída del mundo antiguo, III, 1900) escribió: «No tenemos la intención de... esbozar su vida terrenal [de Jesús]... Todos los problemas relacionados con la aparición del cristianismo son tan difíciles que estamos encantados de poder tener la posibilidad y el derecho de evadirlos» (según [335, pág. 46]). Una posición muy cómoda, que no tiene nada de común con la ciencia.

El arqueólogo Schwegler resume: «Aquí comienza la tragedia del creyente, cuya primera necesidad es saber dónde se encuentra el lugar de la Tierra donde su Salvador vivió y sufrió. Pero justamente el lugar donde murió [Cristo], si se razona con nociones arqueológicas, está envuelto de una obscuridad total» (según [570, pág. 202]). Resulta que no hay ninguna posibilidad de ubicar en el territorio de la actual Palestina la ciudad de *Nazaret*, el monte *Gólgota*, la ciudad de *Capernaum*, etc. [570, págs. 204-205].

Para finalizar presentamos un resumen interesante:

«La lectura de libros dedicados a la arqueología del Nuevo Testamento causa una impresión extraña. En decenas y cientos de páginas se describe cómo fueron organizadas las excavaciones, cuál es la apariencia exterior de los lugares y objetos correspondientes, cuál era el “fondo” histórico y bíblico del pasaje dado, y para concluir, cuando es el momento de informar sobre los resultados del trabajo, se dan en un trabalenguas algunas frases incomprensibles y claramente confusas acerca de que el problema aún no se ha resuelto, pero que se tiene la esperanza de que posteriormente, etc. Se puede decir con total seguridad y solidez que **ningún pasaje del Nuevo Testamento, así como se oye, ninguno, tiene hasta el momento aunque sea una sola confirmación convincente** [en la cronología y localización scaligerianas]... Esto se

refiere, entre otras cosas, a la identificación y biografía de Jesucristo. No hay un lugar considerado por la tradición como arena de uno u otro suceso del Nuevo Testamento que pueda ser indicado con la más mínima certeza» [570, págs. 200-201].

Nuevamente surge la pregunta: ¿es correcto buscar las huellas de los sucesos del Nuevo Testamento en Palestina, en el Oriente Próximo? ¿Quizás ellos sucedieron en otro lugar?

§ 10. Dificultades de la localización geográfica de muchos sucesos de la «Antigüedad»

10.1. ¿Dónde se encontraba Troya y Babilonia?

Los intentos de localizar correctamente la geografía de muchos sucesos antiguos están acompañados de serias dificultades. Por ejemplo, Nápoles, es decir, simplemente la «ciudad nueva», si se traduce, está presente en las crónicas antiguas en varias versiones. Nos referimos a las siguientes ciudades:

- 1) Nápoles de Italia, existente hasta el día de hoy.
- 2) *Cartago*, que traducido también significa «ciudad nueva» [1227, pág. 13, B, 162-165]! [Autor no sé qué es B?]
- 3) Nápoles de Palestina [349, pág. 130].
- 4) El Nápoles escita. Puede consultarse la colección del Museo Estatal de Historia de Moscú.
- 5) La Nueva Roma, es decir, Constantinopla, *Zar-Grado*, también podía llamarse Ciudad Nueva, es decir, Nápoles.

Por esta razón, cuando en una crónica se cuenta acerca de los sucesos de «Nápoles», se debe averiguar cuidadosamente a qué ciudad se refiere concretamente.

Tomemos otro ejemplo, digamos Troya. Una de las localizaciones geográficas aceptadas hoy de la famosa Troya de Homero es cerca del estrecho de *Helesponto* (*Dardanelos*). Para el Helesponto, entre tanto, hay varias localizaciones muy distintas. Apoyándose en esta hipótesis —que las ruinas de Troya se ubicaban en el Helesponto— en el siglo XIX H. Schliemann le adjudicó, sin ningún fundamentos serio, el sensacional nombre de «Troya» a los escasos restos de una ciudad de aproximadamente 100 por 100 metros, hallada por él en la región del Helesponto [569, pág. 107]. Más detalles sobre esto véase en [CRON2].

En la cronología scaligeriana se considera que la Troya de Homero fue destruida completamente en los siglos XII-XIII A. N. E. [97]. Pero en la Edad Media de una fama merecida gozaba, por ejemplo, la Troya italiana, que existió hasta nuestros tiempos [260]. Ésta fue una ciudad medieval que jugó un gran papel en muchas guerras del Medioevo, sobre todo en la famosa guerra del siglo XIII d. N. E.

Sobre Troya como **una ciudad que existió en el Medioevo** cuentan los historiadores bizantinos medievales. Por ejemplo, *Nicetas Acominato* (*Coniata*) [1222, t. 5, pág. 360] y *Nicéforo Gregoras* [265, t. 6, pág. 126].

Tito Livio señala la ubicación de «Troya» y la «Región Troyana» **en Italia** [619, t. 1, págs. 3-4, lib. 1, № 1]. Él dice que los troyanos que sobrevivieron desembarcaron, poco después de la caída de Troya, en Italia, que el lugar donde desembarcaron por primera vez se llama Troya, y que por ello la región se llama Troyana. «Eneas... fue llevado a Sicilia, y después de dejar Sicilia atracó sus barcos en la Región Laurenciana. **Este lugar también se llama Troya**» [619, t. 1, pág. 3-4, lib. 1, № 1].

Algunos historiadores medievales **identifican Troya con Jerusalén**, por ejemplo en [13, págs. 88, 235, 162, 207]. Este hecho desconcierta a los historiadores modernos. Ellos escriben lo siguiente: «El propio libro de Homero se convirtió algo inesperadamente [en el texto medieval que describe la llegada de Alejandro a Troya]... en un libro “sobre el saqueo de Jerusalén desde el inicio hasta el final”» [13, pág. 162].

La autora medieval *Ana Comnena*, cuando habla de Itaca, la patria del Odiseo de Homero, uno de los principales héroes de la guerra de Troya, inesperadamente dice que en la isla de Itaca «se construyó una ciudad grande, llamada Jerusalén» [541, t. 2, págs. 274-285]. ¿Cómo entender esto, si la actual Jerusalén no se encuentra en una isla?

El segundo nombre de Troya es *Ilión*. El segundo nombre de Jerusalén es **Aelia** Capitolina [718, t. 7]. Y bien, en los nombres de ambas ciudades está presente un mismo término: Aelia - Ilión. ¿Quizás realmente en la Edad Media **una misma ciudad** era llamada por unos Troya-Ilión y por otros Jerusalén-Aelia? Eusebio Pánfilo escribió: «Las pequeñas ciudades de *Pepuza* y *Tymión* en *Frigia* él las llamaba **Jerusalén** [!]» (según [718, pág. 893]).

Los hechos mencionados muestran que el nombre de Troya «se multiplicó» en el Medioevo y se añadía al nombre de diversas ciudades. ¿Quizás inicialmente existió un único «original» medieval? En relación con esto no se puede no prestar atención a los siguientes hechos que se conservaron en la historia scaligeriana y que permiten proponer la hipótesis de que la Troya de Homero es probablemente la conocida por todos ciudad de *Constantinopla*, **Zar-Grado**.

Resulta que el emperador romano *Constantino el Grande*, cuando fundó la Nueva Roma, la futura Constantinopla, accedió a los deseos de sus conciudadanos y « eligió primero **el lugar del antiguo Ilión, la patria de los primeros fundadores de Roma**». Esto nos cuenta el conocido historiador turco *Jalal Assad* en su libro *Constantinopla* [311, pág. 25]. Pero Ilión, como se sabe bien en la historia scaligeriana, es simplemente otro nombre de **Troya**. A esto los historiadores dicen que el emperador Constantino, no obstante, «cambió de opinión», movió a un lado la nueva capital y fundó la Nueva Roma no muy lejos, en la ciudad de *Bizancio*.

Al parecer aquí nos hemos encontrado con las huellas de que en el Medioevo **la única ciudad** famosa del *estrecho del Bósforo* era llamada con diferentes nombres: **¿Troya, Nueva Roma, Zar-Grado, Jerusalén?** Pero el nombre Nápoles también se traduce simplemente como Ciudad Nueva. ¿Quizás la Nueva Roma alguna vez también fue llamada **Ciudad Nueva**, es decir, Nápoles?

Cabe señalar que en el Medioevo el sur de Italia se llamaba la Gran Grecia (Eusebio Pánfilo) [347, págs. 282-283].

Hoy se considera que la ciudad de «*Babilonia*» estaba situada en la actual Mesopotamia. Pero son de otra opinión algunos textos medievales. Por ejemplo, el famoso libro *Alejandro serbia* ubica la ciudad de Babilonia en Egipto. Más aún, él también ubica en Egipto la muerte de *Alejandro Magno*. Entre tanto, según la versión scaligeriana, Alejandro Magno murió en Mesopotamia [13, pág. 255].

Además, resulta que «Babilonia es el nombre griego de un poblado ubicado frente a las pirámides [¿la *torre de Babel*?]... **en el Medioevo así a veces se llamaba El Cairo**, en un suburbio del cual se convirtió este poblado» [597, pág. 45]. El nombre **Babilonia** tiene una traducción concreta, como muchos nombres de otras ciudades. Por esta razón, este término pudo ser aplicado a distintas ciudades.

Que **Roma era llamada Babilonia** nos lo dice Eusebio [347, pág. 85]. Más aún, «la mayoría de las veces por Babilonia los historiadores bizantinos [en la Edad Media] entienden Bagdad» [921, pág. 266, com. 14]. De Babilonia, como de una ciudad **existente**, y de ningún modo destruida, habla el autor **medieval**, supuestamente del siglo XI d. N. E., *Miguel Psellos* [921, pág. 9].

En la figura 1.43 se muestra una miniatura antigua, presuntamente de 1470, en la que se representa la Babilonia de la «Antigüedad» como una ciudad gótica medieval. A la derecha se eleva la torre de Babel. El rey de la «Antigüedad» *Nimrod* también se muestra como un caballero medieval, con una armadura. Los comentadores modernos intentan convencernos de que el autor medieval de la miniatura simplemente fantaseaba, dibujaba «lo que no hubo». Escriben lo siguiente: «A la izquierda se ve Babilonia, presentada como **una fantástica ciudad gótica con elementos de arquitectura musulmana**. El gigante del centro es Nimrod. A la derecha se muestra la construcción de la torre de Babel» [1886, pág. 164]. Sin embargo, lo más seguro es que no se trate de una fantasía, sino de la representación más o menos correcta de la realidad medieval. El artista comprendía qué dibujaba.

10.2. La geografía de Heródoto no concuerda bien con la versión scaligeriana

Mencionemos algunos ejemplos relacionados con Heródoto. El significado de Heródoto para la historia scaligeriana es enorme. Pero él dice que el río Nilo, de África, corre **paralelamente** al Ister, que hoy

Fig. 1.43. Miniatura antigua, presuntamente de 1470, del libro de Jean de Courcy *Chronique de la Bouquechardière* (Crónica Mundial). Se muestra al rey de la «Antigüedad» Nimrod en la Babilonia de la «Antigüedad». Babilonia se representa como una ciudad gótica medieval con elementos de arquitectura musulmana, como señalan los comentaristas modernos. Tomado de [1886, págs. 164-165, il. 199].

en día se identifica con el Danubio [223, pág. 492]. Aunque por alguna razón no con el *Dniéster*, por ejemplo. Resulta que «la opinión de que el Danubio y el Nilo son paralelos era difundida en la **Europa medieval** incluso hasta finales del siglo XIII d. N. E.» [223, pág. 493]. Así que el «error de Heródoto» es medieval.

Heródoto dice también: «Los persas viven en Asia, hasta el mar del Sur, llamado Rojo» [223, 4:37, pág. 196]. Según la geografía scaligeriana aceptada hoy, el mar del Sur es el golfo Pérsico. Cuando describe la península que hoy los historiadores dicen que es la Arábiga, Heródoto escribe: «Ella comienza en la tierra persa y se extiende hasta el mar Rojo» [223, 4:39, pág. 196]. Al parecer todo hasta aquí es correcto. Pero esto contradice la opinión de los historiadores de que el mar Rojo es el golfo Pérsico para Heródoto [223]. Por ello, el comentarista moderno inmediatamente «corrige» a Heródoto: «Aquí [el mar Rojo] es el golfo Pérsico» [223, Ap. de lib. 4, com. 34].

Veamos más adelante. El mar Rojo, en su interpretación actual, se «extiende más arriba de los persas» según Heródoto [223, lib. 4:40] con una condición, que el mapa geográfico de Heródoto **esté volteado** respecto al mapa moderno. A propósito, muchos mapas medievales son así, en ellos el Sur y el Norte se han cambiado. Más detalles sobre esto véase en el siguiente punto. Por esta razón, los historiadores modernos se ven obligados aquí a identificar el mar Rojo con el golfo Pérsico [223, Ap. de lib. 4, com. 36]. Aunque cabe señalar que el golfo Pérsico se encuentra más abajo o al Este de los persas, pero de ningún modo más arriba.

Este mismo mar, pero mencionado por Heródoto en el libro 2:102, es identificado por los historiadores con todo el océano Índico! Véase [223, Ap. de lib. 2, com. 110]. Nuevamente vemos un cambio, el Este por el Oeste. ¿Está el mapa de Heródoto volteado?

En el libro 4:37, Heródoto identifica el mar Rojo con el mar del Sur, véase más arriba. Esto confunde totalmente a los comentaristas modernos que tratan de encajar a Heródoto en el marco de la geografía scaligeriana y de la disposición admitida hoy del mapa. Ahora los comentaristas se ven obligados (véase 4:13) a identificar el mar Rojo, es decir, el mar del Sur, con el mar Negro! [223, Ap. de lib. 4, com. 12]. Otra vez vemos el cambio del Este por el Oeste respecto a los persas.

Y bien, la identificación de los datos geográficos de Heródoto con el mapa scaligeriano encuentra dificultades serias. En particular, las numerosas correcciones que los historiadores modernos se ven obligados a hacer al realizar la identificación, muestran que el mapa de Heródoto, posiblemente, está volteado respecto al moderno, es decir, el Este está cambiado por el Oeste. Esta orientación es típica de muchos mapas **medievales** [1867].

Vemos que los comentaristas se ven en la necesidad de considerar que en distintos lugares de la *Historia* de Heródoto el mismo nombre de un mar (según Heródoto) indica distintos mares. Por ejemplo, de acuerdo con los historiadores modernos se debe considerar que Heródoto hace las siguientes identificaciones: mar Rojo = mar del Sur = mar Negro = mar del Norte = Mediterráneo = golfo Pérsico = mar Nuestro = océano Índico [223, Ap., com. 34, 36, 110, etc.].

Se ven extrañas en las páginas de la *Historia* del Heródoto «antiguo» las reiteradas menciones de «*crestoneos*» y «*crestónicos*», de la ciudad de *Crestona*, de la región de *Crosea* [223, 1:57, pág. 27; 5:3, pág. 239; 5:5, pág. 240; 7:123, pág. 344; 7:124, págs. 344-345; 7:127, pág. 345; 8:116, pág. 408; pág. 571]. Es difícil deshacerse de la sensación de que se está hablando de los **cruzados** medievales. A propósito, «*cros*» es el término medieval para «cruzado». ¿Están correctamente datados los sucesos descritos por Heródoto?

Muchas cosas extrañas también surgen al hacer un análisis objetivo de la geografía de la Biblia [718].

10.3. Mapas medievales «volteados»

En los mapas modernos el Este se encuentra a la derecha y el Oeste a la izquierda. Sin embargo, muchos mapas medievales estaban **volteados**. Más exactamente, en ellos el **Este** se representaba a la **izquierda** y el Oeste a la derecha. Así son, por ejemplo, **todos** los mapas navales medievales, supuestamente del siglo XIV, presentados en el atlas [1867]. Mostramos algunos de estos antiguos mapas genoveses «volteados» en las figuras 1.44, 1.45, 1.46, 1.47. Lo más seguro es que estos mapas navales se utilizaban con fines militares y comerciales.

Hasta el día de hoy, por ejemplo, en el francés **levante** significa **oriental**. En el alemán el **Oriente** Próximo se llama **Levante** [752, pág. 733]. Posiblemente al inicio se referían a que en algunos antiguos mapas geográficos el Este se encontraba **a la izquierda**. No se excluye que la palabra rusa **leviy** (левый) se introdujo en algunas lenguas de Europa occidental para indicar el **Este** (para más detalles véase nuestro diccionario de paralelismos en [CRON7]).

¿Por qué en los mapas antiguos, sobre todo en los navales, frecuentemente se representaba el **Este a la izquierda** y el Oeste a la derecha? Es decir, el Sur resultaba en la parte superior de los mapas y el Norte abajo. ¿Quizás porque los primeros navegantes de Europa salían al mar

Estos dos términos pueden ser al revés

Fig. 1.44. Antiguo mapa volteado del mar Negro. Se trata del llamado *portulano* del genovés Pietro Vesconte, supuestamente de 1318 [1867, pág. 3]. Se indican puntos de las costas del mar Negro. En el centro del mapa se lee Pontus Exinus. El Norte se encuentra **abajo**, el Sur **arriba**, el Este **a la izquierda**. El Este se llamaba **Levante** [1867, pág. 37]. Es decir, dispuesto **a la izquierda**. Hasta el día de hoy, por ejemplo, en el alemán el **Oriente** Próximo se llama **Levante** [752, pág. 733]. En el mapa de Vesconte la península de Crimea, entre otras cosas, se representa «boca arriba» respecto a su disposición hoy habitual en los mapas modernos. Tomado de [1867, map. 3].

Fig. 1.45. Antiguo mapa volteado de una parte del Mediterráneo. Portulano del genovés Pietro Vesconte, supuestamente del siglo XIV [1867]. El Norte está abajo, el Este **a la izquierda**. Probablemente por eso el Este se llamaba **Levante**, es decir, «dispuesto **a la izquierda**». Tomado de [1867, map. 4].

Fig. 1.46. Antiguo mapa volteado de España y de parte de África. En la parte superior se encuentra África, España está en la parte inferior. El Norte está abajo, el Este **a la izquierda**. Portulano del genovés Pietro Vesconte, supuestamente del siglo XIV [1867]. Lo más seguro es que sean mapas de los siglos XV-XVI. Tomado de [1867, map. 8].

Fig. 1.47. Antiguo mapa volteado de Inglaterra y Francia. Francia está arriba, Inglaterra abajo. El Este está a la izquierda. Portulano del genovés Pietro Vesconte, supuestamente del siglo XIV [1867]. Tomado de [1867, map. 10].

de puertos ubicados en las costas europeas de los mares Negro, Azov y Mediterráneo? Es decir, **el camino se recorría de Norte a Sur**. Adelante se encontraba el Sur y detrás quedaba el Norte que se alejaba. El capitán de un barco que salía del Bósforo hacia el Mediterráneo veía acercarse las costas de África, y el **Este** resultaba **a la izquierda** y el **Oeste a la derecha**.

Por esta razón, muchos de los primeros mapas navales militares y comerciales colocaban el Este a la izquierda. Lo que se encontraba delante era cómodo dibujar **en la parte superior** de los mapas. Así la dirección del movimiento coincide con la dirección en que se mira un mapa.

§ 11. Análisis moderno de la geografía bíblica

El que muchos textos bíblicos describen claramente **fenómenos volcánicos** se ha señalado en la historia hace mucho. Es muy conocida la palabra Sión (ЦИОН), interpretada por los teólogos como **columna** [718, t. 2]. La identificación de los montes Sión, Sinaí, [Horeb es bien conocida en la teología y entre los estudiosos de la Biblia. En particular, San Jerónimo señalaba: «Me parece que **un mismo monte** se llama con dos nombres, a veces Sinaí, otra veces [Horeb]» [349, pág. 129]. I. Pomialovski escribió: «Hay muchos lugares en el Antiguo Testamento donde él [el monte Horeb] se identifica con el Sinaí» [349, pág. 326]. Es posible traducir el término «monte Sión» como «monte columna» [718, t. 2]. Las descripciones bíblicas señalan claramente que el monte Sión-Sinaí-Horeb es un volcán (véase sobre esto más adelante). Pero entonces el nombre «monte columna» adquiere un sentido claro. Por lo visto se referían a la **columna de humo** sobre el volcán. Más abajo utilizaremos a veces el nombre Tronante aplicado a Dios, de acuerdo con [718, t. 2], donde se analiza la cuestión de esta traducción del respectivo nombre bíblico.

La Biblia dice ⁵⁾: «Entonces Jehová dijo a Moisés: He aquí que vendré a ti en una **nube espesa**... sobre el monte de Sinaí... cuando **suene largamente la bocina**, [cuando la nube se aleje del monte] subirán [las personas] al monte... **vinieron truenos y relámpagos, y espesa nube sobre el monte** [de Sinaí], **y sonido de bocina muy fuerte... Todo el monte Sinaí humeaba, porque Jehová había descendido sobre él en fuego; y el humo subía como el humo de un horno, y todo el monte se estremecía en gran manera**... Moisés hablaba, y Dios le respondía con voz tronante» (Éxodo 19:9, 19:11, 19:13, 19:16, 19:18-19).

Y más adelante: «Todo el pueblo observaba **el estruendo y los relámpagos, y el sonido de la bocina, y el monte que humeaba**» (Éxodo 20:18). En la figura 1.48 se presenta un grabado antiguo de la Biblia supuestamente de 1558 (Biblia Sacra). El artista medieval representó a Moisés subiendo a una montaña que vomita fuego.

Fig. 1.48. Moisés sube a la cima de una montaña que vomita fuego. Dibujo antiguo de la Biblia supuestamente de 1558 (Biblia Sacra). Tomado de [718, t. 2, pág. 210, il. 94].

⁵⁾ N. del T. Para la traducción de los fragmentos de la Biblia que se mencionan en el libro se utilizó directamente la versión Reina-Valera de 1960. Esta elección fue arbitraria y en la mayoría de los casos los textos coincidieron con la traducción rusa de la Biblia. En los casos en que la traducción no coincidía se utilizaron otras versiones o se indicó lo que se leía en ruso.

¿qué hacer con esto
¿me comí uno
¿decía Хорив, más adelante no vuelve a usar “Хориб”

¿Autor de quién es esto
¿Autor de quién es esto

A continuación: «El día que estuviste... en Horeb... **y el monte ardía en fuego hasta en medio de los cielos con tinieblas, nube y oscuridad**; y habló Jehová con vosotros [(en el monte) **de en medio del fuego**]; oísteis la voz de sus palabras, mas a excepción de oír la voz, ninguna figura visteis» (Deuteronomio 4:10-12).

La destrucción de las ciudades bíblicas de Sodoma y Gomorra hace mucho que se interpreta en la historia como la consecuencia de la erupción de un volcán. La Biblia dice: «**Entonces Jehová hizo llover sobre Sodoma y sobre Gomorra azufre y fuego... y he aquí que el humo subía de la tierra como el humo de un horno**» (Génesis 19:24, 19:28).

En el grabado *La destrucción de Sodoma y Gomorra*, del artista medieval A. Durero, de una forma nada ambigua se muestra la potente erupción de un volcán que destruye esas ciudades (fig. 1.49). Se muestra una montaña cuya boca en la cima vomita fuego y piedras. Al pie de la montaña se ven las ciudades que perecen.

Fig. 1.49. Grabado de A. Durero *La destrucción de Sodoma y Gomorra*. Como era de esperar, aquí se representa la potente erupción de un volcán que destruye las ciudades bíblicas. Tomado de [1594, grb. 40].

Veamos las famosas Lamentaciones, en las que se describe la destrucción de Jerusalén. Se considera que aquí se relata el asalto de la ciudad por enemigos. A su vez, en Lamentaciones hay muchos fragmentos del siguiente tipo. «¿Cómo oscureció el Señor en su furor a la hija de **Sión!**... Y no se acordó **del estrado de sus pies en el día de su furor**... Destruyó en su furor **todas las tiendas... se encendió... como llama de fuego que ha devorado alrededor**» (Lamentaciones 2:1-3).

Más adelante, en los capítulos 3 y 4 de Lamentaciones dice lo siguiente: «Yo soy el hombre que ha visto aflicción bajo el látigo de su enojo [de Dios]. Me guió [Dios]... **en tinieblas**, y no en luz... quebrantó mis huesos; **cercó mis caminos con piedra**... torció mis senderos... **Mis dientes quebró con cascajo, me cubrió de ceniza**; desplegaste la ira y nos perseguiste; mataste... te cubriste **de nube**... Las piedras del santuario están esparcidas... se aumentó la iniquidad... **más que el pecado de Sodoma**... oscuro más que la negrura es su aspecto [de los que se salvaron]... Cumplió Jehová su enojo, **derramó el ardor de su ira y encendió en Sión fuego que consumió hasta sus cimientos** [es decir, el pie de la montaña]» (Lamentaciones 3:1-2, 3:4, 3:9, 3:16, 3:43-44, 4:1, 4:6, 4:8, 4:11).

Los teólogos insisten en el carácter alegórico de esta obra. Pero se puede leer el texto literalmente, es decir, lo que está escrito. Y lo que está escrito, entre otras cosas, es la destrucción de una ciudad grande

(¿capital?) por la potente erupción de un volcán. El número de estos «vulcanismos» en la Biblia es bastante significativo.

Ésta es la lista de ellos, compuesta por V. P. Fomenko y T. G. Fomenko:

Génesis 19:18,24, Éxodo 13:21,22, Éxodo 14:18, Éxodo 20:15, Éxodo 24:15,16,17, Números 14:14, Números 21:28, Números 26:10, Deuteronomio 4:11,36, Deuteronomio 5:19,20,21, Deuteronomio 9:15,21, Deuteronomio 10:4, Deuteronomio 32:22, 2 Samuel 22: 8-10,13, 1 Reyes 18:38,39, 1 Reyes 19:11,12, 2 Reyes 1:10-12,14, Nehemías 9:12,19, Salmos 11:6, Salmos 106:17,18, Ezequiel 38:22, Jeremías 48:45, Lamentaciones 2:3, Lamentaciones 4:11, Isaías 4:5, Isaías 5:25, Isaías 9:17,18, Isaías 10:17, Isaías 30:30, Joel 2:3,5,10. Aquí se han usado los nombres de los libros de la Biblia aceptados por «los hebreos».

Relacionar estas descripciones con el monte Sinaí y Jerusalén en Palestina es, por lo menos, extraño: **El «monte Sinaí» de la actual península nunca fue un volcán**. ¿Dónde, entonces, acontecieron estos sucesos?

Es suficiente estudiar el mapa geológico de los alrededores del Mediterráneo [565, págs. 380-381, 461]. En la península de Sinaí, en Siria y Palestina no hay ningún volcán activo. Existen sólo zonas de «vulcanismo terciario y cuaternario», al igual, por ejemplo, que cerca de París. En el tiempo histórico, después del inicio de nuestra era no se ha detectado ningún fenómeno volcánico.

La única zona volcánica de intensa actividad hasta el día de hoy es Italia y Sicilia. Egipto y la parte norte de África no tienen volcanes [565]. Así pues, se debe encontrar:

- 1) un volcán potente que se encuentre activo durante la época histórica;
- 2) una ciudad destruida cerca del volcán (véase Lamentaciones);
- 3) otras dos ciudades destruidas cerca del volcán (Sodoma y Gomorra).

Hay un volcán así en el Mediterráneo, uno solo.

Nos referimos al **Vesubio**, uno de los volcanes más potentes que ha estado activo en el tiempo histórico. A sus pies fueron destruidas por una erupción la famosa ciudad de *Pompeya* (¿capital?) y otras dos ciudades: *Stabias* (¿quizás Sodoma?) y *Herculano* (¿quizás Gomorra?). No se puede no advertir cierta similitud de los nombres.

N. A. Morózov consideraba que el nombre **Sinaí** para el Vesubio proviene del latín antiguo *sino*, del latín *sinus*, que significa «monte de las entrañas», y el nombre **Horeb**, del latín *horribilis*.

Morózov realizó en [718] un análisis interesante que le permitió leer el texto no vocalizado de algunos fragmentos de la Biblia considerando que el monte Sinaí-Horeb-Sión se ubica en Italia.

Menciones algunos ejemplos. La Biblia dice: «Jehová... nos habló en Horeb, diciendo: “Habeis estado bastante tiempo en este monte. Volveos e id... a la tierra del KNUN [cananeo]”» (Deuteronomio 1:6-7). La palabra KNUN es vocalizada por los teólogos como Canaán y la

rev
creo que esta
frase está
demás para
el español

quitó lo
último

ubican en el desierto junto a las orillas del mar Muerto, pero es posible otra vocalización: KNUN como Kenua, en lugar de Génova, es decir, la región genovesa de Italia. Además la palabra **Canaán** tiene cierto parecido con la palabra **kano** (que puede comprenderse como **del kan**, tierra del kan).

La Biblia dice: «A la tierra del KNUN [cananeo], y al LBNUN» (Deuteronomio 1:7). Los teólogos vocalizan la palabra LBNUN como Líbano; sin embargo, frecuentemente significa **blanco**, es decir, lo mismo que Mont Blanc, monte **Blanco**. La tierra del cananeo posiblemente significaba tierra **kana** o tierra **del kan**.

La Biblia dice: «Hasta el gran río, el río PRT» (Deuteronomio 1:7). PRT los teólogos la vocalizan como Éufrates, pero detrás de Mont Blanc se halla el río Danubio y su afluente grande **Prut**.

La Biblia dice: «Y salidos de Horeb, anduvimos todo aquel grande y terrible desierto» (Deuteronomio 1:19). En efecto, en Italia, junto al Vesubio-Horeb se encuentran los famosos Campos Flegrei, extensos territorios quemados llenos de pequeños volcanes, fumarolas y capas de lava.

La Biblia dice: «Y llegamos hasta KDS V-RNE» (Deuteronomio 1:19). KDS V-RNE es vocalizada por los teólogos como «Cades-barnea», pero aquí posiblemente se trate de *Cádiz del Ródano* [718, t. 2, pág. 166]. Quizás Cádiz del Ródano indique la actual Ginebra, o la ciudad búlgara de *Varna*.

La Biblia dice: «Y rodeamos el monte de Seir por mucho tiempo» (Deuteronomio 2:1). La palabra SEIR no fue cambiada por los teólogos, pero si se traduce obtenemos: Sierra del Diablo, Monte del Diablo [718, t. 2, pág. 166]. Detrás del lago Ginebra se encuentra justamente Diablerets, el Monte del Diablo.

Los **hijos de Lot** con que se encontraron en el camino se pueden identificar con latinos, es decir, LT sin vocalización [718, t. 2, pág. 167].

La Biblia dice: «Pasad el arroyo de ARNN» (Deuteronomio 2:24). En la traducción sinodal⁶⁾ dice Arnón. ¡Pero éste es el río italiano Arno que hasta la fecha existe!

La Biblia dice: «Y subimos camino de Basan» (Deuteronomio 3:1). La ciudad de Bassan, o Basan, se menciona frecuentemente en la Biblia. Es sorprendente, pero la ciudad de Bassano aún existe en Italia.

La Biblia dice: «Y nos salió al encuentro... rey de Basan... en Edrei⁷⁾» (Deuteronomio 3:1). En Italia existe el río Adria cerca de la

⁶⁾ N. del T. Traducción al ruso del griego de la Biblia que se inició en 1859 bajo la dirección del Sinod, el órgano administrativo superior de la Iglesia Ortodoxa Rusa. Se basó en la traducción incompleta de la Sociedad Rusa de la Biblia de los años 1816-1826. En 1876 se incluyó la traducción de 1863 del Nuevo Testamento. Desde entonces esta traducción de toda la Biblia se conoce como sinodal y se considera como el texto estándar de la Biblia en Rusia.

⁷⁾ N. del T. En ruso se lee Adria.

desembocadura del Po. El río Po, a propósito, es llamado frecuentemente por los autores latinos antiguos (véase, por ejemplo, Procopio) Jordán (Eridanus) [718, t. 2]. Esto concuerda muy bien con la forma bíblica de la escritura del Jordán: IRDN [718, t. 2, pág. 167].

La Biblia dice: «Y tomamos... todas sus ciudades... sesenta ciudades» (Deuteronomio 3:4). En efecto, en el Medievo en esta región había muchas ciudades grandes: Verona, Padua, Ferrara, Bolonia, etc.

La Biblia dice: «Desde el arroyo de Arnón [ARN] hasta el monte de JRMN [Hermón]» (Deuteronomio 3:8). Pero los montes JRMN es claro que pueden vocalizarse como montes **germanos**.

La Biblia dice: «Porque únicamente Og rey de Basan había quedado... Su cama [sarcófago], una cama de hierro, ¿no está en Rabá de los hijos de Amón?» (Deuteronomio 3:11). Aquí se nombra no sólo Ravena (la Rabá bíblica), sino también el famoso sepulcro del rey de los ostrogodos Teodorico (¿«og» significa «ostrogodo»?), ique se encuentra en Ravena, Italia! Se considera que Teodorico vivió entre 493 y 526 d. N. E. Así pues, este texto bíblico no pudo aparecer antes del siglo VI d. N. E., incluso según la cronología scaligeriana.

Una de las paradas en el viaje de los que luchan contra Dios, es decir, de los israelitas, se llama TBRE, «Tavera» (Números 11:3). Teniendo en cuenta las identificaciones anteriores, se puede ver en la palabra TBRE el nombre del famoso río italiano Tíber, es decir, TBR sin vocalización. Después, SN es Siena, al sureste de Livorno. El Hebrón (HB-RUN) bíblico (Génesis 23:2) es probablemente Gorgo du Rhone [718, t. 2, págs. 229-237]. Las cuevas del monte Viso son llamadas en la Biblia VUZ o IVUS (véase Jueces 19:10). La ciudad de Roma se llama en la Biblia **Ramá** (véase Jueces 19:13). Y todo esto es, a propósito, la traducción sinodal! Y hay muchos más ejemplos!

De este modo, no se excluye que parte de los sucesos descritos en la Biblia —la campaña de los israelitas encabezada por Moisés y la conquista realizada por ellos «de la tierra prometida» al frente de Josué, hijo de Nun— no ocurrió en la actual Palestina sino en Europa, particularmente, en Italia.

Muchas preguntas surgen respecto a la localización geográfica de los países de la «Antigüedad» que se mencionan en la Biblia. Por ejemplo, la Biblia habla mucho de la antigua Fenicia y sus ciudades Tiro y Sidón. Pero ahora, teniendo en cuenta la posibilidad de la interpretación medieval de muchos nombres bíblicos, no se puede no advertir que Venecia también se podía leer como **Fenekia** o **Finikia**, a la manera alemana. Cabe señalar que en alemán la letra V se lee como F, y los sonidos C y K constantemente se cambiaban. Recuérdese el paso de palabras tales como Káiser y César. De este modo surge la hipótesis de que **la Fenicia bíblica es la Venecia medieval**, la famosa y poderosa República Veneciana.

Efectivamente, según la Biblia la Fenicia de la «Antigüedad» fue un poderoso estado marítimo que reinó sobre todo el Mediterráneo, fundó

No sé a
quién se
refiere

quité nota
rev

quité nota

rev
quité nota

yo pondría
Gorgo del
Ródano

Autor qué de
importante
tiene la trad.
sinodal.
Además
acaso hay
otras? Quizás
esto quiere
decir que se
trata de la
traducción
del griego al
ruso?

Káiser?

colonias en Sicilia, España, África. Los «antiguos» fenicios mantenían relaciones comerciales con lejanos países (véase, por ejemplo, el libro de Ezequiel, capítulo 27). Todos estos datos bíblicos concuerdan con la poderosa república medieval de **Venecia**.

Pero la historia scaligeriana afirma que las principales ciudades de la «antigua Fenicia» eran las ciudades modernas de Tiro y Sidón (Sayda). Veamos si estas ciudades corresponden a las pomposas descripciones bíblicas. Tomemos el derrotero oficial y guía de los navegantes del siglo XIX [634]. Sobre Sayda se dice lo siguiente: «En 1818 la ciudad tenía 1600 habitantes... Al sur se encuentra una pequeña ensenada... El muelle, apenas perceptible en nuestros días, era antes un puerto pequeño, pero hoy ha sido totalmente cubierto por la arena... La peste a veces causa estragos terribles... En Sayda no quedan vestigios de su pasada grandeza... Del extremo sur sale un arrecife, y el extremo norte es de poca profundidad... Entre la ciudad y la isla la profundidad es irregular... el paso es estrecho y el fondo de piedras. En la ciudad es imposible abastecerse de agua porque un bote grande no puede acercarse a la orilla» [634] (según [718, t. 2, pág. 637]).

La ciudad se encuentra en la desembocadura de un río no navegable, la principal fuente de subsistencia en el siglo XIX eran los jardines. Su posición estratégica es desfavorable. Durante las Cruzadas la ciudad pasaba tranquilamente de una mano a otra. Nunca fue conocida como un centro autónomo de gran comercio [718, t. 2].

Todo esto de una manera sorprendente no corresponde a la información de la Biblia sobre el Gran Sidón de Fenicia. En una situación análoga se encuentra Tiro [634], [718, t. 2]. Al parecer, cuando la Biblia habla de Sidón y Fenicia se refiere a otras ciudades.

§ 12. La misteriosa época del Renacimiento como una consecuencia de la cronología scaligeriana

En la cronología scaligeriana está claramente marcado el «efecto de renacimiento», supuestamente la «repetición de la Antigüedad».

El Platón antiguo se considera el fundador del «platonismo». Después de que su doctrina muere, al cabo de cientos de años ésta renace en el famoso «neoplatonismo» de Plotino, que supuestamente vivió en 205-270 d. N. E. y cuyo nombre «casualmente» casi coincide con el nombre de su maestro espiritual Platón. El neoplatonismo también muere, para igualmente al cabo de cientos de años, esta vez en el siglo XV d. N. E., renacer con la misma fuerza en otro famoso «platónico», Gemisto Pletón, cuyo nombre otra vez «por casualidad» es prácticamente idéntico al del antiguo maestro Platón. Se considera que el medieval Gemisto Pletón «renació» el antiguo platonismo y fue un ferviente propagandista del «antiguo» Platón. A propósito, los manuscritos del «antiguo» Platón hacen su primera aparición justamente en el siglo XV

d. N. E. [319, págs. 143-147], es decir, justamente cuando Gemisto Pletón se encuentra en la cumbre de su actividad.

Gemisto Pletón organizó en Florencia una «academia platónica», un copia exacta de la «antigua» Academia de Platón [319]. A. A. Vasíliev escribió: «Su estadía [de Pletón] en Florencia... es uno de los momentos más importantes en la historia del trasplante de la ciencia griega antigua a Italia, y sobre todo del surgimiento de la filosofía platónica en el Occidente» [866, t. 3, p. 2]; [157].

Tanto el «antiguo» Platón como el medieval Pletón escriben «utopías». Se dice que Gemisto Pletón es el autor de la famosa utopía *Tratado sobre las leyes*, que por desgracia no se ha conservado completamente. En cambio se ha conservado el texto íntegro del tratado *Las Leyes* del supuesto Platón de la «Antigüedad». Al igual que el «antiguo» Platón, el medieval Pletón del siglo XV propone la creación de un estado ideal, cuyo programa es muy parecido al programa del «antiguo» Platón. «Imitando» a ambos, Plotino, que supuestamente vivió de 205 a 270 d. N. E., también tiene la esperanza de que el emperador lo ayude a fundar en Campania (otra vez en Italia) la ciudad de *Platonópolis*, en la que introduciría instituciones aristocrático-comunales «según el modelo de Platón» [159, t. 4, págs. 394-397].

En la historia scaligeriana también se desdoblan algunos personajes importantes de la iglesia. Por ejemplo, en *Historia de la Iglesia* [347], Eusebio habla mucho del obispo Víctor, que jugó el papel central en la llamada *controversia de la Pascua*, la discusión sobre las reglas de celebración de la Pascua [347, pág. 306]. En la historia realmente se conoce de la famosa «controversia de la Pascua» en la que el papel central perteneció a Víctor. Existe incluso un término especial: el *ciclo pascual de Víctor* [101, tbl. 17]. Sin embargo, esta discusión y la actividad de Víctor data supuestamente de 463 d. N. E., mientras que el escritor de esto, Eusebio, vivió supuestamente a finales del siglo III e inicios del siglo IV d. N. E. Resulta que aquí la historia scaligeriana está «invertida».

Más aún, Eusebio nos habla en [347] del famoso Dionisio que estableció las reglas de celebración de la Pascua al relacionarla con el equinoccio de primavera, y con ello con la «pasión del Salvador». El fallecimiento de Dionisio es datado por Eusebio en el décimo segundo año del reinado de Galieno. Es decir, según la cronología scaligeriana, supuestamente en 265 d. N. E. Pero es notable que supuestamente en el siglo VI d. N. E. obra nuevamente un famoso Dionisio, *Dionisio el Exiguo*. Se considera que Dionisio el Exiguo se dedicó activamente al problema de la Pascua y estableció supuestamente por primera vez la fecha del nacimiento de Jesucristo. Además, él proporcionó reglas de cálculo de la Pascua para muchos años por anticipado y la relacionó con el equinoccio de primavera [101, tbl. 18]. Es extraño que los dos Dionisios, ambos famosos, se dedicaban al problema de la Pascua, ambos estudiaban la relación de este problema con el equinoccio de primavera, ambos se

¡Cuidado que también hay un San Dionisio de Alejandría, que andaba discutiendo con éste

guiaban de la obra de Víctor, que antes ya se había desdoblado. Sin embargo, ellos están supuestamente separados cerca de tres siglos, por lo menos así lo considera la cronología scaligeriana. Al parecer hay un error. Hubo un Dionisio que se desdobló sólo en el papel. A propósito, más adelante veremos a otro Dionisio el Exiguo, que lo más seguro es que fue el original de los dos Dionisios mencionados. Nos referimos a Denis Pétau (Dionysius Petavius), que vivió en el siglo XVII.

También vemos un extraño desdoblamiento en la historia scaligeriana del famoso derecho romano [7]. *F. Schupfert* escribe: «La serie de grandes juristas romanos concluye con *Herenio Modestino*, que murió en 244 d. C. La ciencia del derecho **cayó en un sueño letárgico, y novecientos años después** [...], gracias a la **inercia** [al doble de **Herenio** no sólo de nombre sino también de actividad]... **ella repentinamente renació** en toda su original belleza... en Bolonia» [1157, pág. 187]. El fundador de la escuela fue el *Imerius* medieval (¿el Herenio «antiguo»?), que cerca de 1088 d. N. E. comenzó a dictar derecho romano, «resucitándolo» después de supuestamente novecientos años de olvido. Además, se dice que él «recogió» los códigos de Justiniano.

En la historia scaligeriana hay dos famosos Homeros. El poeta Homero de la «Antigüedad» y el poeta medieval *Angilberto*, llamado *Homero*, de la corte de Carlomagno, supuestamente del siglo IX d. N. E. «Su nombre académico “**Homero**” se le fue dado, probablemente — trata de adivinar G. Weber—, por sus obras poéticas... Sólo unos pocos poemas de Angilberto se han conservado hasta nuestros días» [159, t. 5, pág. 391]. Este **Homero medieval** fue «un importante miembro del círculo de científicos de la corte de *Aquisgrán* de Carlomagno» [159, t. 5, pág. 391].

Cabe señalar que la denominación **Carlomagno**, a la que estamos acostumbrados, no es un nombre propio en el sentido actual, ⁸⁾ lo más seguro es que significara simplemente «El Gran Rey». El problema de a quién es que se llamaba así necesita una investigación especial. De esto hablaremos más adelante. En la figura 1.50 presentamos un retrato de Carlomagno realizado en el siglo XVI por el pintor medieval Alberto Durero.

Fig. 1.50. Retrato de Carlomagno (supuestamente vivió entre 742 y 814). A. Durero, 1514. El retrato se conserva en Alemania, en el Museo Alemán de Nuremberg. Tomado de [435, pág. 25, il. 3].

⁸⁾ *N. del T.* En el ruso la palabra *korol* y palabras muy parecidas en otros idiomas eslavos significan *rey*.

Hoy se considera que la cuenta «antigua» romana mediante *idus* y *calendas* dejó de realizarse en los siglos VI-VII d. N. E. No obstante, resulta que los cronistas medievales del siglo XIV d. N. E. no lo sabían y contaban mediante *idus* y *calendas* [295, pág. 415], supuestamente hace mucho olvidados.

Duplicados extraños como éstos son muy numerosos en la historia scaligeriana. Los «desdoblamientos» que acabamos de mencionar no se pueden considerar, ni mucho menos, como la demostración de alguna afirmación. Coincidencias similares aisladas se pueden hallar en gran número. Sin embargo, como pronto veremos, los paralelos y duplicados tienen carácter masivo, más aún, concuerdan con cierto esquema general de desplazamientos cronológicos en los que paralelos-reflejos como los mencionados van «uno al lado del otro» y uno tras el otro en el transcurso de **cientos de años**.

Uno de los momentos fundamentales que muestran manifiestamente la posibilidad de que la verdadera datación de los documentos de la «Antigüedad» es el Medioevo es la existencia de la época del Renacimiento, cuando supuestamente se restablecieron todas las ciencias «antiguas», la filosofía, la cultura, la pintura, etc. Se considera que el «brillante latín antiguo» se degradó a inicios del Medioevo hasta convertirse en un idioma rústico y no armonioso, que sólo en el Renacimiento **nuevamente** comenzó a adquirir y adquirió su antiguo brillo. Este «renacimiento» del latín, a propósito igual que el griego antiguo, comenzó no antes de los siglos VIII-IX d. N. E. [445, pág. 23].

Resulta que supuestamente a partir de los siglos X-XI los famosos troveros medievales comenzaron a elaborar sus tramas, que hoy los historiadores llaman «mascarada de recuerdos clasicistas» [445, pág. 83]. En el siglo XI apareció la «historia de Ulises» (Odiseo), en la que supuestamente la ya conocida trama de Homero se expone a la «manera medieval», con caballeros, damas, torneos, etc. Pero por otro lado aquí se encuentran todos los elementos que más tarde se llamarían el esqueleto de la trama «antigua» [445, págs. 83-84].

«A partir de finales del siglo XII e inicios del siglo XIII los troveros dicen con cierto orgullo: esta historia [la guerra de Troya] no se ha trillado; **nadie aún la ha compuesto y no la ha escrito**... Los troveros... sobre todo se dedicaron a la guerra de Troya; para ellos era casi una historia nacional» [445, págs. 85-86]. Es que los francos se consideraban oriundos de Troya (!), y el autor supuestamente del siglo VII d. N. E. *Fredegario el Escolástico* habla del rey *Príamo* como de un personaje de la generación anterior [445, págs. 85-86]. En la figura 1.51 se muestra una imagen antigua de trovadores (troveros), ministriles.

Más aún: «A la guerra de Troya se unía en una misma historia la expedición de los argonautas... cuando los cruzados-conquistadores [por lo visto, los originales medievales de los argonautas “antiguos”] se lanzaron a los lejanos países de Asia» [445, págs. 85-86]. En los textos

Fig. 1.51. Trovadores o ministriles de Alemania. Antigua miniatura alemana supuestamente de 1304. Ellos interpretaban canciones-baladas sobre caballeros o amor. Tomado de [846, pág. 124, il. 1].

medievales, el «antiguo» Alejandro Magno le hace «complementos a Francia» [445, págs. 85-86].

Algunos textos de la Edad Media, al hablar de la guerra de Troya «antigua», llaman París a *Paris*. ¿Quizás querían indicar que procedía de París? [13, pág. 234, com. 76]. Por ejemplo, se dice lo siguiente: «**París** le mente a Helena al decirle que se llama Alejandro» [13, pág. 234, com. 76]. En estos textos medievales hay una interesante igualdad, París = Faris. Lo que sucede es que los sonidos P y F constantemente se cambian uno por el otro.

En la figura 1.52 se presenta una miniatura antigua de *Les Grandes Chroniques de France*, supuestamente del siglo XV, en la que se muestra que los francos proceden directamente de los troyanos. Los comentarios modernos dicen: «La miniatura ilustra la idea de que los franceses provienen de Francion, hijo de Héctor y nieto del rey troyano Príamo. Por ello, vemos bajo la imagen del asedio de Troya la fundación de París» [1886, pág. 104]. Por decirlo así, ¡cayó Troya, se fundó París! La Troya «antigua» se muestra aquí como una ciudad medieval.

Fig. 1.52. Miniatura antigua del libro *Les Grandes Chroniques de France*, París, supuestamente de inicios del siglo XV. Arriba se ve el asedio de Troya, abajo la fundación de París. La miniatura ilustra que los franceses proceden directamente de los troyanos. Además, griegos y troyanos «antiguos» se representan como caballeros medievales con sus pesadas armaduras de metal. Ellos están vestidos de la misma forma que los caballeros medievales que fundan París de la parte inferior de la miniatura. Tomado de [1886, il. 115].

En la cronología scaligeriana se considera que los llamados pueblos apocalípticos **Gog y Magog**, mencionados en el Apocalipsis de la Biblia, desaparecieron de la arena histórica sin dejar rastros hace mucho, a inicios del Medioevo. Pero esto es lo que se lee en los comentarios modernos del texto medieval de *Alejandro* [13]: «En los nombres de **Gotti y Magotti**, evidentemente, se unieron las nociones de los pueblos apocalípticos **Gog y Magog** (Revelaciones de San Juan, XX, 7) y **los conocidos en el Medioevo godos y mongoles**» [13, pág. 248, com. 165].

Bajo la presión de la cronología scaligeriana y todas estas extrañezas los historiadores se ven obligados a considerar que en el Medioevo «prácticamente se perdió la noción de sucesión cronológica: durante

los funerales de Alejandro Magno están presentes monjes con cruces e incensarios; *Catilina* oye misa... Orfeo es contemporáneo de Eneas, *Sardanápalo* es rey de Grecia, Juliano el Apóstata es capellán de papa. Todo en este mundo —se sorprenden los historiadores— toma un **matiz fantástico**. Sin problemas viven juntos los anacronismos más inverosímiles y las **invenciones más extrañas** [1157, págs. 237-238]. Todos estos y otros miles de hechos hoy son desechados por los historiadores como «obviamente absurdos» por la única razón de que contradicen la cronología scaligeriana admitida hoy.

En las catedrales góticas medievales santos cristianos son vecinos de personajes «paganos de la Antigüedad». Por ejemplo, en la figura 1.53 se ven las esculturas de los «antiguos» Aristóteles y Pitágoras junto a santos cristianos en la fachada occidental de la conocida catedral de Chartres. Los historiadores dan a esta vecindad que contradice la cronología scaligeriana esta vaga «explicación»: «Aristóteles y Pitágoras... Las imágenes de dos filósofos paganos en un templo cristiano nos muestran el significado que tenían los conocimientos» [1216, pág. 169].

Fig. 1.53. Esculturas de los «paganos antiguos» Aristóteles y Pitágoras junto a **santos cristianos** en la catedral de Chartres. Fachada occidental. Supuestamente de cerca de 1145-1170. «Aristóteles y Pitágoras representan, respectivamente, la música y la dialéctica» [1216, pág. 169]. Esta vecindad de personajes «antiguos» y medievales en bajorrelieves y frescos de templos cristianos de Europa y Rusia es un fenómeno muy difundido. Tomado de [1216, pág. 169].

La biografía más antigua del Aristóteles de la «Antigüedad» data de 1300 d. N. E. Además, este manuscrito «se destruye más y más, y algunas partes que podían ser leídas en el siglo XIX hoy se leen con mucha dificultad» [395, pág. 29]. Por otro lado, según la cronología scaligeriana muchos manuscritos supuestamente de más de mil años de antigüedad, por ejemplo los códices de la Biblia, guardan la flexibilidad del pergamino y se han coservado excelentemente (véase sobre esto en [CRON6, cap. 2]). Lo más seguro es que la notable velocidad detectada por los historiadores con que se destruyen los manuscritos del siglo XIV es típica de los textos viejos. Así que los otros textos no son tan viejos como hoy se supone.

Se considera también que «los mejores códices griegos de Aristóteles que han llegado hasta nosotros son de los siglos X-XII» [395, pág. 206]. En la «Antigüedad» existió una famosa discusión entre el platonismo y el aristotelismo, pero resulta que en el siglo XV d. N. E., de la misma forma «que en la Antigüedad», estalla una discusión análoga entre G. Pletón, platónico, y G. *Escolario*, aristotélico [395]. Nuevamente nos encontramos con un extraño duplicado: «Antigüedad» = Medioevo.

La historia de cuándo y cómo Europa supo de las obras de Aristóteles comenzó **por primera vez** a investigarse sólo en el siglo XIX [395]. Escriben: «La filosofía de Aristóteles **se mantuvo estancada y silenciosa...** sólo... 1230 años después del nacimiento de Cristo... los latinos glorificaron la filosofía de Aristóteles» (según [395, pág. 230]). En relación con esto los historiadores modernos opinan que «los escritores medievales tenían la costumbre de citar fuentes que frecuentemente incluso no habían visto» [443, pág. 117].

En el Medioevo «la discusión de los realistas con los nominalistas... escondía tras su forma algo bárbara **el renacimiento** de dos escuelas inmortales, el idealismo y el empirismo. El nominalismo y el realismo... se igualaban **a una segunda aparición** en el siglo XII de las doctrinas de Aristóteles y Platón» [445, págs. 167-168]. Además, se considera que en el siglo XII d. N. E. los originales de las obras de Platón y Aristóteles aún no se conocían en Europa [445]. ¿Es que todavía no se habían escrito?

He aquí otro duplicado «Antigüedad» = Medioevo. En los siglos XII-XIII, en París «tres de los cuatro sistemas filosóficos principales de la Antigüedad resultaron tener representantes en la ciencia medieval» [445, pág. 175]. «El choque entre el realismo... y el nominalismo... generó, al fin y al cabo, el escepticismo... Quedaba por renacer un sistema más, que en Grecia también surgió después de los demás y se veía inevitable también ahora... nos referimos al misticismo» [445, pág. 175]. En efecto, pronto el misticismo fue «resucitado» por *Buenaventura* [445].

Así pues, la evolución de la filosofía medieval incluso en los detalles cronológicos más insignificantes reproduce su «modelo antiguo». Juntemos toda esta información!

Mucho antes del descubrimiento del manuscrito, supuestamente de la «Antigüedad», de la historia «El Asno de Oro», el «tema del asno» se componía muy detalladamente en el arte de los troveros medievales [445]. La «historia **antigua** del asno», que se hizo conocida sólo en la época del Renacimiento, es la **conclusión** lógica de todo este ciclo **medieval**.

Tiene lugar el siguiente hecho común. En el Medioevo mucho antes de descubrir «un original de la Antigüedad» surgían y se trabajaban en línea ascendente todos las «tramas supuestamente antiguas». Más aún, los «originales supuestamente antiguos» que surgían después en la época del Renacimiento son desde el punto de vista cronológico y evolutivo la continuación de sus predecesores medievales [445, pág. 142-143].

Mucho antes del descubrimiento de las fábulas «antiguas» de Esopo, historias análogas fueron ideadas en el Medioevo, supuestamente en los siglos XI-XII d. N. E. [445].

Es importante que las personas de la Antigüedad no tenían nombres en el sentido moderno sino **sobrenombres** con significado concreto en el idioma en el que originalmente se pronunciaban. Los sobrenombres caracterizaban las cualidades de la persona. Cuantos más rasgos notables había, más sobrenombres tenía la persona. Acerca de esto B. L. Smirnov

Medioevo	«Antigüedad»
1. Realismo	1. Idealismo
2. Nominalismo	2. Empirismo
3. Pletón, «restaurador» del platonismo	3. Platón, fundador del platonismo
4. Escolario, «restaurador» del aristotelismo	4. Aristóteles, fundador del aristotelismo
5. Lucha entre la primera y la segunda corriente	5. Lucha entre la primera y la segunda corriente
6. Lucha entre Pletón y Escolario	6. Lucha entre platonistas y aristotélicos
7. Aparición del escepticismo	7. Aparición del escepticismo
8. Después de las tres primeras corrientes surge el misticismo	8. Después de las tres primeras corrientes surge el misticismo
9. Resultado: cuatro corrientes fundamentales del Medioevo	9. Resultado: cuatro doctrinas fundamentales de la «Antigüedad»

escribió: «Es muy raro encontrar un nombre que no signifique nada» [668, t. 6, pág. 526, com. 126, 31] (véanse también los trabajos de J. Frazer [1200], [1201], [1202], [1203]). Por ejemplo, distintas crónicas daban a un emperador los sobrenombres con los que se lo conocía en el lugar dado. Como resultado, un mismo gobernante podía llamarse en distintas crónicas de distinto modo.

Los faraones egipcios tenían unos nombres antes de su coronación, y otros después de ella. Pero como, además, ellos eran coronados varias veces con coronas de distintas regiones, la cantidad de «nombres» aumentaba rápidamente. Estos nombres-sobrenombres generalmente se traducían como «El Fuerte», «El Brillante», etc.

El padre de un cónsul romano de supuestamente el año 169 A. N. E. tenía 13 nombres, y su hijo 38 [1146, pág. 101]. Los talmudistas dan 94 nombres del dios bíblico [718, t. 6, pág. 978].

Lo mismo sucedía en la historia rusa. «El zar Iván III tenía el nombre Timofeo; el zar Basilio III era Gabriel... el zarévich Demetrio (muerto en Úglich) no era Demetrio sino Uar; un nombre real, otro religioso» [768, pág. 22]. A propósito, lo más probable es que el nombre Uar fuera simplemente Zar.

Hoy se cree que los nombres corrientes del Medioevo eran muy distintos de los de la «Antigüedad». Pero el análisis de los textos indica que los nombres «antiguos» se utilizaban constantemente en el transcurso de

toda la Edad Media. Por ejemplo, *Nilo de Sináí*, fallecido en 450 d. N. E., escribe cartas a sus contemporáneos, monjes medievales, que tenían nombres claramente «antiguos»: Apolodoro, Anfición, Ático, Anaxágoras, Demóstenes, Asclepio, Aristocles, Aristarco, Alcibiades, Apolo, etc. [1100]. Muchos nombres que hoy se consideran «exclusivamente antiguos» eran difundidos en Bizancio de los siglos XII-XIV d. N. E. Por ejemplo, los utilizados por el medieval *Georgius Phrantzes* [1727] en su *Historia* (años 1258-1476 d. N. E.): Antíoco, Argos, Amorio, Hermeciano, Demetrio, Dionisio, Dióscoro, Epidauro, Calíope, Cleope, Critopulo, Lacónico, Macrobio, Minos, etc. Nombres claramente «antiguos». Sin embargo, los llevaban, como vemos, personas de los siglos XIII-XV.

Los libros **manuscritos** continuaron existiendo mucho después del inicio de la imprenta. Libros manuscritos se realizaron ampliamente en el transcurso de los siglos XV-XVIII. Esta circunstancia se observaba en toda Europa [967, pág. 13,25]. En los Balcanes aún en el siglo XIX «el libro manuscrito competía con éxito con el libro impreso» [967, pág. 26]. Con algunas pocas excepciones, prácticamente toda la literatura irlandesa de los siglos VII-XVII d. N. E. «existe en forma manuscrita» (según [967, pág. 28]). Antes de 1500 d. N. E. el 77 por ciento de todos los libros impresos estaban supuestamente escritos en latín. Probablemente los tipos latinos eran sencillos de fabricar. Los tipos de otros idiomas se introdujeron en la impresión muy lentamente. La técnica de elaboración de signos diacríticos, que indican acentuación, vocalización, etc., era muy compleja, por eso aún cientos de años (!) después del inicio de la impresión «los escribas de los manuscritos griegos, árabes y hebreos no tuvieron competencia» [967, pág. 57].

Por esta razón, es posible que muchos manuscritos, por ejemplo griegos, árabes, hebreos, considerados hoy como «muy antiguos», fueron escritos en realidad en la época de la impresión. No se excluye que así son muchos textos clásicos «antiguos», los códices bíblicos de *Tischendorf*, etc. (véase [CRON6, cap. 2]).

Resulta que sobre todo hubo muchos libros manuscritos de la época de la impresión en Grecia. Es decir, en el país que hoy se considera «muy antiguo», que dio al mundo muchos «manuscritos antiguos». Los historiadores dicen: «Debido a la ausencia de imprentas en Grecia **los libros se copiaban a mano**» [967, pág. 106]. ¿Cuántos de estos libros manuscritos de los siglos XV-XIX se declararon después libros «antiguos»?

Estos datos muestran claramente la falta de un fundamento científico sólido que yazga en la idea de la llamada datación paleográfica, es decir, de la datación «según el estilo de la escritura». Resulta que «los lujosos códices griegos con los textos de autores antiguos se crean a pedido de humanistas y coleccionistas-mecenas» [967, pág. 109]. Repitamos la pregunta: ¿cuántos códices medievales como estos fueron declarados después como «muy antiguos»?

Entre tanto se puede proponer un método para descubrir si el manuscrito que se declara «antiguo» es de la época de la imprenta. Es necesario cotejar los errores en el texto **manuscrito** con las erratas de los libros **impresos**. Es que cuando un escriba copia a mano un libro impreso es muy seguro que copie también la mayoría de las erratas.

Los fundamentos de la cronología scaligeriana fueron establecidos mediante el análisis de las **fuentes escritas**. Un nuevo análisis de estas dataciones no sujeto a hipótesis apriorísticas sobre la antigüedad de los documentos muestra, como vemos, contradicciones serias.

§ 13. Los métodos arqueológicos se basan desde su inicio en la cronología scaligeriana

«¿No hubo combate?»

Los resultados de las excavaciones realizadas en Italia por el antropólogo suizo Georg Glavatchki resultaron sensacionales. El científico estableció que en la región donde, según la tradición, ocurrió la batalla de Cannes, en la que las tropas de Aníbal vencieron a las legiones romanas, no hubo ningún combate. Al analizar los túmulos, encontró que en ellos no descansan guerreros romanos, como se pensaba antes, sino los restos de personas que murieron en el siglo XIII durante una epidemia de peste.

Periódico *Sovietskaya Rossiá*,
28.11.1984

13.1. Ambigüedad de las dataciones arqueológicas y su dependencia respecto a la cronología existente

El lector puede preguntar lo siguiente: ¿cuál es la situación de otros métodos aceptados hoy de datación de fuentes y monumentos? Los arqueólogos modernos con pena hablan de los «excavadores ignorantes» de los siglos anteriores, quienes en su búsqueda de objetos valiosos estropearon irremediablemente numerosos monumentos. [En los años 1851-1854 el arqueólogo conde A. S. Uvárov realizó excavaciones en 7729 túmulos de las tierras de las provincias rusas de Vladímir y Súzdal. A. S. Spitsyn dice al respecto lo siguiente: «Cuando llegó al Museo Rumiantsevski [lo desenterrado en 1851-1854] era, en toda la extensión de la palabra, una pila desordenada de objetos, pues ellos no fueron acompañados de un inventario con indicaciones del túmulo del que cada objeto provenía... Las grandiosas excavaciones de los años 1851-1854...

serán lloradas por la ciencia durante largo tiempo» [23, págs. 12-13]. En la actualidad los métodos de las excavaciones se han perfeccionado, pero por desgracia es muy raro poder aplicarlos en las excavaciones de objetos «antiguos»: casi todos los lugares han sido «trabajados» por los «excavadores» anteriores [505].

Los siguientes son, en pocas palabras, los fundamentos de la datación arqueológica: «El método más confiable de establecer la edad de una u otra cultura europea es averiguar con qué dinastía egipcia la tribu europea tenía relaciones de comercio e intercambio» [506, pág. 55]. Por ejemplo, como en las tumbas de las dinastías egipcias XVIII y XIX se han descubierto vasijas de la cultura micénica, los arqueólogos consideran que estas dinastías y esta cultura son de un mismo tiempo. Después, vasijas de este tipo o «parecidas» se hallaron junto con broches de tipo especial en Micenas, y alfileres parecidos se encontraron en Alemania junto a unas urnas. Una urna similar se encontró cerca de Fanger, y en esta urna un alfiler de nuevo tipo. Un alfiler parecido se halló en Suecia, en el llamado «túmulo del rey Bjorn». Y fue así, «en cadena», como este túmulo fue datado en el tiempo de las dinastías XVIII y XIX de Egipto [506]. A su vez, se descubrió que el túmulo de Bjorn «no podía tener relación de forma alguna con el rey de los vikingos Bjorn [es decir, con un conocido personaje del Medioevo], porque fue levantado dos mil años antes» [506, págs. 55-56].

En primer lugar, aquí no es claro qué se debe entender por «similitud» de los hallazgos. En segundo lugar, lo principal, todo este «método» depende considerablemente de la datación a priori de las dinastías «antiguas» de los faraones de Egipto. Así pues, resulta que este método, el llamado «método del dominó», y todos los métodos análogos descansan en un subjetivismo absoluto y, lo más importante!, **en la cronología scaligeriana**. Los objetos hallados recientemente (vasijas u otros) se comparan con hallazgos «parecidos», datados anteriormente según la cronología scaligeriana. El cambio, entonces, de la escala cronológica automáticamente cambiará también la cronología de los nuevos hallazgos arqueológicos. Si la cronología es incorrecta, entonces todos los «métodos» de este tipo se derrumbarán como fichas de dominó.

No es sorprendente, pues, que los arqueólogos que utilizan crédulamente estos métodos se encuentren con muchos hechos extraños. Resulta que «en lejanas regiones de Europa, en una misma cultura pueden coexistir objetos cuyos prototipos en el Oriente **se encuentran separados por siglos**» [506, págs. 55-56].

L. S. Klein niega con seguridad que el «túmulo de Bjorn» pertenece al rey medieval de los vikingos Bjorn [506]. Sin embargo, si el «método» descrito estableció algo, es solamente que el levantamiento de este túmulo es **contemporáneo** de las dinastías egipcias XVIII y XX. Pero cuándo gobernaron estas dinastías es ya otra pregunta, y una pregunta nada sencilla. No se excluye que las dinastías egipcias fueron medievales, como el vikingo Bjorn.

«Los primeros esquemas de la cronología egipcia se basaron en los trabajos de Manetón... quien [supuestamente en el siglo III A. N. E.]... compuso listas de faraones al agruparlos en treinta dinastías, y después de sumar los años de sus reinados [y suponer que todos ellos gobernaron sucesivamente], calculó la duración... del estado egipcio. **Las cifras resultaron enormes**. Basándose en ellas, Flinders Petrie, Ludwig Borchardt y otros egiptólogos estimaron la duración de la historia del antiguo Egipto entre cinco y seis mil años. Así surgió la «cronología larga» de Egipto y Europa temprana, que durante mucho tiempo dominó en la ciencia. Eduard Meyer y sus alumnos propusieron en su lugar la cronología «corta». El hecho es que **no era raro que los faraones reinaran simultáneamente** (como corregentes), pero no sólo los faraones, **también dinastías enteras... paralelamente en diferentes partes del país**. Manetón, en cambio, partió de la idea de un gobierno único y la integridad del país y **alineó a todos los faraones en una sola cadena, alargando considerablemente de este modo la historia de Egipto**» [506, págs. 54-55].

Añadamos de nuestra parte que la cronología «corta» de Egipto sigue siendo **muy larga**. Por ello, debería llamársele solamente «un poco menos corta» que la «larga».

Como dijimos anteriormente (véanse los datos del egiptólogo Heinrich Brugsch), la llamada cronología «corta» de Egipto también descansa sobre fundamentos muy inestables. Resulta que su creador, E. Meyer, «colocó como base de sus razonamientos los anales y los registros de sucesos memorables hechos por los propios faraones. Pero... esta cadena de datos ha llegado hasta nosotros **como fragmentos, con muchas omisiones y lagunas**» [506, págs. 54-58]. Por esta razón, el vínculo del material arqueológico con la «escala egipcia» aún no resuelve el problema de la datación absoluta. Por otro lado, tampoco el de la datación relativa.

13.2. Las excavaciones de Pompeya. ¿Cuándo fue destruida la ciudad?

Un ejemplo muy notable de los problemas que surgen cuando se data el material arqueológico son las excavaciones de la «antigua» Pompeya. En particular, no está muy claro **en qué año exactamente** la erupción del volcán destruyó la ciudad. El autor del siglo XV *Jacopo Sannazaro* escribió: «Nos aproximábamos a la ciudad [Pompeya] y ya se veían sus torres, casas, teatros y templos **por siglos intactos** [?!]» (según [505, pág. 31]). Como se considera que Pompeya fue destruida y totalmente cubierta por la erupción del año 79 d. N. E., los arqueólogos se ven obligados a comprender las palabras de Sannazaro de la siguiente manera: «En el siglo XV algunas de las edificaciones de Pompeya ya sobresalían por encima del aluvión» [505, pág. 31]. Se considera, por consiguiente, que después Pompeya fue otra vez «cubierta por la tierra», pues sólo en 1748 nuevamente se encontraron con los restos de Pompeya,

también
escriben
Iacopo
Sannazaro
Autor de
quién es la
nota?

casualmente. Herculano fue descubierto en 1711 [505, págs. 31-32]. Hoy sobre el descubrimiento de Pompeya escriben, citando los recuerdos antiguos, lo siguiente: «Durante la construcción de un canal en el río Sarno (1594-1600), cerca de Nápoles, en la superficie asomaron los restos de una ciudad antigua. **Entonces nadie aún sabía** que se trataba de Pompeya... Sólo a partir de 1860 Giuseppe Fiorelli **inició** excavaciones científicas sistemáticas de Pompeya. Su trabajo, cierto es, en poco correspondía a los métodos estándares de excavación» [569, pág. 49].

Las excavaciones realmente se realizaron bárbaramente. «Hoy es difícil determinar la magnitud del daño causado por el vandalismo de aquel entonces... Si un dibujo le parecía a alguien no muy bonito, era roto en pedazos y se arrojaba como basura... Cuando hallaban alguna tabla de mármol con una inscripción de bronce, arrancaban algunas letras y las echaban al cesto... De los fragmentos de esculturas fabricaban para los turistas souvenirs, frecuentemente con imágenes de santos» [558, págs. 224-225]. No se excluye que algunas de estas supuestamente «falsificaciones cristianas» fueran auténticos originales medievales. Sólo que no concordantes con la cronología scaligeriana. Es por ello que los hicieron souvenirs en lugar de colocarlos en museos.

Es admirable —en el marco de la cronología scaligeriana— el muy alto nivel de las artes plásticas de Pompeya (frescos, mosaicos, estatuas) combinado con el alto nivel de los logros científicos, **[comparables con los de la época del Renacimiento]**. Por ejemplo, se halló un reloj de sol dividido en «horas uniformes». Es decir, un instrumento cuya creación era una tarea difícil incluso en el Medioevo tardío. El análisis de este hallazgo fue realizado por N. A. Morózov. La imagen de uno de estos instrumentos, hallada en una villa «antigua» cerca de Pompeya, se muestra en la figura 1.54.†

Fig. 1.54. Fresco «antiguo» de la villa Boscoreale, cerca de Pompeya. «Este fragmento representa claramente la esfera terrestre mostrada en una perspectiva aproximada. El objeto también tenía relación con el reloj de sol» [1530, il. 4, insertado entre las págs. 106-107]. Tomado de [1530, plate 4].

V. Klassovski escribió: «Se descubrió un juego de instrumentos de cirugía que merecen la atención dado que entre ellos había algunos, como se creía hasta entonces, inventados **sólo en los últimos años por las grandes mentes de la última medicina quirúrgica**» [505, pág. 126].

Entre los *graffiti*, es decir, los dibujos hechos en paredes, se encuentran algunos **claramente realizados en el Medioevo**. Por ejemplo, **un verdugo encapuchado** [505, pág. 161] (fig. 1.55). Se trata de la representación de un verdugo medieval que conduce con una cuerda a un alto cadalso de madera a su víctima, una persona que lleva una capa.

La persona sube por una escalera apoyada al cadalso. El comentario de Klassovski es el siguiente: «Dibujo hecho con una punta en un eyesado antiguo.» Junto a este dibujo vemos en la misma pared otro dibujo no menos interesante. Vemos claramente un guerrero medieval que lleva un yelmo con **visera** [505, pág. 161] (figs. 1.56 y 1.60). Dibujos como éstos se han descubierto en gran cantidad en Pompeya (véanse, por ejemplo, los dibujos análogos mostrados en el libro [1147]). Es sobre todo ilustrativo el dibujo presentado en [1147, pág. 44]. Véanse las figuras 1.57 y 1.60. Hoy nos aseguran que se trata de representaciones de gladiadores «antiguos» [1147, pág. 44]. Pero es que se ve aquí claramente que se ha dibujado **un caballero medieval de yelmo con visera**. Esto lo conocemos bien, es la típica armadura de los caballeros medievales. En la figura 1.58 para comparar se muestra la armadura de un caballero medieval de cerca de 1400.

Klassovski resume la impresión general que le causan las excavaciones de Pompeya del siguiente modo: «Más de una vez me hizo sentir así... el efecto de **las antigüedades de Pompeya, parecidas a veces a objetos mucho más tardíos como dos gotas de agua**» [505, pág. 133].

Resulta, como escribe después Klassovski, que algunos mosaicos famosos de la Pompeya «antigua» son **asombrosamente parecidos** por la composición, colorido y estilo a los frescos de Rafael o *Julio Romano* [505, pág. 171, com. A]. Es decir, **frescos de la época del Renacimiento**. En la figura 1.59 mostramos un ejemplo de estos mosaicos «antiguos» de Pompeya. Se considera que aquí se representa una batalla de la «Antigüedad», de Alejandro Magno (a la izquierda) con el rey persa Darío (a la derecha). El mosaico fue descubierto en 1831 y hoy se guarda en el Museo Nacional de Nápoles [401, t. 1, págs. 232-233].

Fig. 1.55. Dibujo descubierto en una pared de Pompeya. Vemos un verdugo medieval encapuchado que conduce con una cuerda a un cadalso de madera a una persona que lleva una capa. Tomado de [505, pág. 161]

Fig. 1.56. Imagen de un caballero medieval de yelmo con visera, descubierta en la «antigua» Pompeya. Tomado de [505, pág. 161].

Klassovski comenta de la siguiente forma el fresco: «En el piso del triclinio, en un pedestal pétreo está colocado el famoso mosaico de pedazos de piedra de diferente color, hoy en día el mejor adorno

Fig. 1.57. Dibujos de la época de Nerón, realizados con pintura en la pared de una casa de la «antigua» Pompeya. Los gladiadores «antiguos» se representan aquí como caballeros medievales. Se ven claramente los yelmos con visera, una invención de la Edad Media. Tomado de [505, pág. 44].

Fig. 1.58. Armadura medieval de caballero. Supuestamente de cerca de 1400. Tomado de [846, pág. 113, il. 5].

Fig. 1.59. «Antiguo» mosaico de Pompeya. El mosaico representa la batalla de Alejandro Magno contra Darío en *Issos*. Reconstrucción moderna. Tomado de [505, pág. 172, tbl. XII].

Fig. 1.60. Gladiadores «antiguos» de yelmos con visera. Imágenes de Pompeya. Fragmento aumentado. Tomado de [505].

del museo napolitano. Por el colorido y el aspecto técnico del trabajo, el mosaico es único en su género, por la composición es comparable incluso con las obras de primera clase de Rafael y Julio Romano... **Es muy notable** el que entre la obra del pintor desconocido de la Antigüedad y la pintura de Rafael “Batalla de *Constantino* contra *Majencio*” hay cierta similitud en el estilo y la composición del grupo principal. Rafael también tuvo la oportunidad de encontrar algunos frescos [los suyos] del Vaticano con adornos de las termas romanas de Tito!» [505, pág. 171].

La historia scaligeriana, de la que se guía Klassovski, nos asegura que todos los espléndidos cuadros «antiguos» de estilo renacentista fueron creados no más tarde que el siglo I d. N. E., que se mantuvieron bajo tierra hasta no hace mucho, cuando en Pompeya se iniciaron las excavaciones, que Rafael, Julio Romano y otros artistas del Renacimiento «por pura casualidad» hicieron pinturas muy parecidas, sin antes haber visto los «originales antiguos». Todo esto es muy extraño. Nosotros formulamos la siguiente hipótesis. **Pompeya es una ciudad medieval de la época del Renacimiento.** Fue destruida en una de las erupciones relativamente recientes del Vesubio. Los pintores «antiguos» de Pompeya fueron simplemente contemporáneos de Rafael y Julio Romano. No

es sorprendente tampoco que su estilo fuera común. Probablemente Pompeya fue destruida y cubierta de ceniza durante la conocida erupción del Vesubio del año 1500 d. N. E. [505, pág. 28]. O incluso por la erupción de 1631. Más detalles sobre esto se narran en [CRON2, cap. 2].

La mayoría de los *graffiti* descubiertos en Pompeya no pueden servir para realizar una datación. Se leen declaraciones ordinarias, jerga, etc. Sin embargo, hay inscripciones que contradicen categóricamente la cronología scaligeriana. Un ejemplo de esto es presentado por Klassovski en [505]. Su traducción dada por N. A. Morózov es la siguiente: «Serán la caza y la decoración del primer sacerdote **Valente Nerón** Augusto, hijo del primer sacerdote eterno D. Lucrecio Valente, 28 de marzo». Aquí nos encontramos con una contradicción entre la historia scaligeriana y una inscripción real que se sacó de la tierra en las excavaciones. Aquí se nombra a un emperador de nombre doble: Valente-Nerón. En la historia scaligeriana ellos son dos emperadores distintos, separados supuestamente 300 años.

Una variante más larga de esta declaración «antigua» relacionada con *представлениям* del 6-12 de abril se presenta en [1147, № 73]. Véase la figura 1.57. La traducción ofrecida por V. Fiódorova en [1147, pág. 74] de esta inscripción **separa**, como era de esperar, a Nerón de *Valente*. Nosotros no tuvimos la posibilidad de comprobar la autoridad de ambas traducciones.

En el «antiguo» Herculano se hallaron claros testimonios de la **época cristiana**. Por ejemplo, en la figura 1.61 se muestra una capilla cristiana de Herculano, descubierta allí durante las excavaciones. En la pared se encuentra una cruz grande.

Fig. 1.61. Rara imagen de una capilla cristiana hallada en el «antiguo» Herculano (Italia).

13.3. La destrucción supuestamente acelerada en nuestro tiempo de los «antiguos» monumentos

En el siglo XX los arqueólogos e historiadores se dieron cuenta del siguiente proceso extraño. La gran mayoría de los «antiguos» monumentos en los últimos 200-300 años, es decir, desde que se comenzó su observación continua, por alguna razón han comenzado a destruirse **más intensamente y con mucha más rapidez** que, supuestamente, en los siglos anteriores e incluso milenios. Los ejemplos son bastante famosos: el *teatro de Epidauro*, el *Partenón*, el Coliseo, los palacios venecianos, etc. [294], [196], [272], [583].

Veamos lo que dice la nota del periódico ruso *Izvestia* del 31 de octubre de 1981.

Autor ni idea de qué dice aquí

«La Esfinge está en desgracia. Casi cinco mil años ha permanecido en pie sólidamente la escultura de la famosa Esfinge de Giza (Egipto). Sin embargo, ahora la contaminación del medio ambiente se ha manifestado negativamente en su integridad. La Esfinge resultó en una situación calamitosa. De la escultura se ha desprendido un gran fragmento (una pata). La causa ha sido la elevada humedad, la salinidad del suelo y, principalmente, la acumulación en el lugar donde se encuentra la Esfinge de aguas residuales que no son sometidas a ninguna purificación.»

Sin embargo, supuestamente se mantuvo cinco mil años como si nada.

Por lo general se culpa a la «dañina industria moderna» [196], [583]. No obstante, según lo que sabemos, por el momento nadie ha realizado una estimación cualitativa de la influencia de la «civilización moderna» en edificaciones antiguas de piedra. Surge la suposición natural de que todas estas construcciones no son tan antiguas como nos asegura la cronología scaligeriana. Se están destruyendo como debe ser y a una velocidad natural más o menos constante. Bastante rápido.

13.4. ¿Cuándo comenzó la construcción de la famosa Catedral de Colonia?

Hoy nos dicen que la famosa Catedral de Colonia, que se encuentra en la ciudad alemana del mismo nombre, se construyó, presuntamente, en el transcurso de **cientos de años** (fig. 1.62). Se considera que la obra se inició a mediados del siglo IV d. N. E. [1325, pág. 3]. Luego la catedral supuestamente fue muchas veces reconstruida y de estas «catedrales tempranas» hoy no se ha conservado nada. La catedral gótica se comenzó a levatar en este lugar supuestamente en 1248. Incluso se da la fecha exacta: 15 de agosto de 1248 [1325, pág. 6]. Después se dice que la construcción fue concluida «fundamentalmente» en el siglo XVI, cerca de 1560 [1325, pág. 8]. Luego esta enorme catedral medieval supuestamente sólo se restauró parcialmente y ligeramente se renovó, pero en general su aspecto ha cambiado poco (fig. 1.63).

Fig. 1.62. Construcción de la Catedral de Colonia en el Medievo. A la izquierda se ve la torre no acabada con una grúa-torre de madera pendiente. Tomado de [846, pág. 161].

Fig. 1.63. Aspecto actual de la Catedral de Colonia. Ciudad de Colonia, Alemania. Tomado de [1327, foto 3].

¿Cuán fundamentado está este punto de vista? ¿Cuándo fue construida la catedral que vemos hoy? ¿Realmente estamos viendo una construcción del Medievo cuya parte principal fue creada en los siglos XIII-XVI?

En la figura 1.64 se reproduce el esquema de un folleto técnico en el que se muestra claramente qué partes de la catedral fueron construidas en el Medievo y qué partes en los últimos dos siglos. El nombre completo del folleto es el siguiente: *Gefahr für den Kölner Dom. Bild-Dokumentation zur Verwitterung. Auszug aus dem Kölner-Dom-Lese- und Bilderbuch. Professor Dr. Arnold Wolff*. El folleto está dirigido a especialistas que se interesan por los detalles de la conservación y restauración de las edificaciones de piedra. Fue impreso en Colonia y se puede obtener un ejemplar en la propia catedral.

Fig. 1.64. Cronología de la construcción de la Catedral de Colonia. Tomado del folleto técnico *Gefahr für den Kölner Dom. Bild-Dokumentation zur Verwitterung. Auszug aus dem Kölner-Dom-Lese- und Bilderbuch. Professor Dr. Arnold Wolff*. Nosotros obtuvimos un ejemplar en la misma Catedral de Colonia.

¿Qué es lo que se ve en este mapa-esquema de la catedral? La obra más antigua, a saber, la de los años 1248-1560, se indica en el esquema con rayas horizontales. Las demás obras se muestran de otras siete formas (rayas inclinadas, puntos, etc.) y pertenecen a años **posteriores** a 1826.

Es asombroso que la parte medieval más antigua de la construcción de los años 1248-1560, es decir, las rayas horizontales del dibujo, **ocupen sólo una parte muy pequeña del edificio actual**. En efecto, esto es solamente la mitad del fundamento de la catedral. Además, el fragmento medieval que se ha conservado está compuesto de dos partes bastante alejadas una de la otra (fig. 1.64). Lo demás, es decir, **la mayor parte del edificio actual**, ¡apareció aquí sólo a inicios del siglo XIX! Entre otras cosas, en el esquema no se muestra de ninguna forma la construcción del período 1560-1825. ¿Significa esto que entre 1560 y 1825, es decir, cerca de **doscientos cincuenta años**, no se realizó ningún trabajo? ¿O los trabajos realizados no llevaron a cambios notables en la estructura de las paredes de la catedral?

De este modo, los historiadores y arqueólogos alemanes nos dicen muy claramente que **la catedral que vemos hoy fue construida prácticamente en su totalidad en el siglo XIX**. Pero, entonces, ¿en qué se basa la historia scaligeriana para asegurarnos que ante nosotros se encuentra un templo medieval? Quizás alguien diga que no importa que la catedral haya sido casi completamente construida en el siglo XIX, pues seguramente reproduce el original medieval que se encontraba aquí desde el siglo XIII.

rev, traduje
de distintas
formas

Pero en qué se puede apoyar esta hipótesis preguntamos nosotros. ¿Hay acaso dibujos medievales **auténticos** en los que se representa la Catedral de Colonia de antes del siglo XVII? Al parecer dibujos originales datados antes del siglo XVII simplemente **no los hay**. En todo caso, en el folleto de Arnold Wolff, el único grabado en que se muestra la Catedral de Colonia es de los años 1834-1836. Es curioso que la catedral que allí se ve es muy parecida a la actual. En el álbum [1327], en la página 21, se muestra, al parecer como el más antiguo, un grabado de 1809 con la imagen de la catedral. Nosotros creemos que todo esto significa que la construcción de la catedral **en su forma actual** se inició sólo en el siglo XIX. Que es lo que justamente afirma el esquema más arriba mostrado de la parte de piedra. La construcción fue iniciada cerca de 1825 y se concluyó básicamente cerca de 1835. Es decir, la obra tardó aproximadamente 10 años. El grabado de 1834-1836 registró la última etapa de la creación del templo. Después, en los siglos XIX y XX, la edificación fue realmente unas cuantas veces restaurada y reestructurada, pero su aspecto exterior cambió poco.

Probablemente sí hubo algunas huellas de la obra antigua en el lugar de la actual Catedral de Colonia, pues en el plano se señala cierta obra enigmática en algunas partes del fundamento, la cual data supuestamente del período de 1248-1560. Sin embargo, de este mismo esquema se deduce unívocamente que esta antigua obra medieval fue utilizada, entre otras cosas, como material para la construcción de la catedral en el siglo XIX. Mire otra vez la figura 1.64. La parte inferior de la torre izquierda de la catedral fue acabada con piedras del siglo XIX, entre las que en algunas partes se colocaron piedras de los siglos XIII-XVI. La parte superior de esta torre, a propósito, al igual que la segunda torre, fue construida íntegramente sólo en el siglo XIX. Así pues, la antigua obra medieval que se ubicaba en el lugar de la actual Catedral de Colonia, fue desmantelada en el siglo XIX y el material se utilizó en la construcción de un edificio prácticamente nuevo.

Y bien, quisiéramos hacer a los historiadores y arqueólogos las siguientes preguntas.

- 1) ¿Existen dibujos originales medievales en los que se representa la Catedral de Colonia o el edificio que se encontraba en su lugar antes del siglo XVII?
- 2) ¿Es cierto que la actual Catedral de Colonia «se parece» al templo medieval que se encontraba aquí antes del siglo XIX o XVIII? Nuestra hipótesis es que si aquí hubo algún templo, él no se parecía al que vemos hoy. Por ejemplo, fue mucho más pequeño.
- 3) ¿Por qué en las paredes de la actual Catedral de Colonia no hay ninguna huella notable de la obra de 1560-1825? ¿No significa esto que la construcción se inició realmente sólo en el siglo XIX en el lugar de cierta edificación pequeña de los siglos XIII-XVI? A propósito, ¿cuán cierta es la datación de la obra supuestamente de los

siglos XIII-XVI? ¿Quizás estas piedras fueron colocadas allí mucho más tarde, digamos en los siglos XVII-XVIII? Es oportuno hacer la siguiente pregunta interesante: ¿de qué modo los arqueólogos actuales datan **los fragmentos de la obra de piedra**? ¿Cómo saben que una piedra dada fue colocada en la pared de la catedral en un año y no en otro?

Para finalizar hagamos una observación general sobre la extraña duración de la construcción de muchas edificaciones famosas del Medioevo europeo. Según la historia scaligeriana, ellas fueron construidas **durante muchísimo tiempo**, en el transcurso, supuestamente, de cientos de años. Por ejemplo, la *Catedral de Estrasburgo*. En su tiempo fue el edificio más alto de Europa. Nos dicen que su construcción se inició en 1015 y fue finalizada sólo en 1275 [536, t. 1, pág. 333]. Resulta que la construyeron 260 años. La torre de *Erwin von Steinbach* de la catedral se construyó supuestamente 162 años. El historiador Kohlrausch llega a la conclusión lógica de que «por consiguiente, todo el edificio [de la catedral] **se construyó 424 años**» [536, t. 1, pág. 333]. ¡Casi medio milenio!

No pudo Kohlrausch evitar hacer un comentario sobre la construcción supuestamente muy duradera de la Catedral de Colonia. Al parecer, comprendiendo que esta extraña duración tan larga necesita ser explicada, él ofrece la siguiente teoría. «La Catedral de Colonia se inició... en 1248... la construcción duró 250 años. **Esta lentitud** —conjetura Kohlrausch— se debe a que en las piedras se esculpieron miles de imágenes» [536, t. 1, pág. 333]. Como comenzamos a comprender la explicación no reside en las imágenes sino en la incorrecta cronología scaligeriana, que artificialmente alargó el tiempo de la construcción en muchos siglos.

13.5. Los métodos arqueológicos se apoyan fundamentalmente en las dataciones scaligerianas

Los métodos arqueológicos de datación se basan esencialmente en la cronología scaligeriana y frecuentemente pueden llevar a grandes errores. En algunos casos estos errores son evidentes. Mostremos algunos ejemplos.

En nuestros días se desenterró un túmulo que se dató «con seguridad» según los «métodos arqueológicos» en la época de la *Rus de Kíev*⁹⁾, es decir, supuestamente en los siglos IX-XII. Pero entre los huesos encontrados en el enterramiento de este túmulo se hallaron monedas de **inicios del siglo diecinueve**. Esta información se lee en el artículo del conocido arqueólogo bielorruso Zaikovski, publicado en la revista

⁹⁾ *N. del T.* Rus es el nombre historiográfico inicial de las tierras de los eslavos orientales y de la antigua Rusia. Rus de Kíev fue el nombre dado por los historiadores al antiguo principado que tenía por centro la ciudad de Kíev.

Colección de historia y arqueología (Gistarychna-arjeologichny zbornik), 1997, № 12, pág. 83. Evidentemente se excluye que estas monedas hayan caído casualmente en el enterramiento que se encontraba bajo el túmulo. ¿Qué es lo que pasa? La respuesta es simple. Este enterramiento «antiguo» fue hecho en el siglo XIX, y en esto no hay nada asombroso. La iglesia pagana llamada «romina» y las ceremonias paganas de enterramiento existieron en la Rusia de los Románov, incluyendo Bielorrusia, hasta el siglo XX. El centro de la iglesia «romina» se encontraba en el poblado bielorruso de Romy. En el siglo XIX ella tenía su propio arzobispo, cerca de cien feligreses y un idioma especial para los sacerdotes. Existe un libro voluminoso con la descripción de esta «antigua» iglesia pagana rusa del siglo XIX. El libro fue publicado en el siglo XIX.

Veamos otro ejemplo. Se desentierra un túmulo «antiguo» que es datado «con mucha seguridad» por los arqueólogos en la **edad de bronce**. En el fondo se encuentra un foso que fue abierto en capas intactas antes de tapar el túmulo. Resulta que en este foso se encontró cerámica del **siglo dieciocho**. Ella pudo llegar allí sólo durante el enterramiento. Éste es un caso cuando un túmulo del siglo XVIII, basándose en los «métodos científicos», es datado por los arqueólogos en la **época de bronce**, es decir, en la época en que la inexperta humanidad aún no conocía el hierro. ¡Injustamente, pues en el siglo XVIII, cuando como ahora comprendemos fue enterrado este túmulo «antiguo», ya conocían no sólo el hierro sino también el acero. Simplemente por alguna razón no se colocaron objetos de hierro en este enterramiento. Pero esto no es motivo para «datarlo» en la edad de bronce.

En los hechos descritos, en túmulos «muy antiguos» se encontraron objetos que indicaban claramente que su «datación» era totalmente incorrecta. Pero, entonces, resulta que si no se encuentran objetos como éstos, los arqueólogos sin la menor duda, sobre la base de «razonamientos científicos», pueden datar un túmulo en épocas antiguas. Al parecer, el defecto está en el propio «método de datación arqueológica» que se basa total y completamente en la conocida de antemano **cronología scaligeriana**.

13.6. Uno de los problemas de la historia scaligeriana es cómo en la edad de bronce se preparaba el bronce si supuestamente no se conocía el estaño

Algunos especialistas en química y metalurgia hace tiempo han notado el curioso hecho de que en la «muy antigua» edad de bronce scaligeriana no se pudo haber obtenido el bronce. El profesor Michele Giua, «eminente y multifacético investigador de la síntesis orgánica, química de sustancias explosivas y masas plásticas» [317] (tomado de la portada del libro), autor del detallado libro *Historia de la química*, escribe lo siguiente. Pero antes, no se debe olvidar que Michele Giua confía en la cronología scaligeriana.

«El cobre... se conoce desde los tiempos prehistóricos no sólo en estado libre... sino en forma de **bronce, la aleación con estaño**. En la época prehistórica llamada **edad de bronce**, como se sabe, el bronce se utilizaba para la fabricación de distintos enseres, adornos, armas, etc. **No es claro, sin embargo, el problema de la metalurgia del estaño**. En la edad de bronce el estaño metálico no se utilizaba; **no obstante, él se necesitaba para obtener bronce mediante su aleación con el cobre. Por esta razón, sólo se puede suponer que en la prehistoria se lograba obtener casualmente un metal** más fusible... mediante la aleación de cobre con minerales que contenían estaño. Así pues, **el cobre se conoció antes que el estaño, cuya metalurgia, la del estaño, es más compleja**. Esta conclusión de que **el bronce se conoció antes que el estaño** no explica, sin embargo, muchos otros problemas relacionados con la Antigüedad» [317, pág. 17-18].

La situación es muy clara. Como vemos, se sabe que la metalurgia del estaño es más compleja que la del cobre. Por eso, el bronce, como una aleación del cobre con el estaño, debió haber aparecido **después** del descubrimiento del estaño. Sin embargo, en la historia scaligeriana es al contrario. Primero, supuestamente, se descubrió el bronce. Se «obtuvo» la edad de bronce. Y sólo después se descubrió el estaño, más difícil de producir. En la historia scaligeriana surge una contradicción. Pero todo está claro. Los cronólogos scaligerianos no eran ni químicos ni metalúrgicos. De dónde ellos podían haber sabido que al escribir los libros de historia primero debieron haber descrito el descubrimiento del estaño y sólo después el del bronce. Los historiadores de los siglos XVII-XVIII se guiaron, en cambio, por otros principios al escribir la historia «antigua». El estaño no les interesaba. La ciencia tampoco. A ninguno de ellos no se le vino a la cabeza consultar a un químico. El resultado fue que los héroes griegos «antiguos» se abatían uno al otro con espadas de bronce, para cuya fabricación se necesitaba el «aún no descubierto» estaño. A los químicos modernos, desde luego, les asombra este cuadro y tratan sinceramente de adivinar las causas de estas extrañezas en la historia scaligeriana de la química y la metalurgia.

Nuestra explicación es muy sencilla. La edad de bronce corresponde a los siglos XIV-XVI, cuando el estaño ya se sabía producir. Por supuesto, después del cobre. Dele una mirada a los supuestamente «muy antiguos» ídolos de bronce de Luristán que se conservan en el museo de Louvre en París (fig. 1.65). Michele Giua los presenta como ejemplos de obras de arte «muy antiguas» hechas de bronce. Sin embargo, lo más seguro es que estas finas figuras de la edad de bronce fueron fabricadas en los siglos XV-XVII.

Lo mismo se puede decir de la «antigua» estatua-candelabro de bronce de supuestamente el siglo V A. N. E. que se conserva en el Louvre (fig. 1.66). No se excluye que se trate de un artículo de los siglos XVI-XVIII.

Fig. 1.65. «Ídolos de bronce de Luristán» supuestamente muy antiguos [317, pág. 19]. Se conservan en el museo de Louvre en París. Lo más seguro es que son artículos de tiempos mucho más recientes. Tomado de [317, pág. 19].

Fig. 1.66. Estatua de bronce supuestamente «muy antigua» que hoy se data en el siglo V A. N. E. En realidad, este candelabro probablemente también sea un trabajo mucho más tardío, de los siglos XVI-XVIII. Tomado de [1597].

En la figura 1.67 se muestra un dibujo antiguo del proceso de la fusión en un horno de ladrillos, el fuego del cual se aviva con dos grandes botas.

Fig. 1.67. Grabado antiguo en el que se muestra un horno medieval para la fusión de metales. Alemania, supuestamente del siglo XV. Tomado de [846, pág. 216, il. 2].

§ 14. Dificultades de la dendrocronología y de algunos otros métodos de datación

14.1. La escala continua de la datación dendrocronológica no se extiende más allá del siglo X d. N. E.

Uno de los métodos modernos que pretende datar independientemente los monumentos históricos es el **método dendrocronológico**. La idea del método es bastante sencilla. Ella se basa en que los anillos de los troncos de los árboles crecen irregularmente según los años. Se considera que el gráfico del grosor de los anillos anuales es aproximadamente igual para árboles de una misma especie que crecen en un mismo lugar y en unas mismas condiciones.

Para que este método pueda ser aplicado en la datación primero es necesario construir un gráfico patrón del grosor de los anillos anuales de una especie dada de árboles en el transcurso de un período histórico suficientemente largo. Denominaremos a este gráfico escala dendrocronológica. Una vez construida esta escala, con su ayuda se puede intentar datar algunos hallazgos arqueológicos que contienen fragmentos de troncos. Se debe determinar la especie del árbol, hacer un corte, medir

el grosor de los anillos, construir un gráfico y tratar de hallar en la escala dendrocronológica patrón un intervalo del mismo tipo. Además, se debe investigar qué desviaciones de los gráficos comparados se pueden despreciar.

Sin embargo, las escalas dendrocronológicas de Europa abarcan sólo unos cuantos siglos, lo que no permite datar las edificaciones «antiguas». «Los científicos de muchos países de Europa trataron de aplicar el método dendrocronológico... Pero resulta que la situación no es tan sencilla ni mucho menos. **Los árboles antiguos de los bosques europeos tienen tan sólo 300-400 años...** La madera de las especies foliáceas son difíciles de estudiar. **Sus borrosos anillos** nos cuentan vagamente sobre el pasado... A pesar de lo esperado, fue insuficiente el material arqueológico de buena calidad» [811, pág. 103].

En una mejor situación se encuentra la dendrocronología americana, que se basa en el abeto Douglas, el pino de la montaña y el pino amarillo [811, pág. 103]. No obstante, esta región está alejada de la «zona de la Antigüedad». Además, siempre quedan muchos factores no considerados: condiciones climáticas locales del período dado de años, la composición del suelo, las oscilaciones de la humedad local, el relieve del lugar, etc. Todo esto influye significativamente en los gráficos del grosor de los anillos [811, pág. 100-101]. Es muy importante que la construcción de las escalas dendrocronológicas fue realizada sobre la base de la **ya existente cronología scaligeriana** [811, pág. 103]. Por eso, cualquier variación de la cronología de los documentos escritos cambia **automáticamente** estas escalas, las cuales, por consiguiente, no son independientes.

Resulta, pues, que las escalas dendrocronológicas de Europa y Asia se extienden desde nuestro tiempo hasta tan sólo **unos cuantos cientos de años**.

Aquí ofreceremos un cuadro más exacto del estado **actual** de estas escalas para Italia, los Balcanes, Grecia y Turquía.

El diagrama de **escalas dendrocronológicas de datación** para los países indicados muestra la situación correspondiente a la primavera de 1994 (fig. 1.68). Este diagrama nos fue gentilmente proporcionado por el profesor Yu. M. Kabánov (Moscú). En 1994 él participó en una conferencia en la que el profesor norteamericano Peter Ian Kuniholm presentó un informe sobre el estado actual de la dendrocronología, en el que entre otras cosas mostró este interesante diagrama, elaborado en el Malcolm and Carolyn Wiener Laboratory for Aegean and Near Eastern Dendrochronology (Universidad de Cornell, Ithaca, Nueva York, EE.UU.).

En la figura 1.68 se muestra por la horizontal fragmentos de las escalas dendrocronológicas reconstruidas según distintas especies de árboles: roble, boje, cedro, pino, enebro, la familia de coníferas.

Se ve claramente que las seis escalas **tienen una discontinuidad** cerca del año 1000 d. N. E. Así pues, ninguna de ellas puede ser

Fig. 1.68. Estado actual de las escalas dendrocronológicas. Se ve claramente que se considera que su «extensión es continua» sólo hasta el siglo X d. N. E. Antes de este tiempo la «escala» consiste de fragmentos aislados, no relacionados entre sí de ningún modo.

extendida continuamente desde la actualidad hasta más allá del décimo siglo de nuestra era.

Todos los fragmentos supuestamente «anteriores» de las escalas dendrocronológicas mostrados en el diagrama **no pueden servir para dataciones independientes**, dado que están asociados al eje del tiempo sólo sobre la base de la cronología scaligeriana. Apoyándose en ella, fueron «datados» algunos troncos «antiguos».

Por ejemplo, el tronco del sepulcro de un faraón fue datado en algún milenio **A. N. E.** basándose en «consideraciones históricas», **apoyándose, naturalmente, en la cronología scaligeriana.** Después, al encontrar otros troncos «antiguos», se intentó asociarlos cronológicamente a aquel «tronco ya datado». A veces esto se lograba. Como resultado, alrededor de la «datación» inicial surgía un fragmento de una escala dendrocronológica. La datación **relativa** de distintos hallazgos «antiguos» dentro de este segmento posiblemente sea correcta. Sin embargo, su datación **absoluta**, es decir, el vínculo de todo este segmento con el eje del tiempo, **es incorrecta**, porque es incorrecta la **primera** datación, hecha de acuerdo con la cronología scaligeriana, la cual, como comenzamos a comprender, es muy errónea.

Regresemos nuevamente a los fundamentos del «método» dendrocronológico. Teóricamente la escala dendrocronológica debe expandirse desde la actualidad hacia el pasado. Naturalmente se deben coser los gráficos para el grosor de los anillos de distintas muestras. ¿Cuál es el principio de este «cosido»? En el libro [1380], en la página 341 se discute detalladamente este problema. Resulta que se aplica una «mezcla» de métodos de la estadística matemática y de estimaciones «visuales», puramente **subjetivas** [1380, pág. 341]. Es por esto que la frontera entre las escalas dendrocronológicas datadas y no datadas es muy vaga.

Como se dice francamente en el libro [1380], «si podemos hallar una posición (cosido) respecto a la que estamos “totalmente seguros” de que los gráficos de anillos de la nueva muestra corresponden a los gráficos de anillos de la cronología establecida, entonces decimos que la nueva muestra está datada. Sin embargo, si no podemos hallar este cosido, la muestra queda sin datar, aunque en este caso el dendrocronólogo puede indicar una o más formas de cosido para las que la correspondencia, según su opinión, es “buena” aunque “no impecable”. Desde luego, **la sociedad de dendrocronólogos debe llegar a un acuerdo de qué comprender por “correspondencia impecable”**» [1380, pág. 341]. De este modo, en la dendrocronología puede haber arbitrariedad subjetiva. Las

diferentes fechas dendrocronológicas tienen, en general, una confiabilidad distinta. Su confiabilidad depende del grado de seguridad con que fue cosida la escala dendrocronológica extendida hasta la fecha dada. Si durante este procedimiento se admitieron algunos cosidos dudosos, entonces la propia fecha es también dudosa. En el libro [1380, pág. 341], para fechas de este tipo se introduce el término especial «zona gris» (la zona que se encuentra entre la zona «blanca» de dataciones seguras y la zona «negra» donde no hay ninguna datación).

Una crítica aplastante del método dendrocronológico se presenta en el libro recientemente publicado de Christian Blöss y Hans-Ulrich Niemitz [1354].

14.2. Datación según la capa de sedimento depositada. Los métodos de radio-urano y radio-actinio

La cronología histórica scaligeriana de forma explícita o implícita se ha introducido también en la calibración de las escalas de incluso métodos físicos groseros de estimación de la edad absoluta de los objetos.

A. Oliénikov dice: «En los dieciocho siglos que han transcurrido desde la invasión romana [se refiere al territorio de la actual Saboya], las paredes en la entrada de los yacimientos de piedra han alcanzado a cubrirse con una capa de sedimentos, cuyo grosor, según muestran las mediciones, ha alcanzado los 3 milímetros. Al comparar el grosor de esta costra formada en 1800 años [como supone la cronología scaligeriana] con la costra de 35 centímetros de erosión que cubre la superficie de cerros que pulió el glacial, se podría suponer que el hielo se retiró de estos lugares hace unos 216 mil años... Pero los partidarios de este método se daban cuenta de cuán difícil era obtener patrones de velocidad de la destrucción... En distintas condiciones climáticas la erosión sucede con distinta velocidad: **una misma roca se destruye de distinta forma en el trópico y en el círculo polar. La velocidad de erosión depende de la temperatura, de la humedad del aire, y de la cantidad de precipitaciones y de días soleados.** Por consiguiente, para cada zona climática se deben calcular gráficos especiales, componer escalas propias. ¿Pero se puede estar seguro de que las condiciones climáticas han sido inmutables desde el momento en que se descubrió el estrato que nos interesa?» [811, pág. 34-35].

Han habido muchos intentos de determinar la edad absoluta según la velocidad de deposición de sedimentos. Ellos no tuvieron éxito. Es claro por qué.

Oliénikov escribe: «Investigaciones en esta dirección se han realizado simultáneamente en muchos países, pero los resultados, a pesar de lo esperado, fueron desoladores. Se hizo evidente que **incluso rocas iguales en condiciones climáticas similares pueden acumularse y erosionar con las más distintas velocidades, y es prácticamente imposible establecer alguna regularidad precisa de estos procesos.**

Por ejemplo, de las fuentes escritas antiguas se sabe [inúevamente encontramos la cronología scaligeriana!] que el faraón egipcio Ramses II reinó hace unos 3000 años. Los edificios que fueron edificadas durante su mandato se encuentran hoy enterrados bajo una capa de arena de tres metros. Esto significa que cada mil años aquí se depositó una capa de arena de cerca de un metro. Al mismo tiempo, en algunas regiones de Europa **en mil años** se acumuló tan sólo tres centímetros de sedimentos. Por otro lado, en los estuarios del sur de Ucrania esta cantidad de sedimentos se deposita **cada año**» [811, pág. 39].

También se intentaron elaborar otros métodos. «En el intervalo de 300 mil años son válidos los métodos de radio-uranio y radio-actinio. Ellos son cómodos para la datación de formaciones geológicas cuando la precisión requerida no supera los 4-10 mil años» [811, pág. 70]. Pero para los fines de la cronología histórica estos métodos groseros, por desgracia, por el momento prácticamente no pueden ofrecer nada.

§ 15. ¿Son seguras las dataciones radiocarbónicas?

15.1. Dispersión caótica de las dataciones radiocarbónicas en muestras «antiguas», medievales y actuales

Idea primaria de Libby. Primeros fracasos

El método radiocarbónico es muy popular y pretende ser un método independiente de datación de monumentos «antiguos». Sin embargo, a medida que se han ido acumulando fechas obtenidas mediante este método han surgido dificultades muy serias de su aplicación, en particular, como escribe A. Oliénikov, «hubo que analizar un problema más. La intensidad de las radiaciones que atraviesan la atmósfera cambia en dependencia de muchas causas cósmicas. Por consiguiente, la cantidad de isótopos de carbono radiactivos que se forman deben oscilar con el tiempo. Es necesario hallar un método que permita considerarlas. Además, desde que el progreso vistió a la Tierra con una densa red de vías de transporte y plantas industriales, a la atmósfera se lanzan grandes cantidades de carbono que se forman de la combustión de la madera, el carbón de piedra, el petróleo, la turba, esquistos bituminosos y los productos de su tratamiento. ¿Qué influencia ejerce esta fuente de carbono atmosférico en el aumento del contenido de isótopo radioactivo de carbón? Para lograr determinar una edad real habrá que hacer correcciones complejas que reflejen la variación de la composición atmosférica en el transcurso del último milenio. **Estos puntos oscuros junto con otras dificultades de carácter técnico han generado dudas en la precisión de muchas edades obtenidas con el método del carbono**» [811, pág. 103].

W. F. Libby, el autor del método, sin ser historiador, estaba absolutamente convencido de que las dataciones scaligerianas eran correctas,

y en su libro se lee claramente que el método radiocarbónico fue calibrado según ellas. Sin embargo, el arqueólogo Vladimir Miloicic mostró convincentemente que este método en su estado actual da errores caóticos hasta de 1000-2000 años, y que en su datación «independiente» de muestras antiguas se guía servilmente de los datos ofrecidos por los historiadores. Por tanto, no se puede decir que el método «confirma» las dataciones [507, págs. 94-95].

A continuación presentamos algunos detalles interesantes. Como ya se dijo, Libby estaba convencido a priori de la justeza de las dataciones scaligerianas de los sucesos de la Antigüedad. Él escribió: «No estábamos en desacuerdo con los historiadores sobre la antigua Roma y el antiguo Egipto. **No se realizaron muchas mediciones relacionadas con esta época** [!], pues en general su cronología la conocen mejor los arqueólogos que lo que podíamos establecer nosotros, y cuando nos entregaban alguna muestra [la cual, a propósito, se quema durante la medición radiocarbónica], los arqueólogos más bien nos hacían un favor» [615, pág. 24].

Esta confesión de Libby es muy significativa, por cuanto la cronología scaligeriana presenta divergencias en las regiones y épocas para las que, como nos dice francamente Libby, «**no se realizaron muchas mediciones**».

Vemos que los arqueólogos scaligerianos permitieron sin mucho entusiasmo el acceso del método radiocarbónico a las «épocas confiables» de la historia scaligeriana. Porque existe la posibilidad de que encuentre «algo extraño». Pero más allá de la historia scaligeriana, donde no hay documentos escritos incluso según Scaliger, tengan la bondad de aplicarlos. Allí no tememos a su método.

La siguiente es la situación del pequeño número de mediciones de control que fueron realizados para la «Antigüedad». Al datar con el método radiocarbónico, por ejemplo, la colección egipcia de J. H. Breasted, «de repente se descubrió —dice Libby— que el tercer objeto que analizábamos era moderno. Se trataba de uno de los hallazgos... que se consideraban... pertenecientes a la dinastía V [es decir, de los años 2563-2423 A. N. E., hace cuatro mil años]. **Sí, fue un golpe duro**» [615, pág. 24].

¿Pero por qué «un golpe duro»? ¿Acaso los físicos no habían restablecido la verdad, habían descubierto que la datación propuesta antes de ellos de la muestra egipcia era incorrecta? ¿Qué había de malo en ello?

Lo malo era que se ponía en peligro la cronología scaligeriana. Es evidente que Libby no podía continuar «en esta línea» y «calumniar la historia del antiguo Egipto».

La muestra que Libby imprudentemente llamó moderna tuvo que descartarse. **El objeto fue declarado una falsificación** [615, pág. 24]. Esto era lógico. Los arqueólogos no podían aceptar la idea de que

un hallazgo egipcio «antiguo» pertenezca realmente a un período no anterior al de los siglos XVI-XVII de la **nueva era** (teniendo en cuenta la precisión del método).

«En apoyo de su suposición fundamental, ellos [los partidarios del método] presentan una serie de demostraciones, razonamientos y cálculos indirectos, cuya precisión no es muy alta y su interpretación, ambigua. Pero la demostración principal son las mediciones radiocarbónicas de control de muestras de edad conocida... Pero en cuanto se habla de dataciones de control de objetos históricos, todos se basan en los primeros experimentos, es decir, **en una pequeña [!] serie de muestras**» [507, pág. 104].

La falta de una amplia estadística de control —como admite el mismo Libby—, más aún teniendo las divergencias señaladas de **miles de años** en las dataciones, torpemente «explicadas» como falsificaciones, pone en tela de juicio la propia posibilidad de aplicar el método en el intervalo de tiempo que nos interesa, a saber, en los últimos mil o dos mil años. Esto, no obstante, no molesta aplicarlos para los fines de la geología, donde errores de miles de años no son sustanciales.

Libby escribió: «No obstante, no hubo falta de material de la época de 3700 años atrás en la que se podía verificar la precisión y fiabilidad del método» [615, págs. 24-25]. Pero aquí **no había con qué comparar** las dataciones radiocarbónicas, pues no hay fuentes escritas datadas de estas épocas. Libby continúa: «Historiadores amigos míos **están dispuestos a responder** por la precisión [de las dataciones] de los últimos 3750 años, pero si se trata de sucesos más antiguos su seguridad desaparece» [615, págs. 24-25].

En otras palabras, el método radiocarbónico fue aplicado ampliamente donde —qué alivio— los resultados obtenidos son difíciles o prácticamente imposibles de verificar mediante otros métodos independientes. He aquí un ejemplo típico.

«La datación mediante el método radiocarbónico de tres tablas con inscripciones halladas en Rumanía planteó a los arqueólogos un turbador enigma... La datación de la ceniza en la que se encontraron las tablas mostró que ellas tienen no menos de 6000 años. ¿Es posible que la invención de la escritura no fuera en la civilización urbana y altamente desarrollada de los sumerios, sino en la aldea de una comunidad europea que acababa de salir de la edad de piedra? [¡Cuánto campo para la fantasía exaltada!] Los científicos consideran que esto es poco probable... Se propusieron muchas teorías para explicar este descubrimiento que parecía refutar todas las opiniones existentes sobre el origen de la escritura. Algunos arqueólogos, sin dudar del valor científico de los principios del método radiocarbónico, propusieron que **en el propio método se oculta la posibilidad de la manifestación de grandes errores provocados por efectos aún desconocidos**» [615, pág. 29].

¿Quizás, no obstante, estos errores del método no son tan grandes y no obstaculizan la datación aunque sea grosera de muestras del período

comprendido «desde» nuestro tiempo hasta dos mil o tres mil años? Resulta que la situación es más seria de lo que se piensa. Los errores de la datación radiocarbónica son muy grandes y caóticos. Ellos pueden alcanzar valores de mil o dos mil años al datar objetos de nuestro tiempo y del Medioevo (véase más adelante).

En 1984 la revista *Técnica y ciencia* (*Tejnika i nauka*, 1984, vol. 3, pág. 9) comunicó los resultados de la discusión realizada alrededor del método radiocarbónico en dos simposios científicos de Edimburgo y Estocolmo. «En Edimburgo se presentaron **cientos [!]** de ejemplos de análisis en los que los errores de las dataciones se extendían en un intervalo desde 600 hasta 1800 años. En Estocolmo los científicos se quejaban de que el método radiocarbónico por alguna razón tergiversa sobre todo la historia del antiguo Egipto, de hace 4000 años. También se sabe de otros casos, por ejemplo de la historia de las civilizaciones de los Balcanes... Los especialistas al unísono declaran que el método radiocarbónico todavía es ambiguo porque no ha sido calibrado. Sin esto el método es inadmisibles, pues no proporciona fechas ciertas en la escala fijada al calendario.»

Supongo que esto es de Fomenko

rev

Crítica de los resultados de la aplicación del método radiocarbónico en muestras arqueológicas

Las fechas obtenidas con el método radiocarbónico introdujeron, como escribe L. S. Klein, «confusión en muchos arqueólogos. Unos, con una admiración característica,... aceptaron las indicaciones de los físicos... Estos arqueólogos se apresuraron en reorganizar los esquemas cronológicos [¿que, por consiguiente, no han sido tan confiablemente establecidos?]... El primero de los arqueólogos que se declaró en contra del método radiocarbónico fue Vladimir Miloicic... quien... no sólo atacó la aplicación práctica de las dataciones radiocarbónicas, sino que... criticó duramente las propias premisas teóricas del método físico... Comparando mediciones individuales de muestras modernas con valores medios (patrón), Miloicic fundamenta su escepticismo en un conjunto de evidentes paradojas.

rev

La concha de un molusco americano **vivo** de radioactividad 13,8, si es comparada con el valor medio como norma absoluta (15,3), resulta que hoy (al pasar a años) tienen una edad respetable, ¡cerca de 1200 años! Una rosa salvaje **florecente** de África del Norte (de radioactividad 14,7) para los físicos lleva “muerta” 360 años... y el eucalipto australiano, de radioactividad 16,31, para ellos aún “no existe”, **existirá** sólo dentro de 600 años. Una concha de Florida, para la que se midió 17,4 desintegraciones por minuto por gramo de carbono, “surgerà” sólo dentro de 1080 años...

Pero como en el pasado la radioactividad tampoco estaba distribuida más uniformemente que hoy, se debe admitir que oscilaciones y errores análogos son posible en objetos antiguos. He aquí hechos concretos:

la datación radiocarbónica de un fragmento de un altar medieval en Heidelberg... mostró, que la madera utilizada para la reparación del altar aún no ha crecido... En la cueva de Welt (Irán) los estratos más profundos están datados en 6054 (más menos 415) y 6595 (más menos 500) años A. N. E., y los superiores, 8610 (más menos 610) años A. N. E. De este modo... la sucesión de estratos está invertida, y el estrato superior resulta 2556 años mayor que el inferior. Ejemplos de este tipo son innumerables...» [507, págs. 94-95].

Y bien, el método radiocarbónico de datación es aplicable para la datación grosera de sólo aquellos objetos cuya edad es de decenas de miles de años. Los errores que da al datar muestras de mil o dos mil años **es comparable con la propia edad**, es decir, a veces alcanzan **mil o dos mil años**, si no más.

Moluscos **vivos** fueron «datados» utilizando el método radiocarbónico. Los resultados del análisis mostraron que su «edad» es 2300 años. Absurdo. Estos datos se publicaron en la revista *Science*, Nº 130, 11 de diciembre de 1959. El error de la datación radiocarbónica es en este caso de **dos mil trescientos** años.

He aquí otros ejemplos ilustrativos de la aplicación relativamente reciente, concretamente de los años 1970-1971, de la datación radiocarbónica:

- 1) En la revista *Nature*, Nº 225, 7 de marzo de 1970, se comunica que la investigación del contenido de carbono 14 fue realizado para el material orgánico de la sustancia utilizada en la construcción de un castillo inglés. Se sabe que el castillo fue construido hace 738 años. Sin embargo, la «datación» radiocarbónica dio una «edad» de 7370 años. El error del «método radiocarbónico» es de **seis mil quinientos años**. ¿Hubiese tenido sentido mencionar la fecha con una precisión de diez años?
- 2) Unas focas muertas **no hace mucho** se «dataron» según el contenido de carbono 14. Su «edad» se determinó en 1300 años. El error del «método» es de **mil trescientos años**. Entre tanto, los restos momificados de focas muertas hace tan sólo 30 años, fueron «datados» en 4600 años atrás. El error es aquí de **cuatro mil quinientos años**. Estos resultados fueron publicados en *Antarctic Journal of the United States*, Nº 6, 1971.

En estos ejemplos la «datación» radiocarbónica **aumenta la edad** de las muestras **miles de años**. Como hemos visto, también existen ejemplos contrarios, cuando la «datación» radiocarbónica no sólo **disminuye** la edad de la muestra, sino que puede «trasladarla» al futuro lejano.

Por esta razón, no hay nada sorprendente en que en muchos casos la «datación» radiocarbónica lleva artificialmente los objetos medievales al pasado lejano.

Regresemos al resumen de L. S. Klein. Él escribe: «Miloicic propone desistir, al fin y al cabo, de la **redacción** “crítica” de los resultados

de las mediciones radiocarbónicas por los físicos y sus “clientes” los arqueólogos, suprimir la **censura** “crítica” al publicar resultados. A los físicos Miloicic les pide **no eliminar fechas** que por alguna razón les parecen improbables a los arqueólogos, publicar todos los resultados, todas las mediciones, sin selección.

Miloicic exhorta a los arqueólogos a acabar con la práctica de **informar previamente a los físicos** la edad aproximada de los hallazgos (antes de su determinación mediante el método radiocarbónico), a no darles ningún dato de los hallazgos hasta que ellos no publiquen sus cifras. De otro modo es imposible establecer cuántas fechas radiocarbónicas coinciden con fechas históricas ciertas, es decir, es imposible determinar el grado de certidumbre del método. Además, cuando se hacen este tipo de “redacciones” en los resultados mismos de una datación, en el aspecto del esquema cronológico obtenido, se manifiestan las opiniones subjetivas de los investigadores.

Así, por ejemplo, en Groninga, donde el arqueólogo Becker hace mucho que es partidario de la cronología corta [de Europa], las fechas radiocarbónicas “por cierta razón” también son no muy antiguas, mientras que en Schleswig y Heidelberg, donde Schwabedissen y otros desde hace mucho que se inclinan por la cronología larga, las fechas radiocarbónicas de material análogo se obtienen muy antiguas» [507, págs. 94-95].

Nos parece que cualquier comentario es innecesario. La situación es absolutamente clara.

Nos pueden decir que probablemente en los últimos años el método radiocarbónico se ha perfeccionado mucho y que ahora, según parece, «se ha hecho más preciso». Quizás esto sea justo en lo que concierne a su aspecto teórico y a las mediciones. Pero el problema es otro, la cuestión es si hoy se aplica el método perfeccionado en la práctica arqueológica para la datación de «muestras antiguas», y qué es lo que se obtiene como resultado. ¿Coinciden las dataciones radiocarbónicas recientemente obtenidas con la cronología scaligeriana? Mostremos un ejemplo relativamente «fresco».

15.2. Datación del Santo Sudario de Turín

En 1988 obtuvo gran resonancia la noticia de la datación radiocarbónica del famoso Santo Sudario de Turín, uno de los objetos sagrados del cristianismo (figs. 1.69, 1.70, 1.71). De acuerdo con la versión tradicional, esta tela conserva las huellas del cuerpo de Cristo crucificado y data del siglo I d. N. E. Es decir, la edad de la tela es de supuestamente unos dos mil años. **Sin embargo, la datación radiocarbónica dio una fecha totalmente diferente: aproximadamente el siglo XI-XIII d. N. E.** El análisis radiocarbónico fue realizado en tres laboratorios: en la Universidad de Oxford, la Universidad de Arizona y el Instituto Tecnológico de Suiza (Zurich) [1008, pág. 80].

En el libro especializado [1380] se afirma, según la datación radiocarbónica del material del Santo Sudario de Turín, que la tela de lino de

Fig. 1.69. Fotografía del famoso Santo Sudario de Turín. Tomado de [469, págs. 16-17].

Fig. 1.70. Fragmento del Santo Sudario de Turín. Tomado de [63]. Véase también [1380, pág. 138, il. 7.1] y [469, págs. 16-17].

Fig. 1.71. Imágenes negativa y positiva del Santo Sudario de Turín. Tomado de [469, págs. 16-17].

la que fue confeccionado el Santo Sudario fue hecha entre el año 1050 y el año 1350 d. N. E. [1380, pág. 141]. Cabe señalar que los autores del libro [1380] hacen referencia al análisis radiocarbónico realizado en el laboratorio de Oxford [1380, pág. 140]. Los laboratorios de Arizona y Zurich proporcionan fechas más tardías: el año 1304 más menos 31 años y el año 1274 más menos 27 años, respectivamente [1008, pág. 82].

En nuestro libro *El zar de los eslavos* discutimos detalladamente la datación radiocarbónica del Santo Sudario. Resulta que en realidad la fecha más probable es la segunda mitad del siglo XII.

La datación del Santo Sudario en los siglos XI-XIII causó una gran impresión en muchos. «En setiembre de 1988... se comunicó que el análisis **dató de forma incuestionable la confección de la tela del Santo Sudario aproximadamente mil años más tarde que la presunta fecha de la muerte de Cristo... Incluso si el Santo Sudario hubiese sido datado en el siglo XI...**» [63, pág. 25]. A continuación el autor de [63] se aleja del análisis de esta datación y se dedica a discutir si es auténtica la imagen de Cristo que aparece en el Santo Sudario.

¿Qué es lo que pasa? Lógicamente se impone una las siguientes conclusiones:

- 1) el Santo Sudario de Turín es una falsificación;
- 2) los errores de la datación radiocarbónica pueden alcanzar cientos e incluso miles de años;
- 3) el Santo Sudario de Turín es auténtico, pero data no del siglo I d. N. E. sino de los siglos XI-XIII d. N. E. Pero entonces surge otra pregunta muy distinta: ¿en qué siglo vivió Cristo? ¿Quizás realmente vivió en el siglo XII?

Como mostramos en el libro *El zar de los eslavos*, la datación radiocarbónica del Santo Sudario en mediados del siglo XII concuerda con

otras dataciones independientes obtenidas por nosotros de la vida de Cristo, a saber, que él nació, probablemente, en el año 1152 y fue crucificado en Zar-Grado en el año 1185. Señalemos inmediatamente que nuestra opinión sobre los resultados de las dataciones radiocarbónicas es bastante crítica (las causas se exponen detalladamente más adelante). Sin embargo, en el caso de la datación del Santo Sudario la situación es un poco diferente. Las muestras de la tela fueron datadas por varios laboratorios distintos, lo que permite confiar en sus conclusiones con cierto grado de seguridad.

La datación radiocarbónica del Santo Sudario de Turín en los siglos XI-XIII causó gran inquietud entre los historiadores. Inmediatamente se hicieron intentos de refutar los resultados. Por ejemplo, A. Aguriéyev, corresponsal de ITAR-TASS, comunicó desde Nueva York en 1998 (esta información se publicó en el periódico *Gudok* del 4 de abril de 1998) que la datación radiocarbónica del Santo Sudario «contradice totalmente las leyendas bíblicas. No obstante, según la opinión de los científicos de la Universidad de Texas, sus colegas italianos **no debieron aplicar el sistema del análisis de carbono**». Es que, según se dice, en los siglos XI-XIII el Santo Sudario quizás se «cubrió de hongos» que pudieron alterar la datación radiocarbónica. «Sin embargo, los científicos no tienen la posibilidad de continuar las investigaciones, dado que la iglesia católica no sólo se rehusó a conceder más muestras, sino que incluso exigió que devolvieran todo lo que tenían» (Ibídem).

Como la datación radiocarbónica del Santo Sudario de Turín dio resultados en total desacuerdo con la datación scaligeriana de la vida de Cristo, la opinión pública nuevamente fue atraída al método radiocarbónico. En relación con esto, con el fin de proteger la datación scaligeriana del Santo Sudario de Turín, fueron revelados nuevos hechos importantes que reforzaron, incluso si aquello, las dudas serias de la veracidad de la aplicación en la práctica de la idea de la datación radiocarbónica para los fines de la cronología histórica. Presentamos a continuación el material crítico reunido sobre el tema por los partidarios de la versión scaligeriana de la datación de la vida de Cristo [469]. La obra [469] pertenece a la pluma del padre Gleb Kaleda, eminente geólogo, profesor, doctor en ciencias. Más críticas sobre el tema véanse en [937].

«Hay otros factores que influyen de forma local o a nivel del planeta en la concentración del C^{14} en la atmósfera, la hidrosfera y los tejidos vegetales y otros, y que, por consiguiente, dificultan y limitan la aplicación del método radiocarbónico en la cronología.

a) La radiación artificial o natural. Los neutrones que se liberan en las reacciones, así como los rayos cósmicos, al actuar sobre el N^{14} , lo transforman en el carbono radiactivo C^{14} . Desde 1956 hasta agosto de 1963 el contenido de C^{14} en la atmósfera **se ha duplicado. El brusco aumento de C^{14}** comenzó con las explosiones atómicas en 1962...

d) La influencia de los gases volcánicos cerca de los lugares de su salida en el contenido específico de C^{14} ha sido destacada por L. D. Sulerzhitski y V. V. Cherdantsev [937]...

En una serie de casos los cálculos de la edad según los métodos radiocronológicos proporciona **valores claramente absurdos** que contradicen todo el conjunto existente de datos geológicos y paleontológicos. En tales casos a las cifras obtenidas de la “cronología absoluta” no se les debe prestar atención como evidentemente falsas. **A veces los valores geocronológicos determinados mediante distintos métodos radioisotópicos se diferencian hasta en decenas de veces.**

En 1989 el Consejo Británico de Ciencia y Tecnología verificó la precisión del método radiocarbónico (véase la revista *New Scientists*, 1989, 8). Para erstimar la precisión del método fueron invitados 38 laboratorios de distintos países del mundo. A los participantes se les entregó muestras de madera, turba y sales carbónicas cuyas edades eran conocidas por los organizadores del experimento, pero no por los ejecutores analíticos. Resultados satisfactorios fueron obtenidos sólo en siete laboratorios [ide treinta y ocho!]. **En los demás los errores se diferencian dos, tres y hasta más veces.** Al comparar los datos obtenidos por distintos investigadores que utilizaron distintas variantes de la tecnología, se comprendió que los errores en la determinación de la edad están relacionados no sólo con las imprecisiones de la determinación de la muestra, como se creía antes, sino también con la tecnología de preparación de la muestra para el análisis. Las alteraciones en el diagnóstico surgen durante el calentamiento de la muestra, así como debido a algunos métodos de su procesamiento químico preliminar. **Todo señala que los cálculos de la edad según el método radiocarbónico deben aceptarse con sumo cuidado»** [469, págs. 14-16].

Hace relativamente poco tiempo, en 1997, se publicó el libro de los autores alemanes Christian Blöss y Hans-Ulrich Niemitz con el impactante nombre de *El fracaso del C-14* [1354]. Los autores reunieron una gran cantidad de material **actual** que muestra convincentemente que **el método radiocarbónico en su estado actual no puede servir como fundamento para realizar dataciones absolutas de objetos históricos.**

Sobre el tema, véase también el boletín [1893], donde se presentan los siguientes trabajos críticos interesantes de los años 1991-1995:

- a) **Christian Blöss und Hans-Ulrich Niemitz** (1996), *Der Selbstbetrug von C14-Methode und Dendrochronologie*;
- b) **Hans-Ulrich Niemitz** (1995), *Die «magic dates» und «secret procedures» der Dendrochronologie*;
- c) **Heribert Illig** (1991), *Dendrochronologische Zirkelschüsse*.

Como vemos, la datación radiocarbónica posiblemente es más o menos efectiva sólo para analizar objetos muy antiguos, cuya edad alcanza decenas o cientos de miles de años. En este caso, los grandes

errores propios al método de miles de años son posiblemente no tan esenciales. Aunque esto tampoco es evidente. Sin embargo, la aplicación mecánica del método para la datación de objetos cuya edad no sobrepasa los dos mil años —que es justamente la época histórica más interesante para el restablecimiento de la cronología verdadera de la civilización conocedora de la escritura— nos parece inadmisiblemente sin la realización previa de extensas investigaciones estadísticas y de calibración en muestras de edad conocida con seguridad. Según sabemos, hasta el momento no existe una estadística «histórica-radiocarbónica» de control y comparación como la que planteamos. Además, no se sabe con anticipación si será posible, incluso en principio, elevar la precisión del método hasta los valores requeridos (véase más en [938]).

Existen también otros métodos físicos de datación, pero, por desgracia, su campo de aplicación es más limitado que el del método radiocarbónico, y su precisión tampoco es satisfactoria para las épocas históricas que nos interesan. Aún a inicios del siglo, por ejemplo, se propuso medir la edad de los edificios según su asiento o grado de deformación de las columnas. Sin embargo, esta idea hasta el momento no se ha materializado, dado que no se tiene ninguna idea de cómo calibrar el método, cómo estimar realmente la velocidad de asiento y deformación.

Para la datación de la cerámica se propusieron dos métodos: el arqueomagnético y el termoluminiscente. Pero éstos tienen sus dificultades de calibración. Por muchas causas las dataciones arqueológicas mediante estos métodos, por ejemplo, en Europa oriental también se limitan al Medioevo.

Volvamos por un instante al Santo Sudario de Turín para dar una opinión acerca del origen de la posible imagen humana que guarda. No se excluye que con esta tela realmente se haya envuelto un cuerpo embalsamado. Cierta tiempo la tela estuvo en estrecho contacto con el cuerpo. Recordemos que al embalsamar un cuerpo, incluso en el «antiguo» Egipto, éste se envolvía fuertemente con una tela varias veces y se impregnaba de soluciones especiales. Como resultado, al cabo de un tiempo determinado era muy posible que en la tela apareciera la «huella del cuerpo». Después, por alguna razón la tela del sudario fue sacada y conservada cuidadosamente. Para más detalles véase nuestro libro *El zar de los esclavos*.

En lugar de estos libros debería indicarse el tomo de la serie

15.3. El análisis radiocarbónico actual de las antigüedades egipcias revela serias contradicciones

Regresemos nuevamente al problema de la solidez de los fundamentos de la historia de la «Antigüedad», y en particular de la historia del «antiguo» Egipto, proporcionados por el método radiocarbónico. Para esto utilicemos un artículo bastante detallado y de mucho contenido publicado por el Museo de Manchester en Inglaterra en 1979, en el marco del proyecto *Momias del Museo de Manchester* [1550]. Este interesante

material nos fue indicado por V. Kravtsevich, matemático, profesor de la Facultad de Matemática de la Universidad de Alberta, en la ciudad canadiense de Edmonton.

El artículo [1550] está dedicado al siguiente resultado que impresionó a los propios autores. La datación mediante el método radiocarbónico de la momia del «antiguo» Egipto № 1770 del Museo de Manchester, dio que los huesos de la momia eran del año 1000 A. N. E., y la tela en que fue fuertemente envuelta la momia durante su embalsamamiento, del año 380 **d. N. E.** Es decir, la diferencia entre las dataciones de la momia y de la tela era de cerca de 1400 años. ¡Casi mil quinientos años! Aunque las fechas debieron ser aproximadamente las mismas. La tela pudo haber sido más antigua que la momia si durante el embalsamamiento se utilizó alguna tela vieja, pero la momia de ningún modo pudo ser más vieja que la tela que utilizaron los maestros embalsamadores.

Según las palabras de los autores del artículo [1550], este intervalo de mil quinientos años no puede ser explicado de forma alguna, en el marco del enfoque aceptado hoy, por las posibles imprecisiones de la datación radiocarbónica. Por esta razón ellos tuvieron que inventar una divertida «explicación». Todo lo que pudieron decir al respecto es lo siguiente. La antigua momia fue sacada mil quinientos años después, le arrancaron la vieja tela con la que estaba envuelta, y la envolvieron con una tela **nueva**. Después la volvieron a colocar cuidadosamente en el mismo lugar y cerraron la tapa, como si así hubiese estado desde el inicio.

A nuestro parecer esto es absurdo. Lo más seguro es que una vez más nos encontramos con el hecho de que el método radiocarbónico es muy impreciso en su propio fundamento. En sus resultados en alto grado influyen ciertos efectos cuyo papel hasta el momento no se ha descubierto. Y ellos, como vemos, conllevan a enormes oscilaciones de las «dataciones» con una amplitud, por ejemplo, de miles de años. Más arriba dimos ejemplos de «oscilaciones» con una amplitud de más de dos mil años al datar muestras de nuestro tiempo.

Es también muy importante el reconocimiento de los autores del artículo [1550] de que al inicio mismo de la creación del método radiocarbónico su **calibración se realizó mediante muestras del «antiguo» Egipto cuyas fechas se tomaron de libros de historia de la «Antigüedad»** [1550, pág. 137]. Reprodúzcamos esta importante explicación. «El método comenzó a utilizarse en 1948 en la Universidad de Chicago, bajo la dirección del profesor W. F. Libby... **Desde el inicio mismo la cronología egipcia jugó un papel importante en la consolidación del método porque, entre todas las muestras, las muestras egipcias** (generalmente madera o carbón vegetal) **se utilizaron como estándares de fechas “históricas” conocidas»** [1550, pág. 137]. De este modo, desde el inicio la escala radiocarbónica conocida hoy se hizo en gran parte dependiente de la cronología scaligeriana del «antiguo» Egipto. Y por tanto, necesita ser revisada.

§ 16. Análisis crítico de las hipótesis que yacen en la base del método radiocarbónico

En esta sección se presentan fragmentos del trabajo de A. S. Mischenko. Макет
оформить

(A. S. Mischenko, doctor en física y matemática, profesor de la Facultad de Matemática y Mecánica Teórica de la Universidad Estatal de Moscú «M. V. Lomonósov», colaborador del Instituto de Matemática «V. A. Steklov» de la Academia de Ciencias de Rusia, laureado con el Premio Estatal de la Federación Rusa en 1996, especialista en topología y geometría, análisis funcional, ecuaciones diferenciales y sus aplicaciones.)

16.1. Idea inicial de W. F. Libby

Para destacar mejor el problema con que se encuentra hoy la aplicación del método radiocarbónico en la arqueología, es mejor regresar a los años 1950 y 1960, y ver sobre qué fundamento se levantó el edificio de las aplicaciones histórico-arqueológicas del método radiocarbónico. En sus primeros pasos, cuando se creaba el método surgieron dificultades naturales, muchas de las cuales, como muestran los ejemplos anteriores, **no han sido eliminadas hasta el día de hoy y sólo se están acrecentando**. Véase también el libro recientemente publicado en Alemania [1354] y el artículo [1893]. Es por ello que es útil nuevamente plantear exactamente estos problemas, para dirigir la atención de los **físicos** hacia la necesidad de analizar nuevamente los fundamentos de las aplicaciones arqueológicas del método. Sobre todo a la luz de lo que se está conociendo sobre la cronología scaligeriana.

La idea del método radiocarbónico pertenece a W. F. Libby [1613]. «Poco después de finalizada la Segunda Guerra Mundial, el norteamericano Willard Frank Libby publicó un descubrimiento que le conquistó la fama mundial y hoy lo ha coronado con los premios Nobel y Guggenheim. Mientras estudiaba la interacción de neutrones obtenidos artificialmente con átomos de nitrógeno, Libby llegó a la conclusión (1946) de que en la naturaleza deben tener lugar las mismas reacciones nucleares que en sus experimentos: los neutrones que surgen por la acción de los rayos cósmicos en la atmósfera deben ser absorbidos por átomos de nitrógeno y formar el isótopo radioactivo del carbono, C^{14} . Este carbono radioactivo se mezcla en pequeña cantidad con los isótopos estables del carbono, C^{12} y C^{13} , y junto con ellos forma moléculas de gas carbónico, las cuales son asimiladas por los organismos de las plantas, y a través de ellas por los animales, incluyendo el hombre. Ellas deben estar presentes tanto en los tejidos como en las excreciones de los organismos vivos. La captación de la radioactividad de las evaporaciones fétidas del metano de las aguas residuales de Baltimore (1947) fue la

primera confirmación de la conjetura de Libby. Después se estableció la radioactividad de los árboles en crecimiento, conchas de mar, etc. (1948-1949). Como todo elemento radioactivo, el isótopo radioactivo del carbono se desintegra con velocidad constante característica propia. Por ello, su concentración en la atmósfera y la biosfera disminuiría (según Libby a la mitad cada 5568 años) si no fuese repuesta por la formación igualmente constante de C^{14} en la atmósfera. La misma cantidad que desaparece tiene que aparecer.

Pero en este asombroso equilibrio mutuo y proporcionalidad de la naturaleza se entromete el acorde de la desarmonía, el acorde que introduce la muerte. Después de la muerte de un organismo ya no ingresa nuevo carbono (del aire al cuerpo de la planta, con el alimento al cuerpo del animal) y la disminución de la concentración de C^{14} no se repone; entonces la radioactividad del cuerpo orgánico muerto (cadáver, madera, carbón, etc.) cae de forma incontenible y, lo más importante, con una velocidad estrictamente determinada.

Esto significa que es suficiente medir cuánto disminuyó la radioactividad específica de un organismo muerto en comparación con uno vivo para determinar hace cuánto tiempo este organismo dejó de renovar sus células, hace cuánto fue cortado un árbol, disparada un ave, murió una persona. Desde luego, esto no es fácil: la radioactividad del carbono natural es muy débil (incluso antes de la muerte de un organismo **hay un átomo de C^{14} por cada 10 000 millones de átomos de carbono normal**). Sin embargo Libby elaboró medios y métodos de medición y conversión; fue así como apareció el método radiocarbónico de determinación de la edad de los objetos antiguos» [506, pags. 52-53].

Consideremos ahora los fundamentos del método. Véanse, entre otros, [506], [507], [1613], [1414], [1286], [143], [1415], [1417], [1880], [535], [1824], [1825], [1826], [1338], [1468], [1872], [746], [617], [615].

16.2. Fundamentos físicos del método radiocarbónico

Los rayos cósmicos, al pasar a través de la atmósfera, generan neutrones. La densidad del flujo de neutrones varía con la altitud en la atmósfera. Los resultados de la medición de esta densidad con ayuda de sondas en globos aerostáticos se muestra en la figura 1.72 (véase la curva A). Las mediciones se realizaron en el estado de Nueva Jersey (EE.UU.) y corresponden a un período de antes de 1955. La máxima cantidad de neutrones se encuentra a una altura de aproximadamente 40 mil pies (12 kilómetros). Cerca de la superficie de la Tierra la densidad del flujo de neutrones disminuye hasta cero. De aquí se pueden sacar dos conclusiones.

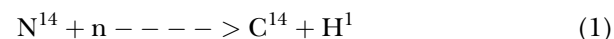
- 1) Los neutrones surgen en la atmósfera, en la región de la estratosfera, es decir, son partículas secundarias de la radiación cósmica que surgen cuando los rayos cósmicos pasan a través de la atmósfera.

Fig. 1.72. Densidad del flujo de neutrones en la atmósfera como función de la altitud. Tomado de [1286, pág. 138].

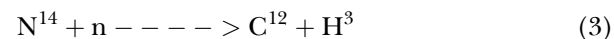
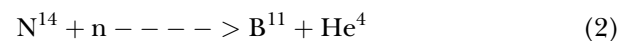
- 2) Todos estos neutrones participan rápidamente en reacciones nucleares, de modo que a la superficie de la Tierra llegan en ínfimas cantidades.

La curva B de la figura 1.72 muestra la dependencia del flujo de neutrones a una altitud de 30 mil pies respecto a la latitud geomagnética [1286, pág. 139]. Las mediciones se realizaron antes de 1955. Esta dependencia (fig. 1.72, curva B) de la densidad del flujo de neutrones (partículas no cargadas) respecto a la latitud geomagnética nos hace pensar que las partículas primarias de la radiación cósmica que generan los neutrones son partículas cargadas, que son desviadas por el campo magnético de la Tierra. Es importante que la densidad del flujo de neutrones en la latitud 50 grados (la latitud de París, Praga, Kiev, Járkov) es **tres veces mayor** que en la latitud 20-30 grados (orillas del mar Rojo, costa norte de África).

La cantidad de neutrones por minuto que surgen en la atmósfera de la Tierra es aproximadamente igual a 6×10^{20} neutrones/min. con un error de más menos 25 por ciento [1286, pág. 139]. De este modo, cada minuto surgen en la Tierra entre $4,5 \times 10^{20}$ y $7,5 \times 10^{20}$ neutrones. Estos neutrones chocan con los átomos de nitrógeno y oxígeno de la atmósfera y participan junto con ellos en reacciones nucleares. Se considera que la probabilidad de interacción de un neutrón con un átomo de nitrógeno es mil veces mayor que con un átomo de oxígeno [1286, pág. 139-140]. En caso de energías pequeñas de los neutrones («neutrones térmicos»), prevalece la reacción en la que se forma el carbono radioactivo C^{14} :



La sección de esta reacción es de cerca de $1,7 \times 10^{-24}$ (véase [1286, pág. 140]). Los neutrones rápidos pueden provocar otros dos tipos de reacción:



Sin embargo, en comparación con la sección de la reacción (1), las secciones de estas reacciones son muy pequeñas. En la reacción (3) se forma tritio H^3 , que se convierte con período de semidesintegración de 12,5 años en el isótopo estable de helio He^3 . Se considera que la velocidad de formación del tritio H^3 constituye el 1% de la velocidad de formación del C^{14} .

M. J. Aitken en su monografía *Physics and archaeology* escribe: «Una cantidad relativamente pequeña de neutrones alcanza la superficie de la Tierra... y **es razonable suponer** [?] que cada neutrón originado por los rayos cósmicos crea un átomo de radiocarbono; por consiguiente, la velocidad de formación de neutrones es igual a la velocidad de formación de radiocarbonos. Esto es aproximadamente 7,5 kg de radiocarbono al año» [1286, pág. 104]. El radiocarbono C^{14} se desintegra según la siguiente fórmula:

$$C^{14} \longrightarrow N^{14} + (\beta)^- \quad (4)$$

El período de semidesintegración es igual a 5600 años, de modo que el 1% del radiocarbono se desintegra aproximadamente en 80 años. De aquí es fácil determinar que la cantidad en equilibrio de C^{14} en la Tierra es de cerca de 60 toneladas con un error de más menos 25%, es decir, entre 45 y 75 toneladas.

El radiocarbono formado se mezcla en la atmósfera, es absorbido por los océanos y asimilado por los organismos. La esfera de difusión del carbono se denomina depósito de intercambio carbónico, el cual está compuesto de la atmósfera, la biosfera, las aguas superficiales y profundas de los océanos (fig. 1.73). Los números de la figura indican la cantidad de carbono en una u otra parte del depósito de intercambio. La cantidad de carbono en la atmósfera se toma como 1. La salida de carbono del depósito de intercambio como resultado de la deposición de sedimentos en el fondo del océano no se muestra en la figura 1.73. «Por edad radiocarbónica se entiende el tiempo que ha pasado desde que un objeto salió del fondo de intercambio hasta el momento de la medición de C^{14} en la muestra» [143, pág. 32].

Fig. 1.73. Estructura del depósito de intercambio carbónico. Tomado de [1286, pág. 30].

16.3. Hipótesis en que se basa el método radiocarbónico

La idea teórica de la medición de la edad radiocarbónica es muy sencilla. Para esto es suficiente conocer:

- 1) el contenido de radiocarbono en el intercambio en el momento de la salida del objeto del fondo de intercambio,
- 2) el período exacto de semidesintegración del radiocarbono C^{14} .

Después de esto, una vez tomado un volumen suficiente de la muestra, se debe medir la cantidad de radiocarbono en la actualidad, y luego de restar y dividir se halla el tiempo que ha pasado desde que el objeto salió del depósito de intercambio hasta el momento de la

medición. Sin embargo, en la práctica esta idea a primera vista sencilla encuentra dificultades considerables. Señalemos inmediatamente que cualquier **disminución** por una u otra causa de la cantidad relativa de C^{14} conlleva al «**envejecimiento** de la muestra».

16.4. Momento de salida de un objeto del depósito de intercambio

Y bien, ¿qué significa «momento de salida de un objeto del depósito de intercambio»? La **primera hipótesis** de Libby consiste en que este momento coincide con la muerte del objeto. Sin mencionar el hecho de que el momento de la muerte puede diferenciarse del momento de interés para los historiadores (por ejemplo, un pedazo de madera del sepulcro de un faraón pudo haber sido cortado mucho antes que se construyera el sepulcro), está claro que la identificación del momento de salida de un objeto del depósito de intercambio con el momento de la muerte es correcto sólo «en primera aproximación». Lo que sucede es que después de la muerte del objeto **el intercambio de carbono no se detiene**, sino que se frena, adquiriendo otra forma, y esta circunstancia debe ser tenida en cuenta. Se conocen al menos tres procesos que transcurren después de la muerte y que conducen a la variación del contenido de radiocarbono en el organismo [143, pág. 31]:

- 1) descomposición de la muestra orgánica,
- 2) intercambio isotópico con carbono exterior,
- 3) absorción del carbono del medio circundante.

M. J. Aitken escribe: «El único tipo posible de descomposición es la formación de óxido o dióxido de carbono. Pero **este proceso no es importante**, dado que está relacionado sólo con **la salida del carbono**» [1286, pág. 149]. Por lo visto, Aitken se refiere a que como la oxidación de los isótopos de carbono transcurre con la misma velocidad, esto no altera el contenido en porcentaje del radiocarbono. Sin embargo, en otro lugar él dice: «Aunque químicamente el C^{14} es idéntico al C^{12} , su mayor peso atómico infaliblemente se manifiesta en el resultado de los procesos que ocurren en la naturaleza. El mecanismo de intercambio entre el gas carbónico atmosférico y el carbonato del océano hace que la concentración de C^{14} sea un poco mayor (en 1,2%) en los carbonatos; por otro lado, la fotosíntesis del dióxido de carbono de la atmósfera en el mundo vegetal de la Tierra conduce a que la concentración de C^{14} en el último sea un **poco menor** (en promedio en 3,7%)» [1286, pág. 159].

Harmon Craig da la siguiente tabla de distribución del carbono y radiocarbono en las diferentes partes del depósito de intercambio (véase [1414], así como [1286, pág. 143]).

Por consiguiente, **hay menos radiocarbono en la biosfera y el humus y más en las sustancias inorgánicas y el agua del mar.**

En el libro [143] no se discute el problema de la diferencia de la velocidad de oxidación de los isótopos de carbono durante los procesos

Autor 83
cambié 14
por 12

	Cantidad de carbono, 10 ¹² t	Efecto de la división para el C ¹⁴
Atmósfera	0,64	1,037
Biosfera de la Tierra (viva)	0,30	1,000
Humus	1,10	1,000
Biosfera del mar	0,01	1,024
Sustancias orgánicas disueltas en el mar	2,72	1,024
Sustancias inorgánicas en el mar	35,40	1,049

de descomposición, pero los datos expuestos más arriba inducen a pensar que esta diferencia debe ser muy notoria. En todo caso, **la oxidación del carbono es el proceso inverso de su fotosíntesis a partir del gas atmosférico, y por tanto el isótopo C¹⁴ debe oxidarse más rápido (con mayor probabilidad) que el isótopo C¹². Consiguientemente, en las muestras que se descomponen (o descompuestas) la concentración de radiocarbono C¹⁴ debe disminuir, con lo que las muestras deben volverse «más antiguas» que lo que son realmente.** Éste es uno de los mecanismos que conducen al «envejecimiento de las muestras» y que altera el verdadero cuadro. Como vimos anteriormente en el caso de ejemplos concretos, este «envejecimiento» se observa realmente y conlleva a la alteración muy fuerte de las dataciones radiocarbónicas.

Otras posibilidades del intercambio de carbono entre las muestras y el depósito de intercambio, por lo visto, **son, en general, difíciles de considerar cualitativamente.** Se piensa que «las más inertes son la sustancia orgánica carbonizada y la madera. Los huesos y los carbonatos de las conchas, por el contrario, frecuentemente muestran variación de la composición isotópica» [143, pág. 31]. **Por cuanto la consideración del posible intercambio de carbono, de este modo, es prácticamente irreal, cuando se realizan las mediciones el carbono de hecho se ignora.** Los métodos estándares de mediciones radiocarbónicas discuten en el mejor de los casos sólo las formas de purificar la muestra de radiocarbono exterior y las causas de la posible contaminación de la muestra. Por ejemplo, S. V. Butomo se limita a la afirmación de que «la sustancia orgánica carbonizada y la madera **bien conservada** [?!] en la mayoría de los casos son bastante confiables» [143, pág. 31].

Aitken añade a esto que «cuando se trabaja con una muestra, ésta se debe limpiar cuidadosamente de raíces y fibras extrañas, así como tratarla con ácido para disolver todos los carbonatos depositados. Para

eliminar el humus se puede lavar la muestra en una solución alcalina» [1286, pág. 149].

Cabe prestar atención que en ese entonces el problema de si esta «limpieza química» puede cambiar el contenido de radiocarbono incluso no se planteaba. Pero es en esos años que se declaró que el método radiocarbónico «confirma sólidamente la cronología histórica».

16.5. Variación del contenido de radiocarbono en el fondo de intercambio

La **segunda hipótesis** de Libby consiste en que el contenido de radiocarbono en el depósito de intercambio **no cambia con el tiempo.** Esta hipótesis, por supuesto, también es **incorrecta**; los efectos que influyen con el correr del tiempo en la variación del contenido de radiocarbono en el fondo de intercambio se deben considerar. De las estimaciones mostradas anteriormente del volumen total de radiocarbono en la Tierra se deduce que en una muestra moderna por cada átomo de radiocarbono se tienen $0,8 \times 10^{12}$ átomos de carbono corriente. Esto significa que en un gramo de carbono natural ocurren **en promedio 15 desintegraciones por minuto** [1286, pág. 143]. Por eso, si en el momento de la muerte del sujeto el contenido de radiocarbono en el depósito de intercambio se diferenciaba del actual en 1%, al calcular la edad de su muestra surge un error de aproximadamente 80 años, 2% dará un error de 160 años, etc. Una variación de 10% proporciona un error en la edad de 800 años, y para desviaciones mayores la ley lineal se altera. Así, una desviación, por ejemplo, de 20% producirá un error en la determinación de la edad, no de 1600 años, sino ya de 1760 años, etc. El contenido de radiocarbono en muestras antiguas en el momento de su salida del depósito de intercambio, no puede ser determinado de otro modo que no sea mediante la comparación con el contenido de radiocarbono en muestras modernas y teniendo en cuenta una serie de efectos que influyen en la variación del contenido de radiocarbono en las muestras con el paso del tiempo. Aitken menciona los siguientes efectos conocidos que influyen en el contenido de radiocarbono en el depósito de intercambio:

- a) la variación de la velocidad de formación del radiocarbono en dependencia de la variación de la intensidad de la radiación cósmica;
- b) la variación de las dimensiones del depósito de intercambio;
- c) la velocidad finita de mezcla entre las diferentes partes del depósito de intercambio;
- d) la división de los isótopos en el depósito de intercambio.

Aitken señala con justeza que «datos determinados concernientes a los puntos (a) y (b) **son difíciles de obtener mediante otros métodos que no se la medición en muestras datadas ciertamente utilizando**

otros métodos» [1286, pág. 153]. De este modo se descubre una circunstancia exclusivamente importante. Resulta que para la calibración correcta de la «escala radiocarbónica» los físicos necesitaban información cierta exterior sobre las fechas históricas. Confiados en los historiadores, ellos tomaron las fechas de los libros de historia y de las tablas cronológicas. Pero en este caso resulta que los físicos fueron inducidos a un error. Desde el inicio mismo en el fundamento del método radiocarbónico se colocó la **cronología scaligeriana** de las muestras históricas. Su revisión cambiará inevitablemente al menos algunas premisas fundamentales que yacen en la base de la datación radiocarbónica.

Existen, además, dos efectos modernos más que varían la concentración actual de radiocarbono. Ellos son el aumento del contenido de radiocarbono debido a las explosiones de bombas termonucleares, y la disminución de este contenido (el llamado «efecto Suess») debido al quemado de combustible fósil (petróleo y carbón), en el que el contenido de radiocarbono, como consecuencia de su antigüedad, debe ser insignificante. Muchos autores trataron de estimar la variación de la velocidad de formación del radiocarbono (véase el punto (a)). Así, por ejemplo, C. Crowe investigó «material histórico sólidamente datado» y mostró que existe correlación entre el error de la datación radiocarbónica y la variación del campo magnético de la Tierra [1417] (véase también [143, pág. 29]). Para una comparación, allí mismo se presentan los resultados de las mediciones de las capas anuales de la secoya [143, pág. 29], [1880].

Se considera que la actividad específica respecto a la media ha cambiado desde el año 600 d. N. E. hasta la actualidad en más menos 2%, con la particularidad de que las variaciones máximas ocurrían cada 100-200 años [143]. Nuevamente vemos que al crear la «escala radiocarbónica» se utilizó material datado según la cronología scaligeriana hasta el año 600 d. N. E., y puede ser que «más temprano». Pero nosotros ya sabemos que de ningún modo se puede creer en esta cronología antes de los siglos XIII-XIV. Los físicos otra vez fueron inducidos a un error al confiarse en la cronología scaligeriana.

Así pues, en el fundamento de la datación radiocarbónica yace en forma implícita la errada cronología scaligeriana. Para «separar» de ella los fundamentos de la datación radiocarbónica habrá que apoyarse sólo en objetos históricos realmente datados con seguridad. Pero, como ahora comprendemos, la edad de estos objetos seguros no puede ser mayor que 500-600 años, pues ellos se encuentran en el intervalo comprendido desde nuestro tiempo hasta el siglo XIV d. N. E. De este modo, **todo el trabajo de calibración del método radiocarbónico debe realizarse de nuevo.** Y no es claro de antemano a qué resultados llegarán los físicos.

«Por lo visto, en el pasado también hubo variaciones de la radiación cósmica, pero debido a su corta duración el valor de estas fluctuaciones es **difícil de considerar.** Basándonos en la coincidencia del valor calculado

de la actividad específica del carbono, así como en la convergencia de la edad de las deposiciones marinas, la cual se determina mediante los métodos independientes entre sí carbónico e iónico, se puede considerar que la intensidad de la radiación cósmica en los últimos 35000 años fue constante en un intervalo de más menos 10%-20%» [143, pág. 29]. Recordemos que la «constancia» en un intervalo de 20% significa un error en la determinación de la edad de las muestras de 1760 años. Comparado con 35000 años, esto, desde luego, no es tan importante, pero para los problemas de, por ejemplo, la historia «antigua», ésta es una fluctuación muy grande de las fechas. Ya hemos mostrado ejemplos de divergencias de **mil o dos mil** años entre los resultados de la datación radiocarbónica y la cronología scaligeriana de la «Antigüedad», de modo que las posibles oscilaciones señaladas por los físicos de más menos 20% no es teoría sino realidad.

En EE.UU., es decir, en regiones alejadas de la «Antigüedad clásica», los dendrólogos de la Universidad de Arizona descubrieron en el oriente del estado de California, en la región de las Montañas Blancas, plantaciones del pino de Bristlecone (*Pinus aristata*) de más de 4000 años de edad. Allí mismo se logró hallar árboles secos de esta variedad que llevan muertos miles de años [535, pág. 6]. Se considera que como resultado de la datación cruzada, es decir, la superposición en el tiempo en árboles vivos de muestras de árboles secos, se logró componer una escala dendrocronológica de 7117 años de extensión [1824], [1825], [1826]. Sin embargo, esta escala dendrocronológica americana, incluso si es correcta, de ninguna forma puede ayudar a la dendrocronología «antigua» europea y asiática, sobre lo que se habló anteriormente.

En [535], en la página 7 se muestra un gráfico de la relación de las edades dendrocronológicas y radiocarbónicas basadas en los resultados de las mediciones de más de 300 muestras. Si se considera que la edad de una muestra determinada mediante el método dendrocronológico es absolutamente cierta (lo que, como ya se señaló, es incorrecto), el error máximo en la determinación de la edad mediante el método radiocarbónico es:

Estos datos americanos se pueden interpretar como sigue. El contenido relativo de radiocarbono en el pino de Bristlecone americano se distribuye en el tiempo de la siguiente forma:

A continuación, los autores de [535] escriben en la página 7: «Se ha establecido que las variaciones de C^{14} tienen carácter global, es decir, son simultáneas en todo el planeta.» Como no se presentan argumentos, es oportuno preguntar: ¿en qué se basan los autores para extender a todo el planeta las hipótesis propuestas al analizar sólo el material americano, más aún, tomado de una región geográfica muy pequeña y específica?

Los autores de [535] más adelante sacan la conclusión de que la diferencia de las edades obtenidas según el método dendrocronológico y el radiocarbónico es el resultado de la variación del contenido de

rev
Макет:
таблица
убежала

Edad dendrocronológica	Edad radiocarbónica	Error
300	30	-270
500	250	-250
800	900	+100
1500	1600	+100
1900	2100	+200
2700	2400	-300
4000	3500	-500
5000	4300	-700
En adelante el error crece con signo menos.		

Años	Contenido de radiocarbono
1965	1,000
1700	1,035
1500	1,031
1200	0,988
100	0,975
-700	1,038
-2000	1,063
-3000	1,100

radiocarbono **en el tiempo** en el depósito de intercambio. Pero también se puede formular otra hipótesis, que consiste en que después de la formación de anillos anuales, en el árbol en crecimiento **continúa el intercambio de carbono**. En el trabajo [535] esta hipótesis ni siquiera se considera.

En [535, pág. 4] se presenta el esquema construido en [1338] de la correspondencia entre las fechas históricas del antiguo Egipto y las fechas «convencionales» de radiocarbono, y de la comparación de estas fechas con los monumentos de Europa. Escriben lo siguiente: «En este esquema se ve que, por ejemplo, las fechas del período romano casi coinciden, pero las fechas del período dinástico temprano se diferencian 500-700 años» [535, pág. 7]. Pero por otro lado nosotros ya hemos presentado anteriormente datos que muestran que la datación radiocarbónica, al menos de algunas muestras del «antiguo» Egipto, proporciona, en efecto, fechas **medievales tardías**.

En 1964 K. Kigoshi realizó en Japón mediciones exactas de la concentración de C¹⁴ en los anillos anuales de un viejo cedro japonés (*Cryptomeria japonica*), de 1890 años de edad [746, pág. 172]. Estos datos, nuevamente, poco pueden proporcionar a la dendrocronología europea y la escala radiocarbónica europea. Los resultados de esta investigación son algo diferentes de los obtenidos en la pequeña zona del continente

americano, pero muestran que la concentración de radiocarbono cerca del año 1000 fue aproximadamente 2% menor que la actual [746]. ¿Será porque esta conclusión está relacionada sólo con cierta región pequeña de Japón?

La variación del depósito de intercambio (véase antes el punto (b)) se determina fundamentalmente por las oscilaciones del nivel del océano. Libby afirmaba que la disminución del nivel del mar en 100 metros disminuye el tamaño del depósito 5% [1286, pág. 157]. Y si, además, debido a la disminución de la temperatura, por ejemplo, causada por la congelación, disminuye la concentración del carbonato disuelto, entonces la disminución general del carbono en el fondo de intercambio puede alcanzar incluso el 10%. Se debe tener presente que todo esto son hipótesis cuya verificación real hoy es extremadamente difícil y que inevitablemente se basan, a su vez, en otras hipótesis igualmente difíciles de comprobar.

En lo que respecta a la velocidad de mezcla (véase el punto (d)) los datos que se tienen son algo contradictorios. Por ejemplo, Ferguson, basándose en la investigación de la radioactividad de los anillos anuales de árboles (nuevamente, de una pequeña región de la superficie terrestre), supone que la mezcla transcurre muy rápido y que el tiempo medio en que una molécula de gas carbónico se encuentra en la atmósfera hasta pasar a otra parte del depósito no es más de siete años [1286, pág. 158]. Por otro lado, durante las pruebas de las bombas de hidrógeno se formó cerca de media tonelada de radiocarbono, lo que influye poco en la masa total de 60 toneladas del radiocarbono; sin embargo, en 1959 la actividad de las muestras **aumentó 25 %, y hacia 1963 el aumento alcanzó incluso el 30 %**. Ésta es una prueba a favor de la hipótesis de la **baja velocidad de mezcla**.

La mezcla total del agua en el océano Pacífico transcurre, según la estimación de H. Suess, aproximadamente en 1500 años, y en el océano Atlántico, según las estimaciones de E. A. Olson y W. S. Brecker, en 750 años [617, pág. 198]. Pero en la mezcla del agua oceánica influye fuertemente la temperatura. El aumento de la velocidad de mezcla de las aguas superficiales y profundas en 50% conducirá a la disminución de la concentración de radiocarbono en la atmósfera en 2%.

16.6. Variación del contenido de radiocarbono en los organismos vivos

La **tercera hipótesis** de Libby consiste en que el contenido de radiocarbono **es igual para todos los organismos en toda la Tierra**, es decir, no depende, por ejemplo, de la **latitud** o de la especie de la planta. Con el fin de comprobar esta hipótesis, Anderson (Universidad de Chicago) realizó mediciones minuciosas y obtuvo que **en realidad el contenido de radiocarbono, como era de esperar, oscila** [617, pág. 191].

Muestras	Latitud geomagnética	Desintegraciones por minuto en 1 gramo
Abeto blanco (Yukón)	60° de latitud norte	14,84 ± 0,30
Abeto noruego (Suecia)	55° de latitud norte	15,37 ± 0,54
Abeto común (Chicago)	53° de latitud norte	14,72 ± 0,54
Fresno (Suiza)	49° de latitud norte	15,16 ± 0,30
Hojas de madrele- va (EE.UU.)	47° de latitud norte	14,60 ± 0,30
Ramas de pino (EE.UU., 3,6 km sobre el nivel del mar)	44° de latitud norte	15,82 ± 0,47
Brezo (África del Norte)	40° de latitud norte	14,47 ± 0,44
Roble (Palestina)	34° de latitud norte	15,19 ± 0,40
Árbol desconocido (Irán)	28° de latitud norte	15,57 ± 0,31
Fresno de Manchu- ria (Japón)	26° de latitud norte	14,84 ± 0,30
Árbol desconocido (Panamá)	20° de latitud norte	15,94 ± 0,51
Madera de «Chlorophora excelsa» (Liberia)	11° de latitud norte	15,08 ± 0,34
Sterculia (Bolivia, 2,7 km sobre el nivel del mar)	1° de latitud norte	15,47 ± 0,50
Ébano (Islas Marshall)	0°	14,53 ± 0,60
Árbol desconocido (Ceilán)	2 ° de latitud sur	15,37 ± 0,49
Eucalipto (Australia)	45° de latitud sur	16,31 ± 0,43
Grasa de foca (Antártida)	65° de latitud sur	15,69 ± 0,30

Así pues, la actividad actual del radiocarbono en dependencia de la ubicación geográfica y de la especie del árbol cambia desde 14,03 (brezo de África del Norte) hasta 16,74 (eucalipto en Australia) desintegraciones por minuto. Esto proporciona una desviación del contenido de radiocarbono respecto al valor medio de más menos 8,5%. Libby escribe: «En el transcurso de los 10 años pasados desde entonces, estos datos no fueron refutados. La excepción son sólo las regiones de desarrollo de rocas carbonatadas, donde las aguas superficiales disuelven y se llevan una cantidad considerable de carbono antiguo, con lo que disminuyen el contenido de carbono 14 en comparación con el valor medio característico del sistema atmósfera-biosfera-océano a nivel del

planeta. Ciertamente es que estos casos se encuentran relativamente poco [?] y pueden ser tenidos en cuenta fácilmente» [617].

§ 17. Resumen

Hagamos un resumen de lo expuesto. La actividad real de muestras antiguas puede diferenciarse de cierto valor medio por las siguientes causas:

- 1) la variación de la actividad de la madera en el tiempo: más menos 2%,
- 2) la variación de la intensidad de los rayos cósmicos (estimación teórica): más menos 20%,
- 3) las variaciones de corta duración de la actividad solar: más 2%,
- 4) el aumento de la mezcla del agua de los océanos: menos 2%,
- 5) las oscilaciones de la concentración de radiocarbono en dependencia de la ubicación y la especie del árbol: más menos 8,5%,
- 6) las variaciones del contenido de radiocarbono en la muestra causadas por la descomposición: ? (se desconoce),
- 7) las variaciones del contenido de radiocarbono en la muestra causadas por su limpieza química: ? (se desconoce),
- 8) la variación del contenido de radiocarbono en el fondo de intercambio debida al deslave de las rocas carbonatadas geológicas: ? (se desconoce),
- 9) la variación del contenido de radiocarbono debido a los carbonatos arrojados durante las erupciones volcánicas: ? (se desconoce). Esta causa puede alterar significativamente las dataciones radiocarbónicas en las cercanías de volcanes. Por ejemplo, en Italia, donde se encuentran los volcanes Vesubio y Etna.

Además, no se debe olvidar el error en la datación producido por el intervalo de tiempo, por ejemplo, entre la caída de un árbol y la utilización de su madera en el objeto o construcción investigado. Finalmente, se debe considerar la imprecisión del valor aceptado del período de semidesintegración del C¹⁴ (en los últimos años **corregido casi 10 %**) y los errores de la medición experimental de la radioactividad de la muestra (la inclusión del fondo y otros). Aquí no se discuten estos errores (para cuya disminución los físicos han realizado no pocos esfuerzos), por cuanto después de todo lo que ahora conocemos nos parece absurdo medir un valor cuyo **error teórico incontrolable** puede alcanzar, digamos modestamente, 10 %. **Según los cálculos más optimistas, resulta que el error impredecible en la datación radiocarbónica puede alcanzar más menos 1200 años.**

Por esta razón, es muy extraña la benigna conclusión de B.A. Kolchin y Ya.A. Sher: «Al realizar un resumen breve de la investigación de

yo pondría esta sección como subsección de la sección anterior

las variaciones seculares del C^{14} , se debe señalar que ellas no sólo no quebrantan la confianza en la cronología radiocarbónica, sino, por el contrario, aumentan su precisión [?!]» [535, pág. 8]. Una opinión más real es sostenida por otro especialista en dataciones radiocarbónicas, S. V. Butomo: «Debido a las **oscilaciones considerables** de la actividad específica del C^{14} , las fechas radiocarbónicas de **muestras relativamente jóvenes (de menos de 2000 años) no pueden ser aceptadas como datos de referencia para la escala cronológica absoluta**» [143, pág. 29]. Pero desde el punto de vista de la «Antigüedad», incluyendo la historia «antigua» de Egipto, las muestras de gran interés son precisamente de este tipo, relativamente jóvenes respecto a las escalas temporales **geológicas**. Así pues, algunos especialistas del método radiocarbónico reconocen abiertamente, cierto es que en la literatura científica especializada, que la aplicación del método radiocarbónico, en su estado actual, es muy dudosa para la datación de muestras de edad de cerca de dos mil años o menos.

Nosotros podríamos concluir aquí el resumen del método radiocarbónico si no fuese por la crítica que le hacen los arqueólogos y una serie de extrañezas en la conducta de los propios especialistas del método. Más arriba ya presentamos algunos ejemplos. Lo primero que se lanza a los ojos es la completa seguridad de los autores de la inmutabilidad de las dataciones históricas. Leemos, por ejemplo: «Las edades de las muestras de hasta 5000 años concuerdan bien [?!] con las estimaciones históricas» [1286, pág. 155]. Después de todo lo que ahora sabemos, estas afirmaciones son como mínimo extrañas.

Libby escribió: «Se emprendieron investigaciones de muestras de edad conocida... Los resultados... [abarcan los últimos 5000 años... De este modo, la fiabilidad general del método radiocarbónico ha sido sólidamente demostrada» [1286, pág. 135]. Como ya demostramos, la introducción en la conciencia social del mito de la «coincidencia» de la cronología scaligeriana y la cronología radiocarbónica descansa en fundamentos bastante inestables y una mirada atenta de la materia revela su inconsistencia. Recordemos nuevamente las palabras del propio Libby acerca de esto: «Una de las exclusiones se halló cuando algunos especialistas del conocido Instituto de Estudios Orientales de la Universidad de Chicago y yo trabajábamos con el material de la enorme colección reunida por James H. Breasted en Egipto, y de repente se descubrió que el tercer objeto que analizábamos era moderno. Se trataba de uno de los hallazgos de la colección que se consideraban, recuerdo, pertenecientes a la dinastía V. Sí, fue un golpe duro» [615, pág. 24]. Como ya lo dijimos, este objeto fue inmediatamente declarado una «falsificación». Libby contó este caso «curioso», pero cuántos casos «curiosos» habrá callado.

Como ya lo mostramos, la calibración del método radiocarbónico en gran medida se basa en la cronología scaligeriana. Quisiéramos, por

fin, que se compruebe **si el método radiocarbónico de datación puede ser independiente de las fuentes escritas**.

Libby, al presentar la tabla de la actividad actual del carbono en distintas rocas, declara lo siguiente: «Se mostró que no hay ninguna diferencia significativa entre las muestras investigadas, recogidas en distintas latitudes desde un polo al otro» [617, pág. 191].

¡Un momento! La dispersión constituye más menos 8,5%, es decir, **más de 700 años**. Pero, entonces, cómo es posible afirmar cinco páginas más adelante que «el contenido de carbono calculado por nosotros concuerda bien con el valor esperado. La divergencia se reduce sólo a los errores admisibles del punto de referencia» [617, pág. 196]. ¿Quizás Libby estaba seguro de que los lectores no se interesarían por los detalles de la tabla de Anderson? El mismo Libby dice: «Nuestras conclusiones serían incorrectas si los errores de los valores medidos, muy distintos por su esencia (la intensidad de los rayos cósmicos, la velocidad de mezcla y la profundidad de los océanos), estuvieran interrelacionados. Pero como esto no es así, nosotros suponemos que la probabilidad de que haya un error grande es pequeña» [617, pág. 193].

No comprendemos de qué probabilidad pequeña se habla aquí, pues el valor de la intensidad de los rayos cósmicos, de la velocidad de mezcla y de otras magnitudes físicas que influyen en el contenido inicial de radiocarbono en la muestra en el momento de su salida del depósito de intercambio, **no son magnitudes aleatorias, por el contrario, ellas toman valores totalmente determinados**. Si nosotros no conocemos estos valores y los tomamos de cierto intervalo de valores permisibles, entonces **el error de datación mediante el método radiocarbónico será la suma de todos los errores obtenidos al determinar todos los datos iniciales de la muestra**.

Libby escribe: «A pesar de la **enorme diferencia** de las intensidades de los rayos cósmicos en las distintas latitudes geográficas (ellos son más intensos en las latitudes norte y sur que en el ecuador), **es de esperar** [?] que el carbono radioactivo esté distribuido **uniformemente** por todo el planeta» [615, pág. 23]. A propósito, el efecto señalado puede conducir a una datación «más antigua» de las muestras, por ejemplo, en Egipto.

Más adelante Libby escribe: «La coincidencia de la edad del duramen con la edad del árbol muestra que en el duramen de la secoya gigante la savia no se encuentra en equilibrio químico con la celulosa y otras moléculas del árbol. En otras palabras, el carbono de la parte central de la madera se depositó allí hace unos 3000 años, aunque el propio árbol fue cortado tan sólo unas décadas atrás» [617, pág. 195]. Pero ya al cabo de tres años de estas palabras, Suess investigó la radioactividad de los anillos anuales y descubrió que las fechas radiocarbónicas se desvían respecto a las dendrocronológicas, y llegó a la conclusión de que... ¿Qué cree el lector, seguramente que la hipótesis inicial de Libby era incorrecta? Pues no. Suess dijo que en la Antigüedad el contenido

de radiocarbono era mayor que en la actualidad. Estamos frente a un círculo vicioso.

Un ejemplo análogo presenta L. S. Klein [507]. Libby demuestra primero la autenticidad del método radiocarbónico con ayuda de la cronología histórica del «antiguo» Egipto, pero cuando en las mediciones de control se descubren divergencias, Libby propone inmediatamente que la cronología egipcia es errada para estas muestras [507, pág. 104]. De la misma manera Libby primero confirma el método radiocarbónico mediante la dendrocronología, pero si se hallan divergencias dice que al año pueden formarse varios anillos en los árboles. Pero no sólo Libby sufre de ausencia de lógica cuando su presencia no le conviene.

Abrimos el artículo de Kolchin y Sher [535] y leemos: «Por consiguiente, las fechas que fueron calculadas suponiendo que el contenido de C^{14} es constante en la atmósfera hoy y en la Antigüedad, necesitan ser precisadas. Pero ¿significa esto que ellas son falsas? Es oportuna la siguiente analogía» [535, pág. 6]. A continuación se dice que la distancia de la Tierra a la Luna se calculó en varias etapas, y que en cada siguiente etapa la distancia se determinaba con mayor precisión. Del mismo modo, en el método radiocarbónico las correcciones adicionales sólo permiten mejorar la precisión de las mediciones. Quizás en la teoría esto tiene lugar. Pero en este mismo artículo leemos con asombro en la página 4 que «el período de semidesintegración del C^{14} es 5570 más menos 30...», y en la página 8 que «se decidió [?] que el valor más probable del período de semidesintegración se debe considerar 5730 más menos 40 años». Eso es precisar. ¡Esta corrección constituye 160 años!

Aitken escribe: «Una característica importante de todos los métodos es su rendimiento, es decir la fracción de carbono en la muestra original que se transforma en fase gaseosa. Se quisiera tener un rendimiento del 100 % para poder eliminar toda posibilidad de que el C^{14} pase al gas con mayor probabilidad que el C^{12} o al revés» [1286, pág. 168]. Y más adelante: «El defecto de la síntesis de los últimos consiste en que sólo el 10% del carbono de la muestra se transforma en benceno; esto aumenta la probabilidad de error relacionado con la división de los isótopos» [1286, pág. 17]. Todo hace parecer que el autor claramente comprende la necesidad de considerar en todas las reacciones químicas el efecto de la división de los isótopos. Sin embargo, en la sección 6.3, cuando discute los problemas relacionados con la idoneidad de una muestra para sus mediciones, Aitken escribe: «El carbón vegetal y la madera bien conservada se consideran las mejores muestras: el intercambio en ellos es poco probable [?], y el único tipo posible de descomposición es la formación de óxido o dióxido de carbono. Pero este proceso no es importante, pues está relacionado sólo con la salida del carbono» [1286, pág. 149]. Pero existe la división de los isótopos. Consiguientemente, durante el proceso de descomposición el contenido de radiocarbono en la muestra puede variar.

No podemos comprender en absoluto esta actitud descuidada de algunos especialistas hacia efectos que cambian significativamente los resultados de las mediciones. Varios de estos efectos ya fueron nombrados en la lista general. Sin embargo, no solamente existen influencias que hoy en día son muy difíciles de estimar, **muchos efectos que se discuten en la bibliografía pueden ser estimados mediante experimento. No existe, por ejemplo, un informe detallado de la actividad de muestras actuales vivas (y muertas) en dependencia de:**

- 1) la latitud,
- 2) la longitud,
- 3) la cercanía de unas u otras formaciones geológicas y geográficas en la tierra y en el mar,
- 4) la altura sobre el nivel del mar,
- 5) el clima, etc.

Sin un análisis de este tipo son incomprensibles las declaraciones categóricas de que la actividad de las muestras supuestamente no depende del lugar de su descubrimiento y otras características.

Y bien, se debe reconocer lo siguiente.

- 1) El método radiocarbónico en su estado actual tiene una precisión de más menos 1000-2000 años para muestras cuya edad se estima en no más de mil años. Por tanto, el método es por el momento inútil para la datación de muestras históricas de 2000 años o menos de edad. Es decir, por el momento el método puede decir poco sobre la cronología de los sucesos de los últimos dos milenios.
- 2) El método radiocarbónico necesita, como mínimo, de una nueva graduación, sin apoyarse en la cronología scaligeriana.
- 3) Otros métodos físicos de datación son aún más groseros y, consiguientemente, por el momento no pueden decir nada sobre la datación de objetos de 2000 años o menos de edad.
- 4) Los métodos arqueológicos propiamente dichos, sin apoyarse en la cronología de las fuentes escritas, no proporcionan fechas absolutas, y sólo en raros casos pueden determinar la cronología relativa de algunos hallazgos.
- 5) La cronología scaligeriana se ha introducido, de forma explícita o implícita, en la graduación de las escalas de los métodos arqueológicos e incluso de los métodos físicos, incluyendo el método radiocarbónico. Esto pone más aún en tela de juicio la aplicabilidad del método en su forma actual para la datación de objetos históricos.
- 6) Como admiten algunos arqueólogos (véase más arriba), se tiene la costumbre muy defectuosa de informar de antemano a los laboratorios físicos que datan muestras mediante el método radiocarbónico, la edad aproximada de los hallazgos.

§ 18. Datación numismática

Se considera que en algunos casos se puede datar unos u otros hallazgos arqueológicos con ayuda de las monedas antiguas que se encuentran. Sin embargo, se debe tener en cuenta que hoy la denominada **datación numismática que se aplica se apoya íntegra y completamente en la cronología scaligeriana**. En efecto, primero, en los siglos XVI-XVII, se creó la cronología scaligeriana, en la que reyes y gobernantes descritos en crónicas y otras fuentes escritas ocuparon un lugar cronológico determinado, y luego, en correspondencia con esto, las monedas antiguas acuñadas por los gobernantes que se descubrían fueron distribuidas en el eje del tiempo. Por ejemplo, las monedas con la inscripción «Nerón» eran datadas en el siglo scaligeriano I d. N. E., y las monedas con la inscripción «Justiniano», en el siglo scaligeriano VI d. N. E., pues es en estos siglos que la cronología scaligeriana anteriormente había colocado a los emperadores romanos Nerón y Justiniano.

Después de esto, todas las monedas «antiguas» que se encontraban en los siglos XVIII-XX o bien se «databan» con el mismo «método», o bien se comparaban con las «monedas datadas» anteriormente y se les elegía un lugar adecuado en el eje del tiempo.

Está claro que cualquier cambio de la cronología scaligeriana, que yace en la base de este «método», cambiará automáticamente las «dataciones numismáticas». Por otro lado, la comparación independiente de distintas monedas que no se apoya en ningún razonamiento cronológico exterior, no puede decir nada **incluso de la cronología relativa** de las monedas comparadas, y para qué hablar de la absoluta. Si se analizan sólo las propias monedas, es decir, si se consideran sólo como objetos de metal con algunas imágenes, no se puede decir con seguridad cuál de las monedas es más antigua y cuál más nueva. Si se analiza la aleación o el metal de una moneda, en algunos casos se puede indicar **el lugar** de donde el metal fue extraído. Sin embargo, calcular **la fecha**, absoluta o relativa, hoy por desgracia es aún imposible. Quizás en el futuro se logre elaborar un método que permitirá más o menos fielmente establecer la edad absoluta del metal o aleación con el que fue acuñada una u otra moneda. Por el momento, según sabemos, no existe un método así, entre tanto aquí se abren muchas posibilidades para el trabajo de físicos, químicos y metalúrgicos.

Los historiadores escriben: «La numismática como ciencia se formó **relativamente tarde**. La etapa transitoria de la colección a los métodos científicos de tratamiento de las monedas... se puede considerar el final del siglo XVIII» [455, págs. 13-14]. Repitamos, la numismática descansa en la cronología scaligeriana, establecida anteriormente de acuerdo con las fuentes escritas, y por tanto de ningún modo es un método de datación independiente.

El resultado es que hoy se descubren muchas cosas extrañas al comparar las monedas «antiguas» y medievales. Verbigracia, hay una

cantidad anormal de paralelos —y a veces hasta coincidencias— entre las monedas «antiguas» y medievales, incluso del Medioevo tardío. Estas correspondencias comenzaron a notarse hace mucho y su número sigue aumentando. Los historiadores tratan de explicar esto con sus vagas teorías de «imitaciones», «copias» etc. Por ejemplo, los peniques ingleses del rey Eduardo, supuestamente de los años 1042-1066 d. N. E., **copian** los *sólidos* constantinopolitanos de Justino II, supuestamente de los años 565-578 d. N. E. [1514, pág. 449]. Aquí la diferencia cronológica entre el «original» y la «copia» es de más de 450 años. En la historia del Medioevo tardío y de la Edad Moderna no se sabe de casos tan extraños de «reproducción» de monedas cuyo original sea 450 años más antiguo que tenían por destino su difusión masiva.

Supuestamente, en la historia de las monedas existió un «florecimiento antiguo», después llegaron los siglos oscuros y luego la época del Renacimiento. Se considera que desde el siglo VIII d. N. E. hasta mediados del siglo XIII d. N. E. en Italia desaparecieron prácticamente por completo las monedas de oro de Roma [1401]. Este extraño efecto es tan notable que incluso se refleja en los nombres de capítulos especiales de monografías histórico-numismáticas. He aquí algunos ejemplos: *Fin de las monedas romanas (siglo V)*, o *Época de las imitaciones (siglo VI)* [1515], o *La ausencia de la moneda de oro* [85, pág. 151].

Prestemos atención a la siguiente información comunicada por los historiadores de la numismática. Resulta que en el Medioevo «Europa occidental no intentaba competir con los bizantinos y musulmanes en esto [la acuñación de monedas]. Ella se negaba a realizar la emisión regular de monedas de oro y acuñaba básicamente monedas de plata» [1401, pág. 20], [1828]. Y más adelante: «La emisión regular de monedas de oro **prácticamente cesó** en Europa occidental en el siglo VIII, y en la segunda mitad del mismo siglo en la península itálica. Incluso en la España musulmana **no se acuñó ni una moneda de oro** entre el inicio del siglo VIII y el inicio del siglo X» [1401, pág. 20].

Los numismáticos tratan de explicar de alguna manera este enigmático «vacío medieval» en la historia de la acuñación de monedas. Se propone considerar que por exigencia de Pipino «se cesó de acuñar monedas de oro». Supuestamente en la Catedral de Reims estaba prohibida la circulación de sólidos de oro de la Roma imperial [85, pág. 151]. Además, el tipo de las monedas de supuestamente el siglo VIII d. N. E. «se convirtió en la de los bárbaros» [85, pág. 151].

¿No se deduce de aquí que las monedas «antiguas» de Europa occidental son simplemente monedas medievales acuñadas en Europa después del siglo XIV d. N. E., que después fueron arrojadas al pasado lejano por la cronología scaligeriana?

Los historiadores dicen también: «Monedas papales desde la época de Benedicto VII [murió supuestamente en 984] hasta la época de León IX [supuestamente mediados del siglo XI] **no existen**; esto no

es más que una casualidad, pues por supuesto que debieron haberse acuñado... De los tiempos de León IX existe sólo una moneda... Es más sorprendente que no se haya conservado ninguna moneda de Gregorio VII» [260, t. 4, pág. 74, com. 41].

¿Qué sucedió con todas estas monedas medievales? Formulemos una hipótesis. Estas monedas fueron datadas incorrectamente, llevadas al pasado y como resultado se «convirtieron» en monedas de la «Antigüedad». Algunas de ellas se muestran en los museos como «muy antiguas».

Al parecer, en Europa occidental la acuñación de monedas de oro y plata se inició en realidad no antes del siglo XIII d. N. E. Al toparse con el hecho real de la ausencia de monedas de la Europa occidental medieval de antes del siglo XIII d. N. E., los numismáticos se ven obligados a construir distintas teorías para argumentar la debilidad económica de Europa que siguió al supuesto «poderoso florecimiento de la Antigüedad». El extraño «estancamiento» en la acuñación romana desde el siglo VIII hasta el siglo XIII d. N. E. es sobre todo sorprendente después del brillante período de la historia de la acuñación del Imperio Romano de supuestamente los siglos I-VI d. N. E. Las monedas de oro de este «antiguo» imperio, por su calidad y esmero del grabado, prácticamente no se diferencian de las monedas medievales análogas de la época de los siglos XIII-XVII. Lo más seguro es que la explicación de esta extrañeza sea simple: los cronólogos dataron incorrectamente las monedas de los siglos XIII-XVII al llevarlas al pasado lejano.

Señalemos otro efecto extraño. Como nos dicen los historiadores, en los tesoros de los siglos X-XIII d. N. E. hallados, por ejemplo, en el territorio de Rus, **prácticamente no hay** monedas italianas, francesas y españolas de los siglos X-XIII d. N. E. [900]. Entre las decenas de miles (!) de monedas de este período se han descubierto **sólo algunas** (!) monedas italianas de los siglos X-XIII. Para explicar esta circunstancia los historiadores han creado la teoría de la supuesta ausencia de relaciones económicas y comerciales entre Rus e Italia en los siglos X-XIII [900, págs. 200-211]. Pero esta «teoría numismática» entra en contradicción con las fuentes escritas, que de forma clara y en abundancia hablan de la existencia de amplias relaciones económico-comerciales [900, pág. 201]. El comentario del historiador es el siguiente: «Pero las contradicciones entre los datos numismáticos y otros son sólo aparentes» [900, pág. 201]. Sin embargo, no se dan explicaciones. Por ello nos parece que se puede formular la siguiente idea. Europa occidental, y en particular Italia, en realidad aún acuñaba muy poco en la época anterior al siglo XIII d. N. E., y por ello no se encuentran monedas europeas en los tesoros hallados en el territorio de Rus.

Pero de repente, en el año 1252 d. N. E., inesperadamente, supuestamente en Roma, «renace» la acuñación extensa de monedas de oro de peso normal, que en un lapso muy breve se convierten en una divisa internacional, desplazando del mercado europeo a la moneda bizantina

[1401]. Esta inesperada aparición en el siglo XIII de la moneda italiana de oro se considera en la cronología scaligeriana «un cambio dramático de la situación prevaleciente en la primera mitad del Medioevo» [1401, págs. 20-21]. Lo más seguro es que aquí no haya en realidad nada dramático. Por lo visto, lo que vemos es el verdadero inicio de la acuñación de la moneda europea en los siglos XIII-XIV como resultado de ciertos cambios en la vida de Europa occidental. Acerca de la naturaleza de estos cambios véase en [CRON5].

A propósito, de la idea de la acuñación masiva de monedas mediante un patrón único a la idea de la impresión de grabados y libros hay tan sólo un paso. Por eso, la acuñación calificada de monedas no debe ser mucho más antigua que el inicio de la impresión de libros, que hoy se data en el siglo XV [1044, pág. 352].

!

Guille. Esto
hay sobre la
traducción
sinódica

Capítulo 2

Dataciones astronómicas

§ 1. Salto misterioso del parámetro D'' en la teoría del movimiento de la Luna

En la actualidad, sobre la base de la teoría del movimiento de la Luna [700] se han construido tablas teóricas, los llamados *canones*, en las que para cada eclipse se ha calculado su fecha, franja de paso de la sombra lunar, fase, etc. Véase, por ejemplo, el conocido canon astronómico de Ginzel [1503]. Si en un documento antiguo se describe con bastante detalle algún eclipse, entonces del texto se pueden extraer las características observadas del eclipse, a saber, la fase, la franja de paso de la sombra, etc. Al comparar estas características con las teóricas tomadas de las tablas, se puede intentar hallar un eclipse apropiado del canon, es decir, un eclipse con características cercanas. Si esto se logra, entonces se puede datar la descripción que nos interesa. Por otro lado, puede resultar que la descripción de la crónica sea satisfecha no por uno sino por varios eclipses del canon astronómico. En este caso la datación no es unívoca. En la actualidad todos los eclipses descritos en las fuentes «antiguas» y medievales se han datado más o menos de la forma indicada en [1503], [1504], [1505], [1689], [1690], [1691] y otros.

Hoy la datación de los eclipses «antiguos» se utiliza en algunas investigaciones astronómicas. Por ejemplo, en la teoría del movimiento de la Luna se estudia el parámetro D'' , la llamada segunda derivada de la elongación lunar, que caracteriza la aceleración. Recordemos qué es la elongación. En la figura 2.1 se muestra la órbita de la Tierra alrededor del Sol y la órbita de la Luna alrededor de la Tierra. El ángulo entre los vectores TS y TL se denomina elongación lunar D , es decir, el ángulo entre los rayos visuales de la Tierra al Sol y a la Luna. Este ángulo, evidentemente, depende del tiempo. En la parte derecha del dibujo se muestra la elongación de Venus. Se denomina elongación máxima al ángulo bajo el que el rayo visual $T'V'$ de la Tierra a Venus es tangente a la órbita de Venus. Se debe señalar que aunque las órbitas en la figura 2.1 se muestran mediante circunferencias, en realidad son elípticas. Por otro lado, como la excentricidad no es muy grande, las elipses se han representado convencionalmente como circunferencias.

Cuando se resuelven algunos problemas astronómicos de cálculo es útil conocer el comportamiento de la aceleración de la Luna en

Fig. 2.1. La elongación de la Luna es el ángulo entre los vectores TS y TL . La elongación de Venus es el ángulo entre los vectores TS y TV . La elongación máxima de Venus es el ángulo entre $T'S$ y $T'V'$.

el pasado. El problema del cálculo de D'' en un intervalo grande de tiempo como una función del tiempo se consideró en la discusión organizada en 1972 por la Royal Society de Londres y la British Academy of Sciences [1848]. En el cálculo del parámetro D'' se utilizó el siguiente esquema. Para calcular los parámetros de la ecuación de movimiento de la Luna, en particular el parámetro D'' , se toman los valores actuales y se varían de tal modo que las características calculadas teóricamente de los eclipses coincidan de la manera más exacta con las características descritas en los documentos antiguos de los eclipses datados. Para el cálculo de las fechas mismas de los eclipses, el parámetro D'' se ignora. Esto se debe a que la fecha de un eclipse es un parámetro muy grosero, y su cálculo no exige saber exactamente el valor de la aceleración de la Luna. La variación de la aceleración de la Luna influye en características más finas del eclipse, por ejemplo, puede desplazar ligeramente hacia un lado u otro la franja del eclipse, es decir, la línea que traza en la superficie terrestre la sombra de la Luna durante el eclipse.

La dependencia de D'' respecto al tiempo fue calculada por el conocido astrónomo estadounidense Robert Newton [1675]. Según su opinión, el parámetro D'' «se determina bien por la gran cantidad de datos fechados en el intervalo desde el año -700 hasta la actualidad» [1676, pág. 113]. R. Newton calculó 12 valores del parámetro D'' basándose en 370 observaciones de eclipses «antiguos». Como R. Newton confiaba completamente en la cronología scaligeriana, es natural que haya tomado las fechas de los eclipses de las tablas cronológicas scaligerianas. Sus resultados, combinados con los resultados de Martin, que procesó cerca de 2000 observaciones telescópicas de la Luna correspondientes al período de los años 1627-1860 (en total 26 valores), le permitieron construir una curva experimental de la dependencia D'' respecto al tiempo. Esta curva se muestra en la figura 2.2.

Fig. 2.2. Gráfico de D'' calculado por Robert Newton. El parámetro D'' hace un salto inesperado en el intervalo supuestamente de los siglos VI-XI d. N. E. Tomado de [1675], [1676]. El parámetro D'' se mide aquí en $''/\text{siglo}^2$ (segundos/siglo²).

R. Newton escribió: «El suceso más **asombroso**... es la rápida caída de D'' a partir del año 700 [d. N. E.] hasta aproximadamente el año

1300... Esta caída significa que existe una “onda cuadrática” en el valor osculatriz de D'' ... Estos cambios en el comportamiento de D'' , y de tales valores, **son imposibles de explicar** mediante las teorías geofísicas modernas» [1676, pág. 114], [1848]. El artículo especializado de R. Newton «Demostraciones astronómicas de las **fuerzas no-gravitatorias** en el sistema Tierra-Luna» [1675] también se dedicó a intentar explicar esta enigmática discontinuidad, el salto de un orden en la conducta de D'' . Cabe señalar que estas misteriosas «fuerzas no-gravitatorias», cuya existencia R. Newton se vio obligado a suponer, **no se manifiestan de ninguna manera en ninguna otra parte**.

Al estudiar el gráfico obtenido, R. Newton tuvo que señalar que «desde el año -700 hasta el año $+500$ el valor de D'' fue posiblemente el menor en comparación con los valores que ha tomado D'' en el transcurso de los últimos 1000 años» [1676, pág. 114].

Después R. Newton dice: «Estas estimaciones combinadas con los datos actuales, muestran que D'' puede tomar **valores asombrosamente grandes**; además, él ha sufrido **cambios grandes y repentinos** en el transcurso de los últimos 2000 años. **Él incluso cambio su signo cerca del año 800**» [1848, pág. 115].

En resumen:

- 1) Supuestamente, en el siglo V d. N. E. comienza una **caída brusca, un salto**, del valor de D'' ; más aún, de un orden.
- 2) A partir del siglo XI los valores del parámetro D'' se vuelven más o menos constantes y cercanos a su valor actual.
- 3) En el intervalo de supuestamente los siglos V-XI se observa una dispersión considerable de los valores de D'' .

Este hecho extraño resulta que obtiene una explicación natural en el marco de la nueva cronología.

§ 2. ¿Están datados correctamente los eclipses de la «Antigüedad» y la Edad Media?

2.1. Algunos datos astronómicos

Daremos aquí un breve resumen de datos útiles para la mejor comprensión de este capítulo. Información más detallada se puede obtener, por ejemplo, en [700].

Cuando la Luna en su movimiento alrededor de la Tierra cae en el cono de la sombra terrestre, en la Tierra, mejor dicho en su hemisferio nocturno dirigido a la Luna, ocurre un eclipse **lunar**. Los eclipses lunares se ven desde cualquier parte del hemisferio nocturno de la Tierra. Un eclipse dura no más de tres horas y es posible sólo en luna llena; sin embargo, debido a las irregularidades del movimiento de la Luna, **no** en cada luna llena hay un eclipse. En la repetición de los eclipses existe una periodicidad no muy exacta llamada **saros**. El período de un saros

es igual aproximadamente a 18 años. En el transcurso de este intervalo suele haber cerca de 28 eclipses lunares, de modo que prácticamente cerca de cualquier año dado se puede hallar aunque sea un eclipse lunar. Un saros se puede descubrir con bastante facilidad en 50-60 años de observaciones sistemáticas; por eso, esta periodicidad pudo ser conocida ya en la aurora del desarrollo de la astronomía. No obstante, predecir un eclipse según los saros no es muy seguro, y no sólo por la imprecisión de los saros, sino porque un eclipse puede ocurrir en el instante en que en un punto dado de la superficie terrestre es de día y la Luna no se ve.

Un eclipse **solar** tiene lugar cuando el observador se encuentra en el cono de la sombra de la Luna. Si la Luna tapa completamente el disco solar, entonces en el lugar de observación oscurece y las estrellas se pueden ver. Esto es un eclipse total. La duración de un eclipse total de Sol en un punto de observación no es de más de 8 minutos en la zona ecuatorial y de no más de 6 minutos en la zona media. La sombra de la Luna se mueve por la superficie de la Tierra con una velocidad de cerca de 110 m/s trazando una franja estrecha. El ancho de esta franja no supera los 4 grados. La franja de la sombra total tiene por los bordes una franja de penumbra, cuyo ancho a un lado de la franja de sombra total (eje del eclipse) es de cerca de 30 grados en la zona media y de cerca de 15 grados en la zona ecuatorial. El observador de la franja de penumbra ve el disco solar sólo parcialmente tapado por la Luna. Esto es un eclipse parcial. El grado máximo de cubrimiento del disco del Sol por la Luna se denomina profundidad del eclipse, o fase. La fase generalmente **se** caracteriza por el valor de b , que se calcula según la **rev** fórmula $b = 12h$, donde h es el cociente entre la parte del diámetro del Sol cubierta por la sombra y todo el diámetro. Un eclipse total de Sol tiene, por consiguiente, una fase de valor 12. Un eclipse solar es fijado por el ojo como un oscurecimiento del disco a partir de una fase de valor $3'' - 4''$ **↓**

Las fases de un eclipse lunar se calculan de una forma algo diferente, a saber: a la fase de $12''$ de un eclipse total se añade un sumando proporcional a la duración del eclipse **si** éste es mayor que el total. De **no** este modo la fase de un eclipse lunar puede alcanzar el valor de $22,7''$.

En caso de un eclipse **solar** suele suceder que el cono de la sombra total de la Luna no alcanza la Tierra, y entonces es posible un eclipse anular de Sol. En este eclipse, así como en cualquier eclipse parcial, las estrellas no se ven. Los eclipses de Sol son posibles sólo en luna nueva. Sin embargo, no cada luna nueva está acompañada de un eclipse solar. Esto se debe a que como la órbita lunar está inclinada respecto a la eclíptica (el plano de la órbita de la Tierra) la Tierra puede pasar cerca del cono de la sombra lunar. Por esta razón, cada año en la Tierra suele haber sólo entre dos y siete eclipses solares. En cualquier lugar de la Tierra hay en promedio un eclipse solar con fase de no menos de 6 en el transcurso de 10-20 años antes o después de cualquier fecha.

↑ Autor a veces
escribe
segundos

↑ no entendí

La predicción de eclipses solares es extremadamente difícil debido a la complejidad del movimiento de la Luna, el cual está determinado por muchas perturbaciones externas. Se puede intentar predecir los eclipses solares por los saros, durante los cuales ocurren cerca de 43 eclipses de Sol (15 parciales, 14 anulares, 2 eclipses anulares-totales y 12 totales). Sin embargo, estos eclipses separados por saros suceden, hablando en general, en distintas regiones de la Tierra, por lo que la predicción para un lugar dado se verifica en promedio en uno de 400 casos. Es decir, grosso modo la probabilidad de predecir correctamente un eclipse según los saros es igual a $1/400$ [718, t. 4, pág. 415]. Los mejores resultados teóricamente deben ser proporcionados por el llamado saros triple, que dura 24 años. La probabilidad de predicción con su ayuda es, no obstante, aproximadamente igual a $1/99$, por lo que prácticamente tampoco es aplicable. Desde el punto de vista de la historia de la astronomía, un saros triple puede ser descubierto empíricamente sólo mediante largas observaciones de eclipses solares. Debido a la repetición relativamente pequeña de los eclipses solares separados por un saros triple, descubrir esto (y ni qué decir de las dificultades del procesamiento matemático necesario para hallar una periodicidad desconocida) es posible sólo si se tiene un sistema de ciencias exactas altamente desarrollado.

Una predicción más o menos confiable de los eclipses **solares**, como se aclaró, es posible cuando existe una teoría suficientemente desarrollada del movimiento de la Luna que tiene en cuenta al menos sus principales desigualdades. Por eso, incluso cien años después de Copérnico prácticamente todavía no se sabía predecir los eclipses solares. Por esta razón, debemos tomar con extremo cuidado, incluso con desconfianza, todas las noticias de predicciones de eclipses solares antes de los siglos XVI-XVII.

2.2. El descubrimiento de un efecto interesante: una datación astronómica objetiva traslada todas las fechas de los eclipses de la «Antigüedad» al Medioevo

Mientras a inicios de los años 70 el autor del presente libro se dedicaba a ciertos problemas de la mecánica celeste, en 1973 prestó atención a la posible relación entre este efecto conocido —la supuesta discontinuidad del parámetro D'' (véase [1675])— y los resultados de N. A. Morózov sobre la datación de los eclipses antiguos [718]. La investigación del problema y el nuevo cálculo del parámetro D'' mostraron inesperadamente que la nueva curva obtenida para D'' adquiere un **carácter cualitativamente diferente**, en particular, **el enigmático salto desaparece completamente**. Resulta que el parámetro D'' en realidad oscila alrededor de un mismo valor constante, que coincide con el actual (véanse los artículos de A. T. Fomenko [1473], [1161]). Brevemente la esencia del resultado se reduce a lo siguiente.

El cálculo anterior del parámetro D'' se basaba en las fechas de los eclipses de la Antigüedad aceptadas en la cronología scaligeriana. Todos los intentos de los astrónomos de explicar la extraña discontinuidad de D'' no tocaban el problema de si son correctas las fechas de los eclipses considerados hoy «antiguos» y medievales tempranos; en otras palabras, de cuán bien se corresponden entre sí los parámetros de un eclipse descritos en una crónica y los parámetros calculados del eclipse verdadero que la cronología scaligeriana propone considerar descrito en la crónica dada.

En [718] se propuso el siguiente método de datación astronómica objetiva. De la crónica en cuestión se toman todas las características descritas en ella (fase, tiempo, lugar geográfico de la observación, etc.). Después, de las tablas astronómicas teóricas se escriben mecánicamente una tras otra las fechas de todos los eclipses con estas características. N. A. Morózov en [718] descubrió que la presión de la cronología scaligeriana ya consolidada obligaba a los astrónomos, cuando databan un eclipse (y la crónica), a considerar no todas las fechas que se obtenían, sino sólo aquellas que caían en el intervalo de tiempo de antemano destinado por la cronología scaligeriana para el eclipse investigado y los sucesos relacionados con el mismo.

Esto trajo como consecuencia que en una gran cantidad de casos los astrónomos simplemente no hallaban «en el siglo necesario» el eclipse que correspondía exactamente a la descripción de la crónica. Como resultado los astrónomos se vieron obligados, para no poner en tela de juicio la cronología scaligeriana, a ser menos estrictos. Por ejemplo, ellos indicaban un eclipse que **sólo parcialmente** satisfacía la descripción de la crónica. Mientras revisaba las dataciones de eclipses que se consideran «antiguos», Morózov descubrió que las informaciones de estos eclipses se dividen en las dos siguientes categorías.

- 1) Informaciones breves, confusas, sin ningún detalle. Además, frecuentemente no es claro si se está hablando de un eclipse. En esta categoría de descripciones no tiene sentido realizar una datación astronómica, y si se hace, proporciona tantas soluciones posibles que ellas pueden corresponder a cualquier época histórica.
- 2) Informaciones detalladas. En estos casos la solución astronómica frecuentemente es única, o hay dos o tres soluciones.

Resulta que la datación objetiva de todos los eclipses descritos bien y detalladamente proporciona fechas nada scaligerianas, del intervalo entre el año 1000 A. N. E. y el año 500 d. N. E., sino fechas mucho más tardías, del intervalo 500-1700 d. N. E. No obstante, como Morózov consideraba que la cronología scaligeriana en el intervalo 300-1800 d. N. E. es básicamente correcta, él no analizó los eclipses medievales de los años 500-1700 d. N. E. suponiendo que no encontraría contradicciones. Detengámonos aquí para considerar esto más detalladamente.

A Moróзов le faltó audacia para suponer que la cronología scaligeriana es incorrecta hasta los siglos XI-XIII d. N. E. Él se detuvo en el siglo IV d. N. E. considerando que a partir del siglo V d. N. E. la cronología de Scaliger-Pétau es en general correcta. Su incorrecta disposición inevitablemente se reflejó en el análisis de los eclipses antiguos. El análisis realizado por Moróзов fue, como ahora comprendemos, no del todo objetivo. Es claro que Moróзов no quería tocar la cronología de después de los siglos IV-VI d. N. E. Esto es comprensible. Por lo visto era muy difícil pasar de la cronología scaligeriana, artificialmente extendida a miles de años, a una cronología que comienza sólo a partir del siglo XI d. N. E. Esto parecía absurdo incluso para Moróзов.

Por ejemplo, en [718, t. 4, vol. 4, p. II, cap. 2] Moróзов discute un eclipse que hoy se data en el siglo V d. N. E. y cuya datación scaligeriana él consideraba confirmada. Sin embargo, se ve claramente que en su análisis no hay forma de decir en este caso que la cronología scaligeriana se confirma. La descripción del eclipse es muy confusa, y la utilización de cometas no es posible debido a causas que discutiremos en el libro [CRON5], en el capítulo dedicado a las listas de cometas. Estando convencido de que la historia scaligeriana después de los siglos IV-V d. N. E. se basa en una cronología correcta, Moróзов no fue consecuente en su análisis de los eclipses de después del siglo V d. N. E. Si él hubiera encontrado esta vaga descripción **antes** del siglo IV d. N. E., con justeza la hubiera considerado como una descripción no confirmada astronómicamente.

Moróзов comete este mismo error con las demás descripciones de los eclipses que datan supuestamente de los siglos V-VI d. N. E. Con ellos Moróзов se mostró más benévolo que con las descripciones de los eclipses datados antes del siglo IV d. N. E. En cuanto a los eclipses generalmente datados en los siglos VI-XI d. N. E., él no los comprobó de ningún modo pensando erróneamente que aquí las dataciones scaligerianas son satisfactorias. A diferencia de Moróзов, nosotros continuamos el análisis crítico después del siglo V d. N. E. y hasta el siglo XVII d. N. E., y descubrimos que en vano Moróзов se detuvo en los siglos IV-V d. N. E. Resultó que las dataciones de las descripciones de los eclipses que hoy se consideran de antes de los siglos X-XIII d. N. E. contradicen la astronomía en la misma medida que las dataciones de los eclipses de antes del siglo IV d. N. E. En los casos en que hay cierta concordancia, casi siempre están presentes claras huellas de que estos eclipses **fueron calculados** posteriormente, es decir, fueron llevados hacia atrás, hacia el pasado, por los cronólogos medievales de los siglos XVI-XVII para confirmar la cronología scaligeriana que entonces estaban creando. Una vez en el pasado, por ejemplo algunos eclipses lunares, los cronólogos de los siglos XVI-XVII los inscribieron en las crónicas «antiguas» que se creaban, de modo que se «confirmara sólidamente» la cronología falsa. No se excluye, desde luego, que algunas descripciones fidedignas raras

de eclipses de Sol y de Luna de los siglos VI-XIII hayan llegado a los cronólogos de los siglos XVI-XVII. Pero estas raras descripciones fueron procesadas por el filtro de la versión scaligeriana de la historia y «puestos en correspondencia» con las dataciones «correctas».

Pues bien, continuando las investigaciones iniciadas en [718], el autor del presente libro analizó los demás eclipses medievales del período de los años 400-1600 d. N. E. El resultado fue que la traslación descubierta en [718] de los eclipses «antiguos» se propaga también a los eclipses que generalmente se datan en los años 400-900 d. N. E. Esto puede significar lo siguiente: o que hay muchas soluciones astronómicas equivalentes y que por eso la datación no es unívoca, o que hay pocas soluciones, una o dos. Pero en este último caso todas las dataciones caen en el intervalo de los años 900-1700 d. N. E. Y sólo aproximadamente a partir del año 1000 d. N. E., y no del año 400 d. N. E. como proponía Moróзов en [718], la concordancia de las fechas scaligerianas de los eclipses que se incluyen en el canon astronómico [1503] con los resultados del método de Moróзов se hacen satisfactorios. Y a partir del año 1300 d. N. E. se vuelven más o menos confiables.

A continuación ofrecemos algunos claros ejemplos que muestran la «traslación hacia delante» de eclipses, y sus respectivas crónicas, que se consideran «antiguos».

2.3. Tres eclipses descritos por el «antiguo» Tucídides

La historia scaligeriana nos asegura que *Tucídides* nació aproximadamente en 460 A. N. E. o en 456-451 A. N. E. y murió cerca de 396 A. N. E. [1207, pág. 405]. Él fue un rico aristócrata ateniense y estadista. Durante la guerra del Peloponeso Tucídides dirigió la flota ateniense como estratega, cierto es que sin éxito. Fue exiliado entonces de Atenas por 20 años. Mientras vivió en *Tracia*, él escribió su famosa obra. Antes de finalizada la guerra Tucídides fue indultado y regresó a Atenas, donde al poco tiempo murió.

La tradición histórica confía totalmente en la descripción de los sucesos de la guerra hecha por Tucídides como testigo y participante de ella. El propio Tucídides escribe que «anoté los sucesos de los cuales fui testigo y lo que escuché de otros después de investigar cada hecho escrupulosamente en la medida de lo posible... Yo sobreviví a toda la guerra... la comprendía y la observaba atentamente» [1206, V:26].

Tucídides es la única fuente de la historia de la guerra del Peloponeso. Los historiadores escriben: «Después de Tucídides... nadie habló de la historia de la guerra del Peloponeso. Sin embargo, muchos consideran un halago aparecer como su seguidor y continuador y comenzaban a escribir desde el lugar donde se interrumpía la obra de Tucídides» [1259, pág. 171]. Se considera que inicialmente la obra de Tucídides no tenía ningún nombre [1207, pág. 412] o que se llamaba en griego *Descripción conjunta*, pero en las traducciones tardías se suele

llamar *Historia de la guerra del Peloponeso*. Toda la exposición que hace Tucídides de la guerra de 27 años entre jonios y dorios (¿quizás *Doris* se debiera leer como Orda?) es precisa y consecuente, aunque no la cuenta hasta el final.

La obra de Tucídides, de unas 800 páginas en la edición [1206], fue escrita con un estilo magnífico. Muchos comentadores hace tiempo que han notado las siguientes particularidades de su libro.

- 1) Tucídides muestra una enorme erudición y experiencia como escritor;
- 2) las frases son complejas y utiliza construcciones gramaticales nada triviales;
- 3) en la exposición de los hechos históricos se nota el desarrollo claro de una idea realista armoniosa;
- 4) el autor es escéptico a todo lo sobrenatural en la vida de las personas.

Nos aseguran que esta obra fue creada en el siglo V A. N. E., cuando el material para escribir era raro y caro, cuando en Mesopotamia hacían grabados con cincel en arcilla, cuando los griegos aún no conocían el papel y escribían en pedazos de cortezas de árbol o con varillas sobre tablas cubiertas de cera.

El ejemplar más antiguo del manuscrito de la *Historia* de Tucídides se considera el pergamino conservado en Florencia *Codex Laurentianus*, que supuestamente data del siglo X [1207, pág. 403]. Todos los demás manuscritos antiguos son supuestamente de los siglos XI-XII [1207, pág. 403]. Algunos fragmentos de papiro del segundo libro de Tucídides se hallaron en el siglo XIX en Egipto. También han llegado hasta nosotros papiros con comentarios, que fueron publicados sólo en 1908, pero estos fragmentos se descubrieron en muy mal estado [718, t. 4, pág. 495]. Señalemos inmediatamente que la datación de todos los manuscritos «antiguos» nombrados se basa exclusivamente en hipótesis paleográficas, por lo que no es muy confiable. Cualquier variación de la cronología cambiaría automáticamente todas estas «fechas paleográficas».

En la *Historia* de Tucídides no se menciona ninguna fecha ni se habla de horóscopos planetarios. Sin embargo, se lee la descripción de tres eclipses: dos solares y uno lunar. Llamaremos a esta combinación tríada. Además de ellos, en el primer libro (I:23) se mencionan otros eclipses solares, pero de una forma muy general e imprecisa, de modo que ellos no pueden servir para la datación astronómica. La descripción de la tríada, en cambio, es suficiente para obtener una respuesta unívoca. A esto pasaremos a continuación.

En el segundo libro de *Historia*, el eclipse solar se describe con mucho detalle. Para nuestro análisis utilizaremos la conocida traducción profesional de Tucídides al ruso realizada en el siglo XIX por F. G. Mischenko [1206]. Tucídides escribe: «Ese mismo verano los atenienses expulsaron de Egina a los leginetas con sus mujeres e hijos [se refiere al

primer año de la guerra]... Ese mismo verano, en luna nueva, al parecer sólo entonces esto es posible, **el Sol se oscureció después del mediodía y de nuevo apareció, al tomar la forma de media luna, y aparecieron algunas estrellas**» [1206, II:27-28]. El texto griego se muestra en la figura 2.3.

↓

Fig. 2.3. Texto griego de Tucídides en el que se describe el primer eclipse de la «tríada de Tucídides» (eclipse solar). Tomado de [1503, pág. 176].

Cabe señalar que el autor comprendía bien el mecanismo del eclipse, dado que menciona que es indispensable que haya luna nueva. En todo caso, esto indica que ya se llevaba una larga práctica de observación de los eclipses en la época de Tucídides.

El segundo eclipse de la tríada también es solar, y ocurrió en el **octavo** año de la guerra del Peloponeso, al inicio del verano. Tucídides escribe en el cuarto libro: «Acabó el invierno y el séptimo año de esta guerra cuya historia escribió Tucídides. **Al inicio del siguiente verano, cerca de la luna nueva ocurrió un eclipse parcial de Sol**» [1206, IV:51-52]. El texto griego se muestra en la figura 2.4.

Fig. 2.4. Texto griego de Tucídides en el que se describe el segundo eclipse de la «tríada de Tucídides» (eclipse solar). Tomado de [1503, pág. 178].

Por lo visto, el mes de verano mencionado, el inicio de la campaña de verano, es marzo, el mes de Marte, el mes en que generalmente se iniciaban las campañas bélicas. Esta suposición será interesante comprobar **después** de que se obtenga la solución final del problema.

El tercer eclipse, lunar, se describe en el séptimo libro: «El invierno estaba acabando, acababa también el decimotercero año de la guerra cuya historia escribió Tucídides. En cuanto comenzó la siguiente primavera, muy temprano los lacedemonios y sus aliados invadieron Ática» [1206, VII:18-19]. Después se narran detalladamente los sucesos del verano. El análisis de la duración de las hostilidades indica que lo más seguro es que en 50-51 ya se describe **el final del verano**. Aquí Tucídides escribe: «Cuando todo ya estuvo listo y los atenienses se dispusieron a zarpar, **hubo un eclipse lunar; entonces era luna llena**» [1206, VII:50]. Véase el texto griego en la figura 2.5.

↓
Aquí hay una traducción al español:

Fig. 2.5. Texto griego de Tucídides en que se describe el tercer eclipse de la «tríada de Tucídides» (eclipse lunar). Tomado de [1503, pág. 178].

Hagamos un resumen. Del texto de Tucídides se pueden extraer los siguientes datos indiscutibles.

- 1) Los tres eclipses ocurrieron en un cuadrante de las siguientes coordenadas geográficas aproximadas: longitud desde 15° hasta 30°, y latitud desde 30° hasta 42°.
- 2) El primer eclipse fue solar.
- 3) El segundo eclipse fue solar.
- 4) El tercer eclipse fue lunar.
- 5) El intervalo de tiempo entre el primer y segundo eclipse fue de 7 años.
- 6) El intervalo entre el segundo y tercer eclipse fue de 11 años.
- 7) El primer eclipse ocurrió en verano.
- 8) El primer eclipse solar fue total dado que se veían las estrellas, es decir, su fase fue de 12. Recuérdese que si el eclipse no es total, las estrellas no se ven.
- 9) El primer eclipse solar ocurrió después del mediodía según la hora local.
- 10) El segundo eclipse solar ocurrió al inicio del verano.
- 11) El eclipse lunar ocurrió al final del verano.
- 12) El segundo eclipse solar ocurrió aproximadamente en marzo, pero este dato puede no incluirse.

El problema consiste en hallar una solución astronómica que satisfaga las condiciones 1-11.

Los historiadores y cronólogos hacen mucho que han prestado atención a la descripción tan detallada de estos tres eclipses en esta obra «antigua», y trataron de datarlos. Pero los cronólogos se encontraron inmediatamente con serias dificultades, que en la cronología scaligeriana no pudieron ser vencidas. A continuación contaremos detalladamente sobre el problema de la datación de la tríada de Tucídides, siguiendo, entre otros, el conocido trabajo astronómico de Ginzel [1503, págs. 176-177].

En el siglo XVI el cronólogo Denis Pétau (Dionysius Petavius) escogió para el primer eclipse la fecha del 3 de agosto del año 431 A. N. E. Johannes Kepler confirmó que ese día realmente hubo un eclipse solar. A partir de entonces se estableció la fecha scaligeriana del inicio de la guerra del Peloponeso como el año 431 A. N. E.

Para el segundo eclipse Pétau escogió la fecha del 21 de marzo del año 424 A. N. E. Kepler también confirmó que en esa fecha ocurrió un eclipse solar.

Para el tercer eclipse Pétau escogió la fecha del 27 de agosto del año 413 A. N. E.

De este modo, parecía que la astronomía había datado los sucesos narrados por Tucídides en el siglo V A. N. E. Sin embargo, al volver a analizar la «solución astronómica» propuesta por Pétau surgieron serias dificultades. Estas dificultades se discutieron una y otra vez en la bibliografía astronómica y cronológica en el transcurso de los siglos XVIII-XX. Discusiones agitadas se encendieron y apagaron varias veces. Entre tanto, los historiadores actuales prefieren no hablar de esta larga y compleja discusión, haciendo de cuenta que «no hubo ni hay ningún problema».

Los principales problemas con que se toparon los cronólogos fue la datación del primer eclipse. Resulta que en la fecha propuesta por Pétau del 3 de agosto del año 431 A. N. E. **el eclipse fue anular, por lo que en ninguna parte de la Tierra puso ser visto como total.** Esto se descubrió después de que la «fecha astronómica» scaligeriana del inicio de la guerra del Peloponeso se incluyó en las tablas cronológicas scaligerianas. En el canon de Ginzel [1503, pág. 176], este eclipse también se señala como anular. Este hecho hoy se verifica mediante los programas de cálculo de eclipses. Nosotros lo comprobamos con ayuda de Turbo-Sky, un programa sencillo y cómodo para cálculos aproximados, creado en 1995 por el astrónomo moscovita A. Volynkin. En efecto, el eclipse del 3 de agosto del año 431 A. N. E. fue anular.

Pero Tucídides dice claramente que en el momento del eclipse se veían las estrellas. Como ya lo dijimos, durante un eclipse parcial las estrellas no se ven. Más aún, resulta que la fase «petaviana» del eclipse del año 431 A. N. E. fue muy pequeña en Atenas. Como se comprende, Kepler también se equivocó al decir en su *Óptica* que la fase de este eclipse fue de 12, es decir, que el eclipse fue total. Lo más seguro es que esta declaración de Kepler se deba a la imperfección de los métodos de cálculo de los eclipses en su tiempo. El cálculo de la fase de un eclipse es un asunto bastante delicado. Por otro lado, no se excluye que el astrónomo Kepler, quien se dedicaba mucho a la cronología y comprendía perfectamente que las estrellas se ven sólo durante un eclipse total, decidiera ligeramente forzar la solución del año 431 A. N. E. y astutamente fabricar del eclipse parcial un eclipse total, con el fin de satisfacer la descripción de Tucídides y no crear una indeseable disonancia en el edificio de la cronología scaligeriana, que precisamente se estaba construyendo en su tiempo. Recuérdese que Kepler se mantenía en contacto permanente con Scaliger, tenía correspondencia con él.

En vista de las circunstancias mencionadas, los astrónomos y cronólogos se dedicaron a calcular nuevamente la fecha del eclipse del año 431

A. N. E. Para esto se introdujeron distintas correcciones empíricas en la ecuación de movimiento de la Luna, para con ellas hacer en lo posible que la fase del eclipse —observado en Atenas y sus alrededores— tenga una valor de 12. Mencionemos a algunos de los astrónomos más conocidos de aquel tiempo que se dedicaron al «problema de la tríada de Tucídides». Ellos fueron Pétau, Zech, Heis, Struyck, Kepler, Riccioli, Hofman, Ginzel, Johnson, Lynn, Stockwell, Seyffarth.

Según Pétau, en Atenas la fase del eclipse fue $10''25$ [1716, pág. 792]. Según Struyck la fase fue $11''$, según Zech $10''38$, según Hofman $10''72$, según Heis tan sólo $7''9$ (!) [1503, págs. 176-177]. El problema de las «estrellas de Tucídides» fue estudiado minuciosamente por Ginzel. Él obtuvo una fase de $10''$ [1503, págs. 176-177]. Se hizo evidente que el eclipse no sólo fue anular, sino que se observó en Atenas como un eclipse parcial con una fase muy pequeña. La franja del movimiento de la sombra lunar por la superficie de la Tierra durante el eclipse del 3 de agosto del año 431 A. N. E. se muestra en la figura 2.6 con una línea discontinua, lo que indica, además, donde el eclipse solar fue anular. En ningún lugar hubo sombra total.

Fig. 2.6. «Solución» astronómica errónea para la tríada de eclipses de Tucídides propuesta por D. Pétau. La línea discontinua muestra la franja de la sombra lunar durante el primer eclipse anular de Sol del año 431 A. N. E. La línea continua indica la franja del segundo eclipse de Sol del año 424 A. N. E. El punto grueso indica el punto cenital de la sombra lunar del año 413 A. N. E. Tomado de [718, t. 4, pág. 505].

El hecho de que en Atenas la fase del eclipse del año 431 A. N. E. fue de cerca de 10, significa que estuvo abierto cerca de $1/6$ del disco solar. ¡Pero esto es prácticamente un día claro! No se vieron, por supuesto, ni estrellas ni planetas. Más aún, como se ve en la figura 2.6, este eclipse pasó por Crimea sólo a las 17:22 según hora local, y según Heis incluso a las 17:54. Por tanto, sólo con mucho esfuerzo se puede considerar que el eclipse ocurrió después del mediodía, cómo precisamente lo indica Tucídides. Este eclipse fue más bien un eclipse de la tarde.

Mediante el programa Turbo-Sky, cómodo para cálculos aproximados, hallamos la posición de la Luna y el Sol en el instante de la fase máxima en Atenas y sus alrededores. El resultado se muestra en la figura 2.7 (imagen tomada de la pantalla de la computadora). Es claro que está abierta una parte considerable del disco solar; consiguientemente, es imposible decir que se veía alguna estrella o planeta.

De este modo, el eclipse propuesto por Pétau del 3 de agosto del año 431 A. N. E. no puede ser el eclipse descrito por Tucídides dado que no satisface las condiciones 8 y 9 (véase más arriba).

Fig. 2.7. El disco solar en el instante de la fase máxima en Atenas durante el eclipse del año 431 A. N. E. Está abierta una parte considerable del disco solar. No se vio ninguna estrella o planeta. El cálculo se hizo con el programa Turbo-Sky.

El descubrimiento de esta circunstancia fue, desde luego, muy desagradable para los cronólogos e historiadores scaligerianos. El astrónomo Ginzel incluso escribió sobre esto lo siguiente: «La insuficiencia de la fase del eclipse, que según los últimos cálculos es $10''$ para Atenas, **provocó cierto estado de choque y la duda de que “se vieran las estrellas” como afirma Tucídides**» [1503, pág. 176].

Como era claro que durante el eclipse del año 431 A. N. E. no se vieron las estrellas, Heis y Lynn decidieron calcular la ubicación de los planetas brillantes, con la esperanza de que por lo menos esto podía salvar la situación. Sin embargo, resultó que Marte se encontraba tan sólo a 3° sobre el horizonte. Venus estaba muy alta, aproximadamente a 30° sobre el horizonte. En cuanto a Venus y Marte Ginzel dice con mucho cuidado que estos dos planetas «posiblemente pudieron ser vistos» [1503, pág. 176]. Sin embargo, dado que el día era prácticamente claro esto es poco probable. Se cifraron entonces las esperanzas en Júpiter y Saturno, pero resultó que en el momento del eclipse Júpiter se encontraba **bajo el horizonte**, por lo que no se veía, y Saturno, aunque estaba sobre el horizonte, se encontraba en la constelación de la Balanza, bastante alejado, en el sur, y como escribe Ginzel, su «visibilidad era **extremadamente dudosa** [sehr zweifelhaft]» [1503, pág. 176].

También con el programa Turbo-Sky calculamos la posición de los planetas durante el eclipse del 3 de agosto del año 431 A. N. E. (fig. 2.8). Aquí se muestra la apariencia del cielo desde Atenas en el instante de la fase máxima del eclipse, a las 14:57 GMT. Se ve claramente que Venus, Marte y el muy opaco Mercurio se hallaban **no muy lejos del Sol**, y por eso se perdían en los rayos del astro rey sólo parcialmente cerrado. De este modo, en un día prácticamente claro su visibilidad era realmente muy poco probable.

Fig. 2.8. Ubicación de los planetas durante el eclipse del año 431 A. N. E. Venus y Marte se encontraban cerca del Sol, y dado que el disco solar estaba notablemente abierto, lo más seguro es que no se veían. Mercurio no se cuenta por ser muy opaco. Júpiter estaba bajo el horizonte. Saturno se encontraba muy lejos, en el sur, y como señala con justeza Ginzel, su visibilidad era «extremadamente dudosa». Calculado con el programa Turbo-Sky.

En esta situación tan grave para la cronología scaligeriana Johnson propuso otro eclipse, el del 30 de marzo del año 433 A. N. E., pero éste no concuerda con ninguna tríada. Las tríadas más cercanas son: 447, 441, 430 A. N. E., y 412, 405, 394 A. N. E., que no sirven por otras consideraciones. Además, la fase del eclipse propuesto por Johnson resultó de tan sólo 7''8, es decir, incluso menor que la del desafortunado eclipse de Pétau [1503, pág. 177].

Entonces Stockwell intentó revisar el cálculo de la fase, para hallar una posibilidad de «estirla al máximo». Sin embargo, a pesar de todos sus artificios, sólo pudo obtener un valor de 11''06. Por otro lado, Ginzel tomó los resultados de Stockwell con mucho escepticismo.

Tratando de buscar una salida, Seyffarth propuso la hipótesis de que posiblemente Tucídides se refirió al eclipse del 27 de enero del año 430 A. N. E. [1503, pág. 177]. Sin embargo, sin hablar incluso de que este eclipse no corresponde de ningún modo a la descripción de Tucídides (por ejemplo, no encaja en ninguna tríada), su verificación mostró que él no se vio cerca de Atenas [1503, pág. 177].

Finalmente, al estado de choque del que habló Ginzel le sucedió cierto estado de confusión. Entonces se pusieron en práctica otras consideraciones, cada vez más alejadas de la astronomía, incluyendo la demagogia. Zech, por ejemplo, intentó «resolver el problema» explicando que «el cielo de Atenas era claro y las personas de la Antigüedad tenían buena vista» (según [1503, pág. 177]), que las personas de la actualidad, desde luego, no hubieran visto las estrellas, pero que los antiguos eran muy distintos, su visión era mucho mejor que la nuestra. Y corrían más rápido.

Hofman fue más audaz y propuso considerar que las estrellas de Tucídides no son más que un adorno retórico [1503, pág. 177]. O sea, todo lo demás se le puede creer indiscutiblemente, pero en este lugar no le vamos a creer. Hofman trató de argumentar su idea mediante consideraciones lingüísticas. Por ejemplo, que Tucídides informa de la aparición de estrellas cuando el Sol ya tenía forma de media luna. A pedido nuestro, la filóloga Ye. V. Alexéyeva (Facultad de Filología de la Universidad Lomonósov, 1976) realizó un análisis filológico del texto griego de la figura 2.3 (véase el apéndice [CRON1, Ap. 2.1]). Resultó que desde el punto de vista lingüístico Tucídides informa de los siguientes cuatro sucesos:

- 1) el Sol se oscureció;
- 2) el Sol tomó la forma de media luna;
- 3) se vieron las estrellas;
- 4) el Sol nuevamente apareció.

Así pues, el eclipse se describe exactamente. Primero el oscurecimiento del disco, su transformación en media luna, luego la aparición de las estrellas (lo que sucede sólo en la fase máxima de un eclipse

total), y sólo después de esto volvió a aparecer el disco. La sucesión de los sucesos 1-4 es completamente natural y está determinada de forma unívoca por la estructura gramática de la frase. A decir verdad, fue precisamente así como el traductor profesional F. G. Mischenko tradujo en el siglo XIX el texto en griego «antiguo» de Tucídides expuesto por nosotros anteriormente [1206, II:27-28]. De modo que el nuevo análisis de Ye. V. Alexéyeva simplemente confirmó nuevamente que esta traducción clásica es correcta. De ella, como hoy comprendemos, nadie hubiese dudado de no ser por el problema surgido de la datación astronómica.

Por tanto, la opinión de Hofman, compartida también por el astrónomo contemporáneo Robert Newton, no se basa en la traducción, sino en el deseo, a costa de lo que sea, de salvar la cronología scaligeriana.

Vemos que el intento de sustituir la astronomía por la lingüística no resuelve el problema.

A pesar de todo esto, la fecha errónea de Pétau no fue cambiada, y en cualquier libro moderno de historia se puede hallar el inicio de la guerra del Peloponeso como el año 431 A. N. E., aunque no hay, a excepción de la opinión de Pétau, ningún fundamento para esto. De este modo se legitimizó una grave contradicción con la descripción clara y unívoca de Tucídides.

El lujo de detalle y lo bien fundamentado del texto hace falta de seriedad cualquier intento de corregir la situación a costa de la variación del propio texto. Además de la «solución» de Hofman, se propuso, por ejemplo, cambiar la duración de los intervalos entre los eclipses, que según Tucídides son de 7 y 11 años. Sin embargo, incluso los autores de esta propuesta prefirieron no concretarla.

Es difícil dudar que Tucídides describe en el primer caso un eclipse total, pues cuando habla del segundo eclipse, que fue parcial, él dice claramente que «cerca de la luna nueva ocurrió un eclipse **parcial** de Sol» [1206, IV:52], utiliza la palabra «parcial». Por lo visto, el autor ya comprendía bien la diferencia entre un eclipse parcial y un eclipse total, y por eso en el primer caso resaltó especialmente que aparecieron estrellas, lo que sucede sólo durante un eclipse total.

Resumamos. En el intervalo de los años 600-200 A. N. E. los astrónomos no hallaron ninguna solución astronómica más conveniente. Sin embargo, a ninguno de ellos se le ocurrió ampliar el intervalo de búsquedas hasta la Edad Media, y es claro por qué. Todos ellos fueron educados en la cronología scaligeriana y confiaban en ella, al menos aproximadamente. Como resultado, la tríada errónea indicada por Pétau fue conservada a pesar de las contradicciones de esta «solución», discutidas reiteradamente en la bibliografía científica, con el texto de Tucídides. Por otro lado, la aplicación del método de datación objetiva en todo el intervalo desde el año 900 A. N. E. hasta el año 1700 d. N. E. muestra que **sí existe una solución astronómica exacta, más exactamente, existen únicamente dos soluciones**. La primera solución

fue hallada por N. A. Morózov en [718, t. 4, pág. 509], y la segunda fue hallada por A. T. Fomenko al analizar nuevamente los eclipses «antiguos» y medievales.

Ésta es la solución de (N. A. Morózov):

1133 d. N. E., 2 de agosto (eclipse total de Sol),
1140 d. N. E., 20 de marzo (eclipse total de Sol),
1151 d. N. E., 28 de agosto (eclipse lunar).

La segunda solución es (A. T. Fomenko):

1039 d. N. E., 22 de agosto (eclipse total de Sol),
1046 d. N. E., 9 de abril (eclipse parcial de Sol);
1057 d. N. E., 15 de setiembre (eclipse lunar).

Se cumple incluso la condición 12. Además, el primer eclipse es realmente **total**, como lo describe Tucídides. De este modo, cuando se obviaron las trabas impuestas a los astrónomos por la cronología scaligeriana, se logró responder a la pregunta que hace mucho turbaba a los astrónomos en relación con las descripciones astronómicas del libro de Tucídides.

Considerando todos los hechos que ya conocemos, se debe concluir que de las dos soluciones obtenidas, la que mejor corresponde a la realidad histórica es, por lo visto, la solución de Morózov, la tríada de eclipses más tardía, de mediados del siglo XII: 2 de agosto de 1133 d. N. E., 20 de marzo de 1140 d. N. E. y 28 de agosto de 1151 d. N. E. La solución del siglo XI es seguramente demasiado temprana. En la figura 2.9 se muestra la solución de los años 1133, 1140 y 1151 d. N. E. hallada por Morózov. Se indican las trayectorias de la sombra lunar en la superficie terrestre para los eclipses totales de Sol de 1133 y 1140 d. N. E., así como el punto de la visibilidad cenital del eclipse lunar de 1151 d. N. E.

Fig. 2.9. Tríada de eclipses descrita por el «antiguo» Tucídides: 1133, 1140 y 1151 d. N. E. Solución hallada por N. A. Morózov. Se muestran las franjas de paso de la sombra lunar durante los dos primeros eclipses y el punto de visibilidad cenital durante el eclipse lunar de 1151. Tomado de [718, t. 4, pág. 509].

Nosotros comprobamos una vez más el par de soluciones indicadas con ayuda del programa Turbo-Sky. A continuación presentamos los datos exactos que caracterizan los eclipses totales del 22 de agosto de 1039 y del 2 de agosto de 1133. Ellos se señalan como eclipses totales en el canon de eclipses de Oppolzer [718, t. 5, pág. 77-141]. El programa Turbo-Sky también los presenta como eclipses totales. Indiquemos las

coordenadas geográficas del inicio, centro y final de la trayectoria de la sombra lunar en la superficie terrestre durante el eclipse total del 2 de agosto de 1133. En la primera fila se da la longitud, en la segunda, la latitud:

$$\begin{array}{r} -89 + 8 + 72 \\ +52 + 53 + 9 \end{array}$$

La sombra de la Luna que tapaba completamente el Sol resultó en el punto central de la trayectoria (es decir, cuando el Sol estaba en el mediodía) aproximadamente entre las 11:15 y las 11:17 GMT (según el programa Turbo-Sky).

Para el eclipse del 22 de agosto de 1039, de la segunda tríada del siglo XI, la sombra de la Luna que tapaba completamente el Sol resultó en el punto central de la trayectoria (es decir, cuando el Sol estaba en el mediodía) aproximadamente a las 11:15 GMT. Las coordenadas de este punto son las siguientes: 7° de longitud este y 45° de latitud norte (según el programa Turbo-Sky).

Respecto al eclipse total del 2 de agosto de 1133 de la tríada del siglo XII, Morózov escribe con justeza lo siguiente: «Durante el eclipse total el Sol se encontraba en asenso en la costa sur de la bahía de Hudson, también era de antes de mediodía en Inglaterra, fue de mediodía en Holanda, de después de mediodía en Alemania, Austria, **el Bósforo**, Mesopotamia, en la bahía Árabe, y era poniente durante el eclipse total en el océano Índico» [718, t. 4, pág. 508]. El eclipse total fue profundo, se hizo oscuro y en el cielo, por supuesto, aparecieron las estrellas.

Y bien, la tríada del siglo XII hallada por N. A. Morózov es la siguiente.

- 1) El primer eclipse total de Sol, del 2 de agosto de 1133 d. N. E., transcurrió de la siguiente forma:

$$\begin{array}{r} -89 + 8 + 72 \\ +52 + 53 + 9 \end{array}$$

El punto central de la trayectoria de la sombra lunar en la superficie de la Tierra fue cruzado aproximadamente entre las 11:15 y las 11:17 GMT (fig. 2.9). Véase también [718, t. 5, pág. 122].

- 2) El segundo eclipse total, del 20 de marzo de 1140 d. N. E., transcurrió de la siguiente forma:

$$\begin{array}{r} -96 - 30 + 48 \\ +20 + 42 + 55 \end{array}$$

El punto central de la trayectoria de la sombra lunar en la superficie terrestre fue cruzado aproximadamente a las 13:40 GMT (canon de Oppolzer) [718, t. 5, pág. 123]. Véase la figura 2.9.

- 3) El eclipse parcial de Luna del 28 de agosto de 1151 d. N. E. alcanzó su fase máxima de 4 a las 23:25 GMT. En la visibilidad cenital la Luna se encontraba sobre el punto de coordenadas: 8° de longitud este y 7° de latitud sur [718, t. 5, pág. 51].

Esta tríada del siglo XII es ideal en todos los sentidos. A propósito, el segundo eclipse ocurrió realmente en marzo, como era de esperar según el texto de Tucídides (véase más arriba).

La tríada del siglo XI hallada por A. T. Fomenko es la siguiente.

- 1) El primer eclipse total de Sol, del 22 de agosto de 1039 d. N. E., transcurrió de la siguiente forma:

$$-82 + 7 + 64$$

$$+55 + 45 + 2$$

El punto central de la trayectoria de la sombra lunar en la superficie terrestre fue cruzado aproximadamente a las 11:15 GMT (fig. 2.9). Véase también [718, t. 5, pág. 118].

- 2) El segundo eclipse de Sol, del 9 de abril de 1046 d. N. E. (parcial), transcurrió de la siguiente forma:

$$+22 + 87 + 170$$

$$+19 + 47 + 50$$

El punto central de la trayectoria de la sombra lunar en la superficie de terrestre fue cruzado a las 5:46 GMT (canon de Oppolzer) [718, t. 5, pág. 123]. Véase la figura 2.9.

- 3) El eclipse parcial de Luna del 15 de setiembre de 1057 d. N. E. alcanzó su fase máxima de 5 a las 18:09 GMT. En la visibilidad cenital la Luna se encontraba sobre el punto de coordenadas: 86° de longitud este y 1° de latitud sur [718, t. 5, pág. 49].

La tríada de eclipses de Tucídides es un sólido argumento en favor de que su *Historia de la guerra del Peloponeso* no fue escrita antes del siglo XI d. N. E. Es muy poco probable que la tríada fuera inventada por el autor, pues de lo contrario lo más seguro es que simplemente no hubiese una solución astronómica real. A su vez, es difícil creer que estos eclipses fueron añadidos más tarde en el texto «antiguo», pues se acomodan muy bien en la detallada y continua narración.

Por lo visto, tiene razón Morózov cuando escribe que «el libro de Tucídides no es de la Antigüedad, tampoco es de la Edad Media, se trata por lo menos del siglo trece d. N. E., de la época del Renacimiento» [718, t. 4, pág. 531].

2.4. Los eclipses descritos por el «antiguo» Tito Livio

Veamos otros ejemplos. Sin hablar de los detalles, diremos que el eclipse de la *Historia* de Tito Livio (XXXVII, 4,4), que hoy es datado por los cronólogos en el año 190 A. N. E. o en el año 188 A. N. E., tampoco satisface la descripción del propio Tito Livio. Se repite la situación de los eclipses de Tucídides. Una datación astronómica objetiva muestra que existe una única solución exacta en el intervalo desde el año 900 A. N. E. hasta el año 1600 d. N. E., a saber, el año 967 d. N. E. [718].

Es análoga la situación con el eclipse lunar descrito por Tito Livio en *Historia* (LIV, 36,1). Los cronólogos scaligerianos proponen considerar que el historiador romano describió el eclipse del año 168 A. N. E. Sin embargo, como muestra el análisis, las características de este eclipse no concuerdan con su descripción. En realidad, el eclipse descrito por Tito Livio ocurrió en una de las siguientes tres fechas:

el año 415 d. N. E., la noche del 4 de setiembre al 5 de setiembre;

el año 955 d. N. E., la noche del 4 de setiembre al 5 de setiembre;

el año 1020 d. N. E., la noche del 4 de setiembre al 5 de setiembre.

Éstos no son todos los ejemplos. La lista de ellos abarca todos los eclipses de la «Antigüedad» descritos detalladamente. El cuadro completo de este efecto de «asenso» de las fechas de los eclipses antiguos se dará más adelante.

§ 3. El asenso de las fechas de los eclipses «antiguos» hacia el Medioevo elimina los enigmas del comportamiento del parámetro D''

Después de hallar las nuevas fechas de los eclipses antiguos de la forma indicada anteriormente, el autor del presente libro procedió a calcular nuevamente los valores del parámetro D'' . El efecto descubierto de «asenso» de las fechas de los eclipses condujo a que muchos eclipses «antiguos» fueron identificados con eclipses medievales. Esto permitió que la lista de características de los eclipses medievales cambiara y se ampliara. Las descripciones medievales ya conocidas de los eclipses fue incrementada con los nuevos datos obtenidos de las descripciones antes consideradas «antiguas». Además, como mostraron las investigaciones, los valores anteriores de D'' en el intervalo de los años 500-1990 d. N. E. prácticamente no varió. La nueva curva de D'' se muestra en la figura 2.10.

La curva obtenida se diferencia cualitativamente de la anterior. En el intervalo de los años 1000-1900 d. N. E., el parámetro D'' varía a lo largo de una curva suave, prácticamente de forma horizontal, que oscila alrededor de un mismo valor constante. Resulta, pues, que el parámetro no experimentó ningún salto brusco, siempre mantuvo

Fig. 2.10. Comparación de los gráficos de D'' calculados por R. Newton y A. T. Fomenko. El nuevo gráfico de D'' no tiene ninguna discontinuidad, saltos, y oscila alrededor de un valor constante. El parámetro D'' se mide aquí en $''/\text{siglo}^2$ (segundos/siglo²).

aproximadamente el valor actual. Y no hace falta inventar ninguna enigmática teoría no gravitatoria.

La dispersión de los valores de D'' , pobre en el intervalo de los años 1000-1900 d. N. E., aumenta notablemente a la izquierda, desde el año 1000 hasta el año 500 d. N. E. Esto puede significar lo siguiente: o que las raras descripciones astronómicas que se quedaron aquí y que se encuentran en las crónicas que hoy son datadas por los cronólogos en este período son muy imprecisas; o que estas crónicas también están datadas incorrectamente, lo que es muy probable, y que las dataciones de los sucesos descritos en ellas también deben ser revisadas. Sin embargo, en vista de la extrema vaguedad de las descripciones astronómicas de este período, ellas no se pueden utilizar para la datación porque surgen muchas soluciones. Por esta razón, la nueva datación de los sucesos de las épocas anteriores al siglo XI se deberán realizar de otra forma y con otros métodos. Sobre algunos de ellos hablaremos más adelante.

Después, más a la izquierda del año 500 d. N. E., no hay datos de observaciones. De esta época no nos ha llegado ninguna información.

El cuadro obtenido refleja la distribución lógica en el tiempo de los datos de observaciones. La precisión inicial de las observaciones medievales de los siglos IX-XI fue, por supuesto, pequeña. Luego, con el mejoramiento y la perfección de la técnica de observación, la precisión aumentó y esto se reflejó en la paulatina disminución de la dispersión de D'' .

§ 4. La astronomía lleva los horóscopos «antiguos» al Medioevo

4.1. Astronomía medieval

Sin instrumentos se pueden ver cinco planetas: Mercurio, Venus, Marte, Júpiter y Saturno. Las trayectorias aparentes de sus movimientos pasan cerca de la eclíptica, la línea del movimiento anual del Sol. La propia palabra «planeta» significa en griego «estrella errante». A diferencia de las estrellas, los planetas se mueven relativamente rápido. En la «esfera de estrellas fijas» su movimiento se diferencia por leves irregularidades, que se deben a que el camino de los planetas observado desde la Tierra es el resultado de la proyección de la órbita de la Tierra a través del planeta en movimiento sobre la esfera celeste fija. La mayor parte del tiempo los planetas, si se observan desde la Tierra,

se mueven siguiendo al Sol. Sin embargo, al cabo de determinados intervalos de tiempo, distintos para distintos planetas, ellos comienzan a moverse **en sentido contrario**. Esto es lo que se denomina **movimiento retrógrado** de los planetas. Cabe señalar que Mercurio y Venus no se alejan demasiado del Sol en su movimiento visible desde la Tierra. Los demás planetas pueden alejarse mucho del Sol, pues ellos se encuentran fuera de la órbita de la Tierra, a diferencia de Venus y Mercurio.

El movimiento complejo y a primera vista desordenado de los planetas creó en los habitantes de la Antigüedad la idea de que existe una interrelación entre los planetas y los destinos de las personas. Objetivamente, esta idea fue preparada por la indudable relación entre la alternación de las estaciones del año y la ubicación de los astros celestes. Así apareció la astrología, la ciencia de los planetas, estrellas y su influencia en los destinos de las personas.

La gran mayoría de la literatura medieval, sobre todos los tratados de astronomía, está copada de textos astrológicos hasta los tiempos de Kepler e incluso después. La existencia de varias escuelas astrológicas rivales fue la causa de la variedad de la simbología usada por los astrólogos medievales. Esto hace que sea difícil hablar de notaciones astrológicas unificadas. Más aún, cada escuela creaba su propio lenguaje y sistema de símbolos. No obstante, pronto nos convenceremos de que de una forma asombrosa en muchos países se utilizaba una **simbología astrológica más o menos única**. Por ejemplo, para las constelaciones zodiacales. Esto puede indicar que el origen de la astrología es bastante tardío, es decir, de tiempos cuando la comunicación entre los astrónomos en distintos países ya estaba bastante desarrollada como para intercambiar información regularmente y, por tanto, utilizar aproximadamente un mismo «lenguaje astronómico», tanto en Europa como, por ejemplo, en Egipto.

Es útil recordar que las notaciones modernas de los planetas fueron introducidas por los astrólogos. Las denominaciones de los días de la semana en algunos idiomas, por ejemplo en inglés, francés, alemán, también están directamente relacionadas con las nociones astrológicas [603].

Los planetas describen en el cielo aproximadamente una misma trayectoria. El círculo de su movimiento a lo largo del plano de la eclíptica se llama Zodíaco. Él está dividido en 12 partes (constelaciones) [750]. La astrología consideraba que existe una relación especial entre los planetas y cada constelación del Zodíaco [603]. Sobre esto se elaboró una detallada teoría. En particular, cada constelación y cada planeta fueron dotados de «carácter». Por ejemplo, Marte era belicoso, Júpiter era divino, Saturno era letal, etc. En el llamado *Cuatro libros* de los astrólogos medievales se dice: «Marte seca y quema, su color es el color del fuego (rojo)» (según [603]). A los planetas también se les asignaba un color. Así, Marte se consideraba rojo, Saturno pálido, etc.

[603]. Sobre todo se prestaba atención a la combinación de las estrellas y constelaciones. Verbigracia, el ingreso del sanguinario Marte en el signo del León, es decir, en la constelación del León, se consideraba muy peligroso, pronosticaba guerras, derrame de sangre. La entrada del siniestro Saturno, «el dios de la muerte», en el signo de Escorpión se interpretaba como una indicación de la peste. En general, se consideraba que Saturno y Escorpión eran símbolos de la muerte [603].

Como ya se dijo, durante el movimiento de la Tierra alrededor del Sol, la proyección de los planetas sobre la esfera fija de estrellas se mueve a saltos. Durante su movimiento de oeste a este entre la estrellas, cada planeta ubicado **fuera** de la órbita de la Tierra en cierto momento frena su movimiento hasta detenerse. Después comienza su movimiento retrógrado, luego nuevamente se detiene, y finalmente reanuda su movimiento de oeste a este. Como resultado se obtiene un lazo estirado: la proyección de la órbita terrestre a través del planeta sobre la esfera fija de estrellas. Estos **saltos** fueron, por supuesto, hace mucho notados y condujeron a que los planetas se compararan con **caballos** que galopan por el cielo.

Se llama **horóscopo** a la ubicación de los planetas en las constelaciones del Zodíaco. Por ejemplo, Marte en la Virgen, Saturno en los Peces, etc. Los horóscopos se pueden calcular. El problema de la búsqueda de un planeta en una u otra constelación consiste en hallarlo en un sector de ancho de cerca de 30°. Para muchos problemas es suficiente una precisión de más menos 5° en longitud. Además, no es necesario determinar la **latitud** de los planetas. Esto se debe a que su desviación respecto a la eclíptica es muy pequeña en el sentido de si se encuentra en una constelación. Ésta es la razón de que las fuentes escritas antiguas que contienen horóscopos por lo general indican sólo la posición zodiacal de los planetas, es decir, en longitud.

Los horóscopos se calculan del siguiente modo. Una vez fijada en cierto instante, por ejemplo hoy, la ubicación de los planetas por las constelaciones, y conociendo los valores numéricos de los períodos de revolución alrededor del Sol, se puede, sumando o restando múltiplos enteros de estos períodos, obtener las posiciones de los planetas en el Zodíaco en el pasado o en el futuro. En la actualidad se han compuesto tablas de distinta precisión que determinan las posiciones de los planetas por las constelaciones del Zodíaco. Entre ellas se pueden mencionar las tablas de Neugebauer, Newcomb, Le Verrier, Morósov y otros (véase también [1665]). Estas tablas responden a la pregunta de cuál era la posición de los planetas en el Zodíaco cierto día de cierto año. N. A. Morósov y M. A. Viliev compusieron tablas inversas, que muestran en qué años se presentó una configuración dada de los planetas [718, t. 4]. Hace relativamente poco aparecieron buenos programas de distinto grado de precisión para el cálculo de horóscopos. Nosotros nos valimos de algunos de ellos.

Hoy vagamente podemos imaginar el estilo del pensamiento del astrónomo-astrólogo medieval. El matiz astrológico del mundo circundante penetraba en la cosmovisión de los científicos del Medioevo, y no sólo de los astrónomos. Los libros medievales de astronomía están llenos de simbología astrológica, aunque describen fenómenos celestes reales. Todos estos libros no eran para sus autores y lectores una escritura cifrada, sino una forma habitual de registrar las observaciones del cielo. Por ejemplo, a veces las fechas de la muerte de las personas en los monumentos dedicados a ellos o la fecha de algún aniversario, se escribían como horóscopos. Es decir, en forma de un dibujo se representaba la posición de los planetas en el Zodíaco en el instante necesario.

Para nosotros esta ideología en alto grado ya se ha perdido. Por ello, para hoy poder comprender estos libros se debe estudiar el lenguaje de sus símbolos. Un resumen de la ideología de la astrología medieval se da, por ejemplo, en [1115]. El historiador religioso Troels-Lund describió brillantemente el cuadro de la cosmovisión científica del Medioevo en Europa occidental. En esos tiempos la astrología ocupaba una posición importante como una ciencia fundamental sobre el Universo.

Entre otras cosas, él escribe lo siguiente sobre los planetas: «Estos extraños movimientos se podían interpretar sólo de una forma: como la manifestación de algo arbitrario, como la demostración de una vida autónoma... Sobre todo esto gira la bóveda celeste transparente, en la que “están sembradas las estrellas en figuras parecidas a animales”... Esto no era otra cosa que la **astronomía transformada en religión**... Así surgió la ciencia y el arte, que en el transcurso de muchos siglos [hasta el siglo XVIII] atrajo irresistiblemente la atención general y se consideraba la corona del conocimiento humano» [1115, pág. 24-26].

En el libro [1115] se muestra un fragmento de la Biblia que, según Troels-Lund, tiene carácter astronómico. A esto regresaremos más adelante.

El florecimiento de la astronomía científica inevitablemente engendró una ramificación, la llamada astrología aplicada, es decir, la ciencia sobre la predicción de los destinos de personas, países y reyes por el movimiento de los planetas, «por las estrellas». En la Edad Media, en Europa occidental la astrología se apoyaba en la ayuda del Estado [1115]. A la astronomía con mezcla de astrología dedicaba mucha atención la iglesia romana, que la utilizaba, en particular, para el calendario [1115].

«La astrología se convirtió en la ciencia principal de aquellos tiempos, la base de todas las demás» [1115, pág. 166].

«Si hoy damos un vistazo objetivo a la astrología del siglo XVI... lo primero que experimentaremos será asombro por el enorme papel que jugaba en aquella época la creencia en la influencia de las estrellas. No sólo la masa ignorante creía en ello, su ejemplo era seguido también por personas eminentes... Basta con prestar atención a la gran cantidad de composiciones sobre astrología que apareció en los siglos XV y XVI. Las composiciones que se han conservado sólo en las dos bibliotecas

principales de Copenhague forma una pila de bastante volumen... Escribieron estas composiciones no personas desconocidas, sino mentes eminentes de la época. En Escandinavia del siglo XVI, por ejemplo, no hay ningún nombre que se pudiera colocar junto con el gran representante de la ciencia exacta Tycho Brahe,... el propagador *Heinrich Rantzau*, el virrey *Schleswig-Holstein*» [1115, pág. 169].

Sobre Tycho Brahe: «Toda su actividad científica fue dedicada hasta cierto grado a su desarrollo (de la astrología)» [1115, pág. 169].

En Alemania lo mismo se puede decir de *Melanchthon* y Kepler. La astrología florecía en las cortes de los monarcas europeos de Francia, Inglaterra, Italia. Se sabe que Rodolfo II, Luisa de Saboya, Catalina de Médici, Carlos IX, Henri IV y otros gobernantes de Europa occidental apoyaban activamente la astrología [1115, págs. 170-171].

Melanchthon afirmaba que la Biblia señala directamente que la procedencia de la astrología es divina [1115, pág. 175]. **En el Medievo se consideraba indudable que muchos fragmentos, por ejemplo, de los libros proféticos de la Biblia son astronómicos, que contienen horóscopos codificados** [1115, pág. 180].

Se considera que la influencia de la astrología fue quebrantada por Copérnico, Newton y Laplace. Por eso, la simbología astronómica de muchos textos antiguos perdió su misterio e importancia, se apagó y pronto fue olvidada. Hoy es ya muy incomprensible para la mayoría de los lectores modernos. La invención del reloj y otros instrumentos desvalorizó las observaciones cotidianas del cielo estelar. Esto sacudió el fundamento en que se apoyaba la ideología astrológica. «En ninguna época fueron tan pobres las impresiones del cielo de las personas [de los siglos XIX-XX]. En Londres, París, Copenhague y otras ciudades a duras penas una persona de cien sabe si hoy es luna llena o luna nueva o cuál es la posición de la Osa Mayor. La luz del cielo nocturno obtuvo un valor meramente decorativo» [1115, págs. 212-213].

Se considera que en contraste con los países de Europa occidental, en Rus la iglesia ortodoxa veía muy mal a la astrología. «Un episodio característico aconteció en el Kremlin en 1559, cuando Iván el Terrible devolvió a los embajadores daneses el complejo reloj que le habían entregado en obsequio, decorado con los planetas del cielo que se movían. A los embajadores se les dijo que “para el zar cristiano, que cree en Dios y que no le interesan los planetas ni los signos (del cielo), el obsequio es impropio”» [1016, págs. 125-126]. A su vez, la astronomía se utilizaba en Rus para calcular la Pascua. Sobre esto contaremos en [CRON6]. Además, en [CRON6] presentaremos hechos que explican en alto grado la actitud negativa que surgió en la iglesia ortodoxa hacia la astrología a partir de la segunda mitad del siglo XVI y que llega hasta nuestros días.

4.2. El método de la datación astronómica objetiva

Como ya dijimos, la idea de utilizar los horóscopos que se encuentran en los documentos antiguos **para la datación astronómica** de los sucesos descritos en los textos, surgió aún en el siglo XVI. Desde entonces de tiempo en tiempo se utiliza por astrónomos y cronólogos. Si en algún documento se describe un horóscopo, entonces utilizando las tablas calculadas teóricamente se puede intentar buscar un horóscopo cuyas características astronómicas satisfagan la descripción del documento antiguo. En este caso, se obtendrá cierta fecha, o varias fechas si las soluciones astronómicas son varias. Esto sucederá si la descripción es incompleta o confusa. Sin embargo, la aplicación de esta idea exteriormente simple, en la práctica se encontró con serias dificultades. La causa de ello no es astronómica, está relacionada con la cronología scaligeriana antes establecida.

Morósov descubrió [718] que al encontrarse bajo la presión de la cronología scaligeriana, los astrónomos de los siglos XVII-XIX se vieron obligados a cada paso a recurrir a **admisiones** de distinto grado para poder hacer concordar la «tradición histórica», en la que ellos creían, con los resultados de sus cálculos astronómicos. El hecho es que los astrónomos de los siglos XVII-XVIII vivieron en la época en que la cronología scaligeriana **ya se había formado**, es decir, los principales reinos, guerras, personajes, etc. históricos ya habían sido básicamente distribuidos por los historiadores a lo largo del eje del tiempo. Por eso, cuando los astrónomos decidían realizar la datación astronómica de un texto antiguo que contenía un horóscopo, ellos ya «sabían» de la cronología histórica su fecha aproximada. El papel de los astrónomos se reducía solamente a la ligera precisión de la datación histórica mediante el «método astronómico». Si por alguna razón una solución astronómica exacta no se encontraba en la época «necesaria», ellos preferían poner en duda **no la cronología histórica, sino la precisión del documento antiguo**. En estos casos los astrónomos decían más o menos lo siguiente: «Probablemente el cronista confundió algo cuando indicó que Saturno estaba en los Peces. Para que los sucesos descritos caigan en el siglo V A. N. E., Saturno debe estar en la Virgen.» Al corregir Peces por Virgen, los astrónomos «confirmaban» la opinión de los historiadores scaligerianos que databan el documento en el siglo V A. N. E.

El mérito de Morósov consiste en que él por primera vez puso en duda no los testimonios astronómicos de los documentos antiguos, sino la cronología adoptada por los historiadores. Él propuso extender el intervalo de búsquedas de las soluciones astronómicas **a toda** la época histórica hasta la Edad Media. Pero incluso Morósov no fue consecuente hasta el final y por lo general prefería no ir en sus cálculos más allá del siglo VI d. N. E.

Resulta que al aplicar cuidadosamente el método astronómico comienzan a obtenerse fechas **mucho más tardías** que las scaligerianas.

Más aún, en algunos casos las nuevas fechas resultan del **Medioevo tardío**. Pero, además, recuérdese que los resultados astronómicos de Morózov no se pueden considerar **definitivos**. Estando convencido de que sólo es incorrecta la cronología del mundo «antiguo», él en vano confió en la cronología medieval aproximadamente desde los años 300-500 d. N. E. Por esta razón, cuando buscaba una solución astronómica exacta, él por lo general no investigaba todo el intervalo de tiempo posible, y frecuentemente se limitaba a la búsqueda de una solución en la época desde el año 2000 A. N. E. hasta el año 600 d. N. E., y sólo de muy vez en cuando consideraba el Medioevo tardío.

La época posterior, desde el siglo XIV hasta el siglo XVIII, Morózov no la tenía en cuenta. Él consideraba que los eclipses y horóscopos «antiguos» no pueden ser, digamos, del siglo XIII o incluso del siglo XVII d. N. E. Por ello, cuando avanzaba en el eje del tiempo buscando una solución astronómica, como regla general se detenía al encontrar la primera solución conveniente.

Por esta razón, cuando consideramos sus resultados astronómicos, sólo los tomamos como resultados preliminares. No se excluye que si se continúan sus cálculos no acabados, en muchos casos se pueden hallar soluciones astronómicas más tardías, incluso más exactas.

Sin embargo, ahora ya podemos decir con seguridad lo siguiente. Si realmente se descubren soluciones astronómicas nuevas más exactas, como esto sucede, por ejemplo, con los *Zodíacos de Dendera* y el Apocalipsis (véase más adelante), ellas se encontrarán más cerca de nuestro tiempo que las halladas por Morózov, pues él ya analizó el intervalo desde la Antigüedad remota hasta el siglo VI d. N. E.

4.3. Muchas «observaciones astronómicas antiguas» pudieron haber sido calculadas teóricamente por astrónomos del Medioevo tardío, y luego escritas por ellos como «observaciones supuestamente reales» en crónicas «supuestamente antiguas»

No se debe olvidar que cuando se escribía la «historia scaligeriana correcta», los cronólogos de los siglos XVI-XVII constantemente pedían a los astrónomos que hicieran uno u otro cálculo. Ya hemos hablado de la influencia seria de la astrología en la ciencia medieval. Probablemente, en las escuelas astrológicas de los siglos XV-XVII se resolvían los siguientes problemas «científicos» como ejercicios para el dominio de la astronomía-astrología.

Por ejemplo, se requería calcular la posición de los planetas cuando Justiniano I subió al trono. Él vivió supuestamente, según la errónea opinión de los cronólogos del Medioevo, en el siglo VI d. N. E.

O cuándo ocurrieron los eclipses lunares en la época del Imperio Romano, que ya se había erróneamente llevado por los cronólogos medievales a los siglos III-VI d. N. E.

O el día en que fue la Pascua en el año del Concilio de Nicea, cuya fecha incorrecta, supuestamente el siglo IV d. N. E., ya había sido «teóricamente calculada» unos años antes, en los siglos XVI-XVII.

Todos estos «cálculos astronómicos» fueron después maliciosamente inscritos en la redacción final de las crónicas antiguas. Esto probablemente ocurrió en los siglos XVI-XVII e incluso en el siglo XVIII. El trabajo fue grande, y hubiera sido útil si la cronología creada por los historiadores medievales hubiera sido **correcta**. Pero esta cronología resultó **incorrecta**. De este modo, los astrónomos medievales sólo agravaron los errores de los historiadores al calcular la posición de los planetas en el siglo VI d. N. E. (cuando supuestamente vivió Justiniano I) y escribir después en la crónica algo similar a lo siguiente: «El día de la coronación de Justiniano I los planetas se encontraban en tales constelaciones.» Como resultado, las crónicas pudieron haber obtenido un erróneo «esqueleto» cronológico y astronómico, el producto de los cálculos realizados en el Medioevo tardío, presentados en las crónicas como «observaciones astronómicas antiguas» supuestamente originales.

Luego, este material en parte erróneo en parte falsificado se estancó, se cubrió del polvo que le dio autoridad y en esta forma llegó hasta nosotros. Los historiadores y astrónomos de hoy leen las crónicas antiguas y con alegría encuentran en ellas «datos astronómicos». Apoyándose en la astronomía moderna datan los eclipses y horóscopos supuestamente observados, pero que en realidad **se calcularon teóricamente** en los siglos XVI-XVIII, y con satisfacción confirman que a veces los resultados obtenidos concuerdan con la cronología de Scaliger, y con ello, supuestamente, la confirman. **Así se obtiene el círculo vicioso.**

Por supuesto, suelen descubrirse divergencias con la astronomía moderna. Estas divergencias pudieron surgir porque los métodos de los cálculos astronómicos de los siglos XVI-XVIII (hacia atrás, hacia el pasado) aún eran imperfectos, peores que los actuales. Al encontrar tales divergencias, los historiadores modernos de la astronomía son condescendientes y ligeramente corrigen al «observador antiguo». Como resultado surge una ilusión mayor de la autenticidad de la cronología scaligeriana.

¿Y qué se hace cuando los resultados de los cálculos astronómicos actuales divergen **radicalmente** de la cronología scaligeriana? En tales casos los historiadores actuales hablan de «la ignorancia de los observadores de la Antigüedad» y demás.

Nuestros resultados nuevos muestran que **se puede confiar en la cronología medieval sólo a partir del siglo XVI** (véase [CRON5]). Pero aún hace falta más trabajo para la datación independiente definitiva de los eclipses y horóscopos descritos en las fuentes escritas. Como muestran los últimos cálculos, a las soluciones astronómicas halladas por Morózov, frecuentemente se añaden **nuevas soluciones mucho más exactas y más tardías**, ubicadas en el intervalo desde el siglo XIII hasta el siglo XVI.

4.4. ¿Qué observaciones astronómicas «antiguas» pudieron ser el resultado de cálculos teóricos del Medievo tardío

Y bien, nuestra idea consiste en lo siguiente. Primero los cronólogos de la escuela de Scaliger-Péttau crearon una cronología incorrecta de la historia antigua y medieval al extender artificialmente hacia el pasado la historia real de los siglos XI-XVII d. N. E.

Después, en los siglos XVI-XVII se inició un trabajo grande de cálculo para dar a este esquema una «apariciencia científica». Con este propósito se hicieron también cálculos astronómicos. Si debemos llamar las cosas por su nombre, esto fue una falsificación premeditada de la historia.

- 1) Se crearon «**teorías de los calendarios antiguos**». Los cronólogos de los siglos XVI-XVII comenzaron a «restablecer» los antiguos sistemas de calendario, que supuestamente usaron las personas en el remoto pasado y supuestamente en el transcurso de cientos e incluso miles de años. Se calcularon teóricamente los «puntos de origen» de los calendarios, se «calcularon», por ejemplo, las fechas de sucesos tales como la creación del mundo, del diluvio, etc. Los resultados de los cálculos impudicamente se **inscribían** en las crónicas «antiguas» con el fin de «hacer orden cronológico». En realidad sólo se reforzaban los errores o las falsificaciones directas de la escuela de Scaliger-Péttau. Los verdaderos sucesos del Medievo adquirirían fechas incorrectas al ser llevados al pasado lejano. Y hoy los historiadores toman estas fechas «antiguas» teóricamente calculadas y las consideran como una confirmación de la historia scaligeriana. Ellos no sospechan que muchas «observaciones de calendario» fueron **calculadas** por los cronólogos sólo en los siglos XVI-XVII d. N. E. Resulta un círculo vicioso.
- 2) Hacia el pasado pudieron ser llevados mediante cálculo algunos **horóscopos**. Grosso modo las posiciones de los planetas pudieron haber sido calculados en el Medievo tardío. Después las crónicas fueron sometidas a una redacción especial, en la que se inscribían frases como «en el siglo VIII de la fundación de Roma, el día del asesinato de Julio César los planetas estuvieron en tal sitio y en tal otro». A su vez, la disposición de los planetas se calculan en el siglo I A. N. E., pues el astrónomo de los siglos XVI-XVII ya «sabe», confiando erróneamente en Scaliger-Péttau, que supuestamente César vivió en el siglo I A. N. E. Hoy los historiadores creen a ojos cerrados en estas «observaciones astronómicas» y tratan de presentarlas como la demostración de la justeza de la cronología scaligeriana. Se obtiene un círculo vicioso. Primero, digamos, alguien de los astrónomos-astrólogos medievales calculó cierto fenómeno astronómico en el siglo I A. N. E. Después se olvidó que esto fue un cálculo. Luego el resultado de este **cálculo** medieval fue llamado la **demostración**, por ejemplo, de que Julio César vivió en el siglo I A. N. E.

- 3) Mediante cálculo pudieron ser llevados al pasado, en primer lugar, algunos **eclipses lunares**. Cabe señalar que **es muy fácil calcular los eclipses lunares**. Esto ya se hacía con éxito en los siglos XVI-XVII, a diferencia de los **eclipses solares, que son mucho más difíciles de calcular**. Sin embargo, en el siglo XVII, y más aún en el siglo XVIII, los astrónomos aprendieron a calcular los eclipses solares del pasado. Los eclipses lunares y solares «calculados» pudieron ser inscritos como «observaciones astronómicas» en las páginas de la historia errónea de Scaliger-Péttau aproximadamente de la siguiente forma: «El día de la muerte del emperador tal ocurrió un eclipse.» Al parecer esto sucedía así. Después de calcular, digamos, que a inicios del siglo II d. N. E., un año tal ocurrió un eclipse, el astrónomo tomaba el «libro de historia de Péttau» y buscaba con el gobierno de qué emperador coincidía el eclipse que había calculado. Supongamos que resultaba que según la cronología scaligeriana en ese año murió un gobernante. Entonces en la crónica antigua redactada probablemente se inscribía una frase como «cuando él murió, la Luna (el Sol) se ocultó». Robert Newton presenta ejemplos de cálculos medievales después declarados como «observaciones antiguas» en su conocido libro *The Crime of Claudius Ptolemy* [809].
- 4) Mediante cálculo pudieron haber sido llevadas al pasado las apariciones de algunos **cometas**. Apoyándose en las apariciones confiables de los cometas, fijados en el Medievo tardío, desde Tycho Brahe y Kepler se aprendió a calcular aproximadamente sus períodos de revolución, por ejemplo del cometa Halley. Después, restando sucesivamente el período hallado se obtenían las presuntas fechas de la aparición de los cometas en el pasado. Luego de esto, se tomaba el incorrecto «libro de historia de Péttau», se miraba con los gobiernos de qué emperadores coincidían estos «cometas calculados», y se inscribía en las crónicas redactadas frases como «durante el reinado del emperador tal apareció en el cielo un cometa peludo».

Hoy tratan de convencernos de que en el remoto pasado los astrónomos antiguos supuestamente observaron realmente en el cielo estas «apariciones del cometa Halley». Más aún, que estas «observaciones» supuestamente confirman el libro de historia de Scaliger-Péttau. En realidad esto no es así. Sobre las «dataciones» de los cometas, en particular del Halley, hablaremos detalladamente en [CRON5], en los capítulos dedicados a la historia de China.

En los siglos XIX-XX a veces incluso astrónomos profesionales, pensando que trabajaban con material de observación auténtico de la Antigüedad, trataron imprudentemente de construir teorías «precisando» el movimiento del cometa Halley según las «observaciones antiguas». Pero en «reconstrucciones» de este tipo se altera inevitablemente incluso la propia teoría matemática del movimiento del cometa, por cuanto algunas constantes de las ecuaciones de movimiento se deben tomar de

las observaciones. Si las observaciones son incorrectas o simplemente ficticias, también los valores de las constantes resultan diferentes de los que deben ser en realidad.

Esto muestra cuántas consecuencias serias para la historia de la ciencia pueden traer estos cálculos cronológicos del Medievo tardío, maliciosamente presentados después como «observaciones astronómicas auténticas».

Los razonamientos expuestos conciernen en primer lugar a las fuentes escritas, pues no era muy difícil tomar una pluma e **inscribir** en una página de una crónica una «observación antigua».

En menos grado estas sospechas se pueden atribuir a los **hallazgos arqueológicos seguros** o a la arquitectura monumental antigua. Aunque aquí también se debe ser extremadamente cuidadoso. En todo caso, si un horóscopo está representado como un bajorrelieve grande en el techo de un templo antiguo o en un sepulcro antiguo, en la tapa del féretro, entonces hay razones para suponer que nos encontramos frente al resultado de una observación astronómica medieval **auténtica** y no de un cálculo posterior basado en la cronología de Scaliger-Pétau.

§ 5. Brevemente sobre algunos ejemplos de los zodíacos egipcios

En esta sección describiremos de forma muy breve los resultados de nuestra investigación, que se expone detalladamente en [CRON3, p. 2].

5.1. Observaciones generales

Los horóscopos antiguos que han llegado hasta nosotros son un material valioso para la cronología. Un horóscopo puede ser datado con ayuda de la teoría moderna de la astronomía. En general, los horóscopos pueden tener varias soluciones astronómicas, pero frecuentemente suele haber una sola solución dentro del intervalo histórico de tiempo. En este caso, se obtiene la solución exacta del horóscopo dado.

Sin embargo, la datación de horóscopos tiene cierto detalle. El hecho es que la idea de la utilización de la astronomía para datar documentos antiguos era conocida por J. Scaliger y otros cronólogos de los siglos XVI-XVII. Por eso, los falsificadores de la historia, naturalmente, pudieron utilizar y utilizaron esta idea. Como las fuentes escritas, como comprendemos, fueron en alto grado falsificadas en los siglos XVII-XVIII, la información astronómica que contienen también pudo ser falsificada. Sobre todo en los casos cuando esto no exigía mucho tiempo y esfuerzo, como, por ejemplo, en el caso de los horóscopos. En los siglos XVI-XVII los astrónomos ya conocían bien los períodos de revolución de los planetas y podían con seguridad calcular horóscopos para cualquier fecha del futuro, y también del pasado remoto.

Así pues, para obtener dataciones cronológicas confiables a partir de los horóscopos e independientes de la escala scaligeriana, es conveniente valerse sólo de los horóscopos que es poco probable que fueran calculados en los siglos XVI-XVIII con el fin de falsificar la «Antigüedad». Desde este punto de vista, un horóscopo **esculpido en la piedra de la pared de un templo antiguo** es mucho más confiable que un horóscopo incluido en cierto manuscrito «antiguo». Esculpir un bajorrelieve detallado y grande en piedra es muy difícil. Además, la construcción de un templo es un acto de significado social en el que participan muchas personas, en cambio escribir en una hoja de papel en qué constelación se encontraron los planetas en cierta «fecha antigua» no exige trabajo especial, es un trabajo de oficina. Fue a esto a lo que se dedicaron los falsificadores de la historia. Sólo después de que la historia scaligeriana fue implantada en los siglos XVII-XVIII, ella también comenzó a influir indirectamente en las edificaciones monumentales. Pero una cosa es corregir durante una redacción un horóscopo de un manuscrito, y otra muy distinta es rehacer un horóscopo en la pared de piedra de un templo. Lo primero es fácil, mientras que lo segundo es difícil e incluso imposible.

Por tanto, desde el punto de vista de la datación independiente, los horóscopos de las fuentes escritas no son de interés. En particular, nos referimos a los horóscopos de la «antigua» Grecia recogidos en el conocido libro *Greek Horoscopes* de Neugebauer O. y Van Hoesen H. B. [1661].

5.2. Los zodíacos de Dendera

En el templo de Dendera, en Egipto, se descubrieron imágenes que hoy se denominan Zodíaco Circular y Zodíaco Largo. Los innumerables intentos de los astrónomos de los siglos XIX-XX de hallar en la «Antigüedad» una solución adecuada del horóscopo representado en los Zodíacos no tuvieron éxito. A esto se dedicaron sin resultado famosos científicos tales como Laplace, Fourier, Letronne, Bio, Helm. Después de esos intentos infructuosos, las búsquedas de una solución astronómica se dejaron de realizar. Hoy, basándose en la cronología scaligeriana, el propio templo y los horóscopos que alberga se datan en el año 30 A. N. E. y los años 14-37 d. N. E. No obstante, resulta que soluciones **astronómicas exactas** sí existen. Aquí nos detendremos en esto muy brevemente, y un análisis detallado de este problema se dedicará en la segunda parte del libro [CRON3].

Dendera es una ciudad pequeña de Egipto al norte de *Tebas*, a las orillas del Nilo. Cerca se encuentran las ruinas de la antigua ciudad de *Tantere* con los restos de un templo espléndido. Mostraremos algunos dibujos antiguos únicos realizados por los artistas franceses de Napoleón durante su expedición a Egipto a finales del siglo XVIII. Los artistas fueron detrás de las tropas de Napoleón, que en duras contiendas

conquistaron Egipto. Estos dibujos-testimonios exclusivamente valiosos son para nosotros documentos importantes, pues muestran el aspecto y el estado de los monumentos egipcios al final del siglo XVIII. Es decir, literalmente en el momento en el que por estos lugares acababan de pasar combatiendo las tropas y artillería de Napoleón. Ellos vienen a ser «fotografías» de Egipto de la frontera de los siglos XVIII-XIX fijadas por testigos y participantes de la campaña egipcia. Por supuesto, no son fotografías de verdad, pero lo más seguro es que los artistas de Napoleón reprodujeron con mucho cuidado lo que vieron.

En la figura 2.11 vemos un arco semidestruido tras el que se ve la entrada norte, la principal, del templo de Dendera. Vemos que todas las edificaciones están fuertemente destruidas. Para comparar, en la figura 2.12 mostramos la «reconstrucción» del templo realizada, por lo visto, por los mismos artistas de Napoleón. Es decir, vemos cómo ellos se imaginaron el templo «en realidad», antes de ser destruido. En general, la reconstrucción es, al parecer, muy satisfactoria (fig. 2.12), aunque el tipo de los «rostros reconstruidos» en las columnas es evidentemente distinto del original de piedra semidestruido (véase [CRON3, p. 2]).

Fig. 2.11. Raro dibujo antiguo en el que vemos un arco semidestruido y, detrás de él, el Gran Templo de Dendera. Vista desde la entrada norte, la principal. El dibujo fue hecho por los artistas franceses que acompañaron a las tropas de Napoleón durante su invasión de Egipto. Tomado de [1438, A. Vol. IV, PL. 5].

Fig. 2.12. Reconstrucción del Templo de Dendera realizada por artistas franceses de finales del siglo XVIII e inicios del siglo XIX. Mostramos sólo la parte derecha de la fachada «reconstruida». En general, la reconstrucción fue, al parecer, hecha concienzudamente. Sin embargo, llama rápidamente la atención un hecho curioso. En la «reconstrucción» los rostros de las estatuas-columnas están representados de forma muy diferente a los del dibujo original [1438, A. Vol. IV] (véase también [CRON3, p. 2]). Los rostros de piedra verdaderos, de pómulos salientes, con narices rotas son muy distintos a los que comenzaron a representar los artistas después de cierto tiempo, al dar inicio a la «restauración» de la historia egipcia. No está muy claro qué idea dirigió a los artistas franceses. ¿Para que dibujaron rostros «greco-romanos regulares» en lugar de los originales de pómulos salientes? Tomado de [1438, A. Vol. IV, PL. 29].

En las figuras 2.13 y 2.14 se muestra la vista posterior del Gran Templo de Dendera. Así lo vieron los artistas de Napoleón cuando los combates dejaron estos lugares y las tropas de la retaguardia de Napoleón pudieron finalmente entrar a Dendera. Es claro que las destrucciones

que el templo experimentó no fueron causadas por el «todopoderoso tiempo». Por aquí pasó una verdadera devastación. Lo más seguro es que la destrucción de las edificaciones se debió a las piezas de artillería o simplemente a las explosiones provocadas por los zapadores.

Fig. 2.13. Vista posterior del Gran Templo de Dendera. Cuadro de una devastación total. Lo más seguro es que esto es obra de la artillería o de barriles de pólvora colocados bajo los fundamentos de los edificios. Tomado de [1438, A. Vol. IV, PL. 3].

Fig. 2.14. Vista posterior del Gran Templo de Dendera. Por otra parte, no se debe pensar que todas las destrucciones que aquí vemos fueron causadas por lo franceses. Posiblemente también son huellas de la conquista osmana=atamana de los siglos XV-XVI, cuando las tropas de Moisés que salieron de Rus-Horda, o las tribus=columnas israelitas de Josué, hijo de Nun, venidos de Osmania=Atamania, tomaron nuevamente «su Egipto», limpiándolo de la «plaga» que reinaba allí, es decir, de las epidemias estalladas (véase [CRON6]). En las muchas décadas que pasaron desde entonces las ruinas fueron cubiertas fuertemente de arena de los desiertos egipcios aledaños. La arena también pudo cubrir el templo en tan sólo unas cuantas décadas e incluso durante la época de Napoleón, es decir, en un par de años, pues los fuertes vientos secos de Egipto mueven la arena casi constantemente. Tomado de [1438, A. Vol. IV, PL. 3].

En las figuras 2.15, 2.16 y 2.17 se muestran fotografías modernas del Templo de Dendera. Fíjese en la pared estupendamente realizada alrededor del templo (fig. 2.15). Se ven claramente los pilares hechos para la solidez del fundamento de uno de los edificios que alguna vez estuvo delante del templo. El edificio fue destruido (fig. 2.16). La calidad de la obra de piedra y las soluciones ingenieriles aplicadas son un testimonio del alto nivel de los «antiguos» constructores del templo. En la figura 2.17 se muestra una vista a vuelo de pájaro del Templo de Dendera. Se ven sus alrededores, en particular, la alta pared que rodea el territorio grande con los restos de ciertas construcciones alrededor del templo. Surge la sensación de que todo este complejo fue levantado como un monasterio cristiano. Quizás, bastante tardío.

Fig. 2.15. Estado actual del Templo de Dendera. La pared no muy alta alrededor del templo fue hecha cuidadosamente de pequeños bloques. Tomado de [1390, pág. 10].

Fig. 2.16. Estado actual del templo de Dendera. Tomado de [1390, pág. 63].

Fig. 2.17. Vista a vuelo de pájaro del Templo de Dendera y de sus alrededores. Probablemente el templo y las construcciones que lo rodean fueron levantados como un monasterio cristiano. Se ve una pared alta que rodea el territorio grande alrededor del templo. Tomado de [1390, pág. 64].

En el techo del Gran Templo de Dendera se han conservado composiciones esculturales, los denominados Zodíaco Circular y Zodíaco Largo. Estos zodíacos son bajorrelieves tallados en piedra. El tamaño del Zodíaco Circular es de aproximadamente 2,5 por 2,5 metros [1530, t. 1, pág. 121], y fue llevado a París, donde hoy se conserva en el Louvre. El Zodíaco Largo también fue llevado a Europa. En la figura 2.18 se muestra un dibujo del Zodíaco Circular realizado por los artistas de Napoleón. Él fue publicado en la obra fundamental *Description de l'Égypte* [1438], compuesta por los arqueólogos y artistas que acompañaron a las tropas de Napoleón en Egipto. La obra [1438] fue publicada por orden personal del propio Napoleón, lo que se dice directamente en el título del libro: Publiée sous les ordres de Napoléon de Bonaparte.

Fig. 2.18. Dibujo del Zodíaco Circular realizado por los artistas de la expedición egipcia de Napoleón. Tomado de [1438, A. Vol. IV, PL. 21]. Hoja izquierda.

En ambos zodíacos —Circular y Largo— se representan como figuras de personas los planetas ubicados en las constelaciones del Zodíaco. Así pues, tenemos dos horóscopos que pueden ser, consiguientemente, datados astronómicamente.

Estas imágenes reiteradamente se han analizado no sólo en la bibliografía histórica, sino también en la bibliografía astronómica. La datación aceptada hoy de ambos zodíacos es: supuestamente el año 30 A. N. E. y los años 14-17 d. N. E. [1848, № 4, pág. 64]. Sin embargo, esta datación no resiste críticas (véase [CRON3, p. 2]).

El hecho de que en los zodíacos del Templo de Dendera se representan horóscopos (de ahí sus nombres), es decir, las posiciones de los planetas por las constelaciones del Zodíaco, fue notado por los astrónomos hace mucho. Las constelaciones y planetas se representan mediante

figuras de animales y personas, en la simbología egipcia estándar, que se encuentran en procesión.

Este suceso extraordinario, un horóscopo en un templo antiguo, suscitó un enorme interés entre los astrónomos. Sin embargo, como ya se dijo, sus investigaciones mostraron que desde el remoto pasado hasta el siglo III d. N. E., los planetas no formaron en el cielo la configuración representada en los zodíacos de Dendera. Por otra parte, la meticulosidad de la ejecución de los bajorrelieves es tan evidente que de mala gana los cronólogos tuvieron que formular la hipótesis de que los bajorrelieves representan una configuración puramente imaginada, no relacionada con el cielo real. Después de esto, se suspendieron los intentos de datación astronómica de los zodíacos. Ningún astrónomo, no dudando de la veracidad de la cronología scaligeriana de Egipto, no continuo los cálculos para después del siglo III d. N. E.

Los intentos de descifrar más detalladamente el Zodíaco Circular se realizan hace mucho. Nombremos, por ejemplo, a H. Brugsch, N. Morózov, B. Turayev. Las constelaciones zodiacales fueron magníficamente representadas y forman, como debe ser, el cinturón zodiacal. Además, la imagen se diferencia poco de las que se muestran, por ejemplo, en los mapas astronómicos de J. Bayer e incluso en los tratados de astronomía de los siglos XVIII-XIX. Pero la identificación de los planetas resultó un trabajo nada sencillo.

Morózov ofreció un desciframiento parcial del Zodíaco Circular [718, t. 6], sobre la base del cual intentó datarlo. Su idea fue simple pero revolucionaria. Si antes del siglo III d. N. E. no se encuentra la combinación necesaria de planetas, entonces se deben continuar los cálculos más adelante, en épocas más cercanas a nosotros. Morózov realizó todos los cálculos en el intervalo desde el siglo III d. N. E. hasta el siglo XIII d. N. E. [718, t. 6, págs. 662, 667]. El resultado fue una solución astronómica única (para su desciframiento): 15 de marzo del año 568 d. N. E. [718, t. 6]. Esta solución (para este mismo desciframiento) fue después verificada por el astrónomo N. I. Idelson. La solución se confirmó (véase las tablas en [718, t. 6]).

En nuestros días, en el año 1992, los físicos moscovitas N. S. Kellin y D. V. Denisenko hicieron un nuevo intento de datar el Zodíaco Circular [490]. Su trabajo se publicó en [MET2:1] y [MET1:6, págs. 315-329]. Ellos obtuvieron otra fecha: 22 de marzo de 1422 d. N. E. Las fechas se dan según el calendario juliano.

Después, en 1999, un desciframiento parcial y una datación del Zodíaco Circular fueron realizados basándose en otras ideas por T. N. Fomenko [MET3:3]. El resultado fue el siguiente: 15 de marzo de 568 ó 22 de marzo de 1422 [MET3:3]. Las amplias investigaciones de T. N. Fomenko de los principales zodíacos de Egipto (zodíacos Circular y Largo de Dendera, zodíacos Grande y Pequeño de Esna) se expusieron en el libro [MET3:3], en el capítulo 12 que ella escribió.

La respuesta definitiva, obtenida por G. V. Nosovski y A. T. Fomenko en 2001, se formulará un poco más adelante.

En el libro [MET1:6] se utilizó el siguiente método para la identificación de las figuras de los zodíacos Circular y Largo con los símbolos astronómicos adoptados en la actualidad. Las figuras de los zodíacos de Dendera se compararon con las imágenes de constelaciones y planetas conocidas hoy por los atlas estelares medievales. Resultó que en ambos zodíacos de Dendera se empleó prácticamente la misma simbología que en los mapas del Medioevo e incluso del Medioevo tardío.

Los planetas se representan en los zodíacos de Dendera en forma de figuras de personas (caminantes con báculos). Casi de la misma manera se representaban los planetas en algunos libros de astronomía en la Europa medieval. En la figura 2.19 mostramos un zodíaco con planetas del manuscrito medieval francés de astrología [1364]. Los planetas se muestran como **caminantes que se desplazan por el cielo**. Por ejemplo, Marte se representa como un guerrero andante con un escudo y una espada en la mano levantada (fig. 2.20). Junto a esta figura se lee directamente: Marte.

Fig. 2.19. Imagen del zodíaco y de los planetas de un manuscrito medieval francés de astronomía. **Los planetas se muestran como figuras de personas.** Por ejemplo, junto a la figura del guerrero con escudo y espada se lee directamente: Marte. Como vemos, una simbología muy parecida —**caminantes con báculos**— se utilizó para representar a los planetas en el Zodíaco Circular del «antiguo» Egipto. Tomado de [846, pág. 199, il. 5]. Véase también [1364, il. 80].

Fig. 2.20. Fragmento aumentado con la imagen del planeta Marte en forma de guerrero. Tomado de [846, pág. 199, il. 5]. Véase también [1364, il. 80].

En algunos casos la identificación de unas u otras imágenes con los planetas no presenta dificultades. Por ejemplo, las imágenes medievales del planeta Júpiter a veces subrayaban el hecho de que Júpiter es el Dios Tronante, el dios superior de la mitología romana. El símbolo de Júpiter es una corona de rey. Una de estas numerosas imágenes medievales del planeta Júpiter se muestra en la figura 2.21. Vemos en su mano un rayo, en la cabeza una corona, junto al rayo el signo de Júpiter. Otra imagen antigua similar de Júpiter se ve en la figura 2.22.

Las imágenes medievales del planeta Saturno frecuentemente lo representaban como el dios de la muerte (en la mitología romana). La

Fig. 2.21. Imagen medieval del planeta Júpiter. El Dios Tronante sostiene en su mano un rayo, en la cabeza lleva una corona de rey. La carroza de Júpiter se desplaza por las constelaciones zodiacales. Tomado del libro de Ioanne Tesnierio *Opus Mathematicum Octolubrum*. Coloniae Agrippinae, 1562. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 71].

Fig. 2.22. Imagen medieval del planeta Júpiter del libro de Albumasar *Dé Astrú Sciência*, 1515. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 241, il. 121-123].

imagen astrológica estándar de Saturno es un hombre con la guadaña de la muerte en sus manos [717, págs. 181, 241, 157]. El signo astronómico medieval de Saturno es una hoz y una guadaña. En el conocido libro de Leopoldo [1610], de supuestamente el año 1489, se muestra una guadaña y al lado se lee «Saturno» (fig. 2.23). En el libro de Tesnierio de 1562, el planeta Saturno con una guadaña devora a un niño [1834]. A veces la guadaña o la hoz se representan sobre la cabeza de Saturno y recuerdan claramente unos «cuernos» o la media luna otomana (fig. 2.24). Quizás en algunos países de Europa occidental del Medioevo el temor-respeto a los otomanos=atamanos halló su expresión, en particular, en que la media luna otomana comenzó a considerarse como un símbolo de castigo.

Fig. 2.23. Imagen medieval del planeta Saturno con la guadaña (hoz) de la muerte en sus manos. La guadaña sobre la cabeza de Saturno recuerda la media luna otomana. Tomado del libro medieval de Leopoldo de Austria *Compilatio de Astrorum Scientia*, cuts. 1489 [1610]. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 181, il. 92].

Fig. 2.24. Imagen medieval del planeta Saturno con una guadaña sobre su cabeza. La guadaña tiene la forma de la media luna otomana. Tomado del libro de Albumasar *Dé Astrú Sciência*, 1515. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 241, il. 123].

La identidad del dios egipcio Anubis y el Saturno romano se describe, por ejemplo, en los trabajos del egiptólogo H. Brugsch [130] y del estudioso de la religión G. Frazer [1201], [1202]. El Anubis egipcio, dios de la muerte, se representaba por lo común con orejas largas, puntiagudas y algo encorvadas de chacal (figs. 2.25 y 2.26). No se excluye que la media luna otomana a veces se comparara con las orejas largas y puntiagudas del chacal.

Fig. 2.25. Imagen del dios de la muerte Anubis del «antiguo» Egipto, con cabeza de chacal y orejas puntiagudas parecidas a la media luna otomana, «cuernos». Los historiadores de la religión describen este dibujo de la forma siguiente: «La momia de Osiris preparada por Anubis para su sepultura». Tomado de [1808, pág. 100]. Véase también [1264, t. 1, pág. 128].

Fig. 2.26. Imagen de Anubis del famoso «Libro de los muertos» del «antiguo» Egipto. Las orejas puntiagudas de la cabeza de chacal de Anubis se dibujaron de modo que recuerdan la media luna otomana o «cuernos». Tomado de [1842, plate 3].

En el libro de Tesnierio [1834], la carroza de Saturno es tirada por un grifo y un áspide, monstruos de la muerte.

Veamos cómo es representado el planeta Saturno, por ejemplo, en el Zodíaco Circular. Detrás de la constelación de la Virgen y bajo ella vemos dos figuras masculinas con una media luna en la cabeza. Una con un báculo y la otra con una guadaña grande. Ninguna otra figura de este zodíaco, incluyendo las constelaciones, tiene en la mano la guadaña de la muerte.

La constelación de la Virgen se representa aquí de la misma forma que en los mapas astronómicos del Medioevo, como **una mujer con una espiga en la mano** (fig. 2.27). Recuerdese que en la constelación de la Virgen se encuentra la conocida estrella Espiga de la Virgen (Spica).

Fig. 2.27. Dibujo antiguo de la constelación de la Virgen del libro de astronomía de *Bacharach*. La Virgen tiene en sus manos un manojo de espigas. Al lado de su mano se muestra una estrella, que precisamente se llama Espiga de la Virgen. Tomado de [1333]. Véase también [717, pág. 81, il. 44].

La figura de Saturno tiene la cabeza de chacal. Son bien conocidas las numerosas representaciones egipcias de Anubis, dios de los muertos, acompañando a personas al mundo subterráneo (véanse, por ejemplo, las figuras 2.28, 2.29, 2.30, 2.31). A propósito, las imágenes del «antiguo» Egipto en las figuras 2.30 y 2.31 nos muestran claramente la escena del Juicio Final, muy conocida en el cristianismo. Éste es uno de los temas más populares del arte cristiano del Medioevo. Vemos a Cristo sentado en su trono y dirigiendo el juicio. El escriba que está en su delante lee un rollo o el Libro de los Destinos, donde se enumeran las obras de los muertos. A su vez, el dios Anubis pesa en una balanza las obras buenas y malas, después de lo cual se decide a dónde enviar a la persona, al paraíso o al infierno. Ésta es una clara ilustración para el Apocalipsis, las «Revelaciones de San Juan». Así que se puede decir que todas las imágenes similares del «antiguo» Egipto se hicieron en la época cristiana, es decir, según la nueva cronología, no antes del siglo XII d. N. E.

Fig. 2.28. El famoso «Libro de los muertos» egipcio. El dios Anubis del «antiguo» Egipto pesa en una balanza las obras buenas y malas de las personas. Este tema es sin duda cristiano, muy popular en el Medioevo. Tomado de [1842, plate 3]. Véase también la fotografía de la portada posterior del libro [1842].

Fig. 2.29. Otra imagen del «antiguo» Egipto tomada del «Libro de los muertos» del mismo tema cristiano: la comparación en una balanza de las obras buenas y malas de las personas durante el Juicio Final. El dios Anubis pesa en una balanza las obras de las personas. Tomado de [1842, plate 31].

Fig. 2.30. «Antigua» imagen egipcia del Juicio Final de los cristianos que se describe en el Apocalipsis de la Biblia. Cristo juzga a las personas, delante de él se encuentra un escriba con un rollo, después vemos a Anubis pesando las obras de las personas. Este bajorrelieve, evidentemente cristiano, se encuentra en Thèbes, Memnonium (Egipto). Tomado de [1438, A. Vol. II, PL. 36].

Las imágenes medievales del planeta Venus resaltaban el hecho de que ella **es la única mujer entre los planetas**, sin considerar el Sol y la Luna, por supuesto. En los mapas astronómicos Venus casi siempre

Fig. 2.31. Escena cristiana análoga del Juicio Final representada en un papiro del «antiguo» Egipto. Cristo juzga a las personas. El dios Anubis pesa las obras en una balanza. Es evidente que estos dibujos aparecieron en la época cristiana, después de escribirse el Apocalipsis, y no en la «remota Antigüedad», como nos lo inculcan hoy. Tomado de [1438, A. Vol. II, PL. 67].

se representa como una mujer. Mostramos los símbolos medievales del planeta Venus en las figuras 2.32 y 2.33. El primer dibujo es un fragmento aumentado de la antigua imagen ya mostrada por nosotros de un manuscrito francés de astronomía (fig. 2.19). En la figura 2.33 se muestra una miniatura antigua llamada «El planeta Venus». Aquí Venus también se representa como una mujer, además de que sobre su cabeza se lee la inscripción «Venus» (fig. 2.34). Recuérdese que Venus nunca se aleja demasiado del Sol, al igual que Mercurio.

Fig. 2.32. Fragmento aumentado de la imagen del planeta Venus de una miniatura antigua francesa. Esta miniatura, llamada «El Zodíaco y los planetas», se muestra enteramente en la figura 2.32. El planeta Venus se representa aquí como una mujer caminando, sobre la cabeza de la cual se lee «Venus». Tomado de [846, pág. 199, il. 5]. Véase también [1364, il. 80].

Fig. 2.33. Miniatura antigua llamada «El planeta Venus», tomada del libro *Livre des échés amoureux*. El planeta Venus se representa como una mujer. Sobre su cabeza se lee «Venus». Tomado de [1364, il. 71].

Fig. 2.34. Fragmento aumentado del dibujo anterior con la imagen del planeta Venus. Tomado de [1364, il. 71].

El signo astronómico del Sol en los libros del Medievo es **un disco grande con un punto en su centro** (fig. 2.35). Véanse también, por ejemplo, las figuras de los libros medievales de Tesnierio [1834] y de Albumasar [1312]. El signo habitual de la Luna es una media luna delgada (fig. 2.36).

Fig. 2.35. Imagen del Sol del libro medieval de Tesnierio de 1562. El signo del Sol —un disco con un punto en su interior— se muestra junto al cetro que lleva en la mano. Tomado de [1834]. Véase también [717, pág. 71, il. 31].

Fig. 2.36. Imagen medieval de la Luna. Su signo astronómico es una media luna. Lo que vemos es una imagen del libro de Tesnierio de 1562 [1834]. Esto es curioso también por que la media luna se representa en la cabeza de la mujer-Luna, pero ahora como dos «cuernos». En los dibujos de las biblias antiguas frecuentemente se mostraba a Moisés de la misma forma, con «cuernos» en la cabeza. Como se señala en [CRON6], esto significa que los artistas del Medievo nos hicieron llegar la tradición de representar una media luna en la cabeza del Moisés bíblico. Tomado de [1834]. Véase también [717, pág. 71, il. 32].

¿Cómo representaban el Sol y la Luna los «antiguos» egipcios? En el Zodíaco Circular, inmediatamente bajo la constelación de los Peces, se muestra un disco dentro del cual está dibujado un ojo, o quizás un ojo de gallo. Señalemos, a propósito, que un gallo cacareando al amanecer es el símbolo natural de la Luna o el Sol ascendente. A su vez, en la constelación del Carnero la estrella más brillante se llama «El Ojo», por lo que un disco con un ojo en su interior podía indicar la posición del Sol o la Luna en la constelación del Carnero.

El hecho de que en algunos casos el «disco de gallo» podía identificarse con la Luna se descubre en otro bajorrelieve en piedra, en el techo de la entrada del Gran Templo de Dendera. Aquí no hay un horóscopo planetario, pero en cambio hay muchos dibujos de objetos del cielo estelar. Aquí vemos **un disco con un ojo de gallo** en su interior e **inscrito en una media luna**, es decir, es totalmente evidente que representa la Luna o el Sol (figs. 2.37 y 2.38). Además, el segundo «disco lunar» navega por el cielo en una barca, que recuerda francamente a una **media luna** (fig. 2.39). Señalemos también que es claro que ambos «discos lunares» del techo de la entrada del Templo de Dendera representan una divinidad celestial. Las figuras que los rodean les hacen reverencias, los adoran.

Por otro lado, en el caso dado nuestra identificación del «disco de gallo» con la Luna o el Sol coincide con la que propone la egiptología scaligeriana. Según su opinión, el dios Osiris tenía el nombre doble de Osiris-Luna, uno de cuyos símbolos era, a propósito, un «disco de gallo» [1390, págs. 22,68,69] (figs. 2.40 y 2.41). Sin embargo, al mismo tiempo se debe tener en cuenta que Osiris se consideraba el símbolo del Sol. El hecho de que los símbolos del Sol y la Luna podían a veces

Fig. 2.37. Fragmento del bajorrelieve del techo cercano a la entrada del Gran Templo de Dendera. Los dos discos representan una misma divinidad celestial, a la que adoran las figuras que lo rodean. El primer disco con un ojo de gallo está inscrito en una media luna. Por tanto, lo que vemos es el símbolo de la Luna o el Sol. El segundo disco con un ojo de gallo lleva consigo 14 figuras iguales, probablemente la mitad del mes lunar, el intervalo entre la luna nueva y la luna llena. Dibujo «espacial» de los artistas de Napoleón. Tomado de [1438, A. Vol. IV, PL. 19].

Fig. 2.38. Fragmento aumentado del bajorrelieve de la entrada del Templo de Dendera, con la imagen del disco lunar o solar inscrito en una media luna. Tomado de [1438, A. Vol. IV, PL. 19].

Fig. 2.39. Fragmento aumentado del bajorrelieve de la entrada del Templo de Dendera, con la imagen del disco lunar o solar y 14 figuras en su interior. Probablemente ellas representan la mitad del mes lunar, 14 días de los 28, es decir, el intervalo entre la luna nueva y la luna llena. Más aún, las 14 figuras-días están divididas en dos grupos de siete. Probablemente es la imagen convencional de dos semanas de siete días. Tomado de [1438, A. Vol. IV, PL. 19].

sustituirse uno por el otro se ve claramente en la miniatura antigua que presentamos en la figura 2.42. Los comentaristas dicen lo siguiente: «La lucha del Sol y la Luna... Sin embargo, los emblemas en los escudos muestran que cada uno de ellos contienen en sí una parte del contrario» [846, pág. 202].

Fig. 2.40. Osiris-Luna (o Sol) del «antiguo» Egipto y su símbolo, un disco con una cabeza de gallo. Tomado de [1390, pág. 22].

Fig. 2.41. Osiris-Luna (o Sol) del «antiguo» Egipto y su símbolo, un «disco de gallo». Tomado de [1390, pág. 69].

Fig. 2.42. La lucha del Sol y la Luna. Sin embargo, en el escudo del Sol vemos medias lunas (símbolos de la Luna), y en el escudo de la Luna vemos la imagen del Sol. Miniatura de supuestamente finales del siglo XIV. De este modo, en la astronomía medieval los símbolos de la Luna y el Sol se podían a veces confundir. Tomado de [846, pág. 202, il. 2].

Vemos que se puede identificar definitivamente la imagen de uno u otro disco del zodíaco egipcio con la Luna o el Sol sólo después de revisar todas las variantes posibles de identificaciones y realizar los cálculos astronómicos, que es lo que haremos en [CRON3, p. 2].

Las imágenes medievales del planeta Mercurio se basaban en que Mercurio-Hermes y Jano se consideraban los dioses del comercio, los protectores de los pactos. Jano es un «antiguo» dios romano de **dos caras** [699, t. 2, pág. 684]. Él era representado con dos rostros mirando a diferentes direcciones (figs. 2.43 y 2.44). El planeta Mercurio siempre se encuentra junto al Sol, nunca se aleja demasiado de él. En el libro de Tesnierio [1834], vemos en las manos del planeta Mercurio el conocido cetro de Mercurio parecido a un **tridente** (fig. 2.45). Otra imagen de Mercurio, supuestamente del siglo XVI, se puede ver en la figura 2.46.

Fig. 2.43. Imagen antigua del dios de dos caras Jano de la «antigua» Roma. Tomado de [1264, t. 2, pág. 339].

Fig. 2.44. «Jano, dios romano que vigilaba las entradas y puertas y que velaba por ellas por dentro y por fuera» [1818, pág. 3]. Tomado de [1818, pág. 3].

Fig. 2.45. Miniatura antigua del planeta Mercurio con un cetro. Del libro de astronomía de Tesnierio de 1562 [1834]. Tomado de [717, pág. 71, il. 33].

Aquí nos limitamos sólo a enumerar ejemplos, y en [CRON3, p. 2] estudiaremos muy detalladamente todas las posibles variantes de

Fig. 2.46. Escultura de Mercurio con un cetro en forma de la griega «psi». Escultura de Juan de Bolonia de supuestamente el año 1564. Museo de la ciudad de Bolonia. Bronce. En realidad lo más seguro es que la obra fue esculpida no antes de los siglos XVII-XVIII. De acabado magnífico, la imagen de una figura corriendo o volando es de un estilo prácticamente moderno. Tomado de [699, t. 2, pág. 140].

identificación de los planetas (para los zodíacos egipcios) y elegiremos entre ellas la definitiva.

Sin embargo, no se debe pensar que es seguro que en los zodíacos egipcios nos encontremos con observaciones astronómicas **reales**. El hecho es que en el Medioevo una u otra fecha memorable, por lo visto, a veces se registraba en forma de un horóscopo-dibujo, es decir, en forma de una «fecha celeste». Con este objetivo, al erigir, por ejemplo, en los siglos XVI-XVIII un templo en honor del aniversario de algún suceso antiguo se pudo utilizar un registro astronómico antiguo, o calcular la posición de los planetas en el Zodíaco en la «fecha antigua» necesaria, y luego representarla en el techo del templo.

Hablemos ahora de las dataciones del horóscopo representado en el Zodíaco Largo de Dendera. Este bajorrelieve se encontraba en el techo del Gran Templo de Dendera, en la sala adonde se llega por la entrada principal.

N. A. Morózov, basándose en su desciframiento parcial, ofreció la siguiente solución astronómica: 6 de abril de 540 d. N. E. [718, t. 6].

N. S. Kellin y D. V. Denisenko profundizaron el análisis y propusieron otra solución: 14 de abril de 1394.

Un desciframiento más detallado, pero también parcial, del Zodíaco Largo y su datación realizada por T. N. Fomenko dieron el resultado siguiente: 7-8 de abril de 1727 [MET3:3].

La respuesta definitiva, obtenida por G. V. Nosovski y A. T. Fomenko en 2001, se formulará un poco más adelante.

5.3. Los horóscopos de Brugsch y Flinders Petrie

En 1857 el famoso egiptólogo Heinrich Brugsch descubrió en Egipto un féretro de madera perfectamente conservado de la «Antigüedad», que daba la sensación de no haber sido construido hace mucho (fig. 2.47). En él se encontraba una típica momia del «antiguo» Egipto [1379]. En la tapa interior del féretro, en forma simbólica estaba representado el cielo estelar con planetas y constelaciones, es decir, un horóscopo (véase [CRON3, p. 2]).

Todo el ritual del entierro, sus adornos y sobre todo la escritura demótica, indicaban sin duda, según la opinión de los cronólogos scaligerianos, que el maravilloso hallazgo era de la Antigüedad remota. El propio Brugsch lo data no antes del siglo I d. N. E. [1379].

Fig. 2.47. Sarcófago de madera del «antiguo» Egipto hallado por H. Brugsch en Thebes en 1857. Data supuestamente del año 93 d. N. E. Tomado del libro de Henri Brugsch *Recueil de Monuments égyptiens, dessinés sur lieux*. 1862. (véase también [717, pág. 297, il. 148].

Inscripciones demóticas se encuentran, en particular, al lado de las figuras de algunas constelaciones zodiacales y claramente se leen los nombres de los planetas ubicados en ellas.

La situación era bastante favorable. En efecto, toda la información astronómica necesaria estaba representada de forma precisa y correcta por los creadores de este notable entierro del «antiguo» Egipto.

Todos los investigadores del horóscopo, fascinados por la supuesta antigüedad de la escritura demótica (descifrada por primera vez en 1802 por Akerblad, 20 años antes de que Champollion descifrara la escritura jeroglífica), databan el monumento aproximadamente en el inicio d. N. E. Después comenzaron los intentos de los astrónomos de descubrir el horóscopo dibujado en la época histórica correspondiente a la cronología scaligeriana de Egipto. ¡Pero sin resultados! Como en el caso de los zodíacos de Dendera, el cielo estelar desde la Antigüedad hasta los primeros siglos d. N. E. nunca fue como se lo representa en la tapa del sarcófago.

M. A. Viliev avanzó por el eje del tiempo un poco más que otros astrónomos. Pero tampoco él obtuvo éxito, pues no investigó más allá de los primeros siglos d. N. E. Es interesante que a pesar de las insistentes propuestas de N. A. Morózov, Viliev se **negó** categóricamente a continuar sus cálculos en el Medioevo, dado que **esto contradecía la cronología scaligeriana**, de la que él no dudaba [718, t. 6]. Entonces Morózov decidió él mismo descifrar y hacer los cálculos, y siguió las investigaciones más adelante en el eje del tiempo [718, t. 6, págs. 694-728]. Apoyándose en su desciframiento parcial del Zodíaco de Brugsch, Morózov descubrió la siguiente solución astronómica: 17 de noviembre de 1682.

La respuesta definitiva, obtenida por G. V. Nosovski y A. T. Fomenko en 2001, se formulará un poco más adelante.

En 1901 el famoso egiptólogo W. M. Flinders Petrie descubrió en el *Alto Egipto*, cerca de *Sohag*, una gruta artificial para un enterramiento egipcio «antiguo». Sus paredes estaban cubiertas de inscripciones y pinturas antiguas, y en el techo había dos horóscopos de colores (véase W. M. Flinders Petrie *Athribis*, tomo 14 de las noticias del British School of Archaeology in Egypt, 1902). Para más detalles véase [CRON3, p. 2].

En 1919 el académico B. A. Turayev propuso a N. A. Morózov datar los horóscopos astronómicamente. Su análisis preliminar y el desciframiento ya habían sido realizados por E. B. Knobel en Inglaterra [1582]. Knobel

también hizo la primera datación de los horóscopos, a saber: 20 de mayo de 52 d. N. E. y 20 de enero de 59 d. N. E.

Sin embargo, el mismo Knobel señaló que en el segundo horóscopo la posición de mercurio lo desconcertaba fuertemente. Es decir, la solución propuesta por Knobel era satisfactoria sólo con ciertas admisiones. En cuanto al primer horóscopo, él propuso la hipótesis de que las posiciones de los planetas no fueron realmente observadas por el astrónomo-artista sino que las calculó. Esto se debía a que el 20 de enero de 59 d. N. E. los planetas se encontraban bastante lejos de lo indicado en el dibujo [1582]. Además de Mercurio, a Knobel lo turbaba la posición de Venus en el primer horóscopo.

Por esta razón, Knobel consideró algunas otras variantes «de la Antigüedad», es decir, de la época en que la egiptología scaligeriana databa a priori este hallazgo según el estilo del enterramiento. Sin embargo, todos los intentos de Knobel de mejorar la solución astronómica fueron en vano, todas las variantes que él investigó respondían peor a las condiciones del problema.

Más aún, la verificación de Viliev de los cálculos de Knobel mostraron que éste hizo también admisiones considerables para Marte y Saturno. Esta circunstancia ponía en tela de juicio ambas fechas de Knobel (52 d. N. E. y 59 d. N. E.).

Entonces Viliev emprendió una nueva serie de cálculos y propuso su solución: 186 A. N. E. y 179 A. N. E., es decir, siglo II A. N. E. Sin embargo, como pronto se aclaró, el deseo inconsciente (o consciente) de Viliev de «encajar» a toda costa la solución en el intervalo histórico a priori propuesto por la cronología scaligeriana para el «antiguo» Egipto, lo empujó a él también a hacer admisiones injustificadas. En [718, t. 6, págs. 733-736] se reproducen todos los cálculos de Viliev y se indican todos los defectos de esta «solución». Es a esto a lo que conduce el deseo de salvar a toda costa la cronología scaligeriana.

Después de esto, Viliev propuso que mejor era el par 349 y 355 d. N. E., pero luego de reiteradas verificaciones minuciosas resultó que estas fechas eran peores que las de la primera solución. Fue también un fracaso total otro intento análogo.

Morósov también hizo un intento. Pero tampoco él pudo hallar una solución astronómica exacta. Esto empezaba a parecer muy extraño, pues el carácter del dibujo parecía indicar que el antiguo artista comprendía perfectamente lo que dibujaba, que no era una fantasía de su imaginación.

Entonces Morósov comenzó a sospechar que había un error en el desciframiento del horóscopo. Él analizó la imagen y propuso otro desciframiento, más fundamentado, como él consideraba. Resultó que bajo esta nueva interpretación del horóscopo (que sin embargo seguía siendo parcial) se halló una solución astronómica del problema: 6 de

mayo de 1049 d. N. E. para el horóscopo superior y 9 de febrero de 1065 d. N. E. para el horóscopo inferior.

La respuesta definitiva, obtenida por G. V. Nosovski y A. T. Fomenko en 2001, se formulará más adelante.

5.4. Dataciones definitivas de los zodíacos egipcios basadas en sus desciframientos completos obtenidos por G. V. Nosovski y A. T. Fomenko en 2001

Exponemos a continuación un fragmento de nuestra introducción a [CRON3, p. 2].

Los desciframientos anteriores de los zodíacos del «antiguo» Egipto, en primer lugar, de N. A. Morósov, N. S. Kellin, D. V. Denisenko y T. N. Fomenko, fueron parciales, es decir, se lograba identificar astronómicamente muchas, pero no todas, las imágenes del Zodíaco. La dificultad es comprensible: se exigía revisar un número gigantesco de variantes de desciframiento, lo que era imposible hacer manualmente. El desciframiento que obtuvimos nosotros en 2001 es por primera vez un desciframiento completo, es decir, se realizó una revisión exhaustiva mediante computadora de **todas** las variantes posibles de interpretación astronómica de **todos** los símbolos que se pueden interpretar de forma ambigua y que están representados en los zodíacos. Además, se descubrió un desciframiento completo único que, en primer lugar, tiene en cuenta todas las imágenes de los zodíacos y que, en segundo lugar, admite, lo que fue inesperado, una solución astronómica. Este hecho es muy importante. La existencia de este desciframiento completo y además datable no es evidente de antemano de ningún modo. Más aún, la solución astronómica descubierta resultó única. Es en este sentido que nuestro desciframiento es definitivo.

Por otro lado, el desciframiento completo hallado por nosotros incluye básicamente los desciframientos parciales antes propuestos por N. A. Morósov y T. N. Fomenko, cuyos detalles, no obstante, se diferencian ligeramente. Estas diferencias tienen el carácter de precisión en los casos cuando se debía elegir entre numerosas variantes posibles. Por ejemplo, cuando había que leer las representaciones del Sol y la Luna que utilizaban los astrónomos medievales y que se pueden confundir fácilmente. Los investigadores mencionados anteriormente no utilizaron en estas situaciones la capacidad de las computadoras, y basaban su elección en el análisis profundo de la simbología del «antiguo» Egipto en general. No en todos los casos la interpretación que proponían era definitiva; consiguientemente, las fechas halladas por ellos no eran idealmente rigurosas. Esto explica que nuestras dataciones precisadas se diferencien de las anteriores propuestas por N. A. Morósov, N. S. Kellin, D. V. Denisenko y T. N. Fomenko, aunque (lo que es importante) todas las fechas exactas siguen siendo del Medioevo. Resultó que ninguna solución astronómica definitiva de los zodíacos de Egipto no es de antes del siglo XI d. N. E.

Señalemos una vez más que después de concluir los cálculos computacionales, se descubrió que los desciframientos parciales anteriores se encuentran en el fundamento de la interpretación definitiva completa de los zodíacos. Esta circunstancia confirmó nuevamente que las investigaciones anteriores eran en general correctas.

Y bien, nuestras dataciones computacionales de los zodíacos del «antiguo» Egipto son las siguientes.

- 1) Zodíaco Circular de Dendera: la mañana del 20 de marzo de 1185 d. N. E.
- 2) Zodíaco Largo de Dendera: 22-26 de abril de 1168 d. N. E.
- 3) Zodíaco del templo grande de Esna: 31 de marzo - 3 de abril de 1394 d. N. E.
- 4) Zodíaco del templo pequeño de Esna: 6-8 de mayo de 1404 d. N. E. Los horóscopos *de Athribis* de Flinders Petrie:
- 5) Zodíaco superior: 15-16 de mayo 1230 d. N. E.
- 6) Zodíaco inferior: 9-10 de febrero de 1268 d. N. E.
- 7) Horóscopo de Tebas de H. Brugsch:
 - a. Horóscopo de notas demóticas: 18 de noviembre de 1861 d. N. E.
 - b. «Horóscopo sin báculos»: 6-7 de octubre de 1841 d. N. E.
 - c. «Horóscopo en barcas»: 15 de febrero de 1853 d. N. E.
- 8) «Horóscopo de colores de Tebas» (Luxor): 5-8 de setiembre de 1182.

La investigación que realizamos es bastante voluminosa y compleja. Ella se presentó en un libro aparte, que incluimos en [CRON3].

5.5. Sobre los errores cometidos por Ye. S. Golubtsova y Yu. A. Zaveniaguin

Aquí se podría concluir la narración sobre la datación de los zodíacos egipcios de no ser por el artículo de Ye. S. Golubtsova y Yu. A. Zaveniaguin, al que hacen referencia frecuentemente los defensores de la cronología scaligeriana. Nos referimos al artículo *Otra vez sobre los «nuevos métodos» y la cronología del mundo antiguo*, Problemas de historia (*Voprosy istorii*), 1983, № 12, págs. 68-83 [241]). Los autores de esta publicación intentaron refutar la datación del Zodíaco Circular obtenida por N. A. Morózov. La revisión del intento fallido de Golubtsova y Zaveniaguin es útil dado que en el artículo en cuestión se hace hincapié en el uso de las computadoras para resolver este problema, lo que pareciera dar carácter científico y objetividad a las conclusiones propuestas.

Golubtsova y Zaveniaguin escriben lo siguiente: «La dificultad reside en que es imposible saber qué figura (de las cinco figuras del Zodíaco Circular) representa uno u otro planeta.» Por eso, ellos proponen considerar que en el Zodíaco están representados los siguientes planetas: Saturno, Venus, Mercurio, Marte y Júpiter. Sin embargo, los autores de [241] por alguna razón **no argumentan de ninguna manera** su «interpretación» del Zodíaco. A continuación, ellos presentan la siguiente

tabla, considerando que los planetas indicados están localizados en el Zodíaco con una precisión de más menos 20 grados:

La figura 1 entre los Peces y Acuario	0 más menos 20 grados, es decir, (340 - 360 - 20) grados
La figura 2 entre el Cangrejo y los Gemelos	120 más menos 20 grados, es decir, (100 - 140) grados
La figura 3 entre la Virgen y el León	180 más menos 20 grados, es decir, (160 - 200) grados
La figura 4 entre la Balanza y la Virgen	220 más menos 20 grados, es decir, (200 - 240) grados
La figura 5 entre Capricornio y Acuario	320 más menos 20 grados, es decir, (300 - 340) grados

Los autores de [241] afirman que ninguna de estas posibles combinaciones no se realizaron en el año 568 d. N. E. (lo que mostraron los cálculos en la computadora) y añaden que «esta conclusión, desde luego, es justa para cualquier desciframiento de las figuras del Zodíaco Circular». Después ellos proponen la solución 52 d. N. E.

Así pues, pareciera que la astronomía finalmente refutó las «inven-ciones fantásticas de Morózov» y confirmó una vez más la cronología scaligeriana.

Pero la situación no es tan simple. En este caso se manifestó la ilusión típica de las personas que no son especialistas en el tema que nosotros estudiamos, de que en cuanto se «cargan» en la computadora unos u otros datos matemáticos la «matemática» sin demora nos comunica la verdad absoluta. Regresemos al inicio y veamos qué es lo que cargaron Golubtsova y Zaveniaguin en la computadora [241]. Ellos escriben que los cinco planetas del Zodíaco Circular están localizados cerca de las siguientes constelaciones: Peces, Acuario, Cangrejo, Gemelos, Virgen, Capricornio; además, dan los intervalos (en grados) en que según su opinión se encuentran los planetas, a saber: 340-360-20 grados, 100-140 grados, 160-200 grados, 200-240 grados, 300-340 grados.

Lo que sucede es que los datos tomados por los autores de [241] como iniciales no corresponden a la representación real de los planetas del techo del templo. ¿De dónde sacaron ellos esta extraña tabla que después fue sometida a procesamiento matemático? Es que es suficiente estudiar atentamente las fotografías del Zodíaco Circular mostradas en la bibliografía científica para restablecer de forma unívoca el horóscopo verdadero. Él es completamente distinto al que describen Golubtsova y Zaveniaguin. Por ejemplo, ien el Zodíaco Circular está dibujado con absoluta claridad que Venus se encuentra en el Cangrejo o en los Peces!

A nuestro parecer, es poco probable que haya sido una casualidad el que los autores de [241] hayan «dejado pasar» en su tabla la constelación

Макет:
посмотреть
таблицу

del Carnero. Después de esto no es sorprendente que la computadora «no hallara la solución» en la Edad Media. Como vemos, Golubtsova y Zaveniaguin **falsificaron los datos iniciales del problema y, de hecho, prohibieron a la computadora investigar el intervalo entre 25 y 50 grados, donde justamente cae la constelación del Carnero.**

Probablemente Golubtsova y Zaveniaguin tenían muchos deseos de confirmar la cronología scaligeriana, sin desdeñar para esto ningún medio. Así pues, es mejor que los defensores de la cronología scaligeriana no hagan referencias a esta «investigación».

§ 6. La astronomía en el Nuevo Testamento

Ejemplo 1. Se puede componer un glosario con los términos e imágenes que se utilizaban en la literatura medieval de astronomía que ha llegado hasta nosotros para la designación de planetas, constelaciones, etc. Después, al encontrar en un texto antiguo una descripción verbal realizada en estos términos e imágenes, se puede intentar datar esta descripción considerándola como un horóscopo y descifrándola con ayuda de este glosario.

Al parecer, el primer científico que señaló que el libro bíblico del Apocalipsis contiene la descripción verbal de un horóscopo fue E. Renan [947]. Al no ser, sin embargo, astrónomo, Renan no dató el horóscopo, aunque la solución de este problema es de gran interés en relación con el problema existente de la datación del Apocalipsis [1002, pág. 135]. Resulta que la solución astronómica exacta del horóscopo descrito en este libro bíblico existe y es única: año 1486 d. N. E., 1 de octubre. Los detalles véanse más adelante.

Ejemplo 2. La datación del famoso eclipse que ocurrió, según los autores del cristianismo temprano, durante la crucifixión de Cristo. Sobre este eclipse escribieron, por ejemplo, *Sincelo, Flegón, Africano, Eusebio*. Se considera que las descripciones evangélicas no indican claramente si el eclipse fue **solar o lunar**. En la cronología scaligeriana se adoptó que el eclipse fue **lunar**, aunque esto es muy discutible, pues en la tradición de la iglesia se conservan testimonios de lo contrario, de un eclipse solar. Por ejemplo, en el Evangelio según Lucas se dice con total claridad que «**el Sol se oscureció**» (Lucas 23:45).

En el Evangelio de *Nicodemo*, declarado por los historiadores apócrifo, se dice lo siguiente: «**El Sol se oscureció...** Y llamó Pilatos a los judíos y les dijo: “¿Han visto ustedes **los presagios en el Sol** y en todo (el mundo) que ocurrieron cuando Jesús murió?” Y ellos le respondieron al gobernador: “**El Sol se eclipsó** por la ley habitual.”» (Nicodemo XI) [35, pág. 83].

A propósito, la última frase puede indicar que en la época en que se escribió el Evangelio de Nicodemo las personas comprendían bien que los eclipses de Sol ocurren por una ley astronómica determinada.

Más aún, la ley es llamada «habitual», es decir, como si fuera bien comprendida. Lo más seguro es que esto es el reflejo de nociones astronómicas ya medievales.

La «solución astronómica» scaligeriana aceptada hoy para el eclipse ocurrido durante la crucifixión de Cristo, el eclipse lunar del 3 de abril del 33 d. N. E. [1503], no resiste incluso la mínima crítica astronómica. Esto se sabe muy bien, aunque hoy esta circunstancia se trata de no destacar, haciendo parecer que el problema no existe. Véase la discusión en [718, t. 1].

A pesar de todo lo controvertible de las características del «eclipse evangélico» que se deducen de los textos del cristianismo temprano, reiteradamente discutidas en la bibliografía cronológica, se puede intentar datar este fenómeno. Se deben considerar ambas variantes de eclipse: solar y lunar. Resulta que en el intervalo desde el año 200 A. N. E. hasta el 800 d. N. E. existe una solución astronómica aceptable: el eclipse lunar de 368 d. N. E. Esta solución fue hallada por N. A. Morózov [718, t. 1]. Sin embargo, él no continuó sus cálculos en siglos posteriores debido a las causas anteriormente indicadas, su confianza excesiva en la cronología scaligeriana desde el siglo VI d. N. E. El autor del presente trabajo realizó los cálculos en todo el período histórico hasta el año 1600 d. N. E. y descubrió inesperadamente una solución astronómica exacta más: el eclipse lunar del 3 de abril de 1075 d. N. E. Nuestra solución se diferencia en mil años de la «solución» scaligeriana y en 700 de la solución propuesta por Morózov. Los detalles véanse más adelante.

Recordemos una vez más que sólo desde el siglo XI d. N. E. las fechas scaligerianas astronómicas concuerdan satisfactoriamente con los cálculos teóricos, y son confiables sólo desde el siglo XIII d. N. E.

Si consideramos que el eclipse descrito en los Evangelios fue **solar**, entonces no se puede no prestar atención a que en el siglo XI, en el año 1086, el 16 de febrero hubo realmente un **eclipse total de Sol** cuya franja pasó por Italia y Bizancio. Para más detalles sobre la concordancia entre este eclipse solar con la tradición antigua de la iglesia que data la crucifixión de Cristo en el siglo XI, véanse el libro «La Rus bíblica» (Apéndice 4) y [CRON6]. Sin embargo, esta tradición medieval, como mostramos en el libro *El zar de los eslavos*, es errónea en 100 años. Resulta que la mejor correspondencia con la fecha verdadera de la crucifixión de Cristo (1185 d. N. E.) la muestra el eclipse solar del 1 de mayo de 1185. Ella concuerda magníficamente con otros cálculos independientes de la fecha de la crucifixión. Véase el libro *El zar de los eslavos*. En [CRON2] regresaremos al «eclipse evangélico».

]

En el libro en inglés hay en la pág. 132 unos dibujos que aquí no hay

Capítulo 3

Nueva datación del horóscopo astronómico descrito en el Apocalipsis

G. V. NOSOVSKI, A. T. FOMENKO

§ 1. Idea del método

Intentaremos datar los monumentos antiguos con simbología astronómica o astrológica de la siguiente forma natural. Al encontrar en uno u otro documento un fragmento astronómico, lo leeremos siguiendo el sistema **medieval** de símbolos astrológicos que nos es conocido. Por ejemplo, en muchos libros medievales de astrología los planetas se identifican **con carros o con caballos** que tiran de los carros por el cielo estelar. Los lazos que los planetas describen en el cielo (véase más atrás) se interpretaban, probablemente, como una carrera de caballos. En la figura 3.1 se muestra una imagen antigua romana de los planetas. Como señalan los comentaristas, arriba a la derecha se encuentra Saturno con una serpiente, abajo a la izquierda está Júpiter con un cuervo y un roble. Abajo en el centro está Apolo, es decir, el Sol con un carro enganchado a **tres caballos corriendo**. Arriba, por lo visto, vemos el carro de la Luna.

Fig. 3.1. Imagen medieval de algunos planetas. Supuestamente del año 1100. A la derecha está Saturno, abajo a la izquierda, Júpiter, abajo en el centro, el Sol en un carro que es arrastrado por tres caballos corriendo. Tomado de [846, pág. 34, il. 1].

Nuestro método consiste en comparar el texto estudiado con textos medievales similares en los que, además de la simbología astrológica, se contiene su **desciframiento** en términos que entendemos. En otras palabras, se propone leer los registros astrológicos antiguos con ayuda de un «glosario» de astrología medieval. Por ejemplo, los carros o caballos son planetas. Por supuesto, el método se considerará válido sólo si con su ayuda se logran obtener resultados razonables, que no contradigan los resultados de otros métodos independientes de datación de documentos antiguos.

Este método fue aplicado por primera vez por N. A. Morózov en algunos libros bíblicos que al parecer contenían simbología astronómica o astrológica. Las fechas enumeradas en esta introducción fueron obtenidas por primera vez también por él. Después de la publicación de sus trabajos sobre este tema [716], [717], muchos comentaristas trataron insistentemente (y sin éxito) de hallar errores en sus cálculos, pero la legitimidad de su desciframiento de los textos bíblicos mediante el «glosario astronómico» medieval no era, por regla general, puesta en duda. La interpretación de Morózov de los textos astrológicos fue inicialmente tomada por los historiadores como natural y libre de admisiones de cualquier tipo.

Por lo visto, Morózov fue el primer científico que propuso que el autor del Apocalipsis bíblico no cifró nada intencionalmente, sino que describió, utilizando el lenguaje astronómico de su tiempo, lo que él vio realmente en el cielo estelar [716], [718, t. 1, págs. 3-70]. Adelantándonos, diremos que la nueva datación del Apocalipsis que propuso Morózov, el siglo IV d. N. E., en realidad no satisface completamente los datos que se sacan unívocamente del texto del libro bíblico. Estando erróneamente convencido de la legitimidad de la cronología scaligeriana de después del siglo VI d. N. E., Morózov se detuvo en una solución medieval temprana no muy acertada, rechazando deliberadamente la solución astronómica mucho mejor de finales del siglo XV d. N. E., que como muestra el análisis objetivo es en realidad **ideal**.

§ 2. ¿Cuándo fue escrito el Apocalipsis? Información general

Cuando citemos el Apocalipsis, fundamentalmente nos valdremos de las ediciones en ruso de 1912 [92], 1898 y 1968 de la Biblia.

El Apocalipsis, hoy llamado también «Revelaciones de San Juan», es el libro vigésimo séptimo, el último, del Nuevo Testamento y a su vez el último libro de todo el canon moderno de la Biblia. Hoy el Apocalipsis se considera como una parte inseparable del Nuevo Testamento; sin embargo, en Rus, en el Medioevo, el Apocalipsis, por regla general, no figuraba entre sus manuscritos. Como narraremos en [CRON6], en la sección sobre los manuscritos eslavos de la Biblia, el manuscrito eslavo del Apocalipsis es muy raro. Por ejemplo, se conoce sólo **un** manuscrito del Apocalipsis, el datado en los siglos XI-XIII, y 158 manuscritos de los demás libros del Nuevo Testamento datados en el mismo período. Además, aún en el siglo XVII, las denominaciones «Apocalipsis» y «Revelaciones de San Juan», al parecer, designaban distintos libros (véase [CRON6, Ap. 2]).

Todo esto indica que la historia del Apocalipsis y, en primer lugar, su datación están relacionadas con muchos momentos oscuros. Las fechas que se proponen son muy diversas, lo que evidencia la falta de un punto de vista único entre los historiadores.

Por ejemplo, van den Berg van Eysinga dató el Apocalipsis en 140 d. N. E., A. Ya. Lentsman en 68-69 d. N. E., A. Robertson en 93-95 d. N. E., Harnack y E. Fisher en no antes de 136 d. N. E., etc. (véase un resumen en [1002]).

I. T. Senderlend escribió: «El aceptar que fue entonces [es decir, a finales del siglo I d. N. E.] **o incluso en cualquier otro tiempo** [!] que se escribieron las Revelaciones está acompañado de **serias dificultades**» [1002, pág. 135].

Más aún, según la opinión de V. S. Rozhitsyn y M. P. Zhákov [955], el Apocalipsis fue escrito entre el siglo II y el siglo IV d. N. E., y lo más seguro es que en el siglo IV. Esta opinión no encaja de ningún modo en la cronología de Scaliger-Péttau.

En el propio Apocalipsis no hay ninguna indicación cronológica exacta sobre la época en que se escribió; no se indica ningún personaje histórico concreto que con certeza haya vivido en la época de la creación del Apocalipsis; no hay ninguna fecha absoluta. Hoy se considera que el Apocalipsis es la **última** obra creada del Nuevo Testamento; sin embargo, por ejemplo, F. C. Baur afirmaba categóricamente que el Apocalipsis no es la última sino «la obra **más temprana** del Nuevo Testamento» [626, pág. 127]. A. P. Kazhdan y S. I. Kovaliov también consideraban que el Apocalipsis **no es el último sino el primer** libro del Nuevo Testamento [1002, pág. 119].

Algunos investigadores niegan rotundamente que el Apocalipsis pertenezca al Juan que supuestamente escribió un Evangelio y tres cartas de la Biblia. En general, se considera que en la historia scaligeriana no se conservó ningún dato exacto sobre el autor del Apocalipsis [574, pág. 117].

G. M. Lífshits señalaba que el autor del Apocalipsis sabía bastante de astronomía: las imágenes que usaba del dragón, bestias, caballos, etc. designaban, probablemente, figuras de constelaciones en el cielo estelar, que de modo semejante se representaban en los mapas estelares del Medioevo [626, págs. 235-236].

Todas estas consideraciones fueron por primera vez señaladas por N. A. Morózov aún a inicios del siglo XX. Por lo visto, sus argumentos produjeron una fuerte impresión al menos en algunos de los autores antes mencionados, y ellos de hecho repitieron las afirmaciones de Morózov, sin hacer referencias, claro está, a él. Esto, a propósito, es característico.

M. M. Klubanov resume: «Las causas de esta abundancia de hipótesis contradictorias en cuanto a los problemas de la cronología se explica, en primer lugar, por la escasez de testimonios directos. Los antiguos no nos dejaron ningún dato fidedigno al respecto. En estas circunstancias, **el medio para la datación de estas obras resultan ellas mismas...** El establecimiento de una cronología sólida de las obras del Nuevo Testamento es una tarea del futuro» [574, pág. 120].

Dirijámonos, finalmente, al propio Apocalipsis. **El carácter astronómico de las imágenes del Apocalipsis es realmente muy evidente, sobre todo cuando se lo compara con los mapas antiguos del cielo estelar.** Véanse, por ejemplo, los mapas medievales de supuestamente el siglo XVI que se muestran en las figuras 3.2, 3.3, 3.4 y 3.5.

Fig. 3.2. Mapa estelar del hemisferio septentrional realizado por A. Durero (1471-1528) supuestamente en 1527. Tomado de [119, pág. 8].

Fig. 3.3. Mapa estelar del hemisferio austral realizado por A. Durero (1471-1528) supuestamente en 1527. Tomado de [119, pág. 9].

Fig. 3.4. Constelaciones del cielo septentrional en un mapa estelar de la edición de supuestamente 1551 del *Almagesto* de Ptolomeo. Obsérvese que algunas figuras de las constelaciones están vestidas a la **usanza medieval**. Tomado del libro *Claudii Ptolemaei Pelusiensis Alexandrini omnia quae extant opera*, 1551 [1404]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, inserción entre las págs. 216-217].

Fig. 3.5. Constelaciones del cielo austral en un mapa estelar de la edición de supuestamente 1551 del *Almagesto* de Ptolomeo. Obsérvese que algunas figuras de las constelaciones están vestidas a la **usanza medieval**. Tomado del libro *Claudii Ptolemaei Pelusiensis Alexandrini omnia quae extant opera*, 1551 [1404]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, inserción tado entre las págs. 216-217].

Por lo visto, al cabo de cierto tiempo de escribirse el Apocalipsis el evidente sentido astronómico de sus imágenes se olvidó. Incluso si algún astrónomo profesional notó la similitud de los dibujos de los mapas antiguos con las descripciones del Apocalipsis, él lo interpretaba como una casualidad, al no poder librarse de las ideas scaligerianas inculcadas. Hoy los biblistas tampoco ven ningún motivo astronómico

en los textos bíblicos. ¿Quizás porque, como ahora veremos, surge la excelente posibilidad de **datar** astronómicamente algunos fragmentos de la Biblia? Además, resulta que las fechas que se obtienen son **absolutamente diferentes** a las fechas en que insiste la «tradición».

El Apocalipsis contiene la famosa profecía del fin del mundo. Pero la profecía está enlazada con una descripción simbólica del cielo estelar que observó el autor. Esto aún lo recordaban algunos autores de las ilustraciones del Apocalipsis, que vivieron, digamos, en el siglo XVI. Un ejemplo se muestra en la figura 3.6. Como ya señalamos, la incompreensión de los símbolos astronómicos del Apocalipsis por los comentadores posteriores se debe a la pérdida de los conocimientos de la cronología correcta y a las alteraciones introducidas por los historiadores de los siglos XVI-XVII. O quizás debido a la prohibición tácita de tratar de forma alguna un tema tan peligroso, capaz de producir una «datación dañina» del Apocalipsis. Como quiera que fuese, la realidad es que el entendimiento de las descripciones astronómicas del Apocalipsis fueron olvidadas por cierto tiempo. Desde entonces el Apocalipsis perdió a los ojos de los lectores su claro matiz astronómico. Pero resulta que su «componente astronómica» es de una importancia exclusiva y suficiente para la datación del libro.

Fig. 3.6. Dibujo de un manuscrito del Apocalipsis datado en el siglo XVI. El autor de la miniatura subraya que la acción ocurre **en el cielo estelar**. El manuscrito se conserva en la Biblioteca Estatal de Rusia, Moscú, folio 98, № 1844, hoja. 26, reverso. Tomado de [972, t. 8, pág. 446].

Pasemos ahora a los fragmentos astronómicos del Apocalipsis. **La idea principal de nuestra investigación consiste en la comparación del Apocalipsis con los mapas astronómicos del Medioevo. La comparación revela muchos paralelos e incluso coincidencias directas.** Esto permite determinar con seguridad el horóscopo astronómico escrito en el Apocalipsis por su autor.

Proponemos al lector tomar algún mapa del cielo estelar. Aunque puede ser moderno, es preferible que use un mapa estelar del Medioevo, como por ejemplo los de Alberto Durero que mostramos en las figuras 3.2 y 3.3, o los mapas del Almagesto de las figuras 3.5 y 3.4.

§ 3. La Osa Mayor y el Trono

En el Apocalipsis dice: «Juan, a las siete iglesias que están en Asia: Gracia y paz a vosotros, del que es y que era y que ha de venir, y **de los siete espíritus que están delante** [en frente] **de su trono**» (Ap. 1:4).

En Francia la constelación de la Osa Mayor hasta ahora se llama Carroza de las **Almas**. El lector puede encontrar imágenes de esta constelación como la Carroza de las Almas, por ejemplo, en el libro medieval de Apiani [1322]. Este antiguo dibujo se muestra más adelante (fig. 4.10).

El **Trono** es una famosa constelación, delante de la cual se encuentra justamente la Osa Mayor (véase por ejemplo, un fragmento de un mapa estelar en la figura 3.7).¹

no traduje lo último

Fig. 3.7. Constelación del Trono (hoy Casiopea) y la constelación de las Siete Almas (hoy la Osa Mayor), cerca del Polo. Tomado de [716, pág. 37].

§ 4. El lugar de los sucesos es la isla de Patmos

El Apocalipsis dice: «Y del **trono** salían relámpagos y truenos y voces; y delante del trono ardían **siete lámparas** de fuego, las cuales son los siete espíritus de Dios. **Y delante del trono había como un mar de vidrio semejante al cristal**» (Ap. 4:5-6).

Así pues, siete lámparas de fuego se encuentran delante del Trono en el que está sentado Dios. «Un mar de vidrio semejante al cristal» es, por lo visto, el cielo que mira el autor del Apocalipsis.

El Apocalipsis dice: «Yo, Juan... estaba en la isla llamada Patmos» (Ap. 1:9).

Se indica exactamente el lugar de la observación: la isla de Patmos en el mar Mediterráneo. Luego, en todo el Apocalipsis reiteradamente se hace hincapié en que el **cielo estelar** es la arena principal de los sucesos descritos.

§ 5. En el Medioevo las constelaciones de Casiopea y del Trono se representaban como Cristo en el trono

El Apocalipsis dice: «Miré... y he aquí, **un trono establecido en el cielo**, y en **el trono, uno sentado**. Y el aspecto del que estaba sentado era semejante a **piedra de jaspé y de cornalina**» (Ap. 4:1-3).

Uno sentado en el Trono se puede ver prácticamente en cada mapa estelar del Medioevo. Por ejemplo, en el *Zodiaque explique* [718, t. 1, pág. 81, il. 36], en los mapas estelares de A. Durero [718, t. 4, pág. 204], en el mapa de al-Sufi [718, t. 4, pág. 250, il. 49], etc. Estas imágenes se muestran en las figuras 3.8 y 3.9.

En todos estos mapas se representa a **Casiopea sentada en el Trono**.

Fig. 3.8. La constelación de Casiopea en un mapa estelar antiguo. Tomado de [717, pág. 70, il. 30].

Fig. 3.9. La constelación del Trono con una figura humana sentada en él. Tomado del libro *Astrognoia* (siglo XVI). Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [718, t. 1, pág. 221, il. 60].

Una figura en el Trono se muestra en muchos mapas estelares del siglo XVI. Ella se encuentra en medio de la Vía Láctea. En el Apocalipsis dice que alrededor del trono hay un arco iris: «Y había alrededor del trono un arco iris, semejante en aspecto a la esmeralda» (Ap. 4:3). El arco iris es una forma bastante exacta para la Vía Láctea, combada y alumbrando en el cielo nocturno.

Una comparación directa de «Uno sentado en el trono» con una **piedra** preciosa («y el aspecto del que estaba sentado era semejante a piedra de jaspe») refuerza la impresión de que las imágenes del Apocalipsis fueron tomadas del cielo estelar. En efecto, es muy comprensible y natural comparar las estrellas con piedras preciosas brillantes.

La identificación de la constelación de Casiopea con Cristo, que de hecho es lo que dice el Apocalipsis, a veces se representaba claramente en los mapas medievales. Por ejemplo, en el libro de Radinus [1744] se muestra el Trono y en él a «Casiopea» **crucificada** (!). La cruz es el respaldo del Trono, y las manos de la figura **están atadas al travesaño perpendicular de la cruz**. Ésta es una variante evidente de la **crucifixión cristiana** (fig. 3.10).

Fig. 3.10. La constelación de Casiopea del libro de Th. Radinus *Sideralis Abyssus*, 1551. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 267, il. 139].

Una Figura Real en el Trono también se representaba en los mapas estelares egipcios [1513], [1409]. En las figuras 3.11 y 3.12 mostramos dos mapas egipcios en los que se ve que la simbología egipcia de las representaciones es asombrosamente muy parecida a la europea. Esto significa que en general se trataba de una misma escuela.

Fig. 3.11. Hemisferio septentrional egipcio del cielo. Tomado del libro de Corbinianus *Firmamentum Firmianum*, 1731, [1409]. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 276, il. 143].

Fig. 3.12. Hemisferio austral egipcio del cielo. Tomado del libro de Corbinianus *Firmamentum Firmianum*, 1731, [1409]. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 277, il. 144].

Así pues, **este pasaje del Apocalipsis, por lo visto, describe la constelación de Casiopea, que en la Edad Media se interpretaba como la «imagen estelar» de Cristo (Rey) en el trono.**

§ 6. La Vía Láctea

El Apocalipsis dice: «Y había alrededor del trono un arco iris, semejante en aspecto a la esmeralda» (Ap. 4:3). La esmeralda es una piedra de color verde azulada, y el «arco iris» alrededor de la constelación del Trono se puede ver en cualquier mapa estelar medieval o moderno: la constelación del Trono con uno sentado en él siempre está inmersa en la banda combada y luminosa de la **Vía Láctea** [1513], [1409], [1744].

§ 7. Las veinticuatro horas estelares y la constelación de la Corona Boreal

↓

El Apocalipsis dice: «Y alrededor del trono había **veinticuatro** tronos; y vi sentados en los tronos a **veinticuatro** ancianos, vestidos de ropas blancas, con **coronas** de oro en sus cabezas» (Ap. 4:4).

En cualquier libro exhaustivo de astronomía se puede leer que en la Antigüedad el cielo se dividía en 24 sectores meridionales que convergían en un polo de la esfera celeste (véase, por ejemplo, [716, pág. 44] o [718, t. 1, pág. 7, il. 6]). Estos sectores también se llamaban **horas estelares** u **horas de ascensión recta** de las estrellas. Las 24 horas definen un sistema de coordenadas en el cielo, lo que se aprecia claramente en la imagen medieval de un globo estelar del libro de Z. Bornman (fig. 3.13).

Así pues, cada «anciano» del Apocalipsis es, por lo visto, una hora estelar en el sistema ecuatorial de coordenadas. Es decir, tenemos la división estándar del cielo estelar de la astronomía.

Autor: quité el número 24

En la bibliografía dice Borman

Fig. 3.13. Astronomía antigua. Tomado del libro de Z. Bornman *Astra*, 1596 [1361]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 12, il. 3].

Las ropas blancas de los ancianos es simplemente el color blanco de las estrellas en el cielo. ¿Y qué son las Coronas de Oro? Aquí parece que se describe la constelación de la **Corona Boreal**, ubicada no muy lejos del **zenit**, es decir, **justo sobre las cabezas** de los 24 ancianos-horas (fig. 3.14).

Fig. 3.14. Constelación de la Corona Boreal, no muy lejos del polo. Fragmento de un mapa de 1700. Tomado de [1510, Tafel 10.1, pág. 304].

§ 8. El León, el Toro, Sagitario y Pegasus

El Apocalipsis dice: «Y delante del trono había como un mar de vidrio semejante al cristal; y junto al trono¹⁾, y alrededor del trono, cuatro seres vivientes llenos de ojos delante y detrás» (Ap. 4:6).

Se describe el cielo estelar que rodea la constelación del Trono y que está sembrado de estrellas, es decir, de «ojos». También se aclara la expresión a primera vista extraña «en medio del trono», es decir, en la propia constelación del Trono. Ella se refiere a las estrellas que llenan, por supuesto, el propio trono (como un fondo en forma de pequeñas estrellas esparcidas).

¿Y que quiere decir «cuatro seres vivientes llenos de ojos»? Esto se aclara en cuanto se da una mirada al mapa estelar. Más aún, en el siguiente punto se dice claramente:

«El primer ser viviente era semejante a un **león**; el segundo era semejante a un **becerro**; el tercero **tenía rostro como de hombre**; y el cuarto era semejante a un **águila volando**» (Ap. 4:7).

El **León** es la conocida constelación zodiacal en la que el Sol se encuentra antes del inicio del otoño. Véanse, por ejemplo, los mapas medievales de Durero y Grienberger [1513] (figs 3.5, 3.4, 3.15).

El **Toro** es la conocida constelación zodiacal en la que el Sol se encuentra antes del inicio del verano. Véanse también los mapas de Durero y Grienberger (fig. 3.16).

¹⁾ *N. del T.* La traducción literal del ruso debe ser “en medio del trono”. En algunas traducciones al español de la Biblia encontramos “en el centro”, “en el medio del trono”, etc.

Fig. 3.15. Constelación del León en el mapa estelar del libro de Grienberger [1513]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [716, pág. 45, il. 18].

Fig. 3.16. Constelación del Toro en el mapa estelar del libro de Grienberger [1513]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [716, pág. 45, il. 19].

El **tercero tenía rostro como de hombre**, es decir, se refiere a un **centauro**, evidentemente, la conocida constelación zodiacal de **Sagitario**, en la que el Sol se encuentra al inicio del invierno (fig. 3.17).

Fig. 3.17. Constelación de Sagitario en el mapa estelar del libro de Grienberger [1513]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [716, pág. 46, il. 20].

El cuarto animal **era semejante a un águila volando**, no se refiere al Águila, aunque esta constelación existe en el cielo (fig. 3.18). Lo más seguro es que se trate del **famoso Pegasus**, el animal con alas, con lo que se concluye la lista de constelaciones que indica el Apocalipsis. En la constelación de Pegasus el Sol se encuentra antes del inicio de la primavera (fig. 3.19). Formalmente Pegasus no es una constelación zodiacal sino ecuatorial; sin embargo, ella casi toca la eclíptica entre los Peces y Acuario. Además, en el texto griego del Apocalipsis la palabra que se lee indica más bien un mamífero que un ave [716].

Fig. 3.18. Constelaciones del Águila, Delfín y Antinous en el mapa estelar del libro de Grienberger [1513]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [716, pág. 47, il. 22].

Así pues, el Apocalipsis enumera cuatro constelaciones principales a lo largo de la eclíptica: las constelaciones zodiacales del León, Toro, Sagitario y el «casi zodiacal» Pegasus.

Fig. 3.19. Constelación de Pegaso en el mapa estelar del libro de Grienberger [1513]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [716, pág. 46, il. 21].

La distinción de cuatro conocidas constelaciones en los vértices de un cuadrado en la eclíptica es un método estándar de la astronomía medieval. Por lo visto, cuatro constelaciones análogas (posiblemente distintas) fueron puestas en los ángulos del zodiaco cuadrangular del horóscopo de Tebas de Brugsch (véase [CRON3, p. 2]). Zodiacos similares **cuadrangulares** se representaban en la India medieval [717, pág. 115].

Y bien, las cuatro constelaciones que señalan las **estaciones del año** forman un cuadrado o cruz. Ahora, como todos los sectores-alas que parten del polo son 24, a cada uno de estos animales-constelaciones les corresponden 6 alas-sectores de ascensión recta, es decir, tienen a su alrededor 6 «alas». En otras palabras, cada constelación-animal está ubicada en una región que ocupan seis sectores-alas en la esfera celeste.

Es notable que todo esto **está descrito de forma absolutamente exacta en el Apocalipsis**. Leemos: «Y los cuatro seres vivientes tenían cada uno seis alas, y alrededor y por dentro estaban llenos de ojos» (Ap. 4:8). Aquí los «ojos» son estrellas.

Los animales cubiertos alrededor y por dentro de «ojos» son, probablemente, constelaciones. En efecto, así están dibujadas en cualquier mapa estelar del Medioevo. Véanse, por ejemplo, los mapas de Dürero en las figuras 3.2 y 3.3, así como los mapas del Almagesto en las figuras 3.5 y 3.4.

§ 9. Rotación diaria de la Corona Boreal

En la zona templada septentrional de la Tierra, las partes superiores de las alas-sectores nunca se ponen, y las partes inferiores, lo que podríamos llamar las «rodillas» de los ancianos-sectores, se ponen tras el horizonte para nuevamente ascender sobre él. Gracias a esto es como si cada hora estelar se levantara de sus rodillas en la parte oriental del horizonte, y luego se arrodillara en la parte occidental. Es decir, es como si se inclinara ante su centro de rotación (el polo norte del cielo y la constelación del Trono que está a su lado).

Y nuevamente **todo esto se describe exactamente en el Apocalipsis**. Efectivamente, el Apocalipsis dice: «Los veinticuatro ancianos se postran delante del que está sentado en el trono, y adoran al que vive por los siglos de los siglos, y echan sus coronas delante del trono» (Ap. 4:10).

Con la rotación diaria en la latitud del mar Mediterráneo, la constelación de la Corona Boreal se levanta, hacia el zenit, para descender

hacia la parte norte del horizonte. Nos referimos al zenit local, en la latitud de la isla de Patmos.

No seguiremos enumerando las otras constelaciones y estrellas que se mencionan en el Apocalipsis, pues la situación ya está clara (véanse también [716] y [718]).

Así pues, **en el Apocalipsis es muy clara la presencia de simbología astronómica**.

§ 10. Los planetas-caballos en la astronomía medieval

Veamos ahora lo más importante para la datación. El rápido movimiento de los planetas es lo que en primer lugar llamaba la atención de los astrónomos. El desplazamiento de los planetas es bastante irregular para el observador. Los llamados planetas **superiores**, es decir, los que están ubicados **fuera** de la órbita terrestre, regularmente describen lazos. Mostramos, como ejemplo, los lazos de Saturno y Júpiter en las figuras 3.20 y 3.21 y de Marte en la figura 3.22. Los planetas se detienen, se mueven hacia atrás, y después **nuevamente se lanzan hacia delante**. Por lo visto, es esto lo que dio lugar a su comparación con **caballos** que galopan por el firmamento celeste de cristal. No es sorprendente que la astronomía y la astrología usaran esta notable imagen en su lenguaje.

Fig. 3.20. Lazo del camino de Saturno entre las constelaciones del Cangrejo y el León en 1888 y 1889. Tomado de [716, pág. 12, il. 4].

Fig. 3.21. Lazo del camino de Júpiter por la constelación de Sagitario en 1889. Tomado de [716, pág. 12, il. 5].

Fig. 3.22. Lazo del camino de Marte por la constelación de la Virgen en 1888. Tomado de [716, pág. 13, il. 6].

En la figura 3.23 se muestran antiguas monedas galas en las que se representan **planetas-caballos** (véase *Astronomical Myths*. John Blake, 1887). En una de ellas vemos que **un caballo con un jinete** (la letra S)

salta sobre la urna de la constelación de Acuario. Esta constelación frecuentemente se representaba en forma de una urna o en forma de una persona con una urna vaciando el agua de ella (véase, por ejemplo, el libro medieval de Albumasar [1312]).

Fig. 3.23. Antiguas monedas galas del libro de John Blake *Astronomical Myths*, 1887. Véase también [716, pág. 14, il. 8,9].

En la segunda moneda se muestra un **planeta-caballo** que lleva en su lomo la constelación del Cangrejo. El caballo salta sobre la constelación de Capricornio (fig. 3.23).

Estas antiguas monedas indican claramente la costumbre de los astrónomos medievales, al menos de algunos de ellos, de **identificar los planetas con caballos**.

El desarrollo posterior de esta simbología naturalmente condujo a la representación de los **planetas en forma de caballos enganchados a carros**. Por ejemplo, así era la imagen del Sol, incluido al inicio entre los siete planetas, que se usaba ampliamente en la Edad Media.

Caballos llevando al Sol se muestran en la edición de 1562 del libro de Ioanne Tesnierio [1834] (fig. 3.24).

Fig. 3.24. Dibujos medievales de los carros del Sol, la Luna, Mercurio, Venus, Marte, Júpiter y Saturno. Tomado del libro de Ioanne Tesnierio *Opus Mathematicum octolibrum* [1834]. Coloniae Agrippinae, 1562. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 71, il. 31-37].

Caballos llevando al Sol en un carro se muestran en la obra de astrología de Leopoldo [1610] de supuestamente el año 1489 (fig. 3.25).

Fig. 3.25. Dibujo medieval del carro del Sol. Tomado del libro de Leopoldo *Compilatio de Astrorum Scientia*, 1489 [1610]. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 169, il. 89].

Caballos llevando al Sol se representan en la edición de 1515 del libro de Albumasar [1312] (figs. 3.26 y 3.27).

Fig. 3.26. Dibujos medievales de los carros del Sol, Mercurio, Venus y la Luna. Tomado del libro de Albumasar *Dé Astrú Sciência*, 1515. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 240, il. 117-120].

Fig. 3.27. Dibujos medievales de los carros del Sol, la Luna, Mercurio y Venus. Tomado del libro de Albumasar *Dé Astrú Sciência*, 1515. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 156, il. 78-81].

Caballos llevando al planeta Marte en un carro se muestran en la edición de 1562 del libro de Ioanne Tesnierio [1834] (fig. 3.24). Aquí Marte tiene su signo astrológico.

Caballos llevando a Marte en un carro se representan en la edición de 1515 del libro de Albumasar [1312] (fig. 3.28).

Fig. 3.28. Dibujos medievales de los carros de Marte, Júpiter y Saturno. Tomado del libro de Albumasar *Dé Astrú Sciência*, 1515. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 157, il. 82-85].

A veces, **los caballos se representaban en los mismos carros**, identificando de este modo los carros con los caballos. Así, en el libro de Albumasar [1312] se muestra el carro de Júpiter, sobre cuyas inmensas ruedas se dibujó **un centauro corriendo** (fig. 3.28).

La idea se fue desarrollando. A veces los **caballos** llevaban constelaciones enteras. En la edición de 1545 del libro de Bacharach [1333], los **caballos** llevan la constelación del Cochero. Un dibujo similar se ve en la *Astrología* de Radini (fig. 3.29).

Fig. 3.29. Caballos llevando la constelación del Cochero. Del libro de Radini, 1511. Tomado de [1744]. Véase también [717, pág. 243, il. 125].

Era tan grande el significado que los astrónomos le daban a la **carrera de los planetas** que para los instantes de la detención de los planetas, es decir, entre los movimientos directo y retrógrado, se inventó un símbolo especial: **el carro detenido**. Por ejemplo, en el libro

medieval de Albumasar [1312] se representan los carros detenidos de todos los planetas: Mercurio, Venus, Marte, Júpiter, Saturno (figs. 3.26 y 3.30).

Fig. 3.30. Dibujos medievales de los carros de Marte, Júpiter y Saturno. Tomado del libro de Albumasar *Dé Astrú Sciência*, 1515. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 241, il. 121-123].

A veces los carros se enganchaban, en lugar de caballos, a animales fabulosos: grifos, águilas, etc. Por ejemplo, con estos «caballos» se dibujan los planetas en los libros medievales de Albumasar [1312] y Ioanne Tesnierio [1834] (figs. 3.24 y 3.31). En la figura 3.32 se muestra el grabado antiguo «Planeta Mercurio». Mercurio va en un carro enganchado a dos aves.

Fig. 3.31. Dibujo medieval del carro de Saturno. Tomado del libro de Leopoldo *Compiatio de Astrorum Scientia*, 1489 [1610]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 181, il. 92].

Fig. 3.32. Grabado de supuestamente el siglo XV con la imagen del planeta Mercurio en un carro. «Crónica ilustrada de Florencia» de Maso (Tomaso) Finiguerra. Tomado de [1632, pág. 17].

Es bien sabido que en algunos idiomas los días de la semana se identificaban con los planetas, la llamada «semana planetaria». Por otro lado, los días de la semana frecuentemente se representaban en forma de caballos. Cuando un planeta-caballo pasa entre constelaciones o a través de ellas, es como si las constelaciones lo «ensillaran», convirtiéndose en jinetes a caballo.

Pero regresemos al Apocalipsis.

§ 11. Júpiter en Sagitario

El Apocalipsis dice: «Y miré, y he aquí **un caballo blanco; y el que lo montaba tenía un arco; y le fue dada una corona, y salió venciendo, y para vencer**» (Ap. 6:2).

Al parecer aquí se describe un planeta-caballo brillante sobre el que está sentado un jinete-constelación con un arco. Entre las constelaciones zodiacales sólo hay una constelación así: **Sagitario** (fig. 3.17).

Del caballo se dice que es **blanco**. En el texto griego aquí se lee «brillante-blanco», «brillante» [716]. En combinación con la característica de «vencedor», y que este caballo aparece **primero**, esto significa que lo más seguro es que se está describiendo a **Júpiter**.

Aquí no puede estar el otro planeta brillante-blanco, Venus, pues en Apocalipsis (12:1) se indica que el Sol se encontraba en la Virgen. Pero entonces Venus, que nunca se aleja demasiado del Sol, no puede encontrarse en Sagitario.

Así pues, obtenemos que se indica que **Júpiter está en Sagitario**.

§ 12. Marte bajo Perseo en los Gemelos o en el Toro

El Apocalipsis dice: «Y salió otro **caballo, bermejo** [en el texto griego dice: “y se fue hacia allá, al otro lado, un **caballo ígneo-rojo**” véase [716]]; **y al que lo montaba le fue dado poder de quitar de la tierra la paz, y que se matasen unos a otros; y se le dio una gran espada**» (Ap. 6:4).

Aquí se describe **un planeta-caballo bermejo, rojo**. El único planeta así es Marte. También hay una sola constelación con una espada: **Perseo**. Así pues, Perseo se describe en el Apocalipsis como el jinete de Marte. Por tanto, **Marte** se encuentra en los **Gemelos** o en el **Toro**, sobre los cuales se halla Perseo. En la figura 3.33 se muestra un fragmento de un mapa estelar medieval. Este mapa fue tomado del Almagesto de Ptolomeo. Ciertamente es que N. A. Morózov propuso considerar en este caso que bajo la constelación de Perseo se encuentra la constelación zodiacal del Carnero [716]. Sin embargo, así sería sólo si la palabra «**bajo**» se entiende en contraposición con la eclíptica, es decir, si Perseo se proyecta sobre la eclíptica desde un polo de la misma. Pero entonces Perseo se encontraría sobre Marte en una posición antinatural, sobre su espalda, como esto se ve claramente en el mismo mapa medieval (fig. 3.33).

Fig. 3.33. Constelaciones de Perseo, los Gemelos y el Toro en un mapa estelar del Almagesto de Ptolomeo. Fragmento aumentado del mapa. Eliminamos las demás constelaciones para no recargar el dibujo. Tomado del libro *Claudii Ptolemaei Pelusiensis Alexandrini omnia quae extant opera*, 1551 [1404]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, inserción entre las págs. 216-217].

Lo más seguro es que aquí se habla de las constelaciones zodiacales que se encuentran **bajo los pies de Perseo**, el Toro o los Gemelos.

Es como si Perseo **estuviese parado en ellas**, mientras que en el Carnero **estuviese acostado sobre su espalda**, con los pies hacia arriba. Además, es importante tener en cuenta la posición del **horizonte local** del observador, pues cuando éste escribe que Marte se encuentra bajo Perseo, es decir, que Perseo se ve **sobre** Marte, esto lo más probable signifique que ellos están dispuestos así respecto al horizonte local. Es natural buscar una solución astronómica en la que el observador ve Perseo **sobre** Marte respecto a su horizonte local. Por ejemplo, en algún lugar del Mediterráneo.

Esto también lo comprendía Morózov, pues al considerar una de las soluciones que halló, a saber, la de 1486 d. N. E., él no señala ninguna falta de correspondencia respecto a Marte. Aunque en la fecha que él indica, 1 de octubre de 1486, Marte se encontraba **no en el Carnero sino en los Gemelos**.

En resumen, obtenemos que **Marte** se debe buscar **en los Gemelos o en el Toro**.

§ 13. Mercurio en la Balanza

El Apocalipsis dice: «Y miré, y he aquí un **caballo negro; y el que lo montaba tenía una balanza en la mano**! Y oí una voz de en medio de los cuatro seres vivientes, que decía: Dos libras de trigo por un denario, y seis libras de cebada por un denario; pero no dañes el aceite ni el vino» (Ap. 6:5-6).

En la traducción sinodal dice «caballo negro», pero en el texto griego se lee «caballo oscuro» [716]. Por lo visto, se habla de Mercurio, el planeta de menor brillo entre los planetas iniciales, que en la Antigüedad se consideraban sólo Mercurio, Venus, Marte, Júpiter, Saturno. Mercurio es, en toda la extensión de la palabra, un planeta invisible. Además, al encontrarse cerca del Sol, Mercurio se ve muy raramente, pues la luz solar generalmente lo «apaga». Por esta razón, en el Medioevo era común determinar la posición de Mercurio con error.

El denario es una moneda romana; se menciona el aceite; también leemos «tenía una balanza». Todo el versículo seis habla claramente del comercio. Más aún, se mencionan incluso los precios del trigo y la cebada. En efecto, Mercurio se consideraba justamente el protector del comercio.

Así pues, **Mercurio** está en la **Balanza**.

§ 14. Saturno en Escorpión

El Apocalipsis dice: «Miré, y he aquí un **caballo amarillo, y el que lo montaba tenía por nombre Muerte, y el Hades le seguía; y le fue dada potestad sobre la cuarta parte de la tierra, para matar con**

espada, con hambre, con mortandad, y con las fieras de la tierra» (Ap. 6:8).

En este texto leemos «caballo amarillo»²⁾, pero en el texto griego dice «cadavérico-pálido, verdoso» [716]. Lo más seguro es que aquí se describe el siniestro planeta Saturno. El jinete sobre él, que tenía por nombre Muerte, es por lo visto Escorpión. La entrada de Saturno en Escorpión se consideraba en el Medioevo como un indicio de muy mal agüero.

En este texto se lee «y le fue dada potestad»; sin embargo, en el texto griego no dice que a «él» se le dio potestad sino que a «ellos», lo que corresponde mejor al par de estos símbolos de la muerte [718, t. 1, págs. 46-47, il. 27].

Pero no fue Morózov el primero que identificó a los cuatro famosos caballos del Apocalipsis con los planetas. Esta idea surgió hace mucho. Sobre esto hablaba, por ejemplo, E. Renan [947, pág. 353]. Renan consideraba que:

el caballo alazán es Marte (correcto),
el negro, Mercurio (también correcto),
el blanco, la Luna (esto ya es incorrecto) y
el pálido, Júpiter (también incorrecto).

Renan **no argumentó de ninguna manera** sus dos últimas interpretaciones. Y, como vemos, no corresponden a la descripción del Apocalipsis. Por otro lado, Renan no trataba de datar el Apocalipsis mediante esta información astronómica.

§ 15. El Sol en la Virgen y la Luna bajo los pies de la Virgen

El Apocalipsis dice: «Apareció **en el cielo** una gran señal: **una mujer vestida del sol, con la luna debajo de sus pies, y sobre su cabeza una corona de doce estrellas**» (Ap. 12:1).

Por lo visto, lo que tenemos es el cuadro del cielo estelar en su habitual representación medieval. Se nombra al Sol en la constelación de la Virgen. Señalemos que la Virgen es la única mujer-constelación en la eclíptica. En los pies de la Virgen se indica la Luna. Directamente sobre su cabeza, en dirección al zenit, se ubica la conocida constelación de la Cabellera de Berenice, una corona de **doce estrellas**. Es notable que **en cualquier mapa del cielo estelar usted verá en la constelación de la Cabellera de Berenice el conocido cúmulo globular «Diadema», es decir, corona**. En la numeración moderna se conoce como 5024/M53.

En el Apocalipsis se habla de **una corona de doce estrellas**. Es interesante que la representación estándar de los cúmulos globulares

²⁾ *N del T.* En el texto ruso de la Biblia leemos «caballo pálido».

quite lo del
texto sinodal

es precisamente **una corona y de doce estrellas** dispuestas en círculo (véase, por ejemplo, los mapas de [385]).

Así pues, el Sol está en la Virgen y la Luna a los pies de la Virgen.

§ 16. Venus en el León

En el Apocalipsis dice: «**Al que venciere... y le daré la estrella de la mañana**» (Ap. 2:26, 2:28). Como es bien sabido, en el Medioevo a **Venus** se le llamaba estrella de la mañana. Y entre las constelaciones zodiacales el «más vencedor» es, por supuesto, el León. Que aquí el «vencedor» es el León se lee directamente en el Apocalipsis: «He aquí que **el León** de la tribu de Juda, la raíz de David, **ha vencido** para abrir el libro y desatar sus siete sellos» (Ap. 5:5). En el texto del Apocalipsis se ve claramente que es precisamente este **León** el Vencedor que finalmente venció.

§ 17. Datación astronómica del Apocalipsis por su horóscopo

Y bien, por lo visto el Apocalipsis contiene una descripción del cielo estelar. De esta descripción se deduce unívocamente el siguiente horóscopo:

- 1) **Júpiter en Sagitario,**
- 2) **Marte en los Gemelos o en el Toro** (N. A. Morózov incluyó también al Carnero),
- 3) **Saturno en Escorpión,**
- 4) **Mercurio en la Balanza,**
- 5) **el Sol en la Virgen,**
- 6) **la Luna bajo los pies de la Virgen,**
- 7) **Venus en el León.**

Para un cálculo astronómico grosero son suficientes sólo los tres planetas importantes: Júpiter, Marte y Saturno. El Sol se mueve rápido y hace una revolución completa por todo el Zodíaco en un año; por tanto, es útil sólo para determinar el mes. Mercurio generalmente se ve mal (véase más arriba), por lo que en el Medioevo su posición se determinaba con un error grande.

Afirmación (N. A. Morózov, [716], [718, t. 1, pág. 48-50]).

Son suficientes los tres planetas principales, Júpiter, Marte y Saturno, para datar el Apocalipsis en no antes del siglo IV d. N. E. El indicado horóscopo, es decir la disposición de los planetas, tuvo lugar sólo en los años siguientes: 395 d. N. E., 632 d. N. E., 1249 d. N. E. y 1486 d. N. E.

El propio Morózov consideraba que la mejor solución es el año 395 d. N. E. Pero en esta solución Marte se encuentra en el Carnero,

lo que, como señalamos, no es muy correcto. Esta respuesta satisfacía a Morózov al creer que el Apocalipsis no pudo ser escrito después del siglo IV d. N. E. Sin embargo, Morózov formula su resultado muy cuidadosamente en forma condicional: «**Si el Apocalipsis fue escrito en los cuatro primeros siglos de la era cristiana**, esto fue en el año 395» [716].

Pero ahora, después de las nuevas investigaciones sobre cronología de la Antigüedad, comprendemos que Morózov **en vano se limitó sólo a los primeros cuatro siglos de la nueva era**.

Al salir de este marco, vemos inmediatamente dos soluciones más: 1249 y 1486, 1 de octubre. La solución de 1249 es peor en cuanto a Mercurio, que entonces se encontraba en la Virgen, más cerca del León.

Afirmación principal (G. V. Nosovski y A. T. Fomenko).

La solución de 1486, 1 de octubre, satisface de forma ideal todas las condiciones señaladas en el Apocalipsis. En efecto:

Júpiter en Sagitario,

Saturno en Escorpión,

Marte en los Gemelos, cerca de la frontera con el Toro, justo bajo los pies de Perseo,

Mercurio en la Balanza,

el Sol en la Virgen,

la Luna bajo los pies de la Virgen,

Venus en el León.

La disposición de los planetas el 1 de octubre de 1486 se muestra en la figura 3.34. Se ve claramente que todos los planetas se encuentran **exactamente** en las constelaciones indicadas en el Apocalipsis. Nosotros comprobamos este resultado astronómico con el programa moderno Turbo-Sky, simple y cómodo para los cálculos aproximados. El resultado se muestra en las figuras 3.35, 3.36, 3.37, 3.38, 3.39, 3.40, 3.41. Es así cómo se ve la solución astronómica de 1486 que el programa Turbo-Sky muestra en el monitor de la computadora (véase también la figura 3.42).

Fig. 3.34. Disposición de los planetas el 1 de octubre de 1486. Se ve claramente que todos los planetas se encuentran **exactamente** en las constelaciones indicadas en el Apocalipsis.

Las condiciones de visibilidad de los planetas para la noche del 1 de octubre al 2 de octubre de 1486 fueron comprobadas por nosotros en el Mediterráneo. Concretamente, se tomó como ejemplo de punto de observación la región del Bósforo.

Fig. 3.35. El 1 de octubre de 1486 Júpiter realmente estaba en Sagitario.

Fig. 3.36. El 1 de octubre de 1486 Saturno realmente estaba en Escorpión.

Fig. 3.37. El 1 de octubre de 1486 Marte realmente estaba en los Gemelos, cerca de la frontera con el Toro, justo bajo los pies de Perseo.

Fig. 3.38. Posición de Marte en los Gemelos, cerca del Toro, justo bajo los pies de Perseo, el 1 de octubre de 1486.

Fig. 3.39. El 1 de octubre de 1486 Mercurio realmente estaba en la Balanza.

Fig. 3.40. El 1 de octubre de 1486 el Sol realmente estaba en la Virgen.

Fig. 3.41. El 1 de octubre de 1486 Venus realmente estaba en el León.

Resulta que el 1 de octubre de 1486 el Sol se puso a las 17:30 hora local, es decir a las 15:30 GMT.

Fig. 3.42. La posición de los planetas el 1 de octubre de 1486. Cálculo con el programa Turbo-Sky.

La hoz de la luna nueva se vio después de la puesta del Sol hasta las 19:00 hora local. Luego, la Luna se escondió tras el horizonte.

Saturno se vio hasta las 20:00 hora local.

Júpiter se vio hasta las 21:45 hora local.

Marte no se vio inmediatamente, pues aún se encontraba bajo el horizonte. Él apareció a las 21:05 hora local y se vio el resto de la noche.

Mercurio se encontraba entonces casi lo más alejado posible del Sol para el observador terrestre, casi en la elongación máxima, y tenía un brillo de $M = +0,7$. Consiguientemente, tuvo casi las mejores condiciones de visibilidad desde la Tierra. En efecto, Mercurio se vio hasta las 20:15 hora local, después de lo cual descendió bajo el horizonte local.

Venera salió aquella noche a las 3.00 hora local y se vio muy bien hasta la salida del Sol.

Todos estos datos se obtuvieron con ayuda de Turbo-Sky, un programa, repetimos, cómodo para los cálculos aproximados.

De este modo, se debe señalar una vez más que la solución del 1 de octubre de 1486 es **ideal** desde todos los puntos de vista. En el Apocalipsis se fijó, realmente y **de una forma asombrosamente exacta**, la posición de los planetas del 1 de octubre de 1486 d. N. E.

En la figura 3.37 se ve claramente que el observador medieval señaló de forma totalmente correcta que Perseo está «sentado» en Marte: «**Y al que lo montaba le fue dado poder de quitar de la tierra la paz, y que se matasen unos a otros; y se le dio una gran espada**» (Ap. 6:4). Marte realmente se encontraba entonces exactamente **bajo los pies de Perseo**. Esto también se ve bien en la figura 3.38, que simplemente ^{Autor 3.33?} es un fragmento de un mapa medieval del Almagesto de Ptolomeo, en el que señalamos la posición de Marte el 1 de octubre de 1486. Marte resultó en los Gemelos, justo bajo los pies de Perseo. Y respecto a la línea del horizonte local en la región del Bósforo, a las 23:00 hora local, Marte también se encontró **exactamente bajo Perseo**. Finalmente, precisamente a través de Perseo y los Gemelos pasa la franja brillante en el cielo nocturno de la Vía Láctea, dentro de la cual Marte cayó ese día, por lo que es como si la Vía Láctea uniera las constelaciones de los Gemelos y de Perseo y el planeta Marte (fig. 3.38). El observador simplemente señaló este notable suceso.

Se pregunta por qué el observador indicó para Marte la constelación de Perseo y no la de los Gemelos, si Perseo no es una constelación zodiacal, a diferencia de los Gemelos. Por lo visto, esto se debió a que el autor del Apocalipsis describía el inminente **fin del mundo**, es decir, un suceso bastante dramático, y escogió, por ello, imágenes que correspondieran al tema del cuadro de la catástrofe que narraba.

El **primer** planeta principal, Júpiter, se encontraba en **Sagitario**, es decir, en una «constelación belicosa» que se representa con **arco y flechas**.

El **segundo** planeta importante, Saturno, se encontraba en **Escorpión**, es decir, en una constelación terrible, mortalmente peligrosa.

El **tercer** planeta importante, Marte, se encontraba en los Gemelos, es decir, en una «constelación pacífica». **Pero justo sobre él en ese momento se encontraba Perseo, una constelación belicosa con una espada** que tiene en sus manos la cabeza cortada de la gorgona Medusa con sus ondeantes cabellos, cuya mirada convertía en piedra todo lo vivo (fig. 3.38). Además, el propio Marte, como bien se sabe, se consideraba **el dios de la guerra**. Así pues, es claro que el autor del Apocalipsis eligió precisamente a **Perseo con su espada** por ser la constelación que de forma ideal correspondía a la situación del «fin del mundo».

También se aclara por qué en el Apocalipsis se dice de Marte [—en el texto griego, según la interpretación de Moróзов— que «se fue hacia allá, **al otro lado**» (véase más arriba y [716]). En la figura 3.34 se ve que Marte realmente se encontraba el 1 de octubre de 1486 **al otro lado** respecto a los demás planetas, que estaban reunidos en un grupo alrededor de la constelación de Escorpión. Para el observador terrestre, Júpiter, Saturno, la Luna, Mercurio y el Sol se encontraban en un mismo lado de la bóveda celeste, y Marte **en el lado contrario** (fig. 3.34).

¿Pero por qué Moróзов descartó las soluciones de 1249 y 1486 d. N. E.? La respuesta de Moróзов es sencilla y sincera. Él abiertamente lo explicó: «Es poco probable que alguien se atreva a decir al respecto que el Apocalipsis se escribió el 14 de setiembre de 1249» [718, t. 1, pág. 53]. Entre tanto, la solución de 1486 ni siquiera la discute.

No obstante, ahora, a más de setenta años de las investigaciones de Moróзов, sobre la base de nuevos resultados, incluidos los que obtuvimos en nuestros libros de nueva cronología, se puede **afirmar con seguridad** que el Apocalipsis fue escrito en el año 1486, es decir, durante la época de la conquista osmana=atamana (véase detalles en [CRON6]).

¿Por qué en nuestra reconstrucción el año 1486 es una datación muy lógica de la escritura del Apocalipsis? Ésta es la razón. Como es bien sabido, el Apocalipsis narra básicamente el fin del mundo. Su contenido principal es el siguiente: «El Apocalipsis y sus visiones (a excepción de los tres primeros capítulos)... son la imagen de la última hora del mundo... [de cómo será el **fin del mundo**, debe servir como una guía para entender las profecías del Apocalipsis» [1110, lib. 3, t. 11, pág. 511]. Pero el año en que todo el mundo cristiano medieval esperaba con terror el fin del mundo se conoce bien en la historia: el año 1492 d. N. E., que es el año 7000 desde Adán según la era bizantina. Según la idea dominante entonces es en el año 7000 que debía acontecer el fin del mundo.

De este modo, el Apocalipsis está dedicado a los sucesos que se esperaban en 1492 d. N. E. Además, en las primeras líneas del Apocalipsis se afirma directamente que «el tiempo está cerca» (Ap. 1:3). Es decir se acerca el año 1492 d. N. E., es decir, el año 7000 desde Adán **pronto**

vendrá. Recordemos que es en 1492, en un ambiente de espera del fin del mundo, que Colón hace su viaje.

Por tanto, nuestra datación astronómica independiente del Apocalipsis en 1486 d. N. E., es decir, en 6994 desde Adán, corresponde de forma ideal a su contenido. Obtenemos que el Apocalipsis fue escrito seis años antes del esperado fin del mundo en el siglo XV.

La datación del Apocalipsis en el final del siglo XV también corresponde idealmente a nuestro resultado matemático obtenido en [CRON1, cap. 5:9.3]. El resultado consiste en que cronológicamente el Apocalipsis no debe ser el último libro de la Biblia, sino uno de los primeros del Antiguo Testamento. **Es decir, el Apocalipsis es cronológicamente simultáneo con el Pentateuco de Moisés y no con los evangelios**. Recordemos que con el Pentateuco de Moisés comienza la Biblia moderna.

En otras palabras, desde el punto de vista cronológico el Apocalipsis fue colocado incorrectamente en la Biblia al lado de los evangelios. Él fue escrito mucho después que los evangelios. Según nuestra reconstrucción, en los evangelios se describen sucesos del siglo XII (véase más adelante).

§ 18. Nuestra reconstrucción del contenido inicial del Apocalipsis

La descripción del venidero fin del mundo se realiza en el Apocalipsis utilizando una simbología astronómica disimulada. Por otro lado, no se excluye que esta simbología haya sido disimulada sólo en las redacciones posteriores de los siglos XVI-XVII. En el Apocalipsis está cifrado un horóscopo astronómico, el cual permite datar el tiempo en que se escribió esta obra. La fecha del horóscopo es el año 1486, 1 de octubre, que corresponde idealmente a la fecha medieval del esperado fin del mundo en 1492, y que es bien explicada por nuestra reconstrucción.

De este modo, lo más seguro es que el Apocalipsis fue escrito a finales del siglo XV de la nueva era, uno años antes del fin del mundo, tan esperado por todo el mundo cristiano medieval en el año 7000 desde Adán, es decir, en 1492 d. N. E. El profundo temor ante este suceso se reflejó notablemente en el Apocalipsis.

El punto de vista aceptado en la actualidad de que el Apocalipsis fue escrito por San Juan, el autor del cuarto Evangelio, es al parecer incorrecto, pues los evangelios fueron escritos, probablemente, en los siglos XII-XIII, es decir, antes del siglo XV. Por otro lado, la afirmación de muchos escritores antiguos de la iglesia de que San Juan y Juan el autor del Apocalipsis son **distintas personas** se confirma en nuestra datación astronómica independiente del Apocalipsis. De este modo, la época de la escritura del Apocalipsis y la época de la escritura de los evangelios son épocas completamente diferentes.

Ya hemos señalado que la época del Apocalipsis coincide, por lo visto, con la época del Pentateuco. Como mostramos en [CRON6], esto es el tiempo de la conquista otomana=atamana del siglo XV d. N. E. Es decir, el «éxodo bíblico» bajo el mando de Moisés y Aarón, el León. No sin razón en el Apocalipsis se dice que es al «Vencedor», es decir, a la constelación del León, al que se le da «la estrella de la mañana», es decir, Venus. La similitud entre el «Vencedor» del Apocalipsis y el León, Aarón o Moisés, se intensifica también en el siguiente versículo: «**Al que venciere**, daré a comer del **maná** escondido, y le daré una **pie-dre-cita** blanca, y en la piedrecita escrito un nombre nuevo» (Ap. 2:17). Recordemos que del **maná** se habla en el Éxodo, que describe, como mostraremos en [CRON6], la conquista otomana=atamana del siglo XV. En la piedrecita blanca con un «nombre nuevo» escrito no es difícil reconocer las tablas de Moisés en los que se escribió la nueva ley, el «Deuteronomio», es decir, la segunda ley, o nueva ley.

Después de datar astronómicamente el Apocalipsis en el final del siglo XV, sería interesante desde este nuevo punto de vista dar una mirada a las ilustraciones que los artistas medievales incluyeron en este famoso texto bíblico.

En la figura 3.43 se muestra una imagen medieval del Apocalipsis del siglo XVI [972, t. 8, pág. 442]. Vemos un jinete **disparando de un mosquete** (fig. 3.44). Se ve claramente el cerrojo del mosquete. El jinete está apretando el gatillo y del cañón sale una llama. Al cañón está atado un cuerno con pólvora, una polvorera. Sobre la cabeza del jinete dice «muerte» (en ruso). Vemos que los artistas medievales representaron en las ilustraciones del Apocalipsis bíblico las realidades de la época en que fue escrito. Se sabe bien que en el siglo XV las armas de fuego, mosquetes y cañones, ya se utilizaban ampliamente en los campos de batalla. Por ejemplo, en 1453 durante la toma de Constantinopla por los otomanos se utilizó artillería pesada [311].

Fig. 3.43. Ilustración medieval del Apocalipsis bíblico. Siglo XVI. Biblioteca Estatal de Rusia «Lenin», folio 98, Nº 1844, hoja 24. Se representa un jinete disparando de un mosquete. Del cañón sale la llama del disparo. Tomado de [972, t. 8, pág. 442].

Fig. 3.44. Fragmento de la ilustración del Apocalipsis bíblico. La muerte a caballo disparando de un mosquete. Tomado de [972, t. 8, pág. 442].

En la figura 3.45 se ve otra ilustración del Apocalipsis del siglo XVI [972, t. 8, pág. 451]. Se muestra la destrucción producida por un ángel que «sopla una **trompeta**», de la que **salen llamas**. Lo más seguro es que aquí se representa de forma muy franca un cañón medieval que dispara balas o perdigones. Allí donde cae la lengua de fuego, el artista dibujó la llama de una gran explosión. Por lo visto, en el Medioevo los cañones a veces se describían y representaban como **trompetas** de las que **salía fuego**. Esta tradición, de representar cañones en las ilustraciones del Apocalipsis, sobrevivió hasta el siglo XVIII. En la figura 3.46 se muestra una ilustración del «Apocalipsis comentado» de 1799 [972, t. 9, pág. 485]. El tema es en general el mismo. Un ángel que «sopla una trompeta» de la que sale el fuego del disparo. A lo lejos, allí donde cae el fuego, todo se quema, se levanta la llama de la explosión. Es más franco todavía el disparo de cañón representado en la ilustración medieval del Apocalipsis que se muestra en la figura 3.47 [972, t. 9, pág. 486]. Arriba vemos una «trompeta» que nuevamente es «soplada por un ángel». De la trompeta sale fuego, y a lo lejos se ve la explosión de fuego de la carga del cañón en el instante en que golpea el suelo.

Fig. 3.45. Ilustración medieval del Apocalipsis bíblico. Siglo XVI. Biblioteca Estatal de Rusia «Lenin», folio 98, Nº 1844, hoja 33. Un ángel «sopla una trompeta» de la que sale una columna de fuego. Allí donde cae el fuego «del tubo», se levanta la llama de una explosión. Por lo visto, se muestra la acción de un cañón medieval. Tomado de [972, t. 8, pág. 451].

Fig. 3.46. Ilustración medieval del «Apocalipsis comentado» de 1799. Biblioteca Estatal de Rusia, folio 247, Nº 802, hoja 61, reverso. El tema ya nos es conocido. Un cañón en forma de «trompeta» del que sale el fuego del disparo. Se ve la llama de la explosión en el lugar donde cae la bala. Tomado de [972, t. 9, pág. 485].

Fig. 3.47. Ilustración medieval del «Apocalipsis comentado» de 1799. Biblioteca Estatal de Rusia, folio 247, Nº 802, hoja 70, reverso. El mismo tema. La llama del disparo de un cañón, la caída y explosión de la «granada» al caer a la tierra. Tomado de [972, t. 9, pág. 486].

A partir del siglo XV los cañones causaban horror entre los pobladores de Europa, así que su aparición en las ilustraciones del Apocalipsis, que se había acabado de escribir, como imágenes aterradoras es muy natural. Todo esto, aunque de forma indirecta, también confirma nuestra datación astronómica del Apocalipsis en finales del siglo XV.

Fig. 3.48. Ilustración del Apocalipsis de supuestamente el siglo XIII, en el que un jinete apocalíptico se representa como un caballero medieval. (Lambeth Apocalypse). Tomado de [1407, pág. 183].

En la figura 3.48 se muestra una ilustración del Apocalipsis de supuestamente los años 1260-1270. El jinete apocalíptico se representa como un caballero medieval, con cota de mallas y armadura. Además, en la armadura vemos un escudo, probablemente un león.

Capítulo 4

Astronomía en el Antiguo Testamento

§ 1. Astronomía medieval en el libro del Antiguo Testamento «Ezequiel»

1.1. Acerca del nombre del libro

El profesor de teología Charles Brigg escribió: «La mayor parte de las escrituras del Antiguo Testamento fue compuesta por autores cuyos nombres y relación con sus obras se perdió en la remota Antigüedad» (según [717, págs. 119-120]).

A propósito, acerca del nombre del libro «Ezequiel». Como señaló N. A. Morózov, la escritura hebrea IEZK-AL se traduce como «Se impondrá Dios» [717, pág. 226]. La historia scaligeriana considera que Ezequiel es el autor y que vivió supuestamente entre los años 595 y 574 A. N. E. Sin embargo, la palabra «Ezequiel» se utiliza en la profecía como el nombre de una persona sólo una vez (Ez. 24:24), en un contexto confuso, que adquiere sentido después de traducir la palabra «Ezequiel» como «Se impondrá Dios». Entre las decenas de veces que se dirige al autor, Dios siempre usa «tú» y nunca lo llama por nombre propio. Surge la idea lógica de que Ezequiel es simplemente el nombre del propio libro, que de forma absolutamente exacta corresponde a su contenido: la venidera victoria de cierto Dios no reconocido. Aunque esta explicación racional de la denominación del libro no tiene, desde luego, ninguna importancia para el análisis de su contenido astronómico, muestra, no obstante, cuán útil es reflexionar sobre las posibilidades de la traducción de unos u otros nombres y palabras antiguas. Mucho se hace más entendible.

El análisis de Morózov en [717] muestra que a través de toda la profecía transcurren, entre otros, los siguientes dos temas.

- 1) **Repeticiones evidentes del Apocalipsis del Nuevo Testamento.** Los comentadores modernos, por supuesto, las interpretan en sentido contrario, pues ellos consideran que el Antiguo Testamento es el antecesor del Nuevo. Pero lo más seguro es que esto sea incorrecto. Nuestras investigaciones indican que los testamentos Antiguo y Nuevo se crearon, o bien prácticamente al mismo tiempo, o bien el Nuevo Testamento **precede** al Antiguo Testamento (véase [CRON6]).
- 2) **«Visiones» astronómicas del autor de la profecía.** Morózov consideraba que el libro «Ezequiel» contiene un horóscopo planetario.

Él incluso trató de datarlo astronómicamente. Parece que obtuvo el año 453 d. N. E., o mejor dicho el año 453 es sólo la primera solución astronómica que descubrió al moverse hacia delante por el eje del tiempo desde la remota Antigüedad hacia nuestro tiempo. Posiblemente haya otras, mucho más tardías, no halladas por Morósov por la misma causa: él se detuvo muy temprano, pensando que la Biblia fue escrita no después de los siglos V-VI d. N. E. Éste fue un grave error. La Biblia, es muy probable, fue creada en los siglos XI-XVII d. N. E. (véase [CRON6]).

Nuestra opinión es la siguiente. A diferencia del Apocalipsis, el horóscopo de «Ezequías» se describe **muy confusamente**, y esta descripción ambigua e imprecisa **escasamente puede servir para su datación astronómica**. Por tanto, no gastaremos tiempo en él y a los interesados les recomendamos leer el libro de Morósov [717].

Pero hay una cosa en que Morósov sí tenía la razón, en que el libro «Ezequiel» realmente está colmado de información **astronómica** de todo tipo, lo que permite catalogar este libro como un texto de astrología del Medioevo. Quizás, del Medioevo tardío. Esta circunstancia es de por sí tan importante que la ilustraremos con ejemplos siguiendo [717].

1.2. Descripción de la Vía Láctea y la constelación del Serpentario

La Biblia dice: «**Los cielos se abrieron**, y vi visiones de Dios» (Ez. 1:1). Al igual que en el Apocalipsis, aquí se dice claramente que hay que mirar al cielo.

A propósito, Morósov de tiempo en tiempo precisaba la traducción sinodal de la Biblia según el texto hebreo no vocalizado. Por lo visto, los creadores de la «traducción» sinodal no siempre, para decir lo menos, comprendían el texto antiguo. Estas precisiones de Morósov frecuentemente simplifican la traducción y aclaran el sentido, y por eso a veces nos valdremos de sus comentarios de [717].

La Biblia dice: «Y miré... **venía del norte** un viento tempestuoso, y una gran nube, con un fuego envolvente, y **alrededor de él un resplandor** [más exactamente: un resplandor como un flujo luminoso, véase [717]]» (Ez. 1:4).

El resplandor pasa del Norte hacia el Sur. Por cuanto los sucesos transcurren en el cielo estelar, como se dijo más arriba, probablemente aquí se describe la franja brillante de la Vía Láctea, que realmente va de Norte a Sur.

El observador bíblico observa en la dirección del resplandor y ve: «Y en medio de ella la figura de cuatro seres vivientes... **había en ellos semejanza de hombre**» (Ez. 1:5). Morósov precisa según el texto hebreo: «y allí se notaba la figura de un Hombre». ¿Qué es esto?

Prácticamente en todos los mapas astronómicos del Medioevo (véase, por ejemplo, la figura 4.1) en el centro de la Vía Láctea, en el Sur, se ve la constelación del Hombre, el Serpentario (fig. 4.2).

Fig. 4.1. Mapa estelar medieval del libro de S. de Lubienietki *Historia universalis omnium Cometarum*. Lugduni Batavorum, 1681 [1620]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, págs. 26-27].

Fig. 4.2. Constelación del Hombre con la Serpiente (Serpentario) sobre el fondo de la Vía Láctea. Libro medieval *Astrognosia*, siglo XV. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [718, t. 1, pág. 218, il. 57].

1.3. Descripción bíblica de los sectores-«alas» astronómicos de la esfera celeste

Como ya se dijo, en el Medioevo la esfera celeste se dividía en 12 pares de horas estelares, las cuales representaban los meridianos, que convergían en los polos de la esfera y que la dividían en 24 alas-sectores (fig. 3.13). Ofiuco (Serpentario) con la Serpiente abarcan dos pares de alas: dos a la derecha y dos a la izquierda. En nuestro caso en la constelación de Ofiuco se nombran cuatro «seres vivientes», posiblemente planetas. En efecto, la Biblia dice: «Cada uno tenía... cuatro alas» (Ez. 1:6). Véase, por ejemplo, el libro medieval de Borman de 1596 [1361], donde se muestra la posición del Serpentario y sus «alas».

La traducción sinodal dice, además, que los «seres vivientes» tenían cuatro caras. Morósov señala que se omitieron las palabras «uno misterioso» y da su traducción: «A él solo se dirigían las cuatro caras, y él solo, misterioso, tenía cuatro alas» (Ez. 1:6).

La traducción sinodal dice: «Y tenían caras y tenían alas, los cuatro; **con las alas se juntaban el uno al otro**. No se volvían cuando andaban, sino que cada uno caminaba en dirección de su cara»¹⁾ (Ez. 1:9). Es claro que se describen los sectores-alas de la esfera celeste. Ellos, por supuesto, están **juntos**.

¹⁾ N. del T. En la traducción al español que generalmente utilizamos, Reina-Valera 1960, se lee: «...y sus caras y sus alas por los cuatro lados. Con las alas se juntaban el uno al otro. No se volvían cuando andaban, sino que cada uno caminaba derecho hacia adelante» (Ez. 1:8,9).

También leemos (traducción de Morózov): «Inmutable era el andar de estos seres, y la curvatura de sus caminos era como la curvatura de sus circunferencias, y sus cuatro caras resplandecían a manera de bronce bruñido» (Ez. 1:7).

1.4. Las constelaciones del León, el Toro y el Águila

Tomemos ahora un mapa medieval, por ejemplo, el de Stanislav de Liubienietzki de [1619] o de [1620] (fig. 4.1). Veamos las constelaciones de la parte austral del cielo cerca de Sagitario. A la derecha y sobre él se encuentra el Serpentario (Ofiuco) con la Serpiente; a la derecha del Serpentario está el León y a la izquierda el Toro. Arriba, en el punto máximo de la trayectoria de giro de la esfera está el Águila, ubicada en el centro y sobre todas estas constelaciones. De debajo del ecuador celeste se elevan las manos de hombre de Sagitario y Hércules. Ellas se describen en la profecía: «Debajo de sus alas... tenían manos de hombre» (Ez. 1:8).

Todo este cuadro astronómico se expone muy claramente en la profecía de Ezequiel. La Biblia dice (traducción de Morózov):

«El contorno del León estaba dirigido a la derecha de los cuatro; el contorno del Toro, a la izquierda de los cuatro; y el contorno del Águila estaba cerca de los cuatro (sobre ellos)» (Ez. 1:10).

Como la traducción de Morózov a veces se distingue de la sinodal, mostraremos la diferencia con este ejemplo. El texto sinodal dice: «y cara de león al lado derecho de los cuatro, y cara de buey a la izquierda en los cuatro; asimismo había en los cuatro cara de águila» (Ez. 1:10). Prácticamente es lo mismo, pero la traducción de Morózov tiene más sentido.

La Biblia dice: «Cuanto a la semejanza de los seres vivientes, su aspecto era como de carbones de fuego encendidos, como visión de hachones encendidos» (Ez. 1:13). Aquí vemos la comparación astrológica de los planetas con hachones y carbones. «Y los seres vivientes corrían y volvían a semejanza de relámpagos [es decir, en zigzag]» (Ez. 1:14). Probablemente aquí se describen los movimientos directo y retrógrado de los planetas en el cielo (figs. 3.20, 3.21 y 3.22).

1.5. Descripción bíblica de las ruedas-órbitas medievales de los planetas

Nuevamente dirijámonos a los mapas medievales. En ellos frecuentemente se representaban **las órbitas de los planetas en forma de círculos-ruedas unos dentro de otros con centro en la Tierra**. Ellos reflejan la idea inicial de los astrónomos medievales, que colocaban la Tierra en el centro del Universo. Esto era así antes de Copérnico. A su vez, a menudo así también se dibujaban las órbitas de los planetas en los siglos XVII-XVIII.

Por ejemplo, ruedas-órbitas concéntricas de los planetas se muestran en el libro medieval de Steeb de 1679 [1804] (fig. 4.3). En las ruedas están inscritos los signos de los planetas y sus nombres.

Fig. 4.3. Imagen medieval de diez esferas celestes en forma de ruedas concéntricas. Tomado del libro latino de J. Ch. Steeb *Coelum Sephiroticum Hebraeorum*, Maguntiae, 1679 [1804]. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 15, il. 5].

La primera rueda, la más grande, es el cielo empíreo.

La segunda rueda son las estrellas fijas.

La tercera rueda es del mar celestial.

Después siguen las ruedas de Saturno, Júpiter, Marte, el Sol, Venus, Mercurio y la Luna.

Órbitas de los planetas en forma de **ruedas** concéntricas también se muestran en el libro de *Oronce Finé de Dauphiné* de supuestamente 1553 [1694] (fig. ???). Las ruedas-órbitas pueden girar independientemente. **Una rueda dentro de una rueda**, es decir, las órbitas concéntricas de los planetas, se puede ver en el libro de Sacro Bosco (o Sacrobusto) de supuestamente 1516 [1770] (fig. 4.4).

Fig. 4.4. Órbitas de los planetas como una rueda dentro de otra. Tomado del libro medieval de J. de Sacro Bosco (o Sacrobusto) *Sphaera Materialis*, 1516 [1770]. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 118, il. 65].

Es importante recalcar que en todos estos dibujos **los aros de las ruedas están cubiertos de estrellas, «ojos»**. Esto es natural pues las órbitas están en el cielo, que está llenó de estrellas.

Ruedas-órbitas también se dibujan en otro libro de Sacro Bosco (o Sacrobusto), de supuestamente el siglo XVI, [1771]. Aquí, en los aros de las ruedas-órbitas concéntricas están inscritas las constelaciones del Zodiaco **llenas de estrellas** (fig. 4.5). Dibujos análogos medievales del sistema del mundo en forma de ruedas-órbitas movibles se muestran en las figuras 4.6 y 4.7.

Ruedas-órbitas con aros cubiertos de estrellas se muestran en el libro de Corbinianus de 1731 [1409] (fig. 4.8). Aquí las ruedas-órbitas ruedan por el cinturón zodiacal. En general, la ciencia medieval elaboró un sistema extremadamente complejo de articulaciones de las **ruedas-órbitas** para explicar los movimientos de los planetas. Esta ciencia fue

Fig. 4.5. Ruedas-órbitas del Medioevo. En el centro está la Tierra y después las órbitas de los planetas. Tomado del libro de J. de Sacro Bosco (o Sacrobusto) *Opusculu de Sphaera... clarissimi philosophi Ioannis de Sacro busto, Viennae Pannoniae, 1518* [1771]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 131, il. 72].

Fig. 4.6. «Ángeles girando las esferas cósmicas. Siglo XIV» [846, pág. 196, il. 1].

Fig. 4.7. El sistema del mundo en forma de ruedas-órbitas concéntricas. En el centro está la Tierra. Tomado de [846, pág. 197, il. 2].

muerta sólo por Copérnico, cuando colocó en el centro del sistema al Sol en lugar de la Tierra. Pero antes de Copérnico este refinado sistema geocéntrico florecía.

Fig. 4.8. Sistema egipcio medieval del mundo. Las ruedas-órbitas ruedan por el Zodíaco. Tomado del libro de Corbinianus *Firmamentum Firmianum*, 1731 [1409]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 254, il. 136].

Regresemos a la profecía bíblica de «Ezequiel». La Biblia dice: «He aquí **una rueda** sobre la tierra **junto a los seres vivientes** [¿planetas?], **a los cuatro lados**²⁾. El aspecto de las ruedas y su obra era semejante al color del crisólito³⁾. **Y las cuatro tenían una misma semejanza** [es decir, estaban hechas de igual forma]; su apariencia y su obra eran como **rueda en medio de rueda... Y sus aros eran altos** [sobre la tierra] y espantosos, y **lentos de ojos alrededor en las cuatro** [lentos de estrellas]. **Y cuando los seres vivientes andaban, las ruedas andaban junto a ellos; y cuando los seres vivientes se levantaban de la tierra, las ruedas se levantaban** [rotación orbital del planeta]. Hacia donde el espíritu les movía que anduviesen, andaban... **las ruedas también se levantaban tras ellos; porque el espíritu de los seres vivientes estaba**

²⁾ N. del T. En ruso se lee “frente a sus cuatro caras”.

³⁾ N. del T. En ruso se lee “semejante al topacio”.

en las ruedas. Cuando ellos andaban, andaban ellas, y cuando ellos se paraban, se paraban ellas; asimismo cuando se levantaban de la tierra, las ruedas se levantaban tras ellos» (Ez. 1:15-16, 1:18-21)†

El autor-observador bíblico describe abiertamente los planetas y sus movimientos por órbitas-ruedas durante su movimiento diario por el firmamento. Esta descripción es tan clara que la identificación de los «seres vivientes» con los planetas es muy natural.

Entre tanto, algunos artistas del Medioevo tardío que ilustraron la Biblia y que ya no comprendían el auténtico sentido astronómico de «los ojos que cubrían los cuerpos de los seres vivientes y las ruedas», dibujaron al pie de la letra muchos ojos que llenaban densamente el cuerpo de los seres vivientes. Se obtenía una imagen bastante desagradable. Esto nos muestra una vez más a qué alteraciones conduce la incomprensión del sentido real del texto antiguo por los comentadores posteriores.

1.6. Semejanza con la simbología astronómica del Apocalipsis

En la profecía de «Ezequiel» se encuentran de hecho citas directas del Apocalipsis del Nuevo Testamento: cielo estelar a manera de cristal y otros.

La Biblia dice: «Y sobre las cabezas de los seres vivientes aparecía una expansión a manera de cristal maravilloso, extendido encima... Y debajo de la expansión las alas de ellos estaban derechas, extendiéndose la una hacia la otra; y cada uno tenía dos alas que cubrían su cuerpo. Y oí el sonido de sus alas cuando andaban... Cuando se paraban, bajaban sus alas» (Ez. 1:22-24).

Y más adelante: «Y sobre la expansión que había sobre sus cabezas se veía **la figura de un trono** [la constelación del Trono!] que parecía de piedra de zafiro; y sobre la **figura del trono** había **una semejanza que parecía de hombre sentado sobre él**» (Ez. 1:26).

Pero es que esto prácticamente coincide con el Apocalipsis, donde se dice lo siguiente «Y he aquí, un **trono** establecido en el cielo, y en el trono, **uno sentado...** y había alrededor del trono un arco iris [la Vía Láctea], semejante en aspecto a la esmeralda» (Ap. 4:2-3). Véase el párrafo anterior.

1.7. Los querubines-carros bíblicos y las órbitas-ruedas medievales de los planetas

Recordemos que en la Edad Media los **planetas** a veces se representaban como **ruedas**. Sobre esto se habla en el capítulo anterior, dedicado al Apocalipsis. Los carros eran enganchados a caballos, a veces a animales fantásticos. Los planetas se sentaban en los carros, y en las enormes **ruedas-órbitas** se dibujaban los signos de los planetas; a veces, las constelaciones del Zodíaco, por las que se mueven las ruedas. Recuérdesse que los planetas se mueven por el Zodíaco. Ésta era una simbología astronómica medieval sólida.

†creo que los pies de página se pueden quitar

†quité nota de autor

†quité nota

Asombra que ella prácticamente al pie de la letra se reproduce en «Ezequiel». Esto solo es ya suficiente para plantear esta pregunta: ¿no fue en la Edad Media, quizás en los siglos XIII-XVI d. N. E., que se escribió este libro del Antiguo Testamento?

La Biblia dice: «Miré, y he aquí **en la expansión que había** [es decir, otra vez en el cielo] sobre la cabeza de los querubines como una piedra de zafiro, que parecía como semejanza de un **trono** que se mostró sobre ellos» (Ez. 10:1).

La palabra querubín (jrbm o rjbim) significa también «carro» [717, pág. 72]. En el capítulo 10 de la profecía de Ezequiel, a diferencia del primer capítulo (véase anteriormente), se narran nuevas observaciones del autor bíblico en el cielo. Él habla de los planetas-carros, es decir, de querubines que se mueven por la bóveda celeste en algún lugar cerca de la constelación del Trono. En la figura 4.9 se muestra un dibujo antiguo de un querubín **en una rueda**.

Fig. 4.9. Un querubín de seis alas en una rueda que pareciese que mueve. Inglaterra, supuestamente el siglo XIV. Tomado de [846, pág. 213, il. 5].

La Biblia dice: «Y miré, y he aquí cuatro **ruedas** junto a los querubines, junto a cada querubín [carro] una rueda; y el aspecto de las ruedas era como de crisólito [probablemente una órbita para cada planeta]. **En cuanto a su apariencia, las cuatro [ruedas] eran de una misma forma, como si estuviera una en medio de otra...** no se volvían cuando andaban... **Y todo su cuerpo, sus espaldas, sus manos, sus alas y las ruedas estaban llenos de ojos alrededor en sus cuatro ruedas**» (Ez. 10:9-12).

El siguiente fragmento se presenta en traducción de Morózov: «Los nombres de estas ruedas... El de atrás tenía la apariencia de Carroza.» [Probablemente aquí se refiere a la constelación de la Osa Mayor, en cierto tiempo representada como un carro. Un dibujo medieval de este tipo se puede ver, por ejemplo, en un mapa del libro de P. Apianus de 1524 [1322] (fig. 4.10).

Continuemos con la traducción de Morózov: «El segundo tenía figura de hombre; el tercero, figura de León; el cuarto, figura de águila. Y se levantaron los carros; éstos eran **los mismos seres vivientes que vi**» (Ez. 10:14-15). A propósito, el observador bíblico resalta que los carros y los seres vivos que describió en el capítulo 1 son una misma cosa. ¿O sea planetas?

Una vez más vemos la astronomía medieval en las páginas de una profecía bíblica: planetas en sus órbitas-ruedas en su movimiento por el firmamento.

Fig. 4.10. En este antiguo dibujo se ve que en el Medievo, por ciertas consideraciones, la constelación de la Carroza (dibujo de la izquierda) fue eliminada y **sustituida** por la Osa Mayor (dibujo de la derecha). Tomado del libro de P. Apianus *Cosmographicus Liber Petri Apiani mathematici studiose collectus*. Landshutae, impensis P. Apiani, 1524 [1322]. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 91, il. 53].

La Biblia dice: «Y cuando andaban los querubines [carros], **andaban las ruedas junto con ellos**; y cuando los querubines [carros] alzaban sus alas para levantarse de la tierra, **las ruedas tampoco se apartaban de ellos**. Cuando se paraban ellos, se paraban ellas, y cuando ellos se alzaban, se alzaban con ellos; porque el espíritu de los seres vivientes estaba en ellas» (Ez. 10:16-17).

1.8. Descripción bíblica del sistema medieval del mundo como un templo celestial

No se puede no mencionar un notable fragmento astronómico más de «Ezequiel». En la traducción de Morózov éste es así: «Allí estaba la figura de un Varón, como con una figura de Serpiente; y tenía **una cadena para medir la tierra** en su mano, y **una caña de medir**; y él estaba a la puerta» (Ez. 40:3).

Después, a lo largo de toda una página se describen las distintas dimensiones y relaciones numéricas del **templo celestial**. Las mediciones las realiza cierto Varón-medidor. ¿Que Varón y qué templo son éstos que tan detalladamente describe la Biblia, con la disposición de las habitaciones, de los diversos recintos, entradas y salidas, pilares, sus tamaños, etc.? La respuesta es asombrosamente sencilla. Es suficiente dirigirnos nuevamente a los mapas astronómicos del Medievo.

Por ejemplo, en el libro de Corbinianus de 1731 [1409] se muestra un Varón-Serpentario (constelación) que tiene en sus manos el ecuador celeste en **forma de cadena, cuerda, sirga** (fig. 4.11). El parecido entre el ecuador y una cuerda o cadena de medición evidentemente se explica por el hecho de que en el ecuador se indicaban las divisiones en grados. De esta forma se dibujaba el ecuador celeste en la mayoría aplastante de mapas antiguos. En este mismo dibujo se ve también la **caña** vertical, el meridiano del solsticio inferior. El Serpentario tiene en su mano este meridiano-caña en forma vertical. De este modo, en los mapas estelares de este tipo él se representa justamente como el **medidor**. Vemos, pues, que este cuadro medieval de las constelaciones se describe con bastante precisión en el libro del Antiguo Testamento.

El **templo celestial** en forma de un palacio, como se describe en la profecía bíblica, **se representa en decenas de mapas del Medievo tardío** como un objeto astronómico conocido. Un templo-palacio en el

Fig. 4.11. Dibujo medieval de la constelación del Serpentario tomando en sus manos el ecuador celeste. En el ecuador se marcan las divisiones en grados, lo que lo hace muy parecido a una «cuerda de medición». Tomado del libro de Corbinianus *Firmamentum Firmianum*, 1731 [1409]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 105, il. 57].

cielo se muestra, por ejemplo, en el libro de Apianus [1322] (fig. 4.12). Otros palacios celestiales análogos se pueden ver en el libro de Bacharach de 1545 [1333], en el llamado Zodíaco Egipcio. Véase también [717, págs. 81-82, il. 39-50, 51]. El palacio celestial representa simplemente las concepciones de los astrónomos medievales de la estructura del Universo. Se representaban los planetas, sus órbitas, el Zodíaco, las constelaciones, su movimiento, etc. Éste es el sistema del mundo que había antes de Copérnico.

Fig. 4.12. Modelo medieval del palacio celestial. Representación de los mecanismos celestes, pilares, cornisas, etc. Tomado del libro *Petri Apiani Cosmographia* de 1540, o del libro de P. Apianus *Cosmographicus Liber Petri Apiani mathematici studiose collectus*. Landshutae, impensis P. Apiani, 1524 [1322]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 129, il. 71].

El plano del templo celestial como un edificio en cuyo centro giran las ruedas-órbitas de los planetas y el anillo zodiacal se puede encontrar en el libro de Sacro Bosco (o Sacrobusto) del siglo XVI [1771] (fig. 4.13). Un dibujo análogo más de otro libro de Sacro Bosco, [1769], se muestra en la figura 4.14. Ésta es una imagen del sistema medieval del mundo. Los ángeles se mueven dentro del palacio, giran las cornisas, los pilotes y el pesado cinturón zodiacal, a lo largo del cual se deslizan las ruedas-órbitas de los planetas.

Fig. 4.13. Dibujo de un templo celestial del libro de J. de Sacro Bosco *Opusculu de Sphaera... clarissimi philosophi Ioannis de Sacro busto*. Viennae Pannoniae, 1518 [1771]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 111, il. 61].

Nos pueden replicar que los astrónomos medievales sólo representaban en sus mapas imágenes bíblicas «muy antiguas», que les llegaron

Fig. 4.14. Concepciones medievales de la estructura del Universo, es decir, del templo celestial. Los ángeles giran los ejes, las ruedas y el cinturón zodiacal. Tomado del libro de J. de Sacro Bosco *Opusculum Johannis de Sacro busto spericum, cu figuris optimus ei novis textu in se, sive ambiguitate declarantibus*. Leipzig, 1494 [1769]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 118, il. 64].

de las páginas de la Biblia desde la «profundidad de los milenios». Según nuestra opinión, esta interpretación es muy dudosa. Lo más seguro es que los objetos astronómicos fueran primarios, y no sus descripciones literarias. Por ejemplo, del Antiguo Testamento. Todos los objetos astronómicos mencionados anteriormente no son en lo absoluto «ilustraciones de la biblia». Ellos están dotados de un sentido científico muy concreto: órbitas-ruedas, ecuador, meridianos, horas estelares, etc. Estas nociones fueron introducidas por los astrónomos medievales con fines puramente prácticos y científicos, muy ajenos a los literarios. Y sólo **después** los escritores y poetas, al observar estos mapas estelares, comenzaron a crear sus imágenes literarias. No fueron poetas los que crearon la teoría medieval del Universo (el templo celestial con sus órbitas-ruedas), sino astrónomos-científicos profesionales. De este modo, primero fueron los científicos y tras ellos los poetas que ensalzaban la ciencia.

La conclusión es suficientemente clara. Todos los fragmentos astronómicos presentados del libro bíblico «Ezequiel» son una manifestación de la cultura científica del Medioevo o incluso del Medioevo tardío. Los mapas astronómicos del Medioevo tardío y los textos bíblicos fueron creados, por lo visto, en los siglos XII-XVI d. N. E. en el marco de una misma ideología científica. Y sólo la cronología scaligeriana, inventada después, trata obstinadamente de separarlos por un abismo de mil quinientos o dos mil años.

§ 2. ¿Cuándo se escribió la profecía del Antiguo Testamento «Zacarías»?

La cronología scaligeriana nos asegura que la profecía de «Zacarías» fue escrita entre los años 520 y 518 A. N. E., es decir, supuestamente 70 años después del libro de «Ezequiel». N. A. Morózov propone traducir la palabra «Zacarías» como «Recuerda el Tronante» [718, t. 1, pág. 252]. Todo el libro, al igual que la profecía «Se impondrá Dios», o sea, «Ezequiel», habla de un mismo tema, que cierto Dios Venidero no ha olvidado su promesa de regresar a donde los que lo esperan, que Él sólo ha postergado su venida para castigar a las personas por su falta de fe.

Los traductores de la Biblia pronunciaban la escritura YHVH como Jehová, aunque a veces se traducía como Señor. Se considera que lrev

YHVH es la forma futura del verbo «ser», es decir, Dios que será, que vendrá. Los latinos transformaron esta palabra en Jovis, es decir, Ju-Piter, la abreviación de Jovis-Pater o Jovis-Padre. Los griegos cambiaron este nombre a Zeus. El historiador *Eunapio*, que vivió supuestamente en los años 347-414 d. N. E., así lo dice: «Los italianos llaman a Zeus **Iovius**» [182, pág. 86].

Morósov propone traducir el nombre YHVH, Jehová, como Tronante. Éste es un sinónimo común de Ju-Piter. Se debe recordar que el creyente no tenía derecho incluso a pronunciar el nombre completo de Dios y cada vez que tenía que hacerlo debía decir Adonai, es decir, Señor. Por esta razón, probablemente, surgió la abreviación indicada anteriormente, y en lugar del nombre completo YHVH comenzaron a escribir sólo YEH o YAH, o incluso simplemente J, que generó nombre tales como Ju-Piter, es decir, Dios-Padre.

En esta forma esta palabra se encuentra en el título del libro bíblico de «Zacarías». Aquí ZACAR-IA está escrito en lugar del nombre completo ZACAR-YHVH, es decir, «Recuerda el Tronante».

Todo esto en combinación con el matiz astrológico de algunos textos bíblicos que hablan de Jehová [718], hace pensar que el Tronante, que tan porfiadamente esperan todos los profetas del Antiguo Testamento, no es cierto dios antiguo, desconocido, precristiano, sino el mismo Dios que en el primer capítulo del Apocalipsis le dice a Juan: «Yo soy el Alfa y la Omega, principio y fin» (Ap. 1:8). Es decir, **Jesucristo**. El Apocalipsis anuncia su **segunda** venida y el Juicio Final. Los profetas del Antiguo Testamento de los siglos XIV-XVI d. N. E. lo están esperando.

El libro «Zacar-Ia» está colmado de descripciones de los mismos sucesos que se narran en los evangelios. En general, la profecía habla mucho del «sumo sacerdote Josué» (Zac. 3:1). No sin motivo la historia scaligeriana se ve forzada a aceptar que en las profecías del Antiguo Testamento, supuestamente escritas cientos de años antes que apareciera Cristo, se «predicen» tanto la venida de Cristo como ciertos sucesos de los evangelios. Mostremos sólo un ejemplo.

El libro «Zacar-Ia» dice: «Y les dije: Si os parece bien, dadme mi paga; y si no, dejadla. Y pesaron como mi salario **treinta piezas de plata**. Entonces el SEÑOR me dijo: Arrójalos al **alfarero** (ese magnífico precio con que me valoraron). Tome pues, las treinta piezas de plata y las arroje al **alfarero** en la casa del SEÑOR... Ay del pastor inútil... Su brazo se secará por completo, y su ojo derecho totalmente se oscurecerá» (Zac. 11:12-13, 11:17)⁴⁾.

Y hoy nos aseguran que esto fue escrito **cientos de años** antes de la aparición de Jesús y la leyenda de Judas, el apóstol que lo traicionó por **treinta piezas de plata**. Veamos lo que dicen los evangelios:

⁴⁾ N. del T. Aquí se utilizó la Biblia de las Américas.

«Y dijo: ¿Qué estáis dispuestos a darme para que yo os lo entregue? Y ellos le pesaron **treinta piezas de plata**... Y él, arrojando las piezas de plata en el santuario, se marchó; y fue y se ahorcó. Y los principales sacerdotes tomaron las piezas de plata, y dijeron: No es lícito ponerlas en el tesoro del templo... compraron con ellas el Campo del **Alfarero** para sepultura de los forasteros» (Mateo 26:15; 27:5-7)⁵⁾.

Aquí ya vemos que el libro bíblico «Recuerda Dios», es decir, «Zacarías», fue escrito después de la crucifixión de Jesús, que según nuestra reconstrucción sucedió el siglo XII d. N. E. (véase el libro *El zar de los esclavos*).

El hecho de que la versión de los evangelios que nos ha llegado se refiere a menudo y ampliamente a los libros de los profetas, es muy seguro que signifique que, o bien los evangelios fueron escritos en el mismo tiempo que ellos, o bien la redacción de los evangelios continuó durante mucho tiempo después de su escritura en los siglos XII-XIII d. N. E.

El análisis de los fragmentos astronómicos del libro «Recuerda Dios» se realiza con el mismo principio que el análisis del Apocalipsis y el libro «Se impondrá Dios», es decir, «Ezequiel». Por tanto, omitiremos los detalles remitiendo al lector a [717], y nos limitaremos sólo a un resumen.

En el libro «Zacar-Ia» figuran los mismos cuatro carros-planetas que en «Ezequiel». Además, el término «cuatro carros» se ha conservado (Zac. 6:1). Llama la atención la unidad de la simbología en los libros «Zacar-Ia» y «Ezequiel». Por otro lado, de acuerdo con el punto de vista scaligeriano las profecías bíblicas fueron escritas aproximadamente en una misma época y pertenecen a una misma escuela literaria. No tenemos aquí ninguna razón para objetar y en esto estamos de acuerdo con los historiadores.

Morósov consideraba que en el capítulo 6 se describe un horóscopo, que él dato en 453 d. N. E. Sin embargo, aunque esta descripción claramente es astronómica, es muy difícil extraer de él un horóscopo confiable.

§ 3. ¿Cuándo se escribió la profecía del Antiguo Testamento «Jeremías»?

Según Morósov, la palabra «IERMNE-IEU» significa «Disparará el Tronante» o «Lanzará la Flecha el Tronante» [718, t. 1, pág. 267]. Por lo visto, éste tampoco es el nombre del autor del libro, sino su título. La cronología scaligeriana data el libro en los años 629-588 A. N. E., es decir, en la misma época que «Ezequiel». Además, se nota la unidad de la idea, incluso coinciden los estilos y formas literarias. Como estas

⁵⁾ N. del T. Aquí se utilizó la Biblia de las Américas.

consideraciones atañen sólo a la cronología relativa, no vemos motivo para hacer objeciones y estamos de acuerdo con los historiadores.

En este libro nuevamente se describe a Dios que comunica que cumplirá su promesa que cierta vez dio, y que pronto vendrá a la tierra durante una catástrofe y juzgará a las personas. Es decir, vemos una variación más del tema del Apocalipsis del Nuevo Testamento.

El símbolo de la pronta aparición de Dios es **un cetro elevado, suspendido en el cielo**. En la traducción sinodal dice «una vara de almendro» (Jer. 1:11). Sin embargo, en el texto hebreo se lee MKL-SHKD, es decir, palo levantado, un mazo acechante, una maza, [717, pág. 184]. Por eso, el texto se debe traducir así: «Yo dije: veo un **cetro elevado** [vara de almendro]. Dios me dijo: ves correctamente» (Jer. 1:11-12).

El libro también contiene muchos fragmentos astronómicos. Aquí no realizaremos su análisis y remitimos al lector a [717]. Según Morózov aquí se describe un **cometa** que apareció en el cielo.

Muchos libros de astronomía del Medioevo están colmados de dibujos de cometas. Los cometas a veces se representaban con imágenes fantásticas y pavorosas. Un cetro o un palo elevado es en efecto uno de los símbolos medievales de los cometas.

Por ejemplo, como un **cetro** se representa un cometa en el libro de Bacharach de supuestamente 1545 (fig. 4.15). En este mismo libro hay otro dibujo de un cometa en forma de cetro **rodeado de estrellas** (fig. 4.16). De una forma parecida se representa un cometa en el libro de Stanislav de Lubienietzki 1666-1668 [1619] (fig. 4.17).

Fig. 4.15. Cometa en forma de maza. Tomado del libro medieval de Bacharach *Astronomia*, 1545. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 185, il. 94].

Fig. 4.16. Cometa en forma de maza. Tomado del libro medieval de Bacharach *Astronomia*, 1545. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 188, il. 96].

Es sobre todo muy notable la descripción de un cometa en el siguiente fragmento del libro «Flecha del Tronante», es decir, «Jerem-Ia»:

«¿Qué ves tú? Y dije: **Veo una olla que hierve; y su faz está hacia el norte**. Me dijo Jehová: Del norte se soltará el mal sobre todos los moradores de esta tierra» (Jer. 1:13-14).

Fig. 4.17. Cometa en forma de maza. Tomado del libro de S. de Lubienietzki *Theatrum Cometicum, etc.* Amstelodami, 1666-1668, [1619]. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [718, pág. 195, il. 101].

Abrimos el libro de Bacharach *Astronomia*, de supuestamente 1545. En él hallamos un dibujo interesante de **un cometa en forma de un enorme rostro redondo, hirviendo con vapor y fuego, rodeado de estrellas, que se quema en llamas** (fig. 4.18). El dibujo se hizo de tal forma que el observador ve desde arriba **una olla que hierve**.

Fig. 4.18. Cometa en forma de «olla-rostro que hierve». Tomado del libro de Bacharach «*Astronomia*», 1545. Biblioteca del Observatorio de Púlkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 185, il. 93].

Así pues, en el libro «Jerem-Ia» vemos la clara descripción medieval de un cometa. Por otro lado, el hecho de que aquí se describe un cometa fue notado hace mucho. Sobre esto escribió D. O. Sviatski en «El cometa Halley en la Biblia y el Talmud». Él trató de datar este cometa, pero no tuvo resultados. A propósito, no se excluye que el propio nombre del libro, «Flecha del Tronante», esté relacionado con la aparición en el cielo de un cometa.

En la profecía «Jerem-Ia» no hay un horóscopo confiable, aunque, como vimos, hay evidentes fragmentos astronómicos. La datación astronómica del libro es difícil. Tampoco es posible utilizar la descripción del cometa para datar el libro. Además, los cometas no son útiles para la datación astronómica de textos, pues sus descripciones son frecuentemente muy confusas, fantásticas. Por último, no existen confirmaciones históricas confiables del regreso repetido de cometas periódicos que podrían ser colocados en la base de una «datación cometaria». De los cometas hablaremos detalladamente en [CRON5].

§ 4. ¿Cuándo fue escrita la profecía del Antiguo Testamento «Isaías»?

«Isaías» es una de las profecías más largas. Fue escrita, supuestamente, cerca de 740 A. N. E. Según Morózov, la palabra «Isaías» significa «Libertad Venidera». Ésta es una de las **profecías más conocidas**. Morózov consideraba que en ella también se describe un cometa y trató de datarlo. A nuestro parecer, no tuvo éxito. Como mostraremos más adelante, los cometas no son útiles para una datación independiente.

El libro está colmado de recuerdos de Cristo. No sin motivo este libro es llamado también el quinto evangelio [1002]. Mostremos algunos ejemplos de fragmentos sobre Jesús de «Isaías».

«He aquí mi siervo, yo le sostendré; mi escogido, en quien mi alma tiene contentamiento; he puesto sobre él mi Espíritu; **él traerá justicia a las naciones**» (Is. 42:1). Lo más seguro es que aquí se hable de Juan, el discípulo de Jesús y autor del Apocalipsis, en el que se anuncia el Juicio Final.

«Muchos se asombraron de él, pues tenía desfigurado el semblante» (Is. 52:14)⁶⁾.

«**Fue menospreciado, y no lo estimamos. Ciertamente llevó él nuestras enfermedades, y sufrió nuestros dolores; y nosotros le tuvimos por azotado, por herido de Dios y abatido. Mas él herido fue... por nuestros pecados; el castigo de nuestra paz fue sobre él, y por su llaga fuimos nosotros curados.** Todos nosotros nos descarriamos como ovejas... **mas Jehová cargó en él el pecado de todos nosotros. Angustiado él, y afligido, no abrió su boca; como cordero fue llevado al matadero; y como oveja [!] delante de sus trasquiladores, enmudeció, y no abrió su boca. Por cárcel y por juicio fue quitado... y por la rebelión de mi pueblo fue herido. Y se dispuso con los impíos su sepultura** [compárese con el Evangelio: “Le crucificaron allí, y a los malhechores, uno a la derecha y otro a la izquierda” (Lucas 23:33)], **mas con los ricos fue en su muerte** [nuevamente mírese el Evangelio: fue sepultado donde José]... **por su conocimiento justificará mi siervo justo a muchos, y llevará las iniquidades de ellos**» (Is. 53:3-9, 53:11). Y muchas otras cosas.

Y nuevamente la historia scaligeriana nos asegura obstinadamente que todo esto fue escrito cientos de años antes de la crucifixión de Jesucristo. Esto nos parece muy dudoso. Lo más seguro es que este texto fue creado después del siglo XII d. N. E., es decir, después de la Pasión de Andrónico-Cristo. Señalemos, a propósito, que si traducimos la palabra «salvación», «salvador», que se menciona a cada momento en el «Isa-Isa», se obtiene la palabra «Jesús» (véase detalladamente en [717]).

§ 5. ¿Cuándo fue escrita la profecía del Antiguo Testamento «Daniel»?

Primero los historiadores dataron este libro en los años 534-607 A. N. E. [1002]. Después esta opinión fue revisada. Hoy se considera que el libro fue escrito cerca de 195 A. N. E., es decir, movieron la fecha hacia adelante 400 años. En todo caso, éste es un ejemplo de que simple y llanamente no hay un método seguro para establecer una datación

⁶⁾ N. del T. Aquí se utilizó la Biblia de las Américas.

independiente de los libros en el marco de la cronología scaligeriana. «Daniel» se considera el último de los profetas [1002]. Si en el caso de las otras profecías del Antiguo Testamento «no quiere ser notada» la relación evidente con el Apocalipsis del Nuevo Testamento por los historiadores scaligerianos, la profecía de Daniel se encuentra en una situación especial. Aquí el paralelo con el Apocalipsis es **tan obvio** que los historiadores se vieron obligados a aceptar este hecho.

Por lo visto, fue precisamente por esta razón que la datación de «Daniel» fue llevada hacia delante, para acercarla a la datación scaligeriana del Apocalipsis en los primeros siglos d. N. E. Esto es lo que dicen al respecto los historiadores: «Por su carácter, ella [la profecía de Daniel] debe ser llamada más bien **apocalíptica** que profética» [1002, págs. 93-94].

Según Morózov, la palabra «Daniel» se traduce como «La Verdad de Dios» [718, t. 1, pág. 274]. Probablemente esto es nuevamente no el nombre del autor, sino el título del libro, que corresponde completamente a su contenido. La crítica bíblica estableció que ella es **la más tardía** de las profecías del Antiguo Testamento. Entre otras cosas, ella menciona a los profetas anteriores. Teniendo en cuenta nuestros nuevos resultados sobre la datación de los libros bíblicos, obtenemos que lo más seguro es que este libro es del Medioevo tardío.

Ella, por lo visto, no tiene un horóscopo astronómico claro. Pero, en cambio, hay una notable descripción de un cometa. Aunque la datación por cometas es totalmente insegura, y puede servir sólo como un argumento complementario para una investigación astronómica independiente, consideraremos brevemente la descripción del cometa de «Daniel».

Este libro es muy famoso por la leyenda de la profecía de Daniel, quien explicó al rey *Belsasar* la escritura «MENE-MENE-FEKEL-FARES», hecha por cierta mano de fuego en la pared de su palacio.

La Biblia dice: «En aquella misma hora aparecieron los dedos de una mano de hombre, que escribía delante del candelero sobre lo encalado de la pared del palacio real, y el rey veía la mano que escribía» (Dan. 5:5).

«Y la escritura que trazó es: MENE, MENE, TEKEL, UPARSIN» (Dan. 5:25).

Expongamos también la traducción de Morózov según el texto hebreo. Esta traducción se diferencia ligeramente de la sinodal.

«En aquella misma hora **apareció el dedo** [en la traducción hebrea dice ATSBEN, mientras que el plural de “dedo” es ATSBEUT, de modo que se debe traducir en singular] **en la mano del hombre majestuoso** [en el texto hebreo dice DI-ID-ANSH, es decir, en la mano de un hombre poderoso; además, la partícula ID indica pertenencia a esta mano y no que forma parte de ella, es decir, la mano del hombre tiene o aprieta cierto dedo], **y se puso a escribir al encuentro de la lámpara de la noche en el enyesado del palacio real**» (véase [717, pág. 213]).

¿Qué es «el dedo en la mano del hombre majestuoso» que escribe en «el palacio real», es decir, probablemente en el cielo? Nosotros ya hemos visto que en las profecías bíblicas el tema astronómico se lee clara y ruidosamente. Basta con dar una mirada, por ejemplo, al dibujo medieval de *Cometografía* de S. de Lubienietzki de 1681 [1620] (fig. 4.19).

Fig. 4.19. Dibujo de un cometa al lado de una mano humana que escribe algo en el cielo. Tomado del libro medieval de S. de Lubienietzki *Historia universalis omnium Cometarum* de 1681 [1620]. Biblioteca del Observatorio de Pulkovo (San Petersburgo). Véase también [717, pág. 208, il. 106].

En el cielo estelar vemos una nube de humo de la que sale una mano que tiene una rama. La rama acaba en un esqueje que parece un dedo, con el que la mano dibuja en el cielo una huella, dejando cierta inscripción incomprensible. Sobre la mano se dibujó un **cometa** en forma de una estrella enorme con cola envuelta en llamas.

Es muy probable que en «Dani-El» realmente se describe un cometa. En la profecía se dice que una mano dibujaba con el dedo en dirección de la Lámpara de la noche, es decir, probablemente a la Luna. Morózov consideraba que por Hombre Majestuoso aquí se entiende la constelación del Serpentario. Esta identificación la discutimos anteriormente.

Después el asustado rey se dirige a los KSHDIA, que significa «astrólogos» [717]. Esto es natural, pues la profesión de los astrólogos medievales era interpretar los sucesos que ocurrían en el cielo (Dan. 5:7). Finalmente, Daniel le explica al rey la escritura:

«Y la escritura que trazó es: MENE, MENE, TEKEL, UPARSIN. Ésta es la interpretación del asunto: MENE: Contó Dios tu reino... TEKEL: Pesado has sido en balanza... PERES: Tu reino ha sido roto, y dado a los medos y a los persas» (Dan. 5:25-28).

En la traducción hebrea dice: MNA-MNA, TKL, U PRSIN, lo que se puede traducir como «El Medidor midió, la Balanza y hacia Perseo». Antes ya señalamos que el Serpentario se identificaba en muchos mapas medievales con el Medidor del Cielo (véase la figura 4.11 del libro de Corbinianus de 1731 [1409]). De este modo, «Dani-El», al hablar del Medidor probablemente indica, más aún, por segunda vez, el Serpentario, es decir, el hombre majestuoso de los mapas estelares del Medioevo. Y bien, surge la idea de que cierto cometa se movía de la Balanza a Perseo pasando por el Serpentario.

Al analizar la información que ha llegado hasta nosotros sobre los cometas, Morózov propuso que en esta profecía podía hablarse del cometa de 568 d. N. E. o de 837 d. N. E. Sin embargo, la datación

por cometas no puede aceptarse de ninguna forma segura. De esto hablaremos en [CRON5].

Para concluir señalemos que en el hebreo «antiguo» no existe el tiempo futuro, y se establece según el sentido. Esta particularidad pudo conducir a que el texto escrito en presente, es decir, que describía sucesos presentes y pasados, comenzó después a interpretarse por los descendientes como un texto escrito en futuro [717]. ¿No será por esto que hay tantas profecías en la literatura hebrea?

Nuestra reconstrucción

Las profecías bíblicas contienen fragmentos astronómicos cuyo análisis permite formular la hipótesis de que ellas son obras del Medioevo o incluso del Medioevo tardío. Esta conclusión concuerda con los resultados de la aplicación en la Biblia de los nuevos métodos empírico-estadísticos, que traslada el tiempo de la escritura de la Biblia a la época de los siglos XI-XVI d. N. E. Sobre esto hablaremos más adelante. Recordemos que la datación astronómica del Apocalipsis nos da 1486 d. N. E. Por ello, la similitud de las profecías del Antiguo Testamento con el Apocalipsis del Nuevo Testamento puede significar que todos ellos fueron escritos en los siglos XV-XVI d. N. E. En [CRON6] mostraremos fragmentos del libro de «Daniel» que describen sucesos del siglo XVI d. N. E.

Capítulo 5

Métodos de la estadística matemática de datación de los sucesos de la Antigüedad

A nuestro parecer, la tarea principal al analizar la cronología es la creación de nuevos métodos estadísticos independientes de datación de los sucesos de la Antigüedad. Sólo después de esto se puede comenzar la reconstitución de toda la cronología en su totalidad mediante los resultados que se obtengan. Un sólo método, incluso tan efectivo como lo es la descripción astronómica, es completamente insuficiente para el estudio profundo del problema, pues la realización de las dataciones es exclusivamente compleja y exige verificaciones cruzadas de las fechas mediante distintos métodos. La metodología desarrollada en la actualidad de la estadística matemática moderna permite proponer un nuevo enfoque del problema de la datación de los sucesos descritos en las crónicas antiguas. En el presente capítulo se exponen brevemente los nuevos métodos empírico-estadísticos elaborados por el autor y sus colegas, y algunas de sus aplicaciones en el análisis de la cronología.

El programa fue realizado de la forma siguiente.

- 1) Se elaboraron nuevos métodos empírico-estadísticos de datación de los sucesos de la Antigüedad. Ellos se basan en algunos principios estadísticos (modelos) propuestos por el autor del presente libro en las publicaciones científicas [1162], [1163], [1164], [1166], [1167], [1168], [1169], [1173], [1174], [1175], [1176], [1177], [1178], [1179], [1180], [1181], [1182], [1183], [1474], [1475], [1476], [1477], [1480]. Una exposición detallada se da en los libros [MET1:1] y [MET1:2]. Los principios fundamentales y los modelos que se basan en ellos fueron formulados por el autor en una ponencia de la III Conferencia Internacional de Teoría de las Probabilidades y Estadística Matemática [1163], en Vilnius, 1981.

Se propusieron:

- o el principio de correlación de máximos,
- o el principio de alteraciones pequeñas (para las dinastías de los gobernantes),
- o el principio de amortiguamiento de las frecuencias, el principio de duplicación de las frecuencias, el principio del «mejoramiento» de los mapas geográficos.

Después, el desarrollo de estos métodos se expuso en informes de la IV Conferencia Internacional de Teoría de las Probabilidades y

Estadística Matemática [1179], en Vilnius, 1985, y en el I Congreso Mundial de la Sociedad de Estadística Matemática y Teoría de las Probabilidades «Bernoulli» [1475], en 1986. Luego, los nuevos modelos empírico-estadísticos fueron propuestos y comprobados experimentalmente en los trabajos de V. V. Kaláshnikov, G. V. Nosovski, S. T. Rachev, V. V. Fiódorov, A. T. Fomenko [468], [774], [775], [776], [777], [778], [779], [780], [781], [782], [783], [784], [785], [786], [788], [789], [790], [791], [792], [794], [796], [797], [798], [799], [800], [944], [1485], [1141].

- 2) Estos principios, modelos y su eficacia fueron comprobados en un material suficientemente grande de historia medieval y moderna de los siglos XVI-XX. Esta comprobación confirmó la veracidad de los resultados que proporcionan los métodos.

rev

- 3) Después estos mismos métodos fueron aplicados en material cronológico de historia antigua habitualmente datado en antes de los siglos X-XIV d. N. E. Véase [1162], [1164], [1165], [1166], [1169], [1173], [1175], [1176], [1178], [1181], [1183]. Aquí se descubrieron inesperadamente extrañas «repeticiones», «periodicidades», en la versión scaligeriana de la historia de la Antigüedad y del Medioevo. Ellas fueron denominadas convencionalmente «duplicados fantasma».

imaginarios?

- 4) Todos estos duplicados fantasmas fueron reunidos y sistematizados en forma de un mapa cronológico global, el cual se describe brevemente en los artículos del autor [1164], [1166], [1172], [1174], [1183]. De ningún modo consideramos que los métodos propuestos son universales; por el contrario, todos ellos tienen fronteras bien marcadas de aplicabilidad (véase más adelante). El único criterio de veracidad de los resultados obtenidos es la concordancia que descubrimos entre sí de las fechas calculadas con los diferentes métodos, incluyendo el método astronómico de datación descrito anteriormente.

En qué libro de cron? Si al dividirlo queda en la otra parte

- 5) Utilizando el mapa cronológico global, que representa el «libro scaligeriano de historia antigua», logramos restablecer el posible mecanismo del surgimiento de la versión scaligeriana de la cronología de la Antigüedad y el Medioevo.

saque frase del itemize

Expongamos de forma muy breve la esencia de algunos de los métodos.

§ 1. El método de los máximos locales

1.1. Función de volumen de un texto histórico

El principio de correlación de máximos y el método basado en él fueron propuestos y elaborados por el autor en [1162], [1163], [1166], [1474].

Supongamos que se descubre un texto histórico X , por ejemplo una crónica antes desconocida en la que se describen ciertos sucesos antes no conocidos en un intervalo grande de tiempo, desde el año A hasta el año B . Además, estos años pueden estar registrados en un sistema cronológico que no conocemos. En lo sucesivo denotaremos este intervalo de tiempo como (A, B) . La situación típica es la siguiente: las fechas de los sucesos descritos en la crónica se cuentan a partir de cierto suceso de significado local. Verbigracia, a partir de la fundación de una ciudad o el inicio del reinado de uno u otro gobernante. En estos casos diremos que la datación de los sucesos se dan en la crónica en una cronología **relativa**. Este término nos permitirá distinguir estas dataciones de las fechas **absolutas** de sucesos en términos de años A. N. E. o años d. N. E. Surge una pregunta lógica: ¿Cómo restablecer las fechas **absolutas** de los sucesos descritos en un documento antiguo? Por ejemplo, ¿cómo calcular la fecha juliana de la fundación de una ciudad a partir de la cual se cuentan las fechas de los sucesos que nos interesan?

Por supuesto, si algunos de los sucesos descritos se conocen de otras crónicas ya datadas, esto permitirá «relacionar» los sucesos con la escala moderna de cuenta del tiempo. Si esta identificación no se logra realizar, entonces el problema de la datación se dificulta. Además, puede darse el caso de que los sucesos descritos en la crónica encontrada en realidad sí se conocen, sólo que su contenido por el momento es irreconocible exteriormente, ya sea porque la crónica se escribió en otro idioma, o porque el cronista usaba otros nombres, apodos, denominaciones geográficas, etc. Por esta razón es útil disponer de un método de carácter empírico-estadístico, el cual a veces permite datar sucesos basándose en las características cuantitativas formales del texto investigado.

Supongamos que el texto histórico X se divide en partes o fragmentos $X(t)$, cada uno de los cuales describe un intervalo de tiempo relativamente pequeño, por ejemplo un año (o una década), de número t . Hay muchos ejemplos de este tipo: los **anales**, es decir, los sucesos descritos **año por año**, los diarios, muchas obras históricas, libros y monografías de historia. Las partes o fragmentos $X(t)$ se denominarán convencionalmente «capítulos». Ellos, naturalmente, se alinean en sucesión cronológica de acuerdo con la cronología relativa interna de la crónica dada. En muchos textos históricos esta «división en capítulos», cada uno de los cuales describe su año, se nota claramente. Así son, por ejemplo, muchas crónicas rusas de [883], [884], incluyendo el famoso *Anal de Radziwill (Historia de los años del tiempo)* [935]. Es también de este tipo el famoso libro romano *Liber Pontificalis* (T. Mommsen *Gestorum Pontificum Romanorum*, 1898).

Las diferentes características del volumen de información comunicada por la crónica X sobre el año de número t , pueden ser medidas, por ejemplo, así.

- 1) $\text{vol } X(t)$ es la cantidad de páginas en el «capítulo» $X(t)$. Denominaremos este número **volumen** del «capítulo» $X(t)$. El volumen

puede ser igual a cero si el año t no se describe en la crónica X , es decir, si el año se omitió. En lugar de la cantidad de páginas se puede, desde luego, contar la cantidad de líneas, la cantidad de signos, etc. Esto no influye en la idea ni en la aplicación del método.

- 2) La cantidad de veces que se menciona el año t en toda la crónica X .
- 3) La cantidad de nombres de todos los personajes históricos mencionados en el «capítulo» $X(t)$.
- 4) La cantidad de veces que se menciona algún nombre concreto (personaje) en el «capítulo» $X(t)$.
- 5) La cantidad de referencias al «capítulo» $X(t)$ en algún otro texto.

El total de características cuantitativas de este tipo es suficientemente grande y muy importante. Cada característica, como vemos, atribuye al año t descrito en una crónica un determinado número. A años diferentes les corresponden, en general, números diferentes. Por eso, los volúmenes de los «capítulos» $X(t)$, en el caso general, variarán con el número t (año). Denominaremos la sucesión de volúmenes de $X(A), \dots, X(B)$ **función de volumen** del texto dado X por años!

⌋ No dice cómo se denominará la función de volumen, pero utiliza $\text{vol } X(t)$

1.2. Principio de correlación de máximos

Y bien, supongamos que cierto período histórico desde el año A hasta el año B de la historia de un país S se describe en un anal suficientemente amplio X . Es decir, la crónica X ya está dividida o puede ser dividida en partes o «capítulos» $X(t)$, cada uno de los cuales describe un año t . Calculemos el volumen de cada una de estas partes, por ejemplo el número de palabras o el número de signos, páginas, etc. Ahora representaremos los números obtenidos en forma de un gráfico, en el que se trazarán por la horizontal los años t y por la vertical los volúmenes de los «capítulos», es decir, $\text{vol } X(t)$ (fig. 5.1). Hemos representado la función de volumen de la crónica dada X como un gráfico.

Fig. 5.1. Gráficos de los volúmenes de dos crónicas X e Y que describen una misma época histórica.

Para otro anal Y que también describe el «flujo de sucesos» de la misma época (A, B) por años, el gráfico correspondiente de su función de volumen tendrá, en general, otra forma (fig. 5.1). Esto se debe a que juegan un papel importante en la distribución de volúmenes los intereses personales de los cronistas de X e Y . Por ejemplo, la crónica de historia del arte X y la crónica militar Y de un modo muy distinto prestan atención a los hechos y de diferente manera distribuyen la

⌋ rev

información por los años. Otro ejemplo: el cronista de X de la «parte perdedora» de una guerra describe la derrota de su ejército en pocas palabras y moderadamente, en unas cuantas líneas. Por el contrario, el cronista de Y de la «parte vencedora» narra esta misma guerra muy detalladamente, con entusiasmo y sin escatimar palabras, en muchas páginas.

¿Cuán significativas son estas diferencias, es decir, existen tales características de los gráficos de los volúmenes que se determinan sólo por el intervalo de tiempo (A, B) , por la historia del país S , y que caracterizan de forma unívoca todas o casi todas las crónicas que describen este intervalo de tiempo y este país dado?

Resulta que una característica importante del gráfico de volumen $\text{vol } X(t)$ son los años t en los que el gráfico **aumenta fuertemente**, es decir, alcanza sus **máximos locales**. El hecho de que en cierto punto t el gráfico aumenta fuertemente significa que ese año se describe en la crónica **más detalladamente**, por ejemplo en un cantidad mayor de páginas que en los años vecinos. Por consiguiente, los aumentos de los gráficos, es decir, los máximos locales, nos indican los años descritos detalladamente por el cronista en el intervalo de tiempo (A, B) . En diferentes crónicas X e Y pueden, en general, ser «descritos detalladamente» años distintos.

¿Cómo se explica esta irregularidad de la descripción de distintos años? Una explicación es la siguiente. El cronista describió con más detalle un «año antiguo» dado, porque de este «año antiguo» le llegó más información salvada, por ejemplo un volumen mayor de documentos antiguos que de los años vecinos.

El esquema de nuestros razonamientos siguientes es así.

- 1) Formularemos un **modelo teórico**, es decir, una **hipótesis estadística** que permita predecir cuáles son los años del intervalo de tiempo (A, B) que serán descritos detalladamente por un cronista posterior que ya no es contemporáneo de los sucesos antiguos de que escribe.
- 2) Después formalizaremos matemáticamente este modelo o hipótesis estadística.
- 3) Comprobaremos que es correcto en un material histórico seguro suficientemente grande de los siglos XVI-XX.
- 4) Cuando el modelo teórico se confirme experimentalmente pondremos un método de datación de los sucesos de la Antigüedad.

Sea $C(t)$ el volumen de todos los textos escritos sobre el año t por los contemporáneos de ese año (fig. 5.2). Como antes, construiremos un gráfico numérico del volumen en el intervalo de tiempo (A, B) . Claro está, la forma exacta de este gráfico $C(t)$ hoy **no se conoce**. Esto se debe a que con el paso del tiempo los textos primarios escritos por los contemporáneos de los sucesos del año t se pierden paulatinamente.

Hasta nuestros días ha llegado sólo una parte. El gráfico $C(t)$ se puede llamar **gráfico del fondo primario de información**. Supongamos que de la época (A, B) los contemporáneos describieron con mayor detalle algunos años, es decir, registraron sobre estos años mayor información que sobre otros. Las causas de esta «irregularidad primaria» no serán discutidas aquí, pues ahora no nos son importantes. En el lenguaje del gráfico del volumen $C(t)$, estos años «detalladamente descritos por los contemporáneos» se distinguirán por que justamente en ellos el gráfico del volumen aumentará fuertemente.

Fig. 5.2. El gráfico del «fondo primario de información» $C(t)$ y el gráfico del «fondo salvado de información» (es decir, de textos que se han conservado hasta la época M) aumentan fuertemente casi al mismo tiempo.

Se pregunta cuál es el mecanismo de pérdida y olvido de la información escrita, que con el tiempo conduce a la disminución de la altura del gráfico $C(t)$ y a su alteración. Formulemos el **modelo de la pérdida de información**.

Aunque con el transcurso del tiempo la altura del gráfico $C(t)$ disminuye, **de los años en que sus contemporáneos escribieron sobre todo muchos textos quedará también mucho**.

Para formular de otro modo este modelo es útil actuar de la siguiente manera. Fijamos cierto instante M a la derecha del punto B (fig. 5.2) y construimos el gráfico $C_M(t)$ que muestra el volumen de los textos que «sobrevivieron» hasta el instante M y que describen los sucesos del año t de la época histórica (A, B) .

En otras palabras, el número $C_M(t)$ indica el volumen de los textos antiguos primarios del año t que se conservaron hasta el «instante de observación del fondo» en el año M . El gráfico $C_M(t)$ se puede denominar convencionalmente gráfico del «fondo residual de información» que se conservó de la época (A, B) hasta el año M . Ahora nuestro modelo se puede formular así.

El gráfico del volumen del fondo residual $C_M(t)$ debe aumentar fuertemente aproximadamente en los mismos años del intervalo de tiempo (A, B) que el gráfico inicial del fondo primario de información $C(t)$.

Evidentemente es difícil comprobar el modelo en esta forma pues el gráfico $C(t)$ del fondo primario de información hoy no se conoce exactamente. No obstante, una de las consecuencias del modelo teórico (hipótesis) sí se puede verificar.

Como los cronistas posteriores de X e Y , al describir un mismo período histórico (A, B) y un mismo «flujo de sucesos», ya no eran contemporáneos de esos sucesos antiguos, ellos se vieron obligados a

Autor 189,
en el dibujo
lo llamó
diferente

basarse en un conjunto de textos prácticamente igual que llegó hasta ellos. Por consiguiente, ellos «en promedio» deben describir con más detalle justamente los años de los que se conservaron más textos y con menos detalle los años de los que se conservó poca información. Dicho de otro modo, los cronistas deben aumentar el detalle de la exposición al describir los años de los que hasta ellos llegaron más textos antiguos.

En el lenguaje de los gráficos del volumen este modelo es como sigue. Si el cronista de X vive en la época M , él se basará en el fondo residual $C_M(t)$. Si otro cronista de Y vive en la época N , en general, distinta de M , él se basará en el fondo de información que se conservó $C_N(t)$ (fig. 5.3).

Fig. 5.3. Los gráficos de los fondos salvados de información aumentan fuertemente aproximadamente en el mismo lugar que el gráfico del fondo primario $C(t)$. Las funciones de volumen de las crónicas X e Y aumentan fuertemente aproximadamente en los mismos puntos que los gráficos del volumen de información salvado hasta la época de ellos.

Es natural suponer que «en promedio» los cronistas de X e Y trabajaban más o menos concienzudamente, y por tanto debieron describir con más detalle los años de la época antigua (para ellos) (A, B) , de la que llegó hasta ellos mayor información, más textos antiguos.

En otras palabras, el gráfico de los volúmenes $\text{vol } X(t)$ aumenta fuertemente aproximadamente en los mismos años en que aumenta fuertemente el gráfico $C_M(t)$. A su vez, el gráfico $\text{vol } Y(t)$ aumenta fuertemente aproximadamente en los mismos años en que aumenta el gráfico $C_N(t)$ (fig. 5.3).

Pero los puntos de aumento fuerte del gráfico del fondo residual $C_M(t)$ son **cercanos** a los puntos de aumento fuerte del gráfico inicial, primario, $C(t)$. Análogamente, los puntos de aumento fuerte del gráfico del fondo residual $C_N(t)$ son cercanos a los puntos de aumento fuerte del gráfico primario $C(t)$. Por consiguiente, los gráficos de los volúmenes de las crónicas X e Y , es decir, los gráficos $\text{vol } X(t)$ y $\text{vol } Y(t)$, deben aumentar fuertemente **aproximadamente a la vez**, «en unos mismos» puntos del eje del tiempo. O sea, los puntos de sus máximos locales deben correlacionar notablemente (fig. 5.1).

Por otro lado, las **amplitudes** de los gráficos $\text{vol } X(t)$ y $\text{vol } Y(t)$ pueden ser muy distintas (fig. 5.4), lo que evidentemente no influye en las consideraciones expuestas.

El **principio de correlación de máximos** se formula definitivamente como sigue y los razonamientos anteriores se pueden tomar ahora sólo como consideraciones primarias.

Fig. 5.4. Los gráficos de los volúmenes de las crónicas dependientes X e Y , es decir, que hablan aproximadamente de una misma época, aumentan fuertemente prácticamente a la vez. Sin embargo, los valores de los aumentos fuertes pueden ser muy distintos.

Principio de correlación de máximos.

- Si dos crónicas (textos) X e Y son **a priori dependientes**, es decir, describen un mismo «flujo de sucesos» del período histórico (A, B) de un mismo país S , entonces los gráficos de los volúmenes de las crónicas X e Y **deben alcanzar simultáneamente máximos locales (aumentar fuertemente)** en el segmento (A, B) . En otras palabras, los años «descritos detalladamente en la crónica X » y los años «descritos detalladamente en la crónica Y » deben ser cercanos o coincidir (fig. 5.4).
- Por el contrario, si las crónicas X e Y son **a priori independientes**, es decir, describen o bien períodos históricos distintos (A, B) y (C, D) , o bien diferentes «flujos de sucesos» en distintos países, entonces los gráficos de los volúmenes de las crónicas X e Y alcanzan máximos locales en **puntos distintos**. Dicho de otro modo, los puntos de aumento fuerte de los gráficos $\text{vol } X(t)$ y $\text{vol } Y(t)$ no deben correlacionar (fig. 5.5). Desde luego, antes de comparar los dos gráficos se deben hacer coincidir los segmentos (A, B) y (C, D) de igual longitud.

Fig. 5.5. Los gráficos de los volúmenes de las crónicas independientes X e Y , es decir, que hablan de épocas muy distintas, aumentan fuertemente en distintos puntos (después de hacer coincidir los segmentos de tiempo (A, B) y (C, D)).

Todas las otras parejas de textos, es decir, que no son ni a priori dependientes ni a priori independientes, los denominaremos convencionalmente **neutros**. Sobre ellos no se hace ninguna afirmación.

Este principio se confirmará si para la mayoría de parejas reales de crónicas **dependientes** X e Y suficientemente grandes, es decir, que describen un mismo «flujo de sucesos», los gráficos del volumen de X e Y en realidad aumentan fuertemente casi al mismo tiempo, en unos mismos años. Además, **el valor de estos aumentos fuertes puede ser muy distinto**.

Por el contrario, para crónicas **independientes** reales no debe existir ninguna correlación de los puntos de aumento fuerte. Desde

luego, para crónicas dependientes concretas la simultaneidad de los aumentos fuertes de los gráficos del volumen puede tener lugar sólo aproximadamente.

1.3. El modelo estadístico

Aproximadamente, la idea consiste en lo siguiente. Para la estimación cuantitativa de la cercanía de los puntos de aumento fuerte haremos esto. Calculamos el número $f(X, Y)$ (la suma de los cuadrados de los números $f[k]$, donde $f[k]$ es la distancia en años desde el punto de aumento fuerte de número k del gráfico del volumen de X hasta el punto de aumento fuerte de número k del gráfico del volumen de Y). Si ambos gráficos aumentan fuertemente a la vez, los instantes de aumento fuerte de números iguales coinciden, y todos los números $f[k]$ son iguales a cero. Después de analizar cierto conjunto suficientemente grande de distintos textos reales H y calcular el número $f(X, H)$ de cada uno de ellos, tomaremos sólo los textos H para los que este número no sobrepasa el número $f(X, Y)$. El cálculo de la fracción de estos textos en todo el conjunto de textos H , proporciona un coeficiente que, bajo la hipótesis de que la distribución del vector H es aleatoria, se puede interpretar como una probabilidad $p(X, Y)$ [1182], [1186], [1482], [1162]. Si el coeficiente $p(X, Y)$ es pequeño, las crónicas X e Y son dependientes, es decir, describen aproximadamente un mismo «flujo de sucesos», pero si el coeficiente es grande, las crónicas X e Y son independientes, es decir, narran «flujos de sucesos» diferentes.

Pasemos ahora a describir con más detalle el modelo estadístico. Para gráficos reales del volumen la simultaneidad de sus aumentos fuertes, desde luego, puede tener lugar sólo aproximadamente. Para estimar cuán simultáneamente ambos gráficos aumentan fuertemente, el aparato matemático de la estadística permite determinar cierto número $p(X, Y)$, que mide la falta de coincidencia entre los años que se describen detalladamente en la crónica X y los años que se describen detalladamente en la crónica Y . Resulta, que si se considera la cercanía observada de aumento fuerte de ambos gráficos como un suceso aleatorio, el número $p(X, Y)$ se puede considerar como la probabilidad de este suceso (lo que, por lo demás, no es obligatorio para la eficacia del método). Cuanto menor es este número mejor es la coincidencia entre los años que se describen detalladamente en X y los años que se describen detalladamente en Y . Demos la definición matemática del coeficiente $p(X, Y)$.

Consideremos el intervalo de tiempo (A, B) y el gráfico de volumen $\text{vol } X(t)$, el cual alcanza sus máximos locales en ciertos puntos $m_1, \dots, m_{n-1}$. Para simplificar diremos que cada máximo local (aumento fuerte) se alcanza exactamente en un punto. Estos puntos m_i , es decir, años, dividen el intervalo (A, B) en segmentos, en general, de distinto tamaño (fig. 5.6). Al medir las longitudes de los segmentos obtenidos en

años, o sea, la distancia entre dos puntos de máximos locales vecinos m_i y m_{i+1} , obtenemos una sucesión de números enteros $a(X) = (x_1, \dots, x_n)$. Es decir, el número x_1 es la distancia desde el punto A hasta el primer máximo local, el número x_2 es la distancia desde el primer máximo local hasta el segundo, y así sucesivamente hasta el número x_n , que es la distancia desde el último máximo local m_{n-1} hasta el punto B .

Fig. 5.6. Los puntos de aumento fuerte del gráfico del volumen de una crónica dividen el intervalo de tiempo (A, B) en segmentos.

Esta sucesión se puede representar mediante un vector $a(X)$ de un espacio euclídeo R^n de dimensión n . Por ejemplo, en el caso de dos máximos locales, es decir, cuando $n = 3$, obtenemos el vector de números enteros $a(X) = (x_1, x_2, x_3)$ del espacio tridimensional. Denominaremos el vector $a(X) = (x_1, \dots, x_n)$ **vector de máximos locales** de la crónica X .

Para la crónica Y obtendremos, en general, otro vector $a(Y) = (y_1, \dots, y_m)$. Consideraremos que la crónica Y describe sucesos en el intervalo de tiempo (C, D) , cuya longitud es igual a la longitud del intervalo (A, B) ($B - A = D - C$). Para comparar los gráficos de los volúmenes de las crónicas X e Y , previamente haremos coincidir los dos intervalos de tiempo (A, B) y (C, D) de igual longitud, los sobrepondremos. Desde luego, el número de máximos locales de los gráficos $\text{vol } X(t)$ y $\text{vol } Y(t)$ puede ser distinto. Sin embargo, sin perder generalidad se puede considerar que el número de máximos es igual y, por tanto, los vectores $a(X)$ y $a(Y)$ de las dos crónicas X e Y que se comparan tienen un mismo número de coordenadas. En efecto, si el número de máximos de los dos gráficos comparados fuese distinto, entonces se podría actuar de la siguiente manera. Consideraremos que algunos máximos son **múltiples**, o sea, que en un punto se juntaron algunos máximos locales. En este caso, las longitudes de los segmentos correspondientes a estos máximos múltiples se pueden considerar iguales a cero. Utilizando este acuerdo, se puede, evidentemente, igualar el número de máximos locales de los gráficos de los volúmenes de las crónicas X e Y . Por supuesto, esta operación —la introducción de máximos múltiples— no es unívoca. Fijemos por el momento alguna variante de introducción de máximos múltiples. Más adelante nos liberaremos de esta falta de univocidad al minimizar los coeficientes de cercanía que necesitamos respecto a todos los métodos posibles de introducción de los máximos múltiples. Señalemos que la introducción de máximos múltiples significa que el vector $a(X)$ tiene en algunos lugares componentes nulas, es decir, segmentos de longitud igual a cero.

Así pues, al comparar las crónicas X e Y , se puede considerar que ambos vectores $a(X) = (x_1, \dots, x_n)$ y $a(Y) = (y_1, \dots, y_n)$ tienen la misma cantidad de coordenadas y, por tanto, que se encuentran en un mismo espacio euclídeo R^n . Señalemos que la suma de las coordenadas de cada vector es la misma: $B - A = D - C$, es decir, es igual a la longitud del intervalo de tiempo (A, B) . De este modo,

$$x_1 + \dots + x_n = y_1 + \dots + y_n = B - A.$$

Analicemos ahora el conjunto de todos los vectores de números enteros $c = (c_1, \dots, c_n)$, cuyas coordenadas son no negativas y su suma $c_1 + \dots + c_n$ es igual a un mismo número, a saber: $B - A$, es decir, es igual a la longitud del intervalo de tiempo (A, B) . Denotemos el conjunto de tales vectores mediante S . Geométricamente estos vectores se pueden imaginar así. Consideraremos que todos ellos parten del origen de coordenadas, esto es, del punto O en R^n . Veamos los extremos de todos los vectores $c = (c_1, \dots, c_n)$. Todos ellos yacen en el «simplex multidimensional» L , el cual está definido en el espacio R^n mediante la ecuación

$$c_1 + \dots + c_n = B - A,$$

donde todas las coordenadas $c_1, \dots, c_n$ son números reales no negativos. El conjunto S se representa geométicamente como un conjunto de «puntos enteros» en el simplex L , es decir, como el conjunto de todos los puntos de L que tienen coordenadas enteras.

Está claro que los extremos de los vectores de máximos locales $a(X)$ y $a(Y)$ de las crónicas X e Y pertenecen al conjunto S (fig. 5.7).

Fig. 5.7. Los vectores de máximos locales $a(X)$ y $a(Y)$ de dos crónicas que se comparan X e Y se pueden representar convencionalmente mediante dos vectores en el espacio euclídeo.

Fijemos ahora el vector $a(X) = (x_1, \dots, x_n)$ y analicemos todos los vectores $c = (c_1, \dots, c_n)$ de coordenadas reales que pertenecen al simplex L y tales que satisfagan la relación adicional

$$(c_1 - x_1)^2 + \dots + (c_n - x_n)^2 \leq (y_1 - x_1)^2 + \dots + (y_n - x_n)^2.$$

Denotemos el conjunto de todos los vectores $c = (c_1, \dots, c_n)$ de este tipo mediante K . Matemáticamente estos vectores se describen como vectores alejados del vector fijado $a(X)$ una distancia no mayor que $r(X, Y)$ desde el vector $a(X)$ hasta el vector $a(Y)$. Cuando hablamos de la distancia entre vectores, nos referimos a la distancia entre sus extremos. Recordemos que

$$(y_1 - x_1)^2 + \dots + (y_n - x_n)^2$$

es igual al cuadrado de la distancia $r(X, Y)$ entre los vectores $a(X)$ y $a(Y)$. Por tanto, el conjunto K es la parte del simplex L que cae en una bola « n -dimensional» de radio $r(X, Y)$ y centro en el punto $a(X)$.

Calculemos ahora cuántos «vectores de números enteros» contiene el conjunto K , y cuántos, el conjunto L . Los números obtenidos se denotarán mediante $m(K)$ y $m(L)$, respectivamente. Como «coeficiente preliminar» $p'(X, Y)$ tomaremos el cociente de estos dos números, es decir:

$$p'(X, Y) = m(K)/m(L),$$

esto es,

$$p'(X, Y) = \frac{\text{conjunto de «puntos enteros» en el conjunto } K}{\text{conjunto de «puntos enteros» en el conjunto } L}.$$

Como el conjunto K es sólo una parte del conjunto L , el número $p'(X, Y)$ yace en el segmento $[0, 1]$.

Si los vectores $a(X)$ y $a(Y)$ coinciden, entonces $p'(X, Y) = 0$. Si los vectores, por el contrario, están muy alejados uno del otro, el número $p'(X, Y)$ es cercano a uno e incluso puede ser igual a él.

Señalemos una interpretación útil, aunque no indispensable en adelante, del número $p'(X, Y)$. Supongamos que el vector $c = (c_1, \dots, c_n)$ de forma aleatoria recorre todos los vectores del conjunto S , y que él con igual probabilidad puede encontrarse en cualquier punto de este conjunto. En este caso se dice que el vector aleatorio $c = (c_1, \dots, c_n)$ está distribuido **uniformemente** en el conjunto S , es decir, en el conjunto de «puntos enteros» del simplex $(n - 1)$ -dimensional L . Entonces el número que ya hemos definimos $p'(X, Y)$ admite una interpretación probabilística. Él es simplemente igual a la probabilidad de un suceso aleatorio consistente en que el vector aleatorio $c = (c_1, \dots, c_n)$ se encuentra a una distancia del vector fijado $a(X)$ no mayor que la distancia entre los vectores $a(X)$ y $a(Y)$. Cuanto menor es esta probabilidad tanto menos aleatoria es la cercanía que observamos de los vectores $a(X)$ y $a(Y)$. En otras palabras, en este caso su cercanía indica la existencia de cierta **dependencia** entre ellos, y esta dependencia es mayor cuanto menor es el número $p'(X, Y)$.

La uniformidad de la distribución del vector aleatorio $c = (c_1, \dots, c_n)$ en el simplex L , o mejor dicho en el conjunto S de sus «números enteros», se puede basar en que este vector representa la distancia entre máximos locales vecinos de la función de volumen de los «capítulos» de crónicas históricas u otros textos análogos que describen un período de tiempo dado (A, B) . Al analizar todas las crónicas posibles que hablan de la historia de todos los países posibles en todas las épocas históricas posibles, es natural suponer que un máximo local puede aparecer «con igual probabilidad» en cualquier punto del intervalo de tiempo (A, B) . ||rev

La construcción descrita se realizó bajo la suposición de que fijamos cierta variante de introducción de máximos múltiples en los gráficos

de los volúmenes de las crónicas. Hay, por supuesto, muchas variantes de hacerlo. Consideremos todas estas variantes y para cada una de ellas calculemos su número $p'(X, Y)$, y después tomaremos el menor de los números obtenidos, al que denotaremos mediante $p''(X, Y)$. En otras palabras, minimizaremos el coeficiente $p'(X, Y)$ respecto a todos los métodos posibles de introducción de los máximos locales en los gráficos $\text{vol } X(t)$ y $\text{vol } Y(t)$.

Finalmente, recordemos que al calcular el coeficiente $p''(X, Y)$, las crónicas X e Y resultaron en una situación desigual, pues anteriormente consideramos una «bola n -dimensional» de radio $r(X, Y)$ y centro en el punto $a(X)$. Para eliminar esta desigualdad entre las crónicas X e Y , simplemente las intercambiaremos de lugar y repetiremos la construcción descrita anteriormente, tomando ahora como centro de la «bola n -dimensional» el punto $a(Y)$. Como resultado se obtendrá cierto número, que denotaremos mediante $p''(Y, X)$. En calidad de «coeficiente simétrico» $p(X, Y)$ tomaremos la media aritmética de los números $p''(X, Y)$ y $p''(Y, X)$:

$$p(X, Y) = \frac{p''(X, Y) + p''(Y, X)}{2}.$$

Para mayor claridad aclararemos el sentido del coeficiente preliminar $p'(X, Y)$ en el caso de los gráficos del volumen con tan sólo dos máximos locales. Entonces, ambos vectores

$$a(X) = (x_1, x_2, x_3) \quad \text{y} \quad a(Y) = (y_1, y_2, y_3)$$

son vectores del espacio tridimensional euclídeo. Los extremos de estos vectores yacen en un triángulo equilátero bidimensional L , que corta de los ejes de coordenadas en el espacio R^3 un mismo número $B - A$ (fig. 5.8). Si la distancia desde el punto $a(X)$ hasta el punto $a(Y)$ se denota mediante $|a(X) - a(Y)|$, el conjunto K es la intersección del triángulo L con la bola tridimensional de centro en el punto $a(X)$ y radio igual a $|a(X) - a(Y)|$. Después de esto se debe contar el número de «puntos enteros», es decir, de puntos con coordenadas de números enteros, en el conjunto K y el triángulo L . El cociente de los números que se obtengan será el coeficiente $p'(X, Y)$.

Fig. 5.8. Los vectores $a(X)$ y $a(Y)$ definen una «bola», parte de la cual cae en el simplex L .

Cuando se realizan cálculos concretos es cómodo utilizar un método aproximado de cálculo del coeficiente $p(X, Y)$. El hecho es que la cuenta del número de puntos enteros en el conjunto K es bastante difícil. Pero

esta dificultad se puede eludir si se pasa del «modelo discreto» al «modelo continuo». Es bien sabido que si un conjunto $(n - 1)$ -dimensional K de un simplex $(n - 1)$ -dimensional L es suficientemente grande, el número de puntos enteros en K es aproximadamente igual al volumen $(n - 1)$ -dimensional del conjunto K . Por eso, desde el inicio mismo se puede tomar como coeficiente preliminar $p'(X, Y)$ simplemente el cociente del volumen $(n - 1)$ -dimensional de K entre el volumen $(n - 1)$ -dimensional de L , es decir:

$$p'(X, Y) = \frac{\text{volumen } (n - 1)\text{-dimensional de } K}{\text{volumen } (n - 1)\text{-dimensional de } L}.$$

Por ejemplo, en el caso de dos máximos locales, se debe tomar como coeficiente $p'(X, Y)$ el cociente

$$\frac{\text{área del conjunto } K}{\text{área del triángulo } L}.$$

Claro está, cuando los valores de $B - A$ son pequeños, el «coeficiente discreto» y el «coeficiente continuo» son diferentes. No obstante, en nuestras investigaciones trataremos con intervalos de tiempo $B - A$ de decenas e incluso cientos de años, de modo que para los objetivos que perseguimos se puede, sin un error grande, utilizar el «modelo continuo» de $p'(X, Y)$. Las fórmulas matemáticas exactas para el cálculo del «coeficiente continuo» $p'(X, Y)$, para su estimación por defecto y exceso, se exponen en el trabajo [1162, pág. 107].

Aclaremos algo más del modelo estadístico descrito. Al trabajar con gráficos concretos del volumen de textos históricos se deben «suavizar» estos gráficos para eliminar los pequeños aumentos fuertes aleatorios. Nosotros suavizamos los gráficos «promediando por los vecinos», es decir, sustituyendo el valor de la función de volumen en cada punto t por la media aritmética de tres valores de la función, a saber, $t - 1$, t , $t + 1$. Como «coeficiente definitivo» $p(X, Y)$ se debe tomar el valor calculado para estos «gráficos suavizados».

El principio que formulamos de correlación de máximos se confirmará si para la mayoría de parejas de textos a priori dependientes X e Y el coeficiente $p(X, Y)$ resulta «pequeño», y para la mayoría de las parejas de textos a priori independientes es, por el contrario, «grande».

1.4. Comprobación experimental del principio de correlación de máximos. Ejemplos de textos históricos dependientes e independientes

En los años 1978-1985 realizamos el primer experimento extenso de cálculo de los números $p(X, Y)$ de varias decenas de parejas de textos históricos concretos: crónicas, anales, etc. Los detalles se pueden ver en [1182], [1186], [1482], [1162].

Resultó que el coeficiente $p(X, Y)$ distingue bastante bien las parejas **a priori dependientes** y **a priori independientes** de textos

históricos. Se descubrió que para todas las parejas que investigamos de crónicas reales X, Y que describían sucesos **a priori distintos** (épocas históricas distintas o países distintos), es decir, de textos **independientes**, el número $p(X, Y)$ oscila desde 1 hasta $1/100$ para una cantidad de máximos locales entre 10 y 15. Por el contrario, si las crónicas históricas X e Y son **a priori dependientes**, es decir, describen unos mismos sucesos, el número $p(X, Y)$ no supera 10^{-8} para el mismo número de máximos.

De este modo, entre los valores del coeficiente de textos dependientes e independientes existe un intervalo de aproximadamente 5 o 6 órdenes. Cabe señalar que aquí no son importantes los valores absolutos de los coeficientes obtenidos, sino el hecho de que la «zona de los coeficientes de textos a priori dependientes» esta separada por **varios órdenes** de la «zona de coeficientes de textos a priori independientes». Mostremos algunos ejemplos. Los valores exactos de las funciones de los volúmenes, en el caso de crónicas especialmente interesantes, se presentan en el apéndice, al final del libro, para no recargar aquí la exposición.

Ejemplo 1. En las figuras 5.9, 5.10 y 5.11 se muestran los gráficos de los volúmenes de dos textos históricos a priori dependientes.

Fig. 5.9. Función de volumen de la crónica del «antiguo» Tito Livio y el libro moderno de Serguéyev. Es evidente la correlación claramente marcada. Primera parte.

Fig. 5.10. Función de volumen de la crónica del «antiguo» Tito Livio y el libro moderno de Serguéyev. Segunda parte.

Fig. 5.11. Función de volumen de la crónica del «antiguo» Tito Livio y el libro moderno de Serguéyev. Tercera parte.

Concretamente, como texto X tomamos la monografía de historia del autor moderno V.S. Serguéyev *Ensayos de historia de la antigua Roma*, tomos 1-2 (Moscú: OGIZ, 1938).

Como texto Y tomamos una fuente «antigua», a saber, *La historia de Roma* de Tito Livio, tomos 1-6 (Moscú, 1897-1899).

Según la cronología scaligeriana, estos textos describen sucesos de supuestamente el período de los años 757-287 A. N. E. De este modo, aquí $A = 757$ A. N. E. y $B = 287$ A. N. E. Ambos textos describen una misma época histórica, aproximadamente unos mismos sucesos. Se ve claramente que los gráficos de los volúmenes hacen sus **principales** aumentos fuertes prácticamente al mismo tiempo. Para una comparación cualitativa de las funciones se deben primeramente suavizar las oscilaciones pequeñas, es decir, los aumentos fuertes secundarios que se adicionan a las oscilaciones principales, primarias, de los gráficos. Para calcular el coeficiente $p(X, Y)$ suavizamos (promediamos) estos gráficos para poder separar sólo sus **principales** máximos locales, que en total no sobrepasaban los quince. Se obtuvo que $p(X, Y) = 2 \times 10^{-12}$. El valor pequeño del coeficiente indica que los textos comparados son **dependientes**. En este caso esto no es sorprendente. Como ya lo señalamos, ambos textos describen un mismo período de la historia de la «antigua» Roma. El valor pequeño del coeficiente $p(X, Y)$ muestra que si se considera la cercanía observada de los puntos de aumento fuerte de ambos gráficos como un suceso aleatorio, la probabilidad de este suceso es muy pequeña. Como vemos, el autor moderno V.S. Serguéyev con mucho cuidado reprodujo en su libro el «antiguo» original. Desde luego, él lo completó con sus ideas y comentarios, pero, como se aclara, ellos no influyeron en el carácter de la dependencia de estos textos.

Ahora como «crónica» X' tomemos nuevamente el libro de V.S. Serguéyev y como «crónica» Y' este mismo libro pero cambiando el orden de los años en el texto por el contrario. En otras palabras, leeremos el libro de Serguéyev «de atrás para adelante». En este caso, $p(X', Y')$ toma el valor $1/3$. Hemos obtenido un valor mucho más cercano a uno que en el caso anterior, y que indica que los textos comparados son independientes. Esto no es sorprendente, pues la operación de «inversión de la crónica» nos da, evidentemente, dos textos a priori independientes.

Ejemplo 2. Tomemos otros dos textos históricos a priori dependientes, dos crónicas rusas:

- X es la *Anal de Nikíforov* [884],
- Y es la *Anal Supraslskaya* [884].

El tiempo que se describe en ambas crónicas es supuestamente entre los años 850-1256 d. N. E.

Los gráficos de sus volúmenes se muestran en la figura 5.12. Ambos gráficos de los volúmenes de los «capítulos» tienen en el intervalo de supuestamente los años 850-1255 d. N. E. 31 aumentos fuertes y ellos ocurren prácticamente a la vez, en unos mismos años. El cálculo del coeficiente dio $p(X, Y) = 10^{-24}$. Este valor es muy pequeño, lo que confirma la dependencia de estos textos. En [CRON1, Ap. 5.1]

presentamos los valores numéricos exactos de las funciones de los volúmenes de estas crónicas.

Fig. 5.12. Gráficos de los volúmenes de dos crónicas dependientes: Supraslskaya y de Nikíforov. Los aumentos fuertes de los gráficos ocurren prácticamente a la vez.

Ejemplo 3. Consideremos las dos siguientes crónicas rusas:

- X es la *Anal de Jolmogory* [884],
- Y es la *Historia de los años del tiempo*.

El tiempo que se describe en ambas crónicas es supuestamente entre los años 850-1000 d.N.E. Los gráficos de los volúmenes de las crónicas también alcanzan sus máximos locales **prácticamente a la vez**. Esto tampoco es casual, así debe ser, de lo contrario se hubiera materializado una única posibilidad de entre 10^{15} . En este caso, $p(X, Y) = 10^{-15}$. En el intervalo de tiempo indicado estas dos crónicas son dependientes. En la figura 5.13 se muestran tres gráficos de los volúmenes del *Anal Supraslskaya*, del *Anal de Nikíforov* y de la *Historia de los años del tiempo*. La última crónica es «más rica» y, por ello, en su gráfico hay más máximos locales y la dependencia no es tan evidente. No obstante, después de suavizar se ve que entre estos tres gráficos también existe una dependencia claramente marcada. Más detalladamente sobre la comparación de crónicas «ricas» y «pobres» contaremos en las siguientes secciones. La distribución de los volúmenes de las crónicas mencionadas se muestran en [CRON1, Ap. 5.1].

Fig. 5.13. Gráficos de tres crónicas dependientes: *Anal Supraslskaya*, *Anal de Nikíforov* y la «más rica» *Historia de los años del tiempo*. Los cálculos muestran que existe una dependencia bien marcada de los puntos de aumento fuerte.

Ejemplo 4. Mostremos un ejemplo de la historia medieval de Roma.

- X es la monografía fundamental del historiador alemán Ferdinand Gregorovius *Historia de la ciudad de Roma en la Edad Media*, tomos 1-5 [260]. Este libro fue escrito en el siglo XIX sobre la base de una gran cantidad de documentos laicos y eclesiásticos del Medioevo.
- Y es *Liber Pontificalis* (T. Mommsen, *Gestorum Pontificum Romanorum*, 1898). Este «Libro de los papas», es decir, la lista y las biografías de los papas romanos del Medioevo fue restablecido por el historiador

alemán del siglo XIX Theodor Mommsen sobre la base de textos romanos del Medioevo.

¶ Aquí se tienen que $p(X, Y) = 10^{-10}$, lo que indica que hay una fuerte dependencia de estos dos textos. Suponiendo que esta cercanía sea una casualidad, se hubiera realizado una posibilidad de entre 10 mil millones.

Hay otros ejemplos. En todas las decenas de textos históricos que analizamos, tanto **a priori dependientes** como **a priori independientes**, nuestro modelo teórico se confirmó. De este modo, se descubrió una regularidad que permite caracterizar estadísticamente textos históricos **dependientes**, es decir, que describen un mismo período de tiempo, unos mismos «flujos de sucesos» en la historia de una misma región, país. A su vez, como mostraron los experimentos, si dos textos históricos X e Y son, por el contrario, **independientes**, es decir, describen épocas históricas a priori distintas, o regiones distintas, o «flujos de sucesos» muy distintos, entonces los gráficos de los volúmenes $\text{vol } X(t)$ y $\text{vol } Y(t)$ aumentan fuertemente en años muy distintos. Es decir, no se observa ninguna correlación. En este último caso, el valor típico del coeficiente $p(X, Y)$, para un número de máximos locales entre 10 y 15, oscila desde 1 hasta 1/100. Mostremos un ejemplo típico.

Ejemplo 5. Dirijámonos otra vez a la historia «antigua» de Roma. Los textos que comprobamos X e Y fueron dos fragmentos del libro de V. S. Serguéyev *Ensayos de historia de la antigua Roma* [1004]. El primer fragmento describe el período de supuestamente los años 520-380 A. N. E., y el segundo fragmento de supuestamente los años 380-240 A. N. E. Se considera que estos períodos son independientes. El cálculo del coeficiente $p(X, Y)$ dio 1/5. Este valor se diferencia de forma sorprendente, en varios órdenes, de los valores típicos 10^{-12} { 10^{-6} de textos a priori dependientes, con una cantidad análoga de máximos locales. Así pues, estos dos textos, estas «dos mitades» del libro de V. S. Serguéyev, son realmente **independientes**.

Anteriormente utilizamos como característica numérica de los «capítulos» su volumen. Sin embargo, como mostraron nuestras investigaciones, regularidades estadísticas análogas también surgen para textos históricos suficientemente grandes cuando se utilizan otras características numéricas. Por ejemplo, nos podemos valer del número de nombres en cada «capítulo», el número de referencias a otras crónicas, etc.

En nuestro experimento de computo se compararon:

- textos antiguos con textos antiguos,
- textos antiguos con textos modernos,
- textos modernos con textos modernos.

¶ saqué esto de la lista de arriba

Como dijimos, además de los gráficos de los volúmenes de los «capítulos», se investigaron otras características cuantitativas de los textos. Por ejemplo, los gráficos de la cantidad de veces que se mencionan los nombres, los gráficos de la cantidad de veces que se menciona un año dado en el texto, los gráficos de las frecuencias de referencias a algún otro texto fijado, etc. [1182], [1186], [1482], [1162].

Resulta que para todas estas características se verifica el mismo **principio de correlación de máximos**. Concretamente, los gráficos de textos dependientes aumentan fuertemente prácticamente a la vez, y en el caso de textos independientes los puntos de los aumentos fuertes de sus gráficos no correlación de ningún modo.

Formulemos una consecuencia más de nuestro modelo fundamental, de la hipótesis estadística.

A saber: si dos textos históricos son **a priori dependientes**, es decir, describen un mismo «flujo de sucesos» de un mismo intervalo de tiempo de la historia de un mismo país, entonces para cualquier pareja de características numéricas indicadas antes los gráficos correspondientes a estos textos aumentan fuertemente aproximadamente en unos mismos años. Dicho de otro modo, si algún año se describe más detalladamente en ambas crónicas que los años vecinos, entonces aumenta (localmente) el número de menciones de este año en ambas crónicas, aumenta el número de nombres de personajes mencionados en este año en ambas crónicas, etc. Por el contrario, si los textos son **a priori independientes**, no debe haber ninguna correlación entre las características numéricas indicadas.

La verificación de este «principio secundario de correlación de los máximos» confirmó su validez en textos concretos a priori dependientes [1162, págs. 110-111].

1.5. Método de datación de los sucesos históricos

Como nuestro modelo teórico se confirmó experimentalmente, ahora podemos proponer un nuevo método de datación de los sucesos de la Antigüedad. Aunque él, por supuesto, no es universal. Describamos la idea del método.

Sea Y un texto histórico que describe un «flujo de sucesos» que no conocemos y cuyas fechas se han perdido por completo. Supongamos que los años t se cuentan en el texto a partir de cierto suceso de significado local, por ejemplo de la fundación de una ciudad o del inicio del gobierno de un rey, cuyas dataciones absolutas son desconocidas. Calculemos para el texto Y el gráfico del volumen de sus «capítulos» y compárelos con los gráficos del volumen de otros textos, de los que sí conocemos la datación absoluta de los sucesos que describen. Si entre estos textos hallamos un texto X para el que el número $p(X, Y)$ es pequeño, es decir, es del mismo orden que el de parejas de textos

dependientes (no supera, por ejemplo, el número 10^{-8} para la cantidad correspondiente de máximos locales), entonces se puede con una gran probabilidad concluir que los «flujos de sucesos» descritos en estos textos coinciden o son cercanos. Además, esta probabilidad es tanto mayor cuanto menor es el número $p(X, Y)$.

Los textos que se comparan pueden ser exteriormente muy distintos. Por ejemplo, ellos pueden ser dos variantes de una misma crónica pero escritas en distintos países, por diferentes cronistas, en distintos idiomas.

Este método de datación se comprobó experimentalmente en textos medievales con datación de antemano conocida. Las fechas obtenidas coincidieron con estas dataciones. Mostremos algunos ejemplos típicos.

Ejemplo 6. Como texto Y tomamos una crónica rusa, la llamada redacción breve del *Analista de Dvina*, que describe sucesos de un intervalo de 320 años [884]. Tratemos de datar los sucesos que se describen en la crónica utilizando el método indicado. Revisando todas las crónicas publicadas en la *Colección completa de anales rusos*, pronto hallamos un texto X cuyo gráfico del volumen $\text{vol } X(t)$ aumenta fuertemente prácticamente en los mismos años que el gráfico de $\text{vol } Y(t)$ de la crónica Y (fig. 5.14).

Fig. 5.14. Gráficos de los volúmenes de las crónicas dependientes: *Analista de Dvina* y la redacción breve de la misma. Ambos gráficos aumentan fuertemente a la vez.

Al comparar los gráficos, previamente, por supuesto, hicimos coincidir los intervalos de tiempo (A, B) y (C, D) , los superpusimos. El cálculo nos dio $p(X, Y) = 2 \times 10^{-25}$. Por consiguiente, es muy probable que estas dos crónicas describan aproximadamente unos mismos «flujos de sucesos». De este modo, de manera puramente formal, comparando sólo las características estadísticas de los textos, logramos datar los sucesos descritos en el texto Y . Resultó que la crónica X es la redacción amplia del *Analista de Dvina* [884]. Se considera que esta crónica describe el «flujo de sucesos» de los años 1390-1707 d.N.E. Así pues, la datación que obtuvimos del texto Y coincidió con su datación estándar, lo que confirma la eficacia de nuestro método.

Ejemplo 7. Tomemos como «texto Y con datación incógnita» la crónica rusa *Anal Académico* [884]. Repitiendo el método descrito antes, pronto descubrimos un texto X , a saber, una parte del *Anal Supraslskaya* [884], que describe, como se considera, el período de 1336-1374 d.N.E. El gráfico del volumen $\text{vol } X(t)$ aumenta fuertemente prácticamente en los mismos años que el gráfico del volumen $\text{vol } Y(t)$ (fig. 5.15).

El cálculo nos da $p(X, Y) = 10^{-14}$. Este valor tan pequeño del coeficiente indica claramente que estos dos textos son dependientes.

Fig. 5.15. Gráficos de crónicas dependientes: *Anal Supraslskaya* y *Anal Académico* en el intervalo de los años 1336-1374 d. N. E. Los aumentos fuertes de los gráficos ocurren exactamente a la misma vez, a excepción de un caso. La posición de los máximos locales de los gráficos se señalan con puntos gruesos bajo los gráficos. Bajo el gráfico del *Anal Supraslskaya* estas dos cadenas de puntos se se muestran juntas. Se ve que los puntos de aumento fuerte no concuerdan en un solo lugar. Se ve claramente la dependencia de las dos crónicas.

Como la crónica X está datada, también podemos datar la crónica Y . La datación que obtuvimos del texto Y coincide con su datación conocida.

Procesamos decenas de textos análogos de la época de los siglos XVI-XIX, y en todos los casos la datación que obtuvimos del «texto incógnito Y » coincidió con su datación habitual.

Por supuesto, en los últimos ejemplos expuestos no averiguamos nada nuevo, pues la datación, por ejemplo, de la redacción breve del *Analista de Dvina* ya se sabía de antes, y no tenemos ninguna razón especial para dudar de que ella sea correcta. En efecto, esto sucedió en los siglos XIV-XVIII, es decir, en una época de cronología más o menos confiable. Sin embargo, pronto veremos que nuestro método dará resultados interesantes con crónicas tradicionalmente datadas en épocas anteriores, antes del siglo XIV d. N. E.

Más arriba expusimos el principio de correlación de máximos de una forma aproximada, sin entrar en pormenores estadísticos, pues perseguíamos un objetivo: ser comprendidos lo más pronto posible por el lector. La exposición matemática rigurosa del método y sus aclaraciones exigen muchos más detalles. Recomendamos al lector interesado en estudiar más profundamente el método descrito las publicaciones científicas [1162], [1170].

El coeficiente $p(X, Y)$ se puede denominar convencionalmente PCAA, probabilidad de coincidencia aleatoria de los años descritos detalladamente en las crónicas X e Y .

El desarrollo posterior y la aclaración de la idea se realizó en los trabajos de V. V. Fiódorov, A. T. Fomenko [1141] y V. V. Kaláshnikov, S. T. Rachev, A. T. Fomenko [468]. Se aclaró que el principio de correlación de máximo se manifiesta de la manera más notable al comparar textos históricos de aproximadamente el mismo volumen, que tienen aproximadamente la misma «densidad de descripción». Además, se descubrió que en algunos casos para textos a priori dependientes están en correlación no sólo los puntos de máximos locales, sino también las propias funciones de volumen, es decir, isus amplitudes! Éste es un hecho bastante asombroso e importante. De forma sobre todo notable se observa la correlación de las amplitudes de las funciones de volumen al comparar textos «suficientemente pobres», esto es, crónicas

que contienen lagunas grandes, intervalos grandes de tiempo que no se reflejan en la crónica. Se averiguó que el proceso de escritura de los cronistas de crónicas «suficientemente pobres» obedece el interesante principio de «respeto a la información», también llamado principio de «conservación de las rarezas». Esta regularidad fue descubierta por S. T. Rachev y A. T. Fomenko [944], [1485]. Las investigaciones preliminares en esta dirección y la propia formulación del principio de respeto a la información se puede ver tanto en los trabajos [944] y [1485] como en [CRON2, cap. 5:1], en la sección escrita por S. T. Rachev y A. T. Fomenko.

El principio de correlación de máximos también fue aplicado exitosamente en el análisis de algunas crónicas rusas del período de las «revueltas» de finales del siglo XVI-inicios del siglo XVII d. N. E. Sobre esto véase en los trabajos de L. Ye. Morózova y A. T. Fomenko [1180], [724]. En esta investigación también tomó gran parte N. S. Kellin. Los resultados obtenidos se exponen en [CRON2, cap. 5:2].

§ 2. El método de reconocimiento y datación de dinastías de gobernantes. El principio de las alteraciones dinásticas pequeñas

2.1. Formulación del principio de alteraciones dinásticas pequeñas

El principio de alteraciones dinásticas pequeñas y el método basado en él fueron propuestos y elaborados por el autor en [1162], [1163], [1166], [1474], [1173], [1475].

Supongamos que se descubre un texto histórico que describe una dinastía de gobernantes que no conocemos en el que se indica la duración de sus gobiernos. Surge la pregunta: ¿es esta dinastía nueva, antes desconocida, y por lo tanto necesita ser datada, o es una de las dinastías que conocíamos pero que está descrita en términos no habituales para nosotros; por ejemplo, están cambiados los nombres de los gobernantes? La respuesta la da el método que se expone a continuación [1182], [1186], [1482], [1163], [1164].

Consideremos k gobernantes o reyes sucesivos cualesquiera reales de la historia de cierto país o región. Convencionalmente llamaremos a esta sucesión **dinastía real**. Señalemos que los gobernantes de la sucesión no necesariamente deben ser familiares. Frecuentemente una misma dinastía real se describe en distintos documentos y por distintos cronistas. Más aún, se describe de distintos puntos de vista. Por ejemplo, de distinto modo se califica la actividad de los gobernantes, su valor, su cualidades personales, etc. No obstante, existen hechos «invariantes» cuya descripción depende en menor grado de la simpatía o antipatía de los cronistas. Uno de estos hechos más o menos «invariante» es, por ejemplo, la **duración de su gobierno**. Por lo general no hay motivos especiales para que el cronista altere intencional y considerablemente

este número. Sin embargo, los cronistas a menudo se veían ante dificultades naturales al calcular la duración del gobierno de uno u otro rey.

Son dificultades naturales la falta de información, la alteración en documentos, etc. Ellas eran la causa de que a veces distintos cronistas presentaran en sus crónicas o tablas números distintos, que según ellos eran la duración del gobierno de un mismo rey. Estas divergencias, a veces muy grandes, son características de, por ejemplo, los faraones en las tablas de H. Brugsch [130] y en las *Tablas cronológicas* de J. Blair [101]. En las tablas de Blair, acabadas antes del inicio del siglo XIX, se reunieron todas las dinastías históricas principales con las fechas de gobiernos cuyos datos llegaron hasta nosotros. Las tablas de Blair son valiosas porque fueron compuestas en un tiempo muy cercano a la creación de la cronología scaligeriana. Por eso, ellas guardan huellas más claras de la «actividad scaligeriana», más tarde disimuladas, «estucadas» por los historiadores de los siglos XIX-XX.

Y bien, cada cronista, al describir una dinastía real M , a su modo, en la medida de sus capacidades y posibilidades, calcula la duración de los gobiernos de sus representantes. Él obtiene como resultado cierta sucesión de números $a = (a_1, a_2, \dots, a_k)$, donde el número a_i representa, quizás con error, la duración real del gobierno de un rey de número i . Recordemos que el número k es la cantidad total de reyes de la dinastía dada. Esta sucesión de números deducida de la crónica se denominará convencionalmente **dinastía según crónica**. Ella es cómoda de representar mediante un vector a en el espacio euclídeo R^k .

Otro cronista, al describir esta misma dinastía real M , es posible que atribuya a los gobiernos de estos mismos reyes otras duraciones. Como resultado se obtiene otra dinastía según crónica, a saber, $b = (b_1, b_2, \dots, b_k)$. De este modo, la misma dinastía real M , pero descrita en distintas crónicas, puede representarse en ellas mediante distintas dinastías según crónica, a saber, a y b . Se pregunta: ¿cuán grandes son las alteraciones surgidas? En este caso, los errores y dificultades objetivas que obstaculizan la determinación exacta de las duraciones reales de los gobiernos juegan un papel esencial. Los tipos fundamentales de errores se describirán más adelante.

Formulemos un modelo estadístico, una hipótesis, que llamaremos **principio de las alteraciones pequeñas**.

Principio de las alteraciones pequeñas de las duraciones de los gobiernos. Si dos dinastías según crónica a y b se diferencian «poco» una de la otra, entonces ellas representan una misma dinastía real M , es decir, son dos variantes de su descripción en distintas crónicas. En este caso diremos que las dinastías según crónica son **dependientes**.

Por el contrario, si dos dinastías según crónica a y b representan dos dinastías verdaderas distintas M y N , entonces ellas se diferencian

«considerablemente» una de la otra. En este caso diremos que ellas son **independientes**.

Las demás parejas de dinastías se llamarán **neutras**.

En otras palabras, según esta hipótesis-modelo, **distintos cronistas alteraron «poco» una misma dinastía real al escribir sus crónicas**. En todo caso, las divergencias surgidas resultan «en promedio» menores que las que hay entre dinastías verdaderas a priori distintas, es decir, dinastías verdaderas independientes.

La hipótesis (modelo) formulada debe ser verificada experimentalmente. En caso de que sea correcta habremos descubierto una propiedad importante y no evidente que caracteriza la actividad de los cronistas antiguos: **las dinastías según crónica que surgieron cuando se describió una misma dinastía real se diferencian una de la otra y de su prototipo menos que lo que se diferencian una de la otra dos dinastías verdaderas realmente distintas**.

¿Existe un coeficiente numérico natural, una medida $c(a, b)$, calculable para cada pareja de dinastías según crónica a y b tal que posea la propiedad de que es «pequeño» para las dinastías dependientes y, por el contrario, «grande» para las independientes? Dicho de otro modo, el coeficiente debe distinguir dinastías dependientes e independientes. Este coeficiente fue hallado por nosotros.

Para estimar la «cercanía» de dos dinastías a y b se puede introducir un coeficiente numérico $c(a, b)$, análogo al descrito anteriormente $PCAA = p(X, Y)$. El coeficiente $c(a, b)$ también tiene el sentido de probabilidad. Primero describamos a grandes rasgos la definición del coeficiente $c(a, b)$. Una dinastía según crónica es cómoda de representar como un gráfico en el que por la horizontal se representa el número de los reyes, y por la vertical, las duraciones de sus reinados. Diremos que una dinastía q «se parece» a dos dinastías a y b si el gráfico de la dinastía q se diferencia del gráfico de la dinastía a no más que el gráfico de la dinastía b se diferencia del gráfico de la dinastía a . Los detalles véanse más adelante y en [1182], [1482], [1163], [1164], [1162].

Como $c(a, b)$ se toma la fracción que las dinastías parecidas a las dinastías a y b componen en el conjunto de todas las dinastías. En otras palabras, se calcula el cociente

$$\frac{\text{cantidad de dinastías «parecidas» a } a \text{ y } b}{\text{cantidad total de dinastías descritas en las crónicas}}.$$

Las duraciones de los gobiernos de los reyes pueden determinarse por los cronistas con error. De hecho, lo que tomamos de las crónicas son sólo valores aproximados. Se pueden describir matemáticamente los mecanismos probabilísticos que conducen a la aparición de estos errores. Por último, consideraremos dos errores posibles más que pudieron cometer los cronistas: la permutación de dos reyes vecinos y la sustitución de dos reyes vecinos por un solo «rey» con un reinado igual a la suma |rev

de los dos.

El coeficiente $c(a, b)$ se puede llamar convencionalmente *PCAD*, es decir probabilidad de coincidencia aleatoria de las dinastías a y b .

2.2. Modelo estadístico

Demos ahora la definición formal del coeficiente $c(a, b)$. Denotemos mediante D el conjunto de todas las dinastías verdaderas de longitud k , es decir, compuestas de k reyes sucesivos. De hecho, tomaremos como conjunto D las dinastías históricas cuya información ha llegado hasta nosotros en las crónicas históricas que se han conservado. Prácticamente la lista completa de todas estas dinastías fue realizada a partir de una gran cantidad de diversas fuentes cronológicas, las cuales se enumeran más adelante. Con ellas compusimos una lista de todos los grupos a partir de 15 reyes sucesivos que gobernaron, según la cronología scaligeriana, en el intervalo desde el año 4000 A.N.E. hasta el año 1900 d.N.E. en Europa, el Mediterráneo, el Oriente Próximo, Egipto y Asia.

Cada dinastía según crónica se puede representar convencionalmente como un vector en el espacio euclídeo R^k de dimensión k . En nuestro experimento concreto tomamos $k = 15$ (véase más arriba). Consideraremos que dos dinastías son muy diferentes si la cantidad de reyes o gobernantes verdaderos que forman parte simultáneamente de ambas dinastías no es mayor que $k/2$, es decir, la mitad de la cantidad de miembros de toda la dinastía. Dos dinastías verdaderas tomadas al azar pueden tener miembros comunes, dado que cada vez podemos nombrar arbitrariamente a uno u otro rey el «inicio de una dinastía». Además de las dinastías dependientes e independientes, hay también parejas «intermedias», «neutras», de dinastías, en las que la cantidad total de reyes o gobernantes verdaderos es mayor que $k/2$ (sin embargo, las dinastías no son dependientes). Es claro que si el total de dinastías consideradas es grande, entonces la cantidad de parejas de dinastías intermedias o neutras será relativamente pequeña. Por tanto, la atención principal se puede dirigir a las parejas dependientes e independientes de dinastías.

El principio de alteraciones pequeñas formulado más arriba significa que en la práctica los cronistas se equivocaban «en promedio» muy poco, es decir, no alteraban los datos numéricos reales.

Analícemos ahora los errores que con más frecuencia cometían los cronistas al calcular las duraciones de los gobiernos de los reyes antiguos. Estos tres tipos de errores fueron destacados por nosotros durante el procesamiento de una gran cantidad de textos históricos concretos. Se aclaró que eran precisamente estos errores los que a menudo alteraban las duraciones verdaderas de los gobiernos de los reyes.

Error uno. Permutación, confusión de dos reyes vecinos.

Error dos. Sustitución de dos reyes por uno, la duración de cuyo gobierno se tomaba igual a la suma de las duraciones de los gobiernos de los dos.

Error tres. Imprecisión del cálculo de la propia duración del gobierno de un rey. Cuanto mayor es esta duración tanto mayor era el error que por lo general cometía el cronista al determinarla.

Estos tres tipos de errores se pueden describir y modelar matemáticamente. Comencemos con los errores (1) y (2). Consideremos una dinastía cualquiera $p = (p_1, p_2, \dots, p_k)$ del conjunto D . Denominaremos el vector $q = (q_1, q_2, \dots, q_k)$ **variación virtual** del vector (dinastía) p y lo denotaremos mediante $q = \text{vir}(p)$, si cada coordenada q_i del vector q se obtiene de las coordenadas del vector p mediante uno de los siguientes dos procedimientos (1) y (2).

- (1) O bien $q_i = p_i$ (es decir, la coordenada no cambia), o bien p_i se intercambia con p_{i-1} ó p_i se intercambia con p_{i+1} (es decir, con una de las «coordenadas vecinas» del vector p).
- (2) O bien $q_i = p_i$, o bien q_i coincide con el número $p_i + p_{i+1}$.

Es claro que cada vector (dinastía) q se puede considerar como una dinastía según crónica que se obtiene de una crónica real p como resultado de «su reproducción» debido a los errores (1) y (2) de los cronistas. En otras palabras, tomamos cada dinastía real $p = (p_1, p_2, \dots, p_k)$ de la lista D y le aplicamos las «perturbaciones» (1) y (2). Es decir, o bien intercambiamos de lugar dos números vecinos p_i y p_{i+1} , o bien sustituimos un número p_i por la suma $p_i + p_{i+1}$ o la suma $p_{i-1} + p_i$. Para cada número i realizamos las operaciones indicadas sólo una vez, esto es, no consideramos «iteraciones largas» de las operaciones en un mismo lugar i . Como resultado, de una dinastía p obtenemos cierta cantidad de dinastías virtuales $\{q = \text{vir}(p)\}$. Esta cantidad es fácil de contar.

De este modo, cada «punto» del conjunto D «se multiplica» y genera cierto conjunto de «puntos virtuales» que lo rodean, es decir, crea una «nube», un «cúmulo esférico» (fig. 5.16). Algunas de las dinastías virtuales obtenidas pueden encontrarse en alguna crónica concreta (en este caso ellas serán dinastías según crónica), otras quedarán sólo como «teóricamente posibles», «virtuales».

Fig. 5.16. Cada dinastía p genera cierto conjunto $\text{vir}(p)$ de dinastías virtuales. Geométricamente ellas se representan como una «nube» o «cúmulo esférico» que rodean el punto p en el espacio.

Al reunir todas las dinastías virtuales que se obtienen de todas las dinastías verdaderas p que componen nuestra lista de dinastías D , obtendremos cierto conjunto $\text{vir}(D)$, esto es, una «nube que envuelve» el conjunto inicial de dinastías D .

De este modo, para cada dinastía real M , el conjunto de dinastías según crónica que la representan se puede imaginar como un «cúmulo esférico» $\text{vir}(M)$. Supongamos ahora que se tienen dos dinastías verdaderas M y N . Si el principio de alteraciones pequeñas que formulamos es correcto, entonces los cúmulos esféricos $\text{vir}(M)$ y $\text{vir}(N)$ correspondientes a las dos dinastías verdaderas a priori independientes, distintas, M y N , no se intersectan en el espacio R^k . Es decir, ellas deben encontrarse suficientemente lejos uno del otro (fig. 5.17).

Fig. 5.17. Los «cúmulos esféricos» $\text{vir}(M)$ y $\text{vir}(N)$ correspondientes a dos dinastías verdaderas a priori independientes, distintas, M y N , se encuentran «lejos uno del otro».

Supongamos ahora que a y b son dos dinastías del conjunto $\text{vir}(D)$, por ejemplo dos dinastías según crónica (fig. 5.18). Queremos introducir cierta medida cualitativa de la cercanía entre estas dos dinastías, esto es, «medir la distancia entre ellas», valorar cuán lejos está una de la otra. El método más simple sería el siguiente. Al considerar ambas dinastías como como vectores en el espacio R^k , se podría simplemente tomar la distancia euclídea entre ellas, o sea, calcular el número $r(a, b)$, cuyo cuadrado es

$$(a_1 - b_1)^2 + \dots + (a_k - b_k)^2.$$

Fig. 5.18. Representación de la duración de los gobiernos de dos dinastías a y b en forma de gráficos.

Sin embargo, los experimentos numéricos con dinastías según crónica concretas muestran que esta distancia no permite con seguridad diferenciar entre sí parejas de dinastías dependientes e independientes. Dicho de otro modo, las distancias entre dinastías según crónica a priori dependientes y las distancias entre dinastías según crónica a priori independientes son comparables entre sí, son de «un mismo orden de magnitud».

Más aún es imposible determinar si son «parecidas» o «distintas» dos dinastías, mejor dicho, los gráficos de sus gobiernos, «al ojo». La similitud visual de dos gráficos no nos dice nada. Se pueden mostrar ejemplos de dinastías a priori independientes cuyos gráficos de gobiernos son «muy parecidos», pero que, no obstante, no tienen ninguna dependencia. Como se aclaró, en el problema considerado la cercanía visual puede fácilmente inducir a un error. Se requiere una estimación cualitativa

segura que elimine las inestables consideraciones subjetivas de tipo «se parecen» o «no se parecen».

Así pues, el problema consiste en averiguar si existe una medida natural de cercanía en el conjunto de todas las dinastías virtuales que permita distinguir con seguridad las dinastías dependientes de las dinastías independientes, es decir, tal que la «distancia» entre dinastías a priori dependientes sea «pequeña» y la «distancia» entre las dinastías a priori independientes sea «grande». Además, se requiere que estos valores «pequeños» y «grandes» se diferencien considerablemente entre sí, por ejemplo que estén separados por varios órdenes de magnitud.

Resulta que esta medida de cercanía, es decir, la «distancia entre dinastías», sí existe realmente. Pasemos a la descripción de este coeficiente $c(a, b)$.

Y bien, construimos en el espacio R^{15} cierto conjunto de dinastías D . Se modelaron los dos errores más típicos que cometían los cronistas. Cada dinastía del conjunto D fue expuesta a las perturbaciones (1) y (2). Así cada punto de D se multiplicó en varios puntos, lo que condujo al aumento del conjunto. El conjunto obtenido se denotó mediante $\text{vir}(D)$. Resultó que el conjunto $\text{vir}(D)$ está compuesto de aproximadamente 15×10^{11} puntos.

Consideraremos que el «vector dinástico a » es un vector aleatorio en R^k que recorre el conjunto $\text{vir}(D)$. Entonces para el conjunto $\text{vir}(D)$ podemos construir la función de densidad de probabilidades z . Para esto todo el espacio R^{15} se dividió en cubos estándares de tamaño suficientemente pequeño de tal forma que ningún punto del conjunto $\text{vir}(D)$ se encuentre en la frontera de algún cubo. Si x es un punto interior del cubo, entonces podemos escribir

$$z(x) = \frac{\text{cantidad de puntos del conjunto } \text{vir}(D) \text{ que caen en el cubo}}{\text{cantidad total de puntos del conjunto } \text{vir}(D)}.$$

Es claro que para un punto x que yace en la frontera de algún cubo se puede considerar que $z(x) = 0$. La función $z(x)$ alcanza el máximo en la región donde se concentran especialmente muchas dinastías del conjunto $\text{vir}(D)$, y es igual a cero donde no hay puntos del conjunto $\text{vir}(D)$ (fig. 5.19). De esta manera, el gráfico de la función $z(x)$ muestra claramente cómo es que el conjunto de dinastías $\text{vir}(D)$ está distribuido por el espacio R^k . En otras palabras, donde el conjunto es «espeso», «denso», y donde es «ralo».

Fig. 5.19. La función de densidad muestra la distribución de los puntos del conjunto $\text{vir}(D)$.

Supongamos ahora que se dan dos dinastías

$$a = (a_1, \dots, a_k) \quad \text{y} \quad b = (b_1, \dots, b_k),$$

y que queremos estimar cuán cercanas o lejanas son.

Construyamos un paralelepípedo k -dimensional $P'(a, b)$ con centro en el punto a y como diagonal el vector $a - b$ (fig. 5.20). Si proyectamos el paralelepípedo $P'(a, b)$ sobre el i -ésimo eje coordenado, obtendremos el segmento de extremos

$$[a_i - |a_i - b_i|, a_i + |a_i - b_i|].$$

Fig. 5.20. Paralelepípedos $P'(a, b)$ y $P(a, b)$.

Como coeficiente preliminar $c'(a, b)$ tomaremos el número

$$c'(a, b) = \frac{\text{cantidad de puntos del conjunto vir } (D) \text{ que caen en } P'(a, b)}{\text{cantidad total de puntos en el conjunto vir } (D)}.$$

Es claro que el número $c'(a, b)$ es la integral de la función de densidad $z(x)$ por el paralelepípedo $P'(a, b)$.

El sentido de este coeficiente preliminar $c'(a, b)$ es evidente. Las dinastías, es decir, los vectores de vir (D) , que caen en el paralelepípedo $P'(a, b)$ son, naturalmente, «parecidas» a las dinastías a y b . En efecto, cada una de estas dinastías está alejada de la dinastía a no más que de la dinastía b está alejada la dinastía b . Por consiguiente, como medida de la cercanía de dos dinastías a y b tomamos la fracción de dinastías «parecidas» a a y b en el conjunto de todas las dinastías vir (D) .

No obstante, este coeficiente $c'(a, b)$ aún no es lo suficientemente bueno, pues de ninguna forma tienen en cuenta el hecho de que los cronistas determinaban la duración de los gobiernos de los reyes con error, el cual era por lo general tanto mayor cuanto más larga era la duración del gobierno. Dicho de otro modo, debemos considerar el error de los cronistas (3) del que se habló más arriba.

Pasemos a la simulación del error (3). Sea T la duración de un gobierno. Evidentemente, la duración de un gobierno se puede considerar como una variable aleatoria definida en el «conjunto de todos los reyes». Denotemos mediante $g(T)$ el número de reyes que gobernaron T años. En el trabajo [1162] el autor del presente libro calculó experimentalmente el histograma de frecuencias $g(T)$ (densidad de distribución de la variable aleatoria indicada) basándose en los datos expuestos en las «Tablas Cronológicas» de J. Blair [101]. Hagamos $h(T) = 1/g(T)$ y llamemos a $h(T)$ función de errores de los cronistas. El error $h(T)$ en la determinación de la duración T es tanto mayor cuanto

con menor probabilidad la variable aleatoria, es decir, la duración del gobierno, toma el valor T . En otras palabras, las duraciones «cortas» de los gobiernos de los reyes eran más fáciles de calcular por los cronistas. En este caso los cronistas se equivocaban ligeramente. Y al contrario, las duraciones «largas» de los gobiernos de los reyes, caso bastante raro, generalmente eran calculadas por los cronistas con errores grandes. Cuanto mayor es la duración de un gobierno tanto mayor era el error que podían cometer.

La función de errores $h(T)$ para la densidad indicada de probabilidades de la variable aleatoria (duración de un gobierno) se determinó experimentalmente en [1162, pág. 115]. Dividamos el segmento $[0, 100]$ del eje de números enteros T en diez segmentos de igual longitud, a saber:

$$[0, 9], [10, 19], [20, 29], [30, 39], \dots, [90, 99].$$

Entonces:

$$h(T) = 2, \text{ si } T \text{ varía de } 0 \text{ a } 19,$$

$$h(T) = 3, \text{ si } T \text{ varía de } 20 \text{ a } 29,$$

$$h(T) = 5([T/10] - 1), \text{ si } T \text{ varía de } 30 \text{ a } 100.$$

Aquí, escribimos $[s]$ para denotar la parte entera de un número s (fig. 5.21).

Fig. 5.21. La «función de errores de los cronistas» calculada experimentalmente.

Consideremos ahora los errores de los cronistas al construir el «entorno» del punto a . Para esto expandamos el paralelepípedo $P'(a, b)$ hasta el paralelepípedo mayor $P(a, b)$, cuyo centro también es el punto a y sus proyecciones ortogonales sobre los ejes coordenados son los segmentos de extremos

$$[a_i - |a_i - b_i| - h(a_i), a_i + |a_i - b_i| + h(a_i)].$$

Es claro que el paralelepípedo $P'(a, b)$ se halla totalmente dentro del paralelepípedo grande $P(a, b)$ (fig. 5.20). La diagonal de este paralelepípedo grande es el vector $a - b + h(a)$, donde el vector $h(a)$ tiene la forma

$$h(a) = (h(a_1), \dots, h(a_k)).$$

Él puede llamarse **vector de errores de los cronistas**.

Así pues, hemos simulado los tres errores fundamentales que cometen los cronistas cuando calculan las duraciones de los gobiernos de los

¿rev es la misma palabra de antes?

reyes. Como coeficiente definitivo $c(a, b)$ que mide la cercanía o lejanía de dos dinastías a y b una de la otra, tomaremos el siguiente número:

$$c(a, b) = \frac{\text{cantidad de puntos del conjunto vir } (D) \text{ que caen en } P(a, b)}{\text{cantidad total de puntos en el conjunto vir } (D)}.$$

Es claro que el número $c(a, b)$ es la integral de la función de densidad $z(x)$ por el paralelepípedo $P(a, b)$. En la figura 5.22 el número $c(a, b)$ se representa convencionalmente como el volumen de un prisma que tiene por base el paralelepípedo $P(a, b)$ y que está limitado por arriba por el gráfico de la función z . El número $c(a, b)$ se puede interpretar, si se desea, como la probabilidad de que el «vector dinástico» aleatorio, distribuido en el espacio R^k con función de densidad z , resulte a una distancia del punto a no mayor que la distancia entre los puntos a y b teniendo en cuenta el error $h(a)$. Dicho de otro modo, de que el vector «dinástico» aleatorio distribuido con función de densidad z caiga en el entorno $P(a, b)$ de «radio» $a - b + h(a)$ del punto a .

Fig. 5.22. Representación del coeficiente $c(a, b)$ como el volumen de un «prisma», es decir, la integral de la función $z(x)$ por el paralelepípedo $P(a, b)$.

De lo anterior se ve que el papel de las dinastías a y b para el cálculo del coeficiente $c(a, b)$ no es igual. La dinastía a se colocó en el centro del paralelepípedo $P(a, b)$, mientras que la dinastía b definió su diagonal. Desde luego, ellas se podrían hacer «equivalentes» si actuamos análogamente al caso anterior del coeficiente $p(\bar{X}, Y)$. Es decir, se podría intercambiar de lugar las dinastías a y b , calcular el coeficiente $c(b, a)$, y después tomar la media aritmética de los números $c(a, b)$ y $c(b, a)$. Nosotros no hicimos esto por dos motivos. En primer lugar, como mostraron los experimentos concretos, el cambio del coeficiente $c(a, b)$ por su «simetrización» no cambió de hecho los resultados obtenidos. En segundo lugar, en algunos casos las dinastías a y b en realidad pueden ser no equivalentes en el sentido de que una de ellas puede ser la original y la segunda, su duplicado, un reflejo fantasma. En este caso, es natural colocar en el centro del paralelepípedo la dinastía a que pretender ser el original, y considerar el «reflejo fantasma» b como una «perturbación» de la dinastía a . Las diferencias que surgen entre los coeficientes $c(a, b)$ y $c(b, a)$, aunque son pequeñas, pueden ser un material útil para investigaciones posteriores, más finas, que aún no hemos realizado.

2.3. Aclaraciones del modelo y del experimento de cálculo realizado

El principio de pequeñas alteraciones formulado anteriormente se verificó sobre la base del coeficiente $c(a, b)$.

- 1) Para la comprobación se utilizaron las tablas cronológicas de J. Blair [101], las cuales contienen prácticamente todas las fechas principales, en versión scaligeriana, de la historia de Europa, el Mediterráneo, Oriente Próximo, Egipto y Asia desde supuestamente el año 4000 A. N. E. hasta el año 1800 d. N. E. Después estas fechas fueron complementadas con listas de gobernantes y la duración de sus gobiernos, que tomamos de otras fuentes y monografías tanto medievales como modernas. Mencionemos aquí, por ejemplo, los siguientes libros: C. Bémont y G. Monod [85], E. Bickerman [97], H. Brugsch [130], A. A. Vasiliev [157], F. Gregorovius [259], [260], J. Assad [311], C. Diehl [319], F. Kohlrausch [536], S. G. Lozinski [630], B. Niese [759], V. S. Serguéyev [1003], [1004], Chronologie égyptienne [1400], F. K. Ginzel [1504], L. Ideler [1560], *L'art de vérifier les dates faites historiques* [1596], T. Mommsen [1644], I. Newton [1670], D. Pétau [1716], I. Scaliger [1773].
- 2) Como ya se señaló, por dinastía comprendemos una sucesión de gobernantes reales de un país, independientemente de su título y sus vínculos familiares. En adelante, para abreviar a veces los llamaremos reyes de la dinastía.
- 3) Debido a la existencia de corregentes a veces surgen dificultades al ordenar las dinastías en fila. Nosotros adoptamos el siguiente principio simple para ordenarlos: por los medios de los períodos de gobierno.
- 4) La sucesión de números que expresan las duraciones de los gobiernos de todos los gobernantes en el transcurso de toda la historia de un país (es decir, la longitud de la sucesión no se limita a priori) se denominará **flujo dinástico**. Las sucesiones que se obtienen al eliminar unos u otros **corregentes** se denominarán **chorros dinásticos**. De cada chorro se exigirá que sea **monótono**, es decir, que los medios de los períodos de gobierno crezcan monótonamente. También se exigirá que un chorro dinástico sea **completo**, esto es, que sin omisiones ni discontinuidades cubra todo el período histórico abarcado por el flujo dato. A su vez, se admite que haya recubrimiento de los períodos de gobierno.
- 5) En situaciones reales, por motivos comprensibles, las exigencias expuestas pueden ser violadas. Por ejemplo, en la narración de un cronista puede faltar un año o varios años de interregno. Estas pequeñas **omisiones** deben ser resueltas. Nosotros admitimos sólo omisiones cuya duración no es de más de un año. Además, al analizar flujos o chorros dinásticos se debe tener en cuenta

constantemente la posibilidad de alteración del cuadro verdadero debido a los errores descritos antes (1), (2), (3) que pueden cometer los cronistas.

- 6) Hay una causa más de violación del cuadro formal exacto. Ella consiste en que a veces es difícil establecer con certeza el tiempo de inicio del gobierno de un rey. Verbigracia, ¿se debe considerar el momento de su toma real del poder o el momento de su inauguración formal? Para el inicio del gobierno de Federico II, por ejemplo, en distintas fuentes se dan distintas variantes: los años 1196, 1212, 1215, 1220 d. N. E. A su vez, no suelen haber problemas con el final de los gobiernos. Generalmente un gobierno finaliza con la muerte del rey. De este modo, nos vemos en la necesidad de «desdoblar» un rey, o incluso a considerarlo en tres variantes. Por suerte, en la práctica un número mayor de variantes es un suceso exclusivamente poco frecuente. Todas estas variantes se incluían en el flujo dinástico resultante. Además, se exigía que ninguno de los chorros dinásticos que se destacan en lo posterior para la investigación contenga dos variantes distintas de un mismo gobierno de un rey.
- 7) Para todos los países de las regiones geográficas antes indicadas se compuso, sobre la base de los datos cronológicos que recopilamos en la versión scaligeriana, una lista completa D de todas las dinastías según crónica de longitud 15. Es decir, se compuso una lista de todas las dinastías a partir de 15 reyes sucesivos. Cada rey, en este caso, puede caer en varias dinastías de 15 miembros, lo que significa que las dinastías pueden «recubrirse». Nombremos los principales flujos dinásticos que fueron sometidos a análisis estadístico: obispos y papas de Roma, patriarcas de Bizancio, sarracenos, *primeros sacerdotes* de Judá, *grecobactrianos*, exarcas en Ravena, dinastías de faraones de Egipto, dinastías medievales de Egipto, dinastías de Bizancio, del Imperio Romano, España, Rusia, Francia, Italia, Imperio Otomano=Osmano, Escocia, Lacedemonia, Alemania, Suecia, Dinamarca, Israel, Judá, Babilonia, Siria, Portugal, Partia, Reino del Bósforo, Macedonia, Polonia y de Inglaterra.
- 8) Después de aplicar a la lista D de dinastías según crónica las perturbaciones de los tipos (1) y (2) (véase más arriba), se obtuvo aproximadamente 15×10^{11} dinastías virtuales. Es decir, en el conjunto $\text{vir}(D)$ hay unos 15×10^{11} puntos.

2.4. Resultado del experimento: el coeficiente $C(A, B)$ distingue bien las dinastías dependientes e independientes de reyes

El experimento de cálculo realizado en los años 1977-1979 por mí en conjunto con M. Zamaletdinov y P. Puchkov confirmó el principio de alteraciones pequeñas, a saber: resultó que para dinastías según crónica a priori dependientes a y b el número $PCAD = c(a, b)$ nunca sobrepasa

10^{-8} y por lo general oscila entre 10^{-12} y 10^{-10} . En interpretación probabilística esto significa que si se considera la cercanía observada de dos dinastías según crónica dependientes como un suceso aleatorio, su probabilidad debe ser pequeña, es un suceso exclusivamente raro, pues significa la realización de una posibilidad entre cien mil millones.

Se aclaró también que si dos dinastías según crónica a y b representan dos dinastías verdaderas a priori distintas, el coeficiente $PCAD = c(a, b)$ es «esencialmente mayor», a saber: él siempre es mayor que 10^{-3} , es decir, es «grande». Como en el caso del coeficiente $p(X, Y)$, aquí, desde luego, no son importantes los valores absolutos de $PCAD = c(a, b)$, sino la diferencia de varios órdenes de magnitud entre la «zona dependiente» y la «zona independiente» (fig. 5.23).

Fig. 5.23. El coeficiente $c(a, b)$ permite distinguir parejas de dinastías dependientes e independientes.

Así pues, con ayuda del coeficiente $PCAD$ se logró descubrir una diferencia esencial entre las dinastías según crónica a priori dependientes e independientes.

2.5. El método de datación de las dinastías de reyes y el método de descubrimiento de duplicados dinásticos fantasmas

Y bien, con ayuda del coeficiente $c(a, b)$ se puede distinguir con suficiente seguridad parejas de dinastías según crónica dependientes e independientes. El hecho experimental importante consiste en que los cronistas se equivocan «no muy fuerte». En todo caso, sus errores tienen un valor mucho menor que el que diferencia las dinastías independientes.

Esto permite, en el marco del experimento realizado, proponer un nuevo método de reconocimiento de dinastías según crónica dependientes y un método de datación de dinastías desconocidas. Actuando de forma análoga a la sección anterior, calculamos para la dinastía incógnita d el coeficiente $c(a, d)$, donde a son dinastías según crónica conocidas ya datadas. Supongamos que descubrimos una dinastía a para la que el coeficiente $c(a, d)$ es pequeño, es decir, no supera 10^{-8} . Esto nos permite afirmar que las dinastías a y d son dependientes con una probabilidad de $1 - c(a, d)$. Es decir, las dinastías según crónica a y d por lo visto corresponden a una sola dinastía verdadera M , cuya datación ya conocemos. De este modo podemos datar la dinastía según crónica d .

Este método fue verificado en dinastías medievales con datación conocida de antemano. La eficacia del método se confirmó completamente [1182], [1186].

Este mismo método permite descubrir en el «libro scaligeriano de historia» duplicados fantasmas. Concretamente, si hallamos dos dinastías según crónica a y b para las que el coeficiente $c(a, b)$ no supera 10^{-8} , esto nos dará una base para suponer que tenemos simplemente dos copias, dos versiones, de la descripción de **una misma** dinastía verdadera M , la cual se multiplicó en las páginas de distintas crónicas colocadas después en distintos lugares del «libro scaligeriano».

Repitamos una vez más que cualquier conclusión o hipótesis que apelen a la «similitud» o, al contrario, «disimilitud» de dinastías, puede considerarse con sentido sólo si ella se basa en amplios experimentos numéricos, similares a los realizados por nosotros. En caso contrario, lo que se presenta son vagas y confusas consideraciones subjetivas, cuya discusión difícilmente valga la pena.

§ 3. Principio de amortiguamiento de las frecuencias. Método de la ordenación de los textos históricos en el tiempo

El principio de amortiguamiento de las frecuencias y el método basado en él fue propuesto y elaborado por los autores en [1162], [1164], [1166], [1474], [1169], [1173], [1176], [1179], [1475].

Este método permite hallar el orden cronológico correcto de fragmentos separados de texto, descubrir en ellos duplicados sobre la base del análisis, por ejemplo, del conjunto de nombres propios mencionados en el texto. Al igual que en los métodos anteriores, tratamos de crear un método de datación basado en características **cuantitativas**, numéricas, y que no requieran obligatoriamente del análisis del contenido semántico del texto, que puede tener muchos significados y ser poco claro.

Si en un documento se mencionan algunos personajes «famosos» antes conocidos por nosotros de otras crónicas ya datadas, esto permite datar los sucesos narrados en el texto. Sin embargo, si esta identificación no se logra hacer directamente y si, además, se describen sucesos de varias generaciones con una gran cantidad de personas antes desconocidas, el problema de la identificación de los personajes con personajes conocidos de antes se complica. Para abreviar llamaremos un fragmento de texto que describe los sucesos de una generación «capítulo-generación».

Consideraremos que la duración media de una «generación» es la duración media del gobierno de reyes verdaderos fijados en las crónicas que han llegado hasta nosotros. Esta **duración media del gobierno de reyes** fue calculada por el autor del presente libro al procesar las tablas cronológicas de J. Blair [101]. Su valor es igual a 17,1 años [1162].

Durante el trabajo con textos históricos reales a veces se presentan dificultades al separar en ellos los «capítulos-generaciones». En estos casos nos limitamos a la división sólo aproximada del texto en fragmentos

sucesivos. Supongamos que la crónica X describe sucesos en un intervalo de tiempo suficientemente grande (A, B) , en el transcurso del cual cambian al menos unas cuantas generaciones de personajes. Y supongamos que la crónica X se dividió en «capítulos-generaciones» $X(T)$, donde T es el número de orden de la generación descrita en el fragmento $X(T)$ en la numeración de los «capítulos» que está fijada en el texto.

Se pregunta: ¿**están correctamente** numerados, ordenados, estos «capítulos-generaciones» en la crónica? Y si esta numeración se perdió o es dudosa, ¿**como recuperarla**? En otras palabras, ¿cómo disponer correctamente en el tiempo los «capítulos» uno respecto al otro? Resulta que para los textos históricos reales en la mayoría aplastante de los casos se verifica la siguiente «fórmula»-regla: nombre completo = personaje. Esto significa lo siguiente.

Supongamos que el intervalo de tiempo descrito por el cronista es suficientemente grande, por ejemplo abarca varias decenas o incluso cientos de años. Entonces, como fue comprobado por nosotros como resultado del análisis de un conjunto grande de documentos históricos, en la inmensa mayoría de los casos **personajes distintos** tienen en un mismo texto **nombres completos distintos**. El nombre completo puede estar compuesto de varias palabras, por ejemplo *Carlos II el Calvo*. Dicho de otro modo, **la cantidad de personas distintas con nombres completos iguales es despreciablemente pequeña en comparación con la cantidad de todos los personajes**. Esto es correcto para todos los cientos de textos históricos que investigamos que describían Roma, Grecia, Alemania, Italia, Rusia, Inglaterra, etc. No hay nada sorprendente en esto. En efecto, el cronista está interesado en la diferenciación de los distintos personajes para evitar la confusión. La forma más simple de lograr esto es dándole a distintas personas distintos nombre completos. Es esta sencilla circunstancia psicológica lo que confirmaron los cálculos.

Formulemos ahora el **principio de amortiguamiento de las frecuencias**, que describe el orden cronológico correcto de los «capítulos-generaciones».

Si la numeración de los «capítulos-generaciones» es correcta, el cronista, **al pasar de la descripción de una generación a la otra**, cambia de personajes. Concretamente: cuando describe las generaciones anteriores a la generación de número Q , él no dice nada de los personajes de esta generación, pues ellos aún no han nacido. Después, cuando describe la generación Q , el cronista habla más de los personajes de esta generación justamente aquí, dado que con ellos están relacionados directamente los sucesos que describe; finalmente, al pasar a la descripción de las generaciones siguientes, el escritor cada vez con menos frecuencia menciona a los personajes anteriores, por cuanto describe nuevos sucesos, cuyos personajes desplazan a los fallecidos.

Es importante subrayar que nos referimos no a algunos personajes, sino al **conjunto completo de todos los nombres** que se utilizan en la generación de número Q .

Brevemente nuestro modelo se formula así. **Cada generación da origen a nuevos personajes históricos. Cuando una generación cambia, sus personajes son reemplazados.**

A pesar de su simplicidad aparente, este principio resultó útil al crear un **método de datación**. El principio de amortiguamiento de las frecuencias tiene una formulación equivalente. Como los personajes están determinados prácticamente de forma unívoca por sus nombres completos (nombre = personaje), estudiaremos el conjunto de todos los nombres completos del texto. Por lo general omitiremos el término «completo», sobrentendiéndolo constantemente. Por otro lado, resultó que la mayoría aplastante de los nombres históricos son «simples», es decir, están compuestos de una sola palabra. Por eso, al procesar textos históricos grandes con un contenido significativo de nombres, se pueden considerar sólo los «nombres elementales» (ladrillos), dividiendo los nombres completos poco frecuentes en las palabras de que se componen.

Consideremos el grupo de **todos** los nombres que aparecen por primera vez en un texto, en el «capítulo-generación» de número Q . Estos nombres los denominaremos Q -nombres, y a los personajes correspondientes, Q -personajes. La cantidad de **todas** las menciones, con multiplicidades, de **todos** estos nombres en el «capítulo» dado se denotará como $K(Q, Q)$. Después contaremos cuantas veces estos mismos nombres se mencionan en un «capítulo» de número T . El número obtenido se denotará como $K(Q, T)$. Si un mismo nombre se repite varias veces, es decir, con multiplicidad, **todas** las veces que se menciona se cuentan. Finalmente, construimos un gráfico en el que por la horizontal representaremos los números de los «capítulos», y por la vertical, los números $K(Q, T)$, donde Q es fijo y T cambia. Para cada Q obtendremos un gráfico propio. Entonces, el principio de amortiguamiento de las frecuencias se formula así.

Si la numeración cronológica de los «capítulos-generaciones» es correcta, cada gráfico de $K(Q, T)$ debe tener el siguiente aspecto: **a la izquierda del punto Q el gráfico es igual a cero, en el punto Q el gráfico alcanza el máximo absoluto, después el gráfico disminuye paulatinamente, se amortigua más o menos de forma monótona** (fig. 5.24).

Fig. 5.24. Gráfico teórico o «ideal» del amortiguamiento de las frecuencias.

Llamaremos el gráfico de la figura 5.24 gráfico ideal. El principio formulado debe ser comprobado experimentalmente. Si es correcto y los «capítulos» de la crónica están ordenados de forma cronológicamente correcta, todos los gráficos experimentales deben ser similares al gráfico

ideal. La comprobación experimental confirmó completamente el principio de amortiguamiento de las frecuencias [1182], [1186]. Mostremos algunos ejemplos típicos.

§ 4. Aplicación del método en algunos textos históricos concretos

Ejemplo 1. *La historia de Roma* de Tito Livio, Moscú, 1887-1889, t. 1-6. Todos los gráficos de $K(Q, T)$ para las partes de la *Historia* que describen el período de los años 750-500 A. N. E. y los años 510-293 A. N. E. fueron prácticamente idénticos al ideal. Es decir, la gran mayoría de los nombres que aparecían por primera vez en la descripción de Tito Livio de alguna generación, son descritos con la mayor frecuencia al describir justamente esta generación, y después gradualmente se van perdiendo u olvidando. Por tanto, el principio de amortiguamiento de las frecuencias se confirma, y el orden relativo de los «capítulos-generaciones» dentro de las partes indicadas de la *Historia* de Tito Livio es seguramente correcto. No obstante, al comparar las dos partes mencionadas del texto de Tito Livio, se descubre que aquí el principio de amortiguamiento de las frecuencias **no se cumple**. Esto puede indicar que dentro de la *Historia* de Tito Livio existen duplicados, repeticiones.

Ejemplo 2. *Liber Pontificalis* [260] (edición de T. Mommsen, *Gestorum Pontificum Romanorum*, 1898). Éste es el famoso «Libro de los papas (pontífices romanos)». Tomemos de este conjunto de textos las partes que describen los siguientes períodos:

- 1) años 300-560 d. N. E.,
- 2) años 560-900 d. N. E.,
- 3) años 900-1250 d. N. E.,
- 4) años 1250-1500 d. N. E.

Resulta que todos los gráficos de frecuencias de $K(Q, T)$ de los fragmentos 1-4 prácticamente coinciden con el ideal, lo que confirma el principio de amortiguamiento de las frecuencias y que la disposición relativa de los «capítulos» dentro de cada uno de los fragmentos históricos considerados es correcta.

Señalemos una consecuencia del experimento realizado. Resulta que en intervalos considerables de tiempo **la utilización de nombres antiguos no se acostumbra**. Esto por sí mismo no es evidente. Por supuesto, **algunos** nombres antiguos se utilizan hasta hoy, por ejemplo María, Pedro, etc. Pero, como descubrimos, estos nombres o no son completos o el porcentaje de estos nombres antiguos «sobrevivientes» es muy **pequeño** en comparación con **la mayoría de nombres que se «extinguen»**. La existencia de raros nombres «sobrevivientes» significa que los gráficos experimentales de $K(Q, T)$ disminuyen de izquierda a derecha no hasta cero, sino hasta cierta constante diferente de cero.

Ejemplo 3. Como texto X que describe el período de los años 976-1341 d.N.E. de la historia de Bizancio, tomamos las siguientes fuentes originarias:

- 1) Miguel Psellos, *Cronografía*, Moscú, 1987. Describe el período de los años 976-1075.
- 2) Ana Comnena, *Historia abreviada de la obra del zar Alejo Comneno* (años 1081-1118), San Petersburgo, 1859.
- 3) Iohann Cinnam, *Breve reseña del reinado de Juan y Manuel Comneno* (años 1118-1180), San Petersburgo, 1859.
- 4) Nicetas Acominato, t. 1, *La historia desde el reinado de Juan Comneno* (años 1118-1185), San Petersburgo, 1860.
- 5) Nicetas Acominato, t. 2, «La historia desde el reinado de Juan Comneno» (años 1186-1206), San Petersburgo, 1862.
- 6) Jorge Acropolita, *Crónica* (años 1203-1261), San Petersburgo, 1863.
- 7) Jorge Paquimeres, *La historia de Miguel y Andrónico Peleólogo* (años 1255-1282), San Petersburgo, 1862.
- 8) Nicéforo Grégoras, *La historia de Roma* (años 1204-1341), San Petersburgo, 1862.

Nosotros analizamos todos estos textos al separar de ellos todos los nombres propios y calcular la distribución de las frecuencias de las veces que se mencionan. El conjunto de textos indicado contiene decenas de miles de menciones de nombres completos, con multiplicidades. Resultó que todos los gráficos de frecuencias de $K(Q, T)$ en los intervalos de los años 976-1200 y de los años 1200-1341 prácticamente son idénticos al ideal. De este modo, también aquí el principio de amortiguamiento de las frecuencias se verificó. Además, se supo que el orden cronológico de los textos dentro de cada uno de los intervalos indicados es **correcto**.

Ejemplo 4. F. Gregorovius, *Historia de la ciudad de Roma en la Edad Media*, San Petersburgo, t. 1-6, 1902-1912. De este texto se tomaron los fragmentos que describen:

- 1) años 300-560 d. N. E.,
- 2) años 560-900 d. N. E.,
- 3) años 900-1250 d. N. E.,
- 4) años 1250-1500 d. N. E.

Cada uno de los fragmentos se dividió en «capítulos-generaciones». Después tomamos todos los nombres propios e investigamos las frecuencias de sus menciones. El conjunto total de nombres contó decenas de miles de menciones. También aquí el principio de amortiguamiento de las frecuencias fue correcto, así como fue correcto el orden cronológico de los «capítulos» de cada uno de los textos 1-4.

Un resultado análogo se obtuvo con la monografía de Kohlrausch *Historia de Alemania*, Moscú, t. 1-2, 1860, del que se tomaron los fragmentos que describen:

- 1) años 600-1000 d. N. E.,
- 2) años 1000-1273 d. N. E.,
- 3) años 1273-1700 d. N. E.

§ 5. El método de datación de sucesos

En total procesamos varias decenas de textos históricos grandes. En todos los casos cuando los textos describen sucesos de la época de los siglos XVI-XX, el principio de amortiguación de las frecuencias se confirma. De aquí se deduce el método de ordenación cronológicamente correcta de los «capítulos-generaciones» de un texto o conjunto de textos donde el orden se ha infringido o no se conoce. Tomemos el conjunto de «capítulos-generaciones» de la crónica X y numerémoslos en algún orden. Para cada «capítulo» $X(Q)$ hallamos el número $K(Q, T)$ de la numeración dada de los «capítulos». Todos los números $K(Q, T)$, con las variables Q y T , naturalmente se organizan en una matriz cuadrada $K\{T\}$ de $n \times n$, donde n es el número total de «capítulos». En el caso teórico ideal la matriz de frecuencias $K\{T\}$ tiene la forma mostrada en la figura 5.25.

Fig. 5.25. La matriz de frecuencias «se amortigua bien» cuando la disposición cronológica de los capítulos es correcta y no hay duplicados.

En la figura 5.25, bajo la diagonal principal hay ceros, en la diagonal principal se ubica el máximo absoluto de cada fila, y después cada gráfico, en cada fila, disminuye monótonamente, se amortigua.

Un cuadro análogo de amortiguación se observa con las columnas de la matriz. Esto significa que la frecuencia de utilización en el «capítulo» $X(Q)$ de nombres de origen anterior «en promedio» también disminuye a medida que de la generación fijada Q se aleja la generación T que dio origen a estos nombres.

Para estimar la velocidad de amortiguamiento de las frecuencias es cómodo utilizar el gráfico promediado de

$$K_{\text{med.}}(T) = \frac{\text{suma de los valores de } K(Q, P), \text{ donde } P - Q = T}{n - T}.$$

En esta fórmula la suma se realiza respecto a todas las parejas (Q, P) para las que la diferencia $P - Q$ está fijada y es igual a T . En otras palabras, el gráfico de $K_{\text{med.}}(T)$ se obtiene del promediado de la matriz $K\{T\}$ por sus diagonales paralelas a la diagonal principal. Este gráfico representa la «fila promediada» o la «columna promediada» de la matriz de frecuencias. Aquí T varía desde 0 hasta $n - 1$.

Desde luego, los gráficos experimentales pueden no coincidir con el teórico.

Si ahora cambiamos la numeración de los «capítulos» de la crónica, cambiarán también los números $K(Q, T)$, por cuanto surgirá una redistribución bastante compleja de los «nombres que aparecen por primera vez». Por tanto, cambiarán la matriz de frecuencias $K\{T\}$ y sus elementos.

Cambemos el orden de los «capítulos» de la crónica mediante diversas permutaciones s . Cada vez calcularemos una nueva matriz de frecuencias $K\{sT\}$, donde sT es una nueva numeración correspondiente a la permutación s . Busquemos un orden de los «capítulos» de la crónica tal que todos o casi todos los gráficos tendrán la forma mostrada en la figura 5.24. En este caso la matriz de frecuencias experimental $K\{sT\}$ será lo más parecida posible a la matriz teórica de la figura 5.25. Este orden de los «capítulos» de la crónica con el que la desviación de la matriz experimental respecto a la «ideal» es mínima es el que se debe considerar cronológicamente correcto y el que buscamos.

Nuestro método también permite datar sucesos. Supongamos que se da un texto histórico Y del que sólo se sabe que cuenta sobre ciertos sucesos de la época (A, B) , ya descrita en el texto X . Además, la crónica X está dividida en «capítulos-generaciones», el orden de los cuales es cronológicamente correcto en ella. ¿Cómo saber qué generación se describe en el texto que nos interesa Y , utilizando sólo las características cuantitativas de los textos, sin apelar a su contenido semántico, el cual puede ser esencialmente ambiguo y admitir interpretaciones muy distintas?

La respuesta es la siguiente. Añadimos el texto Y al conjunto de «capítulos» de la crónica X , considerando que Y es un nuevo «capítulo» y dándole algún número Q . Después hallamos el orden óptimo, cronológicamente correcto, de todos los «capítulos» de la «crónica» obtenida. A su vez hallaremos el lugar correcto del nuevo «capítulo» Y . En el caso más sencillo, una vez construido el gráfico de $K(Q, T)$ para el «capítulo» Y se puede lograr, cambiando la posición de este «capítulo» respecto a los otros, que este gráfico sea lo más parecido al ideal. La posición que Y ocupe entre los demás «capítulos» se debe considerar como la buscada. De este modo datamos los sucesos descritos en Y . El método también es aplicable cuando no se consideran todos los nombres, sino uno o unos cuantos, por ejemplo algunos «nombres famosos». Pero en este caso se requiere de un análisis complementario, pues la disminución de la cantidad de nombres utilizados hace los resultados inestables.

El método fue comprobado en textos grandes con una gran cantidad de nombres y con datación de antemano conocida con seguridad. En todos los casos la eficacia del método se confirmó.

§ 6. El principio de duplicación de las frecuencias. El método de descubrimiento de duplicados

El presente método es, en cierto sentido, un caso particular del anterior, pero dada su importancia para la datación colocamos el método de descubrimiento de duplicados en una sección nueva. El método fue propuesto por los autores en [1162], [1164], [1166], [1474], [1169], [1173], [1176], [1179], [1475].

Supongamos que el intervalo de tiempo (A, B) se describe en la crónica X , dividida en «capítulos-generaciones» $X(T)$. Supongamos, además, que en general los «capítulos» están cronológicamente numerados correctamente, **pero que entre ellos hay duplicados**, es decir, hay «capítulos» que hablan de una misma generación, que repiten la información de otro. Consideremos la situación más simple, en la que un mismo «capítulo» se encuentra en la crónica X exactamente dos veces, a saber, con el número Q y con el número R . Sea Q menor que R . Nuestro método permite descubrir e identificar estos duplicados. En efecto, es claro que los gráficos de frecuencias de $K(Q, T)$ y $K(R, T)$ tienen la forma mostrada en la figura 5.26.

quitó lo de
dos aquí,
como caso
general, pero
lo deje
adelante,
como caso
particular,
elemental

Fig. 5.26. Forma de los gráficos de frecuencias cuando hay una pareja de duplicados.

Evidentemente el primer gráfico no satisface el principio de amortiguamiento de las frecuencias. Por eso, se deben cambiar de lugar los «capítulos» dentro de la crónica X para lograr una mejor correspondencia con el gráfico teórico, ideal. Todos los números $K(R, T)$ son iguales a cero, pues en el «capítulo» $X(R)$ no hay ningún «nombre nuevo», todos ellos ya aparecieron en $X(Q)$. Es claro que la mejor coincidencia con el gráfico ideal de la figura 5.24 se obtendrá cuando coloquemos estos dos duplicados juntos o los identifiquemos.

Así pues, si entre los «capítulos» de una crónica en general numerados correctamente se descubren dos «capítulos» cuyos gráficos tienen una forma aproximada a la de los gráficos de la figura 5.26, estos «capítulos» seguramente son duplicados, es decir, hablan más o menos de unos mismos sucesos históricos y, por tanto, se deben identificar. Todo lo dicho también es válido para el caso cuando hay varios duplicados (tres o más).

Este método también fue comprobado en material experimental. En calidad de ejemplo simple se tomó la edición de 1973 de la *Historia de Florencia* de Maquiavelo (Leningrado) que contiene comentarios extensos. Es evidente que los comentarios se pueden considerar como «capítulos» que repiten el texto principal de Maquiavelo. El texto principal fue dividido en «capítulos-generaciones», lo que permitió

construir la matriz cuadrada de frecuencias $K\{T\}$, que abarcaba también los comentarios a la *Historia*. Esta matriz tiene la forma que se muestra esquemáticamente en la figura 5.27, donde los segmentos oblicuos gruesos están compuestos de celdas con los máximos. Esto significa que nuestro método descubre exitosamente los duplicados, en el caso dado, los comentarios al texto principal de la *Historia* de Maquiavelo.

Fig. 5.27. Forma esquemática de la matriz de frecuencias de la *Historia de Florencia* de Maquiavelo. Se ven los duplicados.

§ 7. Análisis estadístico de la Biblia

7.1. Partición de la Biblia en 218 «capítulos-generaciones»

El siguiente ejemplo tiene una gran importancia para el análisis de la cronología scaligeriana. En la Biblia se mencionan nombres decenas de miles de veces. Se sabe que en la Biblia hay dos series de duplicados, a saber, cada generación descrita en 1 Samuel, 2 Samuel, 1 Reyes y 2 Reyes se describe nuevamente en 1 Crónicas, 2 Crónicas. El autor del presente libro dividió el Antiguo y Nuevo testamentos en «capítulos-generaciones» (véase más abajo).

Entre paréntesis indicamos los números de los «capítulos-generaciones» en que hicimos la división. Ahí mismo se indica qué fragmentos de la Biblia componen el «capítulo-generación» dado. Para las referencias se usa la división canónica de la Biblia en capítulos y versículos.↓

Primero tenemos la partición del **Génesis**:

- (1) = caps. 1-3 (Adán, Eva),
- (2) = 4:1-16 (Caín, Abel),
- (3) = 4:17 (Y conoció Caín a su mujer...),
- (4) = 4:18 (Y a Enoc le nació Irad...),
- (5) = 4:18 (Y Mehujael engendró a Metusael...),
- (6) = 4:18 (Y Metusael engendró a Lamec...),
- (7) = 4:19-24 (Y Lamec tomó para sí dos mujeres...),
- (8) = 4:25-26 (Y conoció de nuevo Adán a su mujer {Eva}...) + 5:1-6 (Ésta es la genealogía de Adán...),
- (9) = 5:7-11 (Después que engendró a Enós...),
- (10) = 5:12-14 (Vivió Cainán setenta {170} años...),
- (11) = 5:15-17 (Vivió Mahalaleel sesenta y cinco {165} años...),
- (12) = 5:18-20 (Vivió Jared ciento sesenta y dos años...),

- (13) = 5:21-27, (14) = 5:28-31,
- (15) = cap. 5:32 + cap. 6 + cap. 7 + cap. 8,
- (16) = cap. 9,
- (17) = 10:1,
- (18) = 10:2,
- (19) = 10:3,
- (20) = 10:4,
-
- (48) = 10:32,
- (49) = 11:1-9,
- (50) = 11:10-12,
- (51) = 11:13-14,
- (52) = 11:15-16,
- (53) = 11:17-19,
- (54) = 11:20-21,
- (55) = 11:17-19,
- (56) = 11:24-25,
- (57) = 11:26-27,
- (58) = 11:28,
- (59) = 11:29-32,
- (60) = cap. 12,
- (61) = cap. 13,
- (62) = caps. 14-24,
- (63) = 25:1-2,
- (64) = 25:3,
- (65) = 25:4,
- (66) = 25:5-10,
- (67) = 25:11-18,
- (68) = 25:19-26,
- (69) = 25:27-34,
- (70) = caps. 26-33,
- (71) = caps. 34-36,
- (72) = caps. 37-38,
- (73) = caps. 39-50.
- Aquí termina el **Génesis**.
- (74) = Éxodo,
- (75) = Levítico,
- (76) = Números,
- (77) = Deuteronomio,

(78) = Josué,
(79) = Jueces, cap. 1,
(80) = Jueces, cap. 2,
.....
(96) = Jueces, cap. 18,
(97) = Jueces, caps. 19-21,
(98) = Rut,
(99) = 1 Samuel, caps. 1-15,
(100) = 1 Samuel, caps. 16-31,
(101) = 2 Samuel,
(102) = 1 Reyes, caps. 1-11,
(103) = 1 Reyes, cap. 12,
(104) = 1 Reyes, cap. 13,
.....
(112) = 1 Reyes, cap. 22,
(113) = 2 Reyes, cap. 1,
(114) = 2 Reyes, cap. 2,
.....
(135) = 2 Reyes, cap. 23,
(136) = 2 Reyes, caps. 24-25,
(137) = 1 Crónicas, caps. 1-10,
(138) = 1 Crónicas, caps. 11-29,
(139) = 2 Crónicas, caps. 1-9,
(140) = 2 Crónicas, cap. 10,
.....
(166) = 2 Crónicas, cap. 36,
(167) = Esdras,
(168) = Nehemías,
(169) = Ester,
(170) = Job,
(171) = Salmos,
(172) = Proverbios,
(173) = Eclesiastés,
(174) = Cantares,
(175) = Isaías,
(176) = Jeremías,
(177) = Lamentaciones,
(178) = Ezequiel,
(179) = Daniel,

(180) = Oseas,
(181) = Joel,
(182) = Amós,
(183) = Abdías,
(184) = Jonás,
(185) = Miqueas,
(186) = Nahúm,
(187) = Habacuc,
(188) = Sofonías,
(189) = Hageo,
(190) = Zacarías,
(191) = Malaquías.
Aquí termina el Antiguo Testamento.
Aquí comienza el Nuevo Testamento.
(192) = Mateo,
(193) = Marcos,
(194) = Lucas,
(195) = Juan,
(196) = Hechos,
(197) = Santiago,
(198) = 1 Pedro,
(199) = 2 Pedro,
(200) = 1 Juan,
(201) = 2 Juan,
(202) = 3 Juan,
(203) = Judas
(204) = Romanos,
(205) = 1 Corintios,
(206) = 2 Corintios,
(207) = Gálatas,
(208) = Efesios,
(209) = Filipenses
(210) = Colosenses,
(211) = 1 Tesalonicenses,
(212) = 2 Tesalonicenses,
(213) = 1 Timoteo,
(214) = 2 Timoteo,
(215) = Tito,
(216) = Filemón,

el orden de
la Biblia
católica es
otro

- (217) = Hebreos,
(218) = Apocalipsis.

Así pues, el Antiguo Testamento está compuesto de 191 «capítulos-generaciones», y el Nuevo Testamento, de los «capítulos-generaciones» desde el número 192 hasta el número 218. Consideremos para empezar los 170 primeros «capítulos-generaciones», que abarcan los llamados libros históricos del Antiguo Testamento.

7.2. Descubrimiento de los duplicados ya conocidos de la Biblia mediante el principio de amortiguamiento de las frecuencias

Entre los años 1974 y 1979, V. P. Fomenko y T. G. Fomenko realizaron un colosal trabajo de composición de la lista de todos los nombres de la Biblia considerando todas sus multiplicidades y la distribución exacta de las menciones de los nombres por todos los «capítulos-generaciones». Resultó que en total en la Biblia hay cerca de 2000 nombres, los cuales se mencionan, con multiplicidades, varias decenas de miles de veces. Esto permitió construir todos los gráficos de frecuencias de $K(Q, T)$, donde T recorre los «capítulos» indicados.

Resultó que los gráficos construidos para los «capítulos» de los libros 1-2 Samuel y 1-2 Reyes tiene la forma del gráfico de la figura 5.26, es decir los nombres que aparecen por primera vez en estos «capítulos», vuelven a «renacer» en la misma cantidad en los «capítulos» correspondientes de los libros 1-2 Crónicas. La parte correspondiente de la matriz $K\{T\}$ se muestra en la figura 5.28. Con dos líneas gruesas se marcan las dos diagonales paralelas llenas de máximos absolutos de las filas.

Fig. 5.28. Esquema de la matriz de frecuencias para la Biblia. Se ven los duplicados (repeticiones).

En la figura 5.29 la matriz de frecuencias cuadrada de nombres bíblicos se muestra **más detalladamente**. Las concentraciones más significativas de frecuencias grandes se observan en ella como acumulaciones de puntos negros. Se ven claramente los duplicados estadísticos: tanto los conocidos de antes, así como **los nuevos**, descubiertos por primera vez en nuestro experimento estadístico.

Fig. 5.29. Forma detallada de la matriz de frecuencias de nombres para la Biblia. Se ven claramente los duplicados (repeticiones) que contiene la Biblia.

Y bien, nuestro método descubrió e identificó con éxito los duplicados de la Biblia que se conocían desde antes. Subrayemos que nuestros métodos operan sólo con características cuantitativas, numéricas, y no requieren del «examen del contenido semántico» de las crónicas. Ésta es una cualidad concreta de los nuevos métodos, pues no se apoyan en interpretaciones subjetivas y, por tanto, ambiguas de los textos antiguos.

La aplicación de los métodos estadísticos descritos a veces se ve facilitada por el hecho de que con muchos textos históricos los comentaristas ya realizaron un gran trabajo de descubrimiento de fragmentos de texto repetidos. Por «repetición» se puede entender no sólo la repetición de nombres, sino la descripción repetida de algún suceso u otro. Por ejemplo, en la Biblia muchas veces se repiten sucesos iguales, listas de nombres, fórmulas religiosas iguales, etc. Todas estas repeticiones en la Biblia hace mucho se han descubierto, sistematizado y reunido en el denominado aparato de lugares paralelos. Concretamente, al lado de algunos versículos se indica qué versículos de la Biblia de este u otro de sus libros se consideran como sus «repeticiones», es decir, sus «paralelos». Si el texto histórico investigado X cuenta con este aparato o uno similar, se puede aplicar nuestro método de descubrimiento de duplicados considerando que los fragmentos repetidos son «nombres repetidos».

Ejemplo. Analicemos todos los libros juntos de la Biblia, tanto del Viejo Testamento como del Nuevo. Antes ya se realizó la partición de la Biblia en 218 «capítulos-generaciones». Numerémoslos como se siguen según el orden canónico de los libros de la Biblia. Se sabe que el aparato de «repeticiones» o lugares paralelos de la Biblia contiene cerca de 20 mil versículos que se repiten.

En cada «capítulo-generación» $X(Q)$ contaremos la cantidad de versículos que no aparecen ni una vez en los «capítulos» anteriores $X(T)$, es decir, que aparecen por primera vez en $X(Q)$. Denotemos su cantidad total como $P(Q, Q)$. Después contaremos cuántas veces estos versículos se repiten en los siguientes «capítulos-generaciones» $X(T)$. Los números que se obtengan se denotarán como $P(Q, T)$. Después se construirán los 218 gráficos de frecuencias de $P(Q, T)$. Este gráfico se diferencia del de $K(Q, T)$ sólo en que aquí, en lugar de **nombres**, tomamos **versículos**, y en lugar de repeticiones de nombres, repeticiones de versículos. Los versículos que no se repiten o no son la repetición de otro, se consideran aquí como «nombres distintos». Todo este enorme trabajo fue realizado por V. P. Fomenko.

Por consiguiente, si el orden cronológico de los «capítulos-generaciones» es correcto y no existen duplicados, los gráficos de frecuencias de las repeticiones de los versículos $P(Q, T)$ deben tener aproximadamente la forma del gráfico ideal de amortiguamiento de la figura 5.24. Al igual que cuando utilizamos nombres, si el orden cronológico de los sucesos que describe es correcto, el cronista, al hablar de los sucesos

lojo que el orden del Nuevo Testamento es diferente en español

de la generación Q , no cuenta nada de estos sucesos en los «capítulos-generaciones» anteriores, pues ellos **aún no han sucedido**, y en los «capítulos-generaciones» siguientes el cronista recuerda los sucesos de la generación Q cada vez con menos frecuencia. Por tanto, el gráfico de frecuencias «cronológicamente correcto» debe tener un máximo absoluto en el punto Q , ser igual a cero a la izquierda de este punto, y disminuir monótonamente (amortiguarse) a su derecha.

La comprobación experimental que realizamos confirmó el principio de amortiguamiento de las frecuencias para cada uno de los fragmentos de la Biblia que se indican a continuación.

- 1) Génesis, caps. 1-5,
- 2) Génesis, caps. 6-10,
- 3) Génesis, cap. 11,
- 4) Génesis, caps. 12-38,
- 5) Génesis, caps. 59-50, + Éxodo + Levítico + Números + Deuteronomio + Josué + Jueces, caps. 1-18,
- 6) Jueces, caps. 19-21, + Rut + 1-2 Samuel + 1 Reyes + 2 Reyes, caps. 1-23,
- 7) 1-2 Crónicas + Esdras + Nehemías.

Resultó que todos los gráficos de frecuencias de $P(Q, T)$ tienen para cada uno de estos textos 1-7 la forma del gráfico teórico de amortiguamiento de la figura 5.24. Esto significa que el principio de amortiguamiento de las frecuencias se confirma en los casos indicados; además, en cada texto 1-7 el orden de los «capítulos-generaciones» es más o menos correcto cronológicamente y en ellos no existen duplicados significativos.

Si todos los «capítulos-generaciones» de una crónica están numerados en general correctamente, la presencia entre ellos de duplicados se puede descubrir construyendo los gráficos de las «repeticiones de versículos» $[P(Q, T)]$. Si dos «capítulos» $X(Q)$ y $X(R)$ son duplicados, sus gráficos de frecuencia de $P(Q, T)$ y $P(R, T)$ tendrán la forma que se muestra en la figura 5.26. Este método también fue verificado experimentalmente con el ejemplo descrito antes, a saber: 1-2 Samuel y 1-2 Reyes repiten 1-2 Crónicas.

La construcción de los gráficos de frecuencias de $P(Q, T)$ para la Biblia descubrió que resultaron duplicados los «capítulos» de 1-2 Samuel y 1-2 Reyes y de 1-2 Crónicas que también resultaron duplicados según los gráficos de frecuencias de $K(Q, T)$. Esto indica que la concordancia de los resultados de la aplicación de ambos métodos es total. Cabe señalar que el aparato de «lugares paralelos» no es de ningún modo idéntico al aparato de «repeticiones de nombres», pues se consideran «paralelos», por ejemplo, muchos fragmentos, versículos de la Biblia, que no contienen ningún nombre.

7.3. Duplicados nuevos, antes desconocidos, descubiertos en la Biblia. Esquema general de su distribución dentro de la Biblia

Ahora pasemos a la exposición breve de los resultados de la aplicación de los métodos elaborados al material cronológico «antiguo» y medieval que generalmente se consideran que son de antes de los siglos XIII-XIV. Se estableció inesperadamente la existencia de duplicados, que según la historia scaligeriana son distintos y se datan hoy en épocas distintas.

Apliquemos, por ejemplo, a la Biblia el método de descubrimiento de duplicados basándonos en los gráficos de frecuencias de $K(Q, T)$ y $P(Q, T)$. Concretamente, tomemos los libros del Antiguo Testamento desde el Génesis hasta Ester. Representaremos el resultado obtenido en forma de una fila convencional B , en la que símbolos iguales (letras) denotan los duplicados que descubrimos, es decir, los fragmentos de la Biblia que, al parecer, hablan de **unos mismos sucesos**, como se deduce de la comprobación descrita más arriba del principio de duplicación de las frecuencias. Así pues, $\downarrow$

$\downarrow$ hacer esto!

fila $B = TKTNTKTKTNTTSTS[a]$

P

R

Este resultado nuestro significa que toda la parte histórica del Antiguo Testamento está compuesta de varios fragmentos: $T, K, N, P, R, S[a]$. ■ algunos de los cuales se repiten en la Biblia varias veces y están colocados en distintos lugares del canon bíblico, lo que proporciona la «larga» fila-crónica B que acabamos de describir. En otras palabras, en el Antiguo Testamento muchos fragmentos, indicados por nosotros en la fila-crónica B , por lo visto describen, realmente, **unos mismos sucesos**.

Este hecho contradice la cronología scaligeriana, según la cual los distintos libros de la Biblia, a excepción de 1-2 Samuel, 1-2 Reyes y 1-2 Crónicas, describen distintos sucesos. Aclaremos ahora el sentido de los símbolos indicados en la fila-crónica bíblica B . Junto a cada símbolo indicamos los fragmentos de la Biblia que le corresponden.

Así pues, $B =$

T = Génesis, caps. 1-3

K = Génesis, caps. 4-5

T = Génesis, caps. 6-8

N = Génesis, caps. 9-10

T = Génesis, cap. 11:1-9

K = Génesis, cap. 11:10-32

T = Génesis, cap. 12

K = Génesis, caps. 13-38

T = Génesis, caps. 39-50

T = Éxodo

$N/P/R$ = Levítico + Números + Deuteronomio + Josué + Jueces, caps. 1-18
 T = Jueces, caps. 19-21
 T = Rut + 1-2 Samuel + 1 Reyes, caps. 1-11
 R = 1 Reyes, caps. 12-22, + 2 Reyes, caps. 1-23
 T = 2 Reyes, cap. 24
 $S \begin{bmatrix} a \end{bmatrix}$ = 2 Reyes, cap. 25 + Esdras + Nehemías + Ester.

Además, la sucesión de fragmentos $T R T S[a]$ al final de la filocrónica B se repite en 1-2 Crónicas. Estas dos últimas series de duplicados son las únicas antes conocidas. **Los demás duplicados que acabamos de presentar antes no se conocían.** Estos duplicados entre los «capítulos» 1-170 de la Biblia se descubren en la matriz de frecuencias $K\{T\}$ de la siguiente forma. Las dos series de duplicados antes conocidas: los «capítulos» 98-137 y sus «capítulos» dobles 138-167, dan el siguiente efecto. Además de los máximos que llenan la diagonal principal, en las filas de números 98-137 hay una diagonal más también llena de máximos y paralela a la diagonal principal (figs. 5.28 y 5.29).

Estas diagonales se representan en la figura 5.28 como segmentos gruesos oblicuos. Las filas 138-167 están compuestas prácticamente de sólo ceros. Los demás duplicados son mostrados por los destellos locales aproximadamente iguales en magnitud que se disponen en las intersecciones de las filas y columnas respectivas correspondientes a los duplicados. En la figura 5.29 se representan los duplicados de la serie T como los duplicados que con más frecuencia se encuentran en el Antiguo Testamento.

Después analizamos adicionalmente las matrices de frecuencias $K\{T\}$ y $P\{T\}$. Para esto cada serie de duplicados que hallamos se reunieron en un «capítulo-generación». Luego se calcularon **nuevamente** las matrices $K\{T\}$ y $P\{T\}$. Resultó que estas nuevas matrices, es decir, después de la identificación de los duplicados, se diferenciaban notablemente de las iniciales **y satisfacían mucho mejor el principio de amortiguamiento de las frecuencias.**

La aplicación de nuestro método a la matriz de frecuencias completa $K\{T\}$ de 218×218 , es decir, para toda la Biblia dividida en 218 «capítulos-generaciones», mostró que la cronología scaligeriana admitida hoy de los libros del Antiguo y Nuevo testamentos es por lo visto incorrecta. Se aclaró lo siguiente. Para que la sucesión de «capítulos» bíblicos 1-218 sea cronológicamente correcta se deben barajar de una forma completamente determinada los «capítulos» 1-191, es decir, el Antiguo Testamento, y los «capítulos» 192-218, es decir, el Nuevo Testamento. Se deben introducir los libros de cada testamento en los libros del otro, entrelazándolos como si se tratara de dos peines que se mueven al encuentro. En vista de lo voluminoso del material omitiremos

los detalles de esta permutación y presentaremos solo un ejemplo muy representativo.

Después de esta «permutación ordenadora» y la identificación de los duplicados del Antiguo y Nuevo testamentos que hallamos, ambas matrices $K\{T\}$ y $P\{T\}$ prácticamente obtuvieron una amortiguación ideal.

Estos resultados indican que probablemente **los libros del Antiguo y Nuevo testamentos se crearon más o menos simultáneamente, en una misma época histórica**, y sólo después la cronología scaligeriana los separó artificialmente por cientos de años y los llevó al pasado lejano. Más aún, algunos libros del Nuevo Testamento fueron seguramente creados antes que el Antiguo Testamento. Recordemos que la cronología scaligeriana nos asegura que el Antiguo Testamento fue creado mucho antes del Nuevo Testamento, supuestamente cientos de años antes.

7.4. Un ejemplo representativo: nueva datación estadística del Apocalipsis, que lo desplaza del Nuevo Testamento al Antiguo Testamento

Ilustremos el efecto descrito antes de cambio de lugar de los libros del Antiguo y Nuevo testamentos para el caso del conocido libro del Apocalipsis (Revelaciones de San Juan). En el orden scaligeriano él ocupa el último lugar en el Nuevo Testamento, por lo que en nuestra numeración de «capítulos-generaciones scaligerianas» obtuvo el último número, el 218.

Si la ubicación aceptada hoy del Apocalipsis en la Biblia fuera cronológicamente correcta, su gráfico-columna de frecuencias de nombres $K\{T, 218\}$, es decir, para $Q = 218$, tendría la forma que se muestra en la figura 5.30 (véase el gráfico inferior de la misma).

Fig. 5.30. Gráfico de frecuencias para el Apocalipsis. Es sorprendente que el máximo del gráfico no corresponde de ningún modo a los «capítulos» cercanos al Apocalipsis, sino a los «capítulos» alejados. Esto indica que la posición aceptada del Apocalipsis en el canon bíblico es, por lo visto, incorrecta.

Sin embargo, el gráfico de frecuencias real para el Apocalipsis es totalmente diferente (véase el gráfico superior de la figura 5.30). Es asombroso que el máximo del gráfico no corresponde de ninguna manera a los «capítulos» cercanos al Apocalipsis, es decir, al número 218, sino a los «capítulos» alejados 70-80 para el gráfico de frecuencias de nombres, y a los «capítulos» alejados 74-77 y 171-179 para el gráfico de frecuencias de lugares o referencias paralelos.

En otras palabras, **el máximo absoluto de ambos gráficos no se encuentra en los libros del Nuevo Testamento, sino en los del Antiguo,**

rev
Autor:
después del
218 había un
paréntesis en
lugar de una
llave

que hoy distan del Apocalipsis cientos de años. De este modo, hemos hallado una notable contradicción con el principio de amortiguamiento de las frecuencias, confirmado con seguridad anteriormente en textos datados ciertamente y ordenados correctamente desde el punto de vista cronológico. Ya sabemos cómo debemos actuar en estos casos. Se deben cambiar de lugar los «capítulos» bíblicos de tal forma que sus gráficos de frecuencias se amortigüen. Así obtendremos el orden cronológicamente correcto de los «capítulos» de la Biblia.

Esta operación de «permutación» cronológicamente correcta de los libros bíblicos fue descrita anteriormente. Es curioso que con esta «permutación» que descubrimos el Apocalipsis del Nuevo Testamento resulta **junto a las profecías del Antiguo Testamento** y a los «capítulos» 69-75. En particular, el Apocalipsis viene a ubicarse en un mismo grupo con la profecía de Daniel. Esto concuerda magníficamente con el conocido punto de vista de que la profecía de Daniel es «un apocalipsis en muchos aspecto similar al del Nuevo Testamento» [1002, pág. 136].

§ 8. El método de los formularios-códigos. Comparación de dos flujos largos de biografías de reyes

Este método fue propuesto y elaborado por el autor del presente libro en [1162], [1163].

En la historia scaligeriana están difundidos los estereotipos y prestaciones usados, por ejemplo, al describir gobernantes. Se considera que los cronistas a veces les asignaban a los gobernantes contemporáneos suyos cualidades y obras de reyes antiguos hace mucho muertos. La historia scaligeriana nos asegura que esta extraña afición de los cronistas por la «antigüedad» estaba muy difundida. Al no saber, supuestamente, nada fidedigno de la vida de sus propios reyes contemporáneos, se dice que los cronistas actuaban de una manera muy sencilla: les otorgaban a sus reyes las «biografías ruidosas» de algunos grandes gobernantes que hace mucho habían muerto y de cuya vida, por consiguiente, sabían más que de la vida de las personas de su época. Esto de por sí ya es extraño. Quizás estos casos realmente sucedieran, pero lo más seguro es que fueran raros. Nuestras investigaciones mostraron que este extraño «efecto scaligeriano» debe ser examinado muy atentamente, pues detrás de él se esconde algo mucho más serio que el simple «amor de los cronistas por los estereotipos literarios».

Para descubrir y estudiar estos estereotipos, repeticiones, así como para descubrir duplicados, introdujimos la noción de **formulario-código o biografía formalizada** [1182], [1186]. Un gobernante real, al ser descrito en las crónicas, adquiere así una «biografía histórica según crónica», la cual puede no tener nada en común con su biografía real. Por ejemplo, puede ser completamente legendaria. Aquí no nos proponemos discutir cuán exactamente la biografía según crónica de un

rey refleja la realidad. Esta realidad pasada hoy ya no nos es conocida; por eso, es poco probable que podamos restablecer las biografías antiguas auténticas. Pero es que, además, esto no es necesario. Nuestro objetivo es otro: tratar de establecer de un conjunto de textos biográficos aquéllos que en realidad narran sobre **un mismo personaje**, pero que, al ser escritos por distintas personas, no fueron reconocidos por los cronistas y cronólogos posteriores del Medioevo como una misma biografía, y fueron colocados por ellos en distintos capítulos del «libro de historia scaligeriano», o incluso en distintas épocas históricas, supuestamente como las biografías de personas totalmente distintas. Así un personaje real se «multiplicó», ¡pero sólo en el papel!, y dio lugar a varios reflejos fantasmas.

Estudiando un gran número de biografías históricas elaboramos una tabla, que llamamos formulario-código *FC*. El «formulario» ordena jerárquicamente los hechos de una «biografía» a medida que disminuye su invariancia respecto a las calificaciones subjetivas de los cronistas. El formulario-código está compuesto de 34 temas, cada uno de los cuales contiene algunos subtemas:

- 1) **Sexo:**
 - a. masculino;
 - b. femenino.
- 2) **Tiempo de vida.**
- 3) **Tiempo de gobierno.** El final de un gobierno casi siempre se conoce unívocamente. Por lo general coincide con la muerte del rey. El inicio del gobierno a veces admite algunas variantes (véase más adelante). Todas las variantes se consideran equivalentes.
- 4) **Posición social y cargo que ocupa:**
 - a. zar, emperador, rey,
 - b. jefe militar,
 - c. político, figura pública,
 - d. científico, escritor, etc.,
 - e. líder religioso, papa, obispo, etc.
- 5) **Muerte del gobernante:**
 - a. muerte natural en un clima pacífico,
 - b. muerte en el campo de batalla por los enemigos o herido mortalmente,
 - c. muerte como resultado de una conspiración fuera de una guerra,
 - d. muerto como resultado de una conspiración durante una guerra,
 - e. circunstancia especiales o exóticas de su muerte.
- 6) **Desastres naturales durante su gobierno:**
 - a. hambre,
 - b. inundaciones
 - c. epidemias,
 - d. terremotos

- e. erupciones de volcanes; en este caso se señalan también la duración de las calamidades y el año o años en que ocurrieron.
- 7) **Fenómenos astronómicos durante su gobierno:**
- a. sí hubo, (cuáles y cuándo),
 - b. no hubo
 - c. eclipses,
 - d. cometas
 - e. «explosiones de estrellas».
- 8) **Guerras durante su gobierno:**
- a. hubo,
 - b. no hubo.
- 9) **G = Número de guerras.**
- 10) **Principales características temporales de las guerras $G_1, \dots, G_p$:**
 a_k = en qué año de gobierno ocurrió o se inició la guerra G_k ;
 $c_{k,x}$ = espacio temporal entre la guerra G_k y la guerra G_x .
- 11) **«Fuerza» o «intensidad» de la guerra G_k según la crónica para cada número «k» -**
- a. fuerte,
 - b. débil.
- Más exactamente, con cuántas líneas se describe la guerra en la crónica dada.
- 12) **Número de enemigos en la guerra G_k y esquema de sus relaciones:** aliados, enemigos, fuerzas neutrales, intermediarios, etc.
- 13) **Localización geográfica de la guerra G_k :**
- a. cerca de la capital,
 - b. dentro del país,
 - c. fuera del país, guerra externa, dónde exactamente,
 - d. guerra externa e interna a la vez.
- 14) **Resultado de la guerra:**
- a. victoria,
 - b. derrota,
 - c. resultado indeterminado.
- 15) **Tratados de paz:**
- a. firma del tratado de paz tras un resultado indeterminado,
 - b. firma del tratado de paz tras la derrota.
- 16) **Sobre la toma de la capital:**
- a. fue tomada,
 - b. no fue tomada.
- 17) **Destino del tratado de paz:**
- a. fue violado (¿por quién?),
 - b. no fue violado durante su gobierno.
- 18) **Circunstancias de la toma o caída de la capital.**

- 19) **Esquema de las trayectorias de las campañas durante una guerra.**
- 20) **Participación del gobernante en una guerra:**
- a. participó,
 - b. no participó.
- 21) **Conspiraciones durante la vida del gobernante:**
- a. hubo,
 - b. no hubo.
- 22) **Localización geográfica de las conspiraciones, guerras y revueltas.**
- 23) **Nombre de la capital** y su traducción a varios idiomas.
- 24) **Nombre del país y del pueblo** y su traducción.
- 25) **Localización geográfica de la capital.**
- 26) **Localización geográfica del país.**
- 27) **Actividad legislativa del gobernante:**
- a. reformas y su carácter,
 - b. publicación de un nuevo código de leyes,
 - c. restauración de leyes antiguas y cuáles exactamente.
- 28) **Lista de todos los nombres del gobernante** y su traducción.
- 29) **Pertenencia étnica del gobernante**, así como de los miembros de su familia, composición de su familia.
- 30) **Pertenencia étnica del pueblo, tribu, clan.**
- 31) **Fundación de nuevas ciudades, capitales, etc.**
- 32) **Situación religiosa**
- a. introducción de una nueva religión,
 - b. lucha de sectas, cuáles exactamente,
 - c. revueltas y guerras religiosas,
 - d. concilios eclesiásticos, reuniones religiosas.
- 33) **Lucha dinástica** dentro del clan familiar del gobernante, asesinatos de familiares, oponentes, pretendientes, etc.
- 34) **Los otros hechos de la «biografía».** No los diferenciaremos detalladamente y llamaremos este tema «residuo de la biografía».

Denotemos los temas enumerados como $FC-1, FC-2, \dots, FC-34$. De este modo, ahora cada «biografía según crónica» se puede escribir como un «formulario», algunos temas del cual pueden quedar vacíos si la información correspondiente sobre el personaje no se conservó. Supongamos que cierta dinastía verdadera se describe en una crónica. Enumeremos a los gobernantes y basándonos en esta crónica compongamos para cada uno de ellos formularios-códigos FC . Obtengamos una sucesión de formularios-códigos que denominaremos **flujo de formularios-códigos de la dinastía**. Como una misma dinastía verdadera puede ser descrita en distintas crónicas, ella puede representarse por distintos flujos de formularios-códigos.

Como saber si dos crónicas distintas describen una misma dinastía verdadera o, por el contrario, si las dinastías de las que narran son realmente distintas? Si en las crónicas se indican las duraciones de los gobiernos de los reyes, entonces se puede utilizar el método de reconocimiento de dinastías según crónica (véase antes). Pero si estos datos numéricos no se conservaron, el problema se vuelve mucho más complejo. Y bien, ¿cómo reconocer en el conjunto de todos los flujos de formularios-códigos una misma dinastía de reyes verdadera? Para solucionar este problema elaboramos un método que se basa en un análogo del principio de «alteraciones dinásticas pequeñas», que en el caso dado se formula brevemente como sigue.

Si los flujos de formularios-códigos de dos dinastías **se diferencian «poco» entre sí**, ellos representan **una misma dinastía verdadera**. Pero si los dos flujos de formularios-códigos representan **dinastías distintas**, estos flujos de formularios-códigos **son «lejanos» uno del otro**.

¿Cómo se pueden comparar los flujos de formularios-códigos de dos dinastías y responder a la pregunta de si son «parecidos» o no? Y si se «parecen», ¿en qué grado? Sean FC y FC' formularios-códigos de dos gobernantes de dinastías distintas que tienen el mismo número de orden en su dinastía. Compararemos estos dos formularios-códigos por temas. La divergencia entre temas se calificará en puntos. Distintos temas deben tener puntos distintos en dependencia de su importancia y el grado de invariancia de los «hechos biográficos» comparados respecto a la calificación subjetiva de los cronistas. Producto de experimentar con «biografías según crónica» concretas, elaboramos el siguiente sistema de puntos que permite descubrir más rápido las dependencias posibles.

Para los temas 1-10, a excepción del tema 3 (es decir, la duración del gobierno), daremos los puntos 0, +1, -1.

Para los temas 11-21 daremos los puntos 0, +1/2, -1/2.

Para los puntos 22-33 daremos los puntos 0, +1/3, -1/3.

Cuando se comparan los temas de los formularios-códigos son posibles tres casos. Ilustrémoslos tomando como ejemplo los temas de 5, es decir, $FC - 5$: «circunstancias de la muerte del gobernante».

- Los datos comparados **coinciden**. Por ejemplo, en FC y en FC' se dice que ambos reyes comparados murieron de muerte natural. En este caso daremos a este par de temas +1 punto (coincidencia). Convencionalmente escribiremos $E_5 = +1$.
- Los datos comparados **son claramente distintos**, se contradicen. Por ejemplo, en FC se dice que el rey murió de muerte natural, y en FC' se comunica que el rey con el que se lo compara fue muerto como resultado de una conspiración. En esta situación daremos -1 punto (contradicción). Entonces escribiremos $E_5 = -1$.
- Los datos comparados son **neutros**, es decir ni coinciden ni se contradicen. Por ejemplo, en FC se dice que «el rey murió» y

en FC' que «el rey fue muerto». En esta caso daremos 0 puntos (situación neutra), es decir, escribiremos $E_5 = 0$.

Así pues, para cada pareja de temas de número i (de los formularios-códigos comparados) obtenemos cierto número E_i . Por consiguiente, para la pareja de formularios-códigos FC y FC' de los dos reyes comparados se puede calcular la suma de todos los números obtenidos E_i :

$$f(FC, FC') = E_1 + E_2 + E_4 + E_5 + \dots + E_{33}.$$

Recordemos que el coeficiente E_3 no se está considerando dado que para comparar las duraciones de los gobiernos elaboramos otro método, que se expuso detalladamente antes.

Los experimentos con formularios-códigos históricos concretos mostraron que en muchos casos el valor del coeficiente E_i se debe tomar igual a cero, por cuanto es muy frecuente que los datos comparados de dos reyes no coinciden ni se contradicen. De este modo aumenta el papel de +1 y -1 cuando aparecen. También se supo que en la gran mayoría de los casos se tiene que tomar $E_{34} = 0$. Esto se debe a que por lo general, al comparar los «residuos de las biografías» de dos reyes, los datos secundarios no muy importantes que se comparan tienen un carácter tan distinto que es muy difícil confrontarlos. Por ejemplo, de un rey se dice en el «residuo de la biografía» $FC - 34$ que amaba el arte e incluso cantaba, y del segundo rey que tenía el cabello negro. Estos datos, desde luego, se pueden tener en cuenta, pero no tiene sentido compararlos. En estos casos, naturalmente, se daba a E_{34} cero puntos.

Supongamos ahora que se dan dos dinastías según crónica a y b , cada una de las cuales está compuesta de k reyes sucesivos. «Al llenar para cada uno de ellos un formulario», es decir, componiendo el formulario-código de cada rey, obtenemos una sucesión, flujo de formularios-códigos,

$$FC_1, FC_2, FC_3, \dots, FC_k$$

para la dinastía a , y una sucesión, flujo de formularios-códigos,

$$FC'_1, FC'_2, FC'_3, \dots, FC'_k$$

para la dinastía b .

La sucesión de formularios-códigos de los reyes

$$(FC_1, FC_2, FC_3, \dots, FC_k)$$

es natural denominarla **flujo de formularios-códigos de la dinastía a** . La denotaremos mediante $FC(a)$. Análogamente, la sucesión de «formularios de reyes»

$$(FC'_1, FC'_2, FC'_3, \dots, FC'_k)$$

se denominará **flujo de formularios-códigos de la dinastía b** y se denotará mediante $FC(b)$. En otras palabras, el flujo de formularios-códigos de una dinastía es simplemente una sucesión de formularios-códigos compuestos de sus reyes, de gobernantes verdaderos.

Ahora comparemos los flujos de formularios-códigos $FC(a)$ y $FC(b)$ de las dos dinastías a y b . Para cada pareja de formularios-códigos comparados de reyes calculamos el coeficiente $f(FC_i, FC'_i)$. Finalmente, se puede determinar el número

$$e(a, b) = \frac{f(FC_1, FC'_1) + f(FC_2, FC'_2) + \dots + f(FC_k, FC'_k)}{k},$$

es decir, la media aritmética de todos los coeficientes $f(FC_i, FC'_i)$. En otras palabras, paso por paso comparamos cada pareja de reyes sucesivos de las dinastías confrontadas, calculamos para cada pareja la «medida de cercanía» $f(FC_i, FC'_i)$, y finalmente tomamos la media aritmética de todos los reyes de la dinastía.

De este modo, la cercanía o lejanía entre los flujos de formularios-códigos de las dos dinastías a y b se puede calificar mediante el par de números

$$(c(a, b), e(a, b)),$$

donde el coeficiente $c(a, b) = PCAD$ se describió anteriormente.

Omitimos aquí la descripción de los experimentos numéricos de comparación de flujos de formularios-códigos de dinastías según crónica. Informaremos sólo el resultado: el método que acabamos de describir permite con mucha seguridad distinguir entre «formularios-códigos dependientes» de «independientes» (véanse los detalles en [1182], [1186], [1162]). La comprobación experimental también confirmó la validez del principio de alteraciones pequeñas en este caso. Resultó que los flujos de formularios-códigos que representan una misma dinastía se diferencian mucho menos que los flujos de formularios-códigos de dinastías verdaderas distintas. Evidentemente, esto permite datar los flujos de formularios-códigos de dinastías según el esquema descrito más arriba.

Más adelante mostraremos ejemplos concretos de flujos de formularios-códigos dependientes de algunas parejas de dinastías-duplicados. Este material comparativo es muy útil, ya que muestra cuán notablemente a veces se manifiesta el hecho de que se tienen dos duplicados, sencillamente dos descripciones según crónica de una misma dinastía verdadera.

Para concluir nos detendremos en una circunstancia importante. El método que acabamos de exponer de comparación de formularios-códigos no es simplemente un «tributo a la moda estadística», sino una herramienta excepcionalmente útil de la investigación. Es importante que el método está dirigido a la comparación no de sencillamente una pareja de biografías según crónica separadas, sino de **dos sucesiones largas de estas biografías**. Por ejemplo, compararemos **veinte biografías sucesivas** de reyes de una dinastía con **veinte biografías sucesivas** de reyes de otra dinastía. Estos ejemplos se expondrán más adelante. **La conclusión de que dos dinastías son dependientes se**

puede hacer sólo basándose en la cercanía de dos «flujos largos de biografías».

Cabe señalar que la cercanía, o «parecido», de sólo **dos biografías aisladas** de ciertos personajes históricos no necesariamente apunta a una repetición cronológica. En efecto, no es de especial dificultad buscar una pareja de «biografías parecidas» de dos figuras históricas distintas de nuestra época, extrayendo de sus vidas hechos cercanos, a veces asombrosamente similares. En algunos casos incluso se pueden recopilar muchos «hechos parecidos». Es evidente que de aquí no se debe sacar ninguna conclusión cronológica. Todas estas coincidencias pueden ser simplemente un juego del azar. **Pero es muy distinto cuando se descubren dos largas sucesiones cercanas, dos «flujos» largos de biografías asombrosamente parecidas.** Cuando el método estadístico formal «pesca» en un enorme conjunto de documentos antiguos una pareja de **«flujos largos parecidos de biografías»**, «parecido» que se establece no «al ojo» sino de modo formal, es claro que se ha descubierto algo muy serio, más aún que nuestros métodos permiten, aunque de forma grosera, estimar la probabilidad de cuán aleatorio es este «parecido». Si la probabilidad de coincidencia aleatoria es pequeña, aumenta la sospecha de que realmente nos hemos encontrado con la «reproducción» de una misma dinastía verdadera en distintas crónicas.

Señalemos una vez más que en todos los ejemplos de parejas de dinastías dependientes a y b que descubrimos y que en breve expondremos, se observa sin ambigüedad la siguiente circunstancia importante. Sean a una dinastía romana y b una dinastía germánica. Entonces resulta que:

- La biografía del primer rey romano se «parece» a la biografía del primer rey germano.
- La biografía del segundo rey romano se «parece» a la biografía del segundo rey germano.
- La biografía del tercer rey romano se «parece» a la biografía del tercer rey germano.
- Y así sucesivamente hasta el final de toda la dinastía que cuenta con quince o veinte reyes.

A su vez, dentro de la propia dinastía romana (al igual que dentro de la propia dinastía germana) las biografías de sus reyes es muy individual y de ningún modo se parecen una a la otra. Es decir, entre las 15 ó 20 biografías de reyes romanos no hay ni una pareja de «parecidas». De la misma forma, entre las 15 ó 20 biografías de reyes germanos tampoco hay ni una pareja de «parecidas». **Pero en cambio el flujo de biografías romanas resulta asombrosamente «parecido» al flujo de biografías germanas.** Si este parecido, estimado estadísticamente, es «muy fuerte», esto significa que nos hemos encontrado con una pareja de dinastías-duplicados. Y una sería contradicción dentro de la historia scaleriana.

§ 9. Método de datación y ordenación cronológica correcta de mapas geográficos antiguos

En [1186], [1182] el autor también propuso un método de ordenación cronológicamente correcto de mapas antiguos. Cada mapa geográfico refleja el estado de la ciencia de la Tierra en la época en que fue realizado. Es claro que a medida que se desarrollan las ideas científicas los mapas se perfeccionan. **Es decir, la cantidad de datos geográficos erróneos disminuye en su totalidad, mientras que la cantidad de datos correctos aumenta.** Al estudiar mapas concretos antiguos compusimos un mapa-código óptimo que permite representar cada mapa presentado gráficamente o descrito verbalmente como una tabla análoga a *FC*. Este «formulario» se puede denominar convencionalmente **mapa-código**. Un mapa-código se construye mediante el mismo principio que el formulario-código, y está compuesto de varias decenas de temas, o indicios. Presentamos aquí sólo el inicio de esta tabla.

- 1) Tipo de mapa:
 - a. Globo terráqueo.
 - b. Mapa plano.
- 2) a. Mapa universal (mapa del mundo).
b. Mapa regional (de una región, cuál exactamente).
- 3) En el caso de un mapa universal se deben indicar los siguientes parámetros:
 - a. Estructura de la «frontera del mundo» (agua, tierra, etc.).
 - b. Disposición de los polos, ecuador, trópicos, franjas climáticas.
- 4) Orientación del mapa, es decir, el uso de los siguientes términos:
 - a. Nombres de los puntos cardinales (Norte, etc.).
 - b. Los términos «más arriba», «más abajo», etc.
 - c. Dónde está ubicado el Norte del mapa (arriba o abajo), dónde está ubicado el Este del mapa (a la derecha o a la izquierda).
- 5) Representación o descripción de los mares en la siguiente forma:
 - a. «Ríos», es decir, flujos estrechos.
 - b. Vastos depósitos.
- 6) Enumeración de los depósitos principales:
 - a. Océanos.
 - b. Mares.
 - c. Lagos.
 - d. Ríos.
- 7) El nombre de cada depósito y su traducción. Característica visual o descriptiva de la forma del depósito, dirección de la corriente, etc.
Y otros.

El tamaño geográfico de la región descrita en un tema del mapa-código (mar u otro) no debe ser muy grande para que después, al

comparar los mapas-códigos, minimizar la posible influencia de las distintas proyecciones alteradoras que utilizan los cartógrafos al componer mapas planos.

La comprobación experimental realizada en los años 1979-1980 permitió formular y confirmar el siguiente **principio de mejoramiento de los mapas geográficos**.

Si se tiene una sucesión de mapas geográficos de **orden cronológico correcto**, al pasar de mapas antiguos a mapas más recientes ocurren los siguientes dos procesos.

- a) Los indicios **erróneos**, es decir, que no corresponden a la geografía real, **desaparecen y no vuelven a aparecer** en los mapas geográficos. Dicho de otro modo, «los errores de los mapas no se repiten».
- b) Un indicio **correcto** que aparece en un mapa geográfico, por ejemplo, la existencia de un estrecho, río o el contorno más correcto de una costa, **se fija y se conserva en los siguientes mapas**. Es decir, **los datos correctos de los mapas no se olvidan**.

En vista del papel que siempre han jugado los mapas en la navegación y la ciencia militar, este principio de mejoramiento de los mapas es completamente entendible. Él simplemente refleja las exigencias vitales de la práctica. El principio que formulamos fue después verificado de la misma forma que los de las secciones anteriores. Fijamos cierta ordenación de los mapas. Luego construimos para cada número Q el gráfico de frecuencias de $L(Q, T)$, donde $L(Q, Q)$ es igual a la cantidad de indicios geográficos que aparecen por primera vez en el mapa de número Q , y el número $L(Q, T)$ muestra cuántos de ellos quedan en un mapa de número T .

Se considera que una ordenación de mapas es **cronológicamente correcta** si todos los gráficos de $L(Q, T)$ son cercanos al ideal, al gráfico de amortiguamiento de la figura 5.24, y que es incorrecto en el caso contrario. En particular, mapas visualmente cercanos también resultan ser cercanos en el tiempo. Cada época histórica se caracteriza, como se aclaró, por un conjunto único de mapas. La comprobación del principio fue dificultada por el hecho de que hasta nuestros días han llegado pocos mapas realmente antiguos. No obstante, se logró reunir una cantidad suficiente de mapas que permitieron verificar nuestro modelo teórico.

Se averiguó que la sucesión de mapas medievales comienza en los siglos XI-XII d. N. E. con **mapas completamente primitivos**, muy alejados de la realidad. Después la calidad de los mapas más o menos se mejora monótonamente, hasta que finalmente en el siglo XVI d. N. E. nos encontramos con mapas y globos terráneos suficientemente correctos. A su vez, este mejoramiento de la calidad ocurrió de forma suficientemente lenta.

Así, por ejemplo, los conocimientos geográficos de Europa en el siglo XVI d. N. E. eran aún muy distantes de los modernos. En el mapa de 1522 de *Ocupario*, que se conserva en el Museo Estatal de

Historia de Moscú, se representan Europa y Asia en proporciones muy distintas de las reales: Groenlandia se muestra como una península de Europa; la península escandinava está alargada como una franja estrecha; los estrechos del Bósforo y de Dardanelos están muy ensanchados y aumentados; el mar Negro está encorvado verticalmente; el mar Caspio está alargado horizontalmente y es literalmente irreconocible, etc. La única región reflejada más o menos de forma correcta es la costa del Mediterráneo, aunque Grecia se muestra como un triángulo sin el Peloponeso.

Las indicaciones etnográficas del mapa de Occupario y otros mapas de la misma época son aún más distantes que las fijadas para este tiempo por la historia scaligeriana. Por ejemplo, Dacia está ubicada en Escandinavia; Albania, en la costa del mar Caspio; Gottia (¿godos?) se indica en la península escandinava; China no se señala de ningún modo; en el norte de Siberia leemos Judei, etc. El mapa de *Cornelius Nicolai* de 1598 también peca de alteraciones análogas, pero ya en menor grado. Finalmente, el globo terráqueo del siglo XVII que se conserva en el Museo Estatal de Historia de Moscú ya refleja bastante bien la realidad.

El método descrito permite datar mapas, incluyendo mapas «antiguos», según el esquema expuesto en las secciones anteriores. Los resultados obtenidos fueron muy inesperados. Presentaremos aquí sólo algunos ejemplos.

- 1) El famoso mapa de «Geografía» de Ptolomeo, edición de 1545, Basilea (véase por ejemplo [326, pág. 97]), hoy se considera «muy antiguo». Sin embargo, él no cayó en el siglo II d. N. E., sino en el siglo XV-XVI d. N. E., es decir, en la época de la publicación del libro de Ptolomeo de la «Antigüedad». Esto nos obliga a recordar la situación totalmente análoga con el *Almagesto* de Ptolomeo (véase [CRON3]). Reproducimos este mapa en la figura 5.31.

Fig. 5.31. Mapa del mundo del «antiguo» Ptolomeo perteneciente a su «Geografía». Tomado de [1736, kapra 2].

- 2) El no menos famoso «antiguo» mapa *Tabula Peutingeriana*, mostrado, por ejemplo, en [718, t. 3, pág. 232-233], no cae o en los inicios de nuestra era, en la época de Augusto, sino en los siglos XIII-XV d. N. E. La divergencia con la datación scaligeriana es de más de mil años.
- 3) Mostremos también los resultados obtenidos de varios mapas «antiguos» que son, cierto es, reconstrucciones posteriores a partir de sus descripciones verbales en textos «antiguos» (véase [326]). Nos referimos a los siguientes mapas:

Hesíodo, supuestamente siglo VIII A. N. E.,
Hecateo, supuestamente del siglos VI-V A. N. E.,
Heródoto, supuestamente siglo V A. N. E.,
Demócrito, supuestamente siglos V-IV A. N. E.,
Eratóstenes, supuestamente años 276-194 A. N. E.,
 El «globo» **Cráter**, supuestamente años 168-165 A. N. E.

Al datarlos con el método descrito más arriba, todos estos mapas no caen en las épocas scaligerianas indicadas, sino en el período de los siglos XIII-XVI d. N. E. Para más detalles sobre la datación de mapas geográficos véase [CRON5].

En la figura 5.32 mostramos el conocido mapa de Hans Rüst de 1480 [1510, pág. 39]. Este mapa es muy notable en muchos aspectos. Él muestra el nivel real de los conocimientos geográficos al final del siglo XV. Lo repito: **¡siglo quince!** Se ve claramente que este nivel era aún muy pobre y primitivo. Esto más que un mapa es más bien simplemente una «lista dibujada», una enumeración verbal de países, pueblos y algunas ciudades. Por supuesto, algunas regiones geográficas ya se pueden reconocer, aunque con dificultad. Por lo visto, aquí vemos los **inicios de la cartografía**, sus pasos primeros y aún torpes. Por tanto, todos los mapas artísticos supuestamente «antiguos» de mucho mayor nivel que hoy se presentan como mapas de los siglos XIV-XV, «cayeron en el pasado» sólo gracias a la cronología scaligeriana. Su verdadero lugar son los siglos XVII-XVIII.

Fig. 5.32. Mapa medieval de Hans Rüst de 1480. Se ve claramente el nivel aún muy primitivo de los conocimientos geográficos de finales del siglo XV. Tomado de [1510, pág. 39].

En las figuras 5.33 y 5.34 mostramos un fragmento del mapa de Abisinia y del Congo del *Atlas* de G. Mercator-J. Hondius de supuestamente el año 1607 [119, pág. 72-73]. Los comentaristas modernos señalan: «Abajo a la izquierda, en la cartela en latín: **Abisinia, o posesiones del Presbítero Juan... en África...** Las leyendas de un país **cristiano**... de un reino bienaventurado de píos que es controlado por un sacerdote, el Presbítero Juan, circulaban por Europa desde el siglo XII» [119, pág. 73]. Préstese atención a que en la otra cartela, arriba, el país africano de Congo se llama país **cristiano**: *Congi Regni in Africa Christiani* (fig. 5.34). Así pues, a inicios del siglo XVII los cartógrafos consideraban que las posesiones del Presbítero **cristiano** Juan se extendían no sólo a Asia y Europa sino también a África (véase [CRON5]).

Mostremos otros mapas muy interesantes del Medioevo. En la figura 5.35 se muestra el mapa del mundo de Pedro Apiano (Petrus

¿qué libro?

¿qué libro?

Fig. 5.33. Fragmento del mapa de Abisinia y del Congo del *Atlas* de G. Mercator-J. Hondius, 1607. Tomado de [119, pág. 72-73].

Fig. 5.34. Fragmento aumentado del mapa de Abisinia y del Congo y la inscripción en la cartela. Tomado de [119, pág. 72-73].

Apianus), elaborado supuestamente en 1520 [1855, лист XXIII, карта 61]. Cabe señalar que América ya está dibujada. Las enormes extensiones de la China y Burma, ubicadas más al este de la India, se denominan **Judá** (aquí, en el mapa, se lee **Iudia** y **Iudiame**, fig. 5.36). El Lejano Oriente se denomina **India Superior**. Es curioso que Siberia se denomina Escitia: **Scitia Extra**. La parte europea de Rus se denomina **Tartaria** (fig. 5.37).

Fig. 5.35. Mapa del mundo de Pedro Apiano de supuestamente el año 1520. Tomado de [1855, лист XXIII, карта 61].

Fig. 5.36. Fragmento aumentado del mapa de Apiano con el dibujo de Judá, ubicada más al este de la India. Tomado de [1855, лист XXIII, карта 61].

Fig. 5.37. Fragmento aumentado del mapa de Apiano con el dibujo de Rus-Tartaria. Tomado de [1855, лист XXIII, карта 61].

En la figura 5.38 se muestra la edición de supuestamente 1538 de un mapa de Solino, Basilea [1855, карта 71]. Se debe prestar atención a que **toda Europa más al norte de Grecia se denomina Moscovia** (fig. 5.39). En el mapa hay muchos otros nombres interesantes que no encajan en la versión scaligeriana de la historia y la geografía.

En la figura 5.40 se muestra un raro mapa de Jerusalén de supuestamente el siglo XIV [1530, pág. 475]. En los edificios de la ciudad

Fig. 5.38. Mapa de supuestamente 1538, Solino, Basilea. Tomado de [1855, лист XXV, карта 71].

Fig. 5.39. Fragmento del mapa de supuestamente 1538. Tomado de [1855, лист XXV, карта 71].

vemos cruces cristianas. Es muy interesante que allí mismo se muestra una **mezquita otomana con dos altos alminares** (fig. 5.41). Por lo visto, en este mapa medieval se representó Zar-Grado = Jerusalén de los evangelios, con mezquitas otomanas y templos cristianos. A los historiadores modernos, al parecer, les irritan estos mapas que concuerdan mal con la versión scaligeriana de la historia. En este caso los comentaristas denominaron esta imagen «mapa **estilizado** de Jerusalén», como para no dar crédito a la información presentada en el mapa [1530, pág. 475].

Fig. 5.40. Mapa de Jerusalén de supuestamente el siglo XIV. Vemos en el Jerusalén medieval tanto edificios con cruces cristianas como una mezquita otomana con alminares. Tomado de [1530, pág. 475].

Fig. 5.41. Fragmento del mapa Jerusalén. Tomado de [1530, pág. 475].

En la figura 5.42 se muestra un mapa del mundo compuesto por Isidoro supuestamente en el siglo VII d. N. E., publicado, sin embargo, en un libro de supuestamente el siglo XV [1530, pág. 302]. Vemos un mapa muy primitivo. Seguramente fue dibujado por primera vez no antes del siglo XV y refleja las nociones que los cartógrafos del siglo XV tenían sobre la estructura del mundo.

En la figura 5.43 vemos un fragmento del mapa del mundo de Gregor Reisch de supuestamente 1515 [1317, pág. 65]. Por su nivel, lo más probable es que haya sido creado no a inicios del siglo XVI, sino después. Se muestra América. Rusia se denomina Tartaria, al norte de Rus se muestra Rus Blanca. Además, en el mapa se muestran varias Tartarias (fig. 5.44).

Fig. 5.42. Mapa del mundo compuesto por Isidoro de supuestamente el siglo VII d. N. E., pero publicada en un libro del siglo XV. Tomado de [1530, pág. 302].

Fig. 5.43. Mapa del mundo de Gregor Reisch de supuestamente 1515. Tomado de [1317, pág. 65].

Fig. 5.44. Fragmento aumentado con varias Tartarias. Tomado de [1317, pág. 65].

En la figura 5.45 se muestra un mapa del mundo de Macrobio, «antiguo» filósofo de la Roma tardía, que sólo apareció, sin embargo, en un libro supuestamente en 1483 [1317, pág. 16]. Se ve claramente que el nivel de las nociones geográficas es aún bastante primitivo. Lo más seguro es que este mapa refleja las nociones de los cartógrafos de los siglos XV-XVI.

Fig. 5.45. Mapa del mundo de Macrobio, «antiguo» filósofo de la Roma tardía, que sólo apareció, sin embargo, en un libro supuestamente en 1483. Tomado de [1317, pág. 16].

En la figura 5.46 se muestra un fragmento del mapa de la «Tierra Santa» de supuestamente 1556 [1542, pág. 94]. Vemos junto a Asur ila ciudad de San Jorge!. Más a la izquierda se indica la ciudad de Indi, es decir, probablemente la «ciudad de India». También son interesantes los nombres de las ciudades de Scandamium y Scandaria. Ellas contienen la raíz **scanda**, o **scandia**.

Fig. 5.46. Fragmento del mapa de la «Tierra Santa» de supuestamente 1556. Tomado de [1542, pág. 94].

En la figura 5.47 se muestra un fragmento de un antiguo mapa de 1649, en el que el río alemán Mosela se denomina río **Mosa**, es decir,

probablemente río de Moisés [1542, pág. 171]. Por qué y cuándo en el territorio de Europa occidental aparecieron estos nombres geográficos bíblicos que después fueron modificados, se contará en [CRON6].  qué libro

Fig. 5.47. El río alemán Mosela se denomina en un mapa de 1649 río **Mosa**, ¿es decir, de Moisés? Tomado de [1542, pág. 171].

En la figura 5.48 se muestra un fragmento del conocido mapa del mundo de Schedel, de supuestamente 1493 [1855, map. 44]. Es claro que a finales del siglo XV aún es pobre el nivel de los conocimientos geográficos (fig. 5.49).

Fig. 5.48. Mapa del mundo de Schedel de supuestamente 1493. Se ve que a finales del siglo XV las nociones que tenían los cartógrafos sobre la verdadera geografía estaban aún bastante alejados de la realidad. Tomado de [1855, hoja XII, map. 44].

Fig. 5.49. Europa en el mapa de Schedel. Tomado de [1855, hoja XII, map. 44].

§ 2. Misteriosas crónicas-duplicados dentro del «libro de Scaliger-Pétau»

La representación gráfica del mapa cronológico global ocupa un área de varias decenas de metros cuadrados. El material reunido en este mapa fue sometido a los métodos de reconocimiento de duplicados descritos antes y en [1182], [1186], [1161], [1162], [1163], [1164]. En particular, se calcularon los valores de los coeficientes $p(X, Y)$ para distintas parejas de crónicas y textos X, Y que abarcaban intervalos grandes de tiempo. Se calcularon los números $c(a, b)$ para distintas dinastías a y b , los coeficientes $e(a, b)$ que miden la cercanía de flujos de formularios-códigos de dinastías a y b , se estudiaron los mapas-códigos de los mapas antiguos. Como resultado de este extenso experimento computacional se descubrieron inesperadamente parejas de épocas que en la historia scaligeriana se consideran distintas, independientes, pero para las que los coeficientes $p(X, Y)$, $c(a, b)$ y otros resultaron extremadamente pequeños, es decir, tales como los que caracterizan las crónicas, dinastías o formularios-códigos **a priori dependientes**. Exploremos esto con un ejemplo.

Se descubrió una superposición de la historia de la Roma «antigua» del período de los años 753-236 A. N. E. sobre la historia de la Roma **medieval** del período de supuestamente los años 300-816 d. N. E. El desplazamiento cronológico es aquí, por consiguiente, de cerca de 1050 años. Formulemos este hecho más exactamente.

Ejemplo 1.

- 1) La época medieval (A, B) supuestamente desde el año 300 hasta el año 816 d. N. E. se describe, por ejemplo, en la obra fundamental de **F. Gregorovius** *Historia de la ciudad de Roma en la Edad Media*, t. 1-5, San Petersburgo, 1902-1912. Este texto se tomó como «crónica medieval X ». En [CRON1, Ap. 6.1] presentamos la partición de la obra [260] en fragmentos en correspondencia con las indicaciones cronológicas de Gregorovius. Allí mismo presentamos la distribución de los volúmenes por años.
- 2) La época «antigua» (C, D) supuestamente desde el año 1 hasta el año 517 desde la fundación de Roma se describe en la «crónica Y », compuesta por nosotros de los siguientes dos textos:
 - 2a) *La historia de Roma* de Tito **Livio**, t. 1-6, Moscú, 1897-1899, que describe los sucesos supuestamente desde el año 1 hasta el año 459 desde la fundación de Roma. Después el texto de Livio se interrumpe. Sus libros siguientes se consideran perdidos. La distribución de los volúmenes por años de los libros de Tito Livio se presentan en [CRON1, Ap. 6.2]. El «año cero» de **Tito Livio** se debe hacer coincidir aproximadamente con el año 300 d. N. E. de **F. Gregorovius**.

Capítulo 6

La construcción del mapa cronológico global y los resultados de la aplicación de los métodos matemáticos de datación a la versión scaligeriana de la historia de la Antigüedad

§ 1. «El libro de historia antigua y medieval» en las dataciones aceptadas hoy de Scaliger-Pétau

En los años 1974-1980 el autor del presente libro analizó la cronología scaligeriana de la historia antigua y medieval de Europa, el Mediterráneo, Egipto y Oriente Próximo basándose en la siguiente idea. Los datos históricos y cronológicos de las tablas de Blair [101] y otras 14 tablas que se indican en la bibliografía, fueron complementados con información de más de doscientos textos distintos (crónicas, anales, etc.), que contenían en total la descripción de casi todos los sucesos fundamentales acontecidos en las regiones indicadas en el período desde supuestamente el año 4000 A. N. E. hasta 1900 d. N. E. en las dataciones scaligerianas. Después todos estos datos (guerras, reyes, sucesos importantes, imperios, etc.) fueron representados gráficamente en un plano en forma de un mapa cronológico extendido a lo largo del eje horizontal del tiempo. En la creación de este mapa se tuvo que trabajar varios años. En distintos períodos el autor fue ayudado por diversos participantes del proyecto surgido como resultado «Nueva Cronología Estadística».

Cada época con todos sus sucesos, en dataciones scaligerianas, era representada detalladamente en el lugar correspondiente del mapa a lo largo del eje del tiempo. Cada suceso se representaba con un punto o un segmento horizontal en el plano. La fecha de un suceso se indicaba mediante la proyección del punto o segmento sobre el eje del tiempo. El origen del segmento mostraba el inicio del suceso, y el otro extremo señalaba el fin, por ejemplo, del gobierno de un rey. Si las épocas (A, B) y (C, D) descritas en distintas crónicas eran simultáneas o se superponían para distintos países, ellas se representaban en el mapa cronológico global una sobre la otra en desarrollo vertical, para así evitar que se mezclen y se confundan.

Así pues, el mapa cronológico global que construimos representa de la manera más completa posible el «libro» de historia antigua y medieval de todas las regiones indicadas en dataciones scaligerianas.

2b) Para completar el final del período «antiguo» (C, D) supuestamente desde el año 459 hasta el año 517 desde la fundación de Roma, utilizamos la parte respectiva de la monografía moderna de **V. S. Serguéyev** *Ensayos de la historia de la antigua Roma*, Moscú, 1928, OGIZ. Para esto nos basamos en la fuerte dependencia que descubrimos del libro de **Serguéyev** del libro **Livio** con coeficiente de cercanía $p = 2 \times 10^{-12}$ (figs. 5.9 y 5.10 de [CRON1, cap. 5]).

El cálculo del coeficiente $p(X, Y)$, donde X son los libros de **Gregorovius** que describen Roma medieval, e Y son los libros de **Tito Livio** más el libro de **Serguéyev** que describen la Roma «antigua», proporcionó $p(X, Y) = 6 \times 10^{-11}$. Este valor es muy pequeño. Si se descarta el texto de Serguéyev y se compara el texto $X' =$ parte del texto de Gregorovius supuestamente desde el año 300 hasta el año 758 d. N. E. con el texto $Y' =$ parte de *La historia de Roma* de Livio supuestamente desde el año 1 hasta el año 459 desde la fundación de Roma, el cálculo da $p(X', Y') = 6 \times 10^{-10}$. Este valor también es muy pequeño.

Estos dos resultados señalan que las dos épocas descritas en distintas partes del «libro scaligeriano», la época «antigua» y la época medieval, son dependientes. Más exactamente, descubrimos la dependencia entre las fuentes primarias que las describen. Esta dependencia es muy notoria y tiene el mismo carácter que la dependencia entre textos que describen sucesos a priori «iguales» (figs. 6.1, 6.2, 6.3). El desplazamiento cronológico que hace coincidir las épocas «antigua» y medieval es en este caso de aproximadamente 1050 años.

Fig. 6.1. Correlación de los aumentos fuertes de las funciones de volumen del «antiguo» Tito Livio [619] que describe la Roma «antigua» y la obra moderna de F. Gregorovius [260] que describe la Roma medieval.

Fig. 6.2. Correlación de los aumentos fuertes de las funciones de volumen del «antiguo» Tito Livio [619] que describe la Roma «antigua» y la obra moderna de F. Gregorovius [260] que describe la Roma medieval. Continuación.

Ejemplo 2. De forma análoga comparamos los gráficos de los volúmenes por años del libro de **V. S. Serguéyev** [1004] que describe la Roma «antigua» de la época de los años 1-510 desde la fundación de Roma, y del libro de **F. Gregorovius** [260] que describe la Roma medieval supuestamente desde el año 300 d. N. E. hasta supuestamente el año

Fig. 6.3. Correlación de los aumentos fuertes de las funciones de volumen del «antiguo» Tito Livio [619] que describe la Roma «antigua» y la obra moderna F. Gregorovius [260] que describe la Roma medieval. Continuación.

817 d. N. E. El resultado se muestra en las figuras 6.4, 6.5 y 6.6. Aquí también se ve claramente la correlación de los instantes de los principales aumentos fuertes de ambos gráficos, lo que indica que existe una fuerte dependencia entre los textos. Este resultado se pudo haber predicho antes, pues como ya vimos el libro de Serguéyev repite bastante bien al «antiguo» Tito Livio. Aquí el desplazamiento cronológico es de aproximadamente 1050 años.

Fig. 6.4. Correlación de los aumentos fuertes de las funciones de volumen del libro moderno de V. S. Serguéyev [1004] que describe la Roma «antigua» y de la obra moderna de F. Gregorovius [260] que describe la Roma medieval.

Fig. 6.5. Correlación de los aumentos fuertes de las funciones de volumen del libro moderno de V. S. Serguéyev [1004] que describe la Roma «antigua» y de la obra moderna de F. Gregorovius [260] que describe la Roma medieval. Continuación.

Fig. 6.6. Correlación de los aumentos fuertes de las funciones de volumen del libro moderno de V. S. Serguéyev [1004] que describe la Roma «antigua» y de la obra moderna de F. Gregorovius [260] que describe la Roma medieval. Continuación.

Ejemplo 3. Un resultado análogo, a saber la dependencia de las descripciones de la «Roma antigua» y la «Roma medieval», se revela al comparar los volúmenes por años de la «antigua» obra de Tito Livio y la obra medieval de *C. Baronio* [67]. Procesamos el libro de Baronio *Obras eclesiástica y laicas desde el nacimiento de Cristo hasta 1198*, Moscú, 1913. Tipografía de P. P. Riabushinski. Baronius. *Annales ecclesiastici a Christo nato ad annum 1198*. Por primera vez este trabajo fue publicado en los

años 1588-1607, en Roma, en 12 tomos. El cálculo que realizamos de la distribución de los volúmenes por años de Baronio se muestra en [CRON1, Ap. 6.3].

La obra fundamental «**antigua**» en varios tomos de Tito Livio describe la Roma Real, es decir, el Primer Imperio Romano en nuestra terminología, y la «antigua» República Romana. En total Tito Livio abarcó el período desde el año 1 hasta el año 380 desde la fundación de Roma. Convertido a las fechas scaligerianas obtenemos el intervalo de supuestamente los años 753-373 A. N. E.

La primera parte de la obra **medieval** de C. Baronio está dedicada al Segundo y Tercer Imperio Romano, es decir, supuestamente a la época desde los inicios de nuestra era hasta el año 400 d. N. E.

Ambos libros se dividieron en fragmentos de un año, es decir, en partes que describen exactamente un año (véase [CRON1, Ap. 6.3]). Al calcular el volumen de cada uno de estos «capítulos», obtuvimos una sucesión de números: la función de volumen del libro dado. Después construimos para cada libro el gráfico de volumen por años, que muestra el grado de información de cada año. Comparamos los gráficos de los volúmenes para el «antiguo» **Tito Livio** y para el medieval **Cesare Baronio** superponiéndolos de tal modo que hicimos coincidir el año 1 desde la fundación de la Ciudad según Tito Livio con el año 17 d. N. E. de Cesare Baronio.

La comparación de los gráficos de **Livio** y **Baronio** se muestra en las figuras 6.7, 6.8, 6.9 y 6.10. Se ve claramente que los gráficos son «parecidos». Concretamente, aunque la cantidad de máximos locales de ambos gráficos es distinta, vemos que en cuanto en el gráfico de Livio surge un aumento fuerte o un grupo estrecho de aumentos fuertes inmediatamente también en el gráfico de Baronio se eleva un «joroba» bien marcada formada por varios aumentos fuertes dispuestos juntos. Grosso modo, las «jorobas» del gráfico de Livio y las «jorobas» del gráfico de Baronio son más o menos **simultáneas**!

Fig. 6.7. Correlación de los aumentos fuertes de las funciones de volumen del «antiguo» Tito Livio [619] que describe la Roma «antigua» y de Cesare Baronio [67] que describe la Roma medieval.

La aplicación del método empírico-estadístico descrito antes, confirma que **los puntos de los aumentos locales de ambos gráficos realmente correlacionan bien**. Es decir, las crónicas del «antiguo» Livio y el medieval Baronio son **dependientes**. En otras palabras, ellas por lo visto describen **un mismo período histórico de la historia de una misma región**. Sencillamente, la Roma «antigua» y la Roma medieval son probablemente «lo mismo». En este caso, unas fuentes «se quedaron

Fig. 6.8. Correlación de los aumentos fuertes de las funciones de volumen del «antiguo» Tito Livio [619] que describe la Roma «antigua» y de Cesare Baronio [67] que describe la Roma medieval. Continuación.

Fig. 6.9. Correlación de los aumentos fuertes de las funciones de volumen del «antiguo» Tito Livio [619] que describe la Roma «antigua» y de Cesare Baronio [67] que describe la Roma medieval. Continuación.

Fig. 6.10. Correlación de los aumentos fuertes de las funciones de volumen del «antiguo» Tito Livio [619] que describe la Roma «antigua» y de Cesare Baronio [67] que describe la Roma medieval. Continuación.

en su lugar» y fueron llamados después medievales, y otras fueron artificialmente llevadas al remoto pasado y llamadas después «antiguas». Pero narran las unas y las otras en general sobre una misma cosa.

De este modo, aquí el desplazamiento cronológico que hace coincidir la «Antigüedad» con la Edad Media es de cerca de 1050 años.

Después en el mapa cronológico global se señalaron todas las épocas (A, B) y (C, D) que resultaron anormalmente cercanas desde el punto de vista del coeficiente $p(X, Y)$. Denominaremos estas épocas p -dependientes. En el mapa cronológico las representamos convencionalmente mediante símbolos iguales.

Expliquemos una vez más que cuando hablamos de la «dependencia de épocas históricas» de ningún modo queremos decir que ciertos períodos históricos reales de la historia de la civilización son «dependientes», se repiten. Nosotros no hallamos ningún dato de este tipo. Nosotros sólo afirmamos que **son dependientes algunas crónicas** que describen en realidad un mismo período histórico, pero que erróneamente fueron colocados en el «libro scaligeriano» en distintas épocas.

§ 3. Misteriosas dinastías-duplicados de reyes dentro del «libro de Scaliger-Péttau»

Se realizó también una investigación experimental independiente del «libro scaligeriano», es decir, del mapa cronológico global, mediante el método de reconocimiento de dinastías independientes. Recordemos que para esto se compusieron listas de todos los gobernantes en el

intervalo desde supuestamente el año 4000 A. N. E. hasta el año 1000 d. N. E. para las regiones antes indicadas. Se usaron, en particular, las tablas cronológicas [101]. La lista de otras fuentes y libros se presentó más arriba. A esta colección de dinastías según crónica se aplicó el método de reconocimiento de dinastías dependientes. El experimento descubrió inesperadamente parejas especiales de dinastías según crónica a y b , antes consideradas independientes en todos los sentidos, pero para las que el coeficiente de cercanía $c(a, b)$ resultó muy pequeño, del mismo orden de magnitud que las dinastías **a priori dependientes**, es decir, oscila entre 10^{-12} y 10^{-8} . De acuerdo con los resultados obtenidos antes, esto significa que lo más seguro es que estas dinastías según crónica corresponden a un mismo «flujo de sucesos». Mostremos algunos ejemplos.

ЕJEMPLOS DE DINASTÍAS HISTÓRICAS DEPENDIENTES SEGÚN CRÓNICA

Correspondencia 1 (figs. 6.11—6.13)

Fig. 6.11. Correlación de los gobiernos del Segundo Imperio Romano «antiguo» desde supuestamente el año 82 A. N. E. hasta el año 217 d. N. E. y el Tercer Imperio Romano «antiguo» de supuestamente los años 270-526 d. N. E.

Fig. 6.12. Coincidencia en el eje del tiempo del Segundo Imperio Romano «antiguo» con el Tercero al desplazarlo rígidamente cerca de 330-360 años. Esquema abreviado. Las cifras en el gráfico corresponden a los números de los gobernantes en el paralelismo expuesto en el texto.

Fig. 6.13. Coincidencia en el eje del tiempo del Segundo Imperio Romano «antiguo» con el Tercero al desplazarlo rígidamente cerca de 330-360 años. Esquema detallado con la indicación de los nombres de los gobernantes.

a = Segundo Imperio Romano «antiguo», de hecho fundado por *Lucio Sila* supuestamente en 82-83 A. N. E. y que acaba con *Caracalla* supuestamente en 217 d. N. E.

b = Tercer Imperio Romano «antiguo», restaurado por *Lucio Aureliano* supuestamente en 270 d. N. E. y que terminó con *Teodorico el Ámalo (Godo)* supuestamente en 526 d. N. E.

Aquí $c(a, b) = 10^{-12}$, y la dinastía a se obtiene a partir de la dinastía b desplazando la última hacia atrás aproximadamente 333 años.

De este modo, si consideramos la cercanía que descubrimos entre estas dos dinastías como un suceso aleatorio, su probabilidad es igual a 10^{-12} , es decir, es muy pequeña. Esta correspondencia es **secundaria** en el sentido de que estas dos dinastías según crónica no sólo repiten una a la otra, sino que ellas mismas son reflejos fantasma de un original ficticios? más tardío, más cercano a nuestro tiempo.

Correspondencia 2 (figs. 6.14—6.15)

Fig. 6.14. La llamada «doble contabilidad cronológica», deducida de la Biblia y que muestra la disposición mutua en el tiempo (de uno respecto al otro) de los reyes de Israel y Judá.

Fig. 6.15. Correlación entre los gobiernos del Reino Israelita «antiguo» (según la Biblia) supuestamente desde el año 922 hasta el año 724 A. N. E. y del Tercer Imperio Romano «antiguo» supuestamente de los siglos III-VI d. N. E.

a = Reyes israelitas «antiguos» de supuestamente los años 922-724 A. N. E. [97, pág. 192]. Ellos se describen en la Biblia, en 1-2 Samuel, 1-2 Reyes y 1-2 Crónicas.

b = Chorro dinástico del Imperio Romano «antiguo» de supuestamente los años 300-476 d. N. E.

Aquí $c(a, b) = 1,3 \times 10^{-12}$.

Al igual que en el ejemplo 1, este muy pequeño valor del coeficiente $c(a, b)$ significa prácticamente la coincidencia de ambas dinastías según crónica. Esta correspondencia también es **secundaria**. En la figura 6.14 se muestra la cronología relativa de los reinos de Israel y de Judá, restablecida según la información expuesta en la Biblia. Esta llamada «contabilidad doble» permite ver la ubicación mutua en el tiempo de los reyes de Israel y Judá. Los detalles de esta «contabilidad doble» véanse en [CRON1, Ap. 6.4].

Correspondencia 3 (figs. 6.14, 6.16)

Fig. 6.16. Correlación entre los gobiernos del «antiguo» reino de Judá (según la Biblia) de supuestamente los años 928-587 A. N. E. y del Imperio Romano de Oriente del «Medioevo temprano» de supuestamente los siglos IV-VII d. N. E.

a = Reyes de la «antigua» Judá de supuestamente los años 928-587 A. N. E. [97, pág. 192]. Ellos se describen en la Biblia, en 1-2 Samuel, 1-2 Reyes y 1-2 Crónicas.

b = Chorro dinástico del Imperio Romano de Oriente «antiguo» y del «Medioevo temprano» de supuestamente los años 300-552 d. N. E.

Aquí $c(a, b) = 1,4 \times 10^{-12}$.

Esta correspondencia también es **secundaria**. El original de ambas dinastías fantasmas está más cerca de nuestro tiempo (véase más adelante).

Las tres parejas enumeradas de dinastías descubiertas por nuestro método resultaron muy similares a las tres parejas indicadas por N. A. Morózov en [718]. Sin embargo, las dinastías que hallamos son a veces, sobre todo en el tercer caso, muy diferentes de las dinastías que se señalan en [718], en el que se hizo una selección sencilla. El hecho de que las tres parejas de dinastías indicadas en [718] no fueron las más óptimas desde el punto de vista del coeficiente $c(a, b)$ se debe a que Morózov se basó sólo en el «parecido visual» de los gráficos de las dinastías. Nuestro análisis mostró que existen parejas de dinastías a priori independientes que son «parecidas visualmente». Es por esta razón que surgió el problema de la creación de un método formal con el que se pudiera distinguir **cualitativamente** las parejas de dinastías dependientes de parejas a priori independientes.

Todas las parejas de dinastías dependientes que se enumerarán a continuación, así como las parejas adicionales que se indican en el mapa cronológico global (véase más adelante), se señalan por primera vez. Ellas fueron descubiertas con los métodos empírico-estadísticos de datación descritos anteriormente.

Correspondencia 4 (figs. 6.17)

Fig. 6.17. Correlación entre los gobiernos de dos períodos sucesivos en la historia de los papas romanos del «Medioevo temprano».

a = Papas romanos del «Medioevo tardío» de supuestamente los años 140-314 d. N. E.

b = Papas romanos del «Medioevo temprano» de supuestamente los años 324-532 d. N. E.

Aquí $c(a, b) = 8,66 \times 10^{-8}$. Esta correspondencia concuerda perfectamente con los paralelismos indicados antes de los dos imperios romanos (véase ejemplo 1).

Correspondencia 5 (figs. 6.18–6.19)

Fig. 6.18. Correlación entre los gobiernos del imperio «medieval» carolingio de supuestamente los años 681-888 d. N. E. y del Tercer Imperio Romano «antiguo» de supuestamente los años 324-527 d. N. E.

Fig. 6.19. Coincidencia en el eje del tiempo del imperio carolingio de supuestamente los años 681-888 d. N. E. con el Tercer Imperio Romano de supuestamente los años 324-527 d. N. E. al desplazarlo rígidamente 360 años.

a = Imperio «medieval» de Carlomagno desde Pipino de Heristal hasta Carlos el Gordo, supuestamente en los años 681-887 d. N. E.

b = Chorro dinástico del Imperio Romano Oriental del «Medioevo temprano» de supuestamente los años 324-527 d. N. E.

Aquí $c(a, b) = 8,25 \times 10^{-9}$.

Correspondencia 6 (figs. 6.20–6.21)

Fig. 6.20. Correlación entre los gobiernos del Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII d. N. E. y del Tercer Imperio Romano «antiguo» de supuestamente los siglos III-VI d. N. E.

a = Sacro Imperio Romano Germánico medieval de supuestamente los años 983-1266 d. N. E.

b = Chorro dinástico del Imperio Romano «antiguo» de supuestamente los años 270-553 d. N. E.

Aquí $c(a, b) = 2,3 \times 10^{-10}$. La dinastía b se obtiene de la dinastía a al desplazar la última hacia atrás aproximadamente 720 años.

Fig. 6.21. Coincidencia en el eje del tiempo del Imperio Romano medieval de supuestamente los siglos X-XIII d. N. E. con el Tercer Imperio Romano «antiguo» de supuestamente los siglos III-VI d. N. E. al desplazarlo rígidamente cerca de 720 años.

Fig. 6.22. Correlación entre los gobiernos del Sacro Imperio Romano Germánico de supuestamente los siglos X-XIII y del imperio medieval de los Habsburgo de los siglos XIII-XVII.

Fig. 6.23. Coincidencia en el eje del tiempo del Sacro Imperio Romano Germánico medieval de supuestamente los siglos X-XIII con el imperio medieval de los Habsburgo de los siglos XIII-XVII al desplazarlo rígidamente cerca de 360 años.

Correspondencia 7 (figs. 6.22—6.23)

a = Sacro Imperio Romano Germánico de supuestamente los años 911-1254 d. N. E.

b = Imperio medieval de los Habsburgo, supuestamente romano germánico, de los años 1273-1637 d. N. E.

Aquí $c(a, b) = 1,2 \times 10^{-12}$. La dinastía a se obtiene de la dinastía b al desplazar la última hacia atrás y rígidamente 362 años.

Correspondencia 8 (figs. 6.24—6.25)

Fig. 6.24. Correlación entre los gobiernos del Sacro Imperio Romano Germánico medieval de los siglos X-XIII d. N. E. y del Segundo Imperio Romano «antiguo» supuestamente desde el siglo I A. N. E. hasta el siglo III d. N. E.

a = Sacro Imperio Romano Germánico medieval de supuestamente los años 936-1273 d. N. E.

b = Segundo Imperio Romano «antiguo» supuestamente desde el año 82 A. N. E. hasta el año 217 d. N. E.

Aquí $c(a, b) = 1,3 \times 10^{-12}$.

Correspondencia 9 (figs. 6.26—6.27)

Fig. 6.25. Coincidencia en el eje del tiempo del Sacro Imperio Romano Germánico medieval de los siglos X-XIII d. N. E. con el Segundo Imperio Romano «antiguo» supuestamente desde el siglo I A. N. E. hasta el siglo III d. N. E. al desplazarlo rígidamente aproximadamente 1053 años.

Fig. 6.26. Correlación entre los gobiernos del «antiguo» reino de Judá de supuestamente los años 928-587 A. N. E. y del Sacro Imperio Romano Germánico de supuestamente los siglos X-XIII d. N. E.

Fig. 6.27. Coincidencia en el eje del tiempo del «antiguo» reino de Judá de supuestamente los años 928-587 A. N. E. con el Sacro Imperio Romano Germánico medieval de supuestamente los siglos X-XIII d. N. E. al desplazarlo rígidamente cerca de 1830 años.

a = Reyes de la «antigua» Judá de supuestamente los años 928-587 A. N. E. Se describen en la Biblia, en 1-2 Samuel, 1-2 Reyes y 1-2 Crónicas. Véanse también la pareja 3 y la figura 6.14.

b = Chorro dinástico del Sacro Imperio Romano Germánico medieval de supuestamente los años 911-1307 d. N. E.

En este ejemplo $c(a, b) = 10^{-12}$. Aquí para cada emperador romano germánico de la época de los años 911-1307 d. N. E. se presenta el período de su gobierno germano, es decir, desde el momento en que es coronado con la corona germana.

Correspondencia 10 (figs. 6.28—6.29)

Fig. 6.28. Correlación entre los gobiernos del reino judío «antiguo» de supuestamente los años 922-724 A. N. E. y del Sacro Imperio Romano Germánico medieval de supuestamente los siglos X-XIII d. N. E.

a = Reyes israelitas «antiguos» de supuestamente los años 922-724 A. N. E. Se describen en la Biblia, en 1-2 Samuel, 1-2 Reyes y 1-2 Crónicas (fig. 6.14).

Fig. 6.29. Coincidencia en el eje del tiempo del reino judío «antiguo» de supuestamente los años 922-724 A. N. E. con el Sacro Imperio Romano Germánico medieval de supuestamente los siglos X-XIII d. N. E. al desplazarlo rígidamente cerca de 1840 años.

b = Dinastía compuesta de las coronaciones romanas medievales de supuestamente emperadores germanos en Italia en el intervalo de supuestamente los años 920-1170 d. N. E.

Aquí $c(a, b) = 10^{-8}$. Nos referimos a la «dinastía» compuesta e los intervalos entre coronaciones romanos vecinas de los emperadores de las siguientes dinastías supuestamente germanas: sajona, salia o franca, *Casa de Suabia (Hohenstaufen)*.

Las últimas dos parejas indican una superposición de la historia del Antiguo Testamento, supuestamente «muy antigua», sobre la historia medieval de Europa de los siglos X-XIV d. N. E. y parcialmente sobre la historia de Europa oriental de los siglos XIV-XVI. Este paralelismo que descubrimos se diferencia aproximadamente **mil años** de la superposición propuesta por N. A. Morózov en [718], y **dos mil años** de la cronología scaleriana.

De este modo, los períodos de los gobiernos germanos se superponen a la dinastía de Judá descrita en la Biblia. Y los períodos comprendidos (básicamente) entre las coronaciones romanas vecinas de los mismos gobernantes de la época de los años 920-1170 d. N. E., se sobreponen sobre la dinastía israelita descrita en la Biblia. Adelantándonos un poco, prevenimos al lector de una posible confusión. No se debe pensar que los gobernantes del Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII y los Habsburgo de la época de los siglos XIV-XVI tenían su residencia principal en Alemania o Italia. Por lo visto, la metrópoli de su imperio (y capital) se encontraba en otro sitio. Véase sobre esto en [CRON5] y [CRON6]. Señalemos que el propio nombre **Habsburgo** o **Hapsburgo** posiblemente al inicio estaba compuesto de dos palabras: HAB+CIUDAD, dado que **burgo** significa «ciudad». La palabra HAB (o HAP) pudo surgir como resultado de la lectura en latín de la palabra HAB, es decir NUEVO. La H latina y la H eslava se escriben igual, lo mismo que la B latina y la B eslava. Por eso, no se excluye que inicialmente el nombre **Habsburgo** significara **Ciudad Nueva** (en ruso *Новый Город*, **Novy Gorod**) o sirviera para indicar a sus habitantes (*Нов-Городцы*, **Novgorodtsy**). En lo sucesivo a veces mencionaremos este posible origen del nombre de los Habsburgo.

Mencionemos brevemente algunos otros ejemplos de dinastías duplicados. Para más detalles véase [1182], [1186], [1187].

Correspondencia 11 (figs. 6.30–6.31)

Fig. 6.30. Correlación de los gobiernos de los zares-kanes rusos de los años 1276-1600 d. N. E. y de los gobernantes del imperio de los Habsburgo de los años 1273-1600 d. N. E.

Fig. 6.31. Coincidencia de los zares-kanes rusos de los años 1276-1600 d. N. E. con los gobernantes del imperio de los Habsburgo de los años 1273-1600 d. N. E. en el eje del tiempo. Aquí no hay ningún desplazamiento cronológico.

Coincidencia de los zares-kanes rusos de los años 1276-1600 d. N. E. con los gobernantes del imperio de los Habsburgo de los años 1273-1600 d. N. E. en el eje del tiempo. Aquí no hay ningún desplazamiento cronológico. Esta correspondencia fue descubierta por G. V. Nosovski y por mí en conjunto y se describirá detalladamente en [CRON7]. Esta identificación es muy importante. De ella se deduce que el prototipo-original de prácticamente todos los reinados principales de la «Antigüedad» y del Medioevo fue el Gran = «Mongol» Imperio de los siglos XIV-XVI (véase [CRON7]).

Correspondencia 12 (figs. 6.32)

Fig. 6.32. Coincidencia triple en el eje del tiempo de los católicos armenios del Medioevo temprano con los gobernantes del Sacro Imperio Romano Germánico medieval de supuestamente los siglos X-XIII y con los reyes judíos de la «Antigüedad» descritos en la Biblia.

Coincidencia triple de la «dinastía» de los católicos armenios medievales con los gobernantes del Sacro Imperio Romano Germánico medieval de supuestamente los siglos X-XIII y con los reyes judíos de la «Antigüedad» descritos en la Biblia. Esta correspondencia se describirá detalladamente en [CRON1, Ap. 6.5].

Correspondencia 13 (figs. 6.33)

Primer Imperio Bizantino del Medioevo de supuestamente los años 527-829 d. N. E. y Segundo Imperio Bizantino del Medioevo de supuestamente los años 829-1204 d. N. E. Véanse los detalles en [1182], [1186]. Esta correspondencia se describirá ampliamente más adelante.

Fig. 6.33. Correlación de los gobiernos del Primer Imperio Bizantino del «Medioevo temprano» con el Segundo Imperio Bizantino del «Medioevo» (esquema abreviado). Desplazamiento de aproximadamente 340 años.

Correspondencia 14 (figs. 6.34—6.37)

Fig. 6.34. Correlación de los gobiernos del Segundo Imperio Bizantino del «Medioevo» con el Tercer Imperio Bizantino del Medioevo (esquema abreviado). Сдвиг примерно на 330 лет.

Fig. 6.35. Coincidencia triple en el eje del tiempo de los imperios bizantinos primero, segundo y tercero al desplazarlos rígidamente 340 y 330 años (esquema abreviado).

Fig. 6.36. Correlación triple de los gobiernos de los imperios bizantinos primero, segundo y tercero al desplazarlos 340 y 330 años. Esquema detallado con nombres.

Fig. 6.37. Coincidencia triple en el eje del tiempo de los imperios bizantinos primero, segundo y tercero al desplazarlos rígidamente 340 y 330 años. Esquema detallado con nombres.

Segundo Imperio Bizantino del Medioevo de supuestamente los años 867-1143 d. N. E. y Tercer Imperio Bizantino del Medioevo de los años 1204-1453 d. N. E. La coincidencia triple de los tres imperios se muestra en la figura 6.35 (esquema abreviado). En las figuras 6.36 y 6.37 se presenta el esquema detallado con nombres.

Correspondencia 15 (figs. 6.38—6.40)

Fig. 6.38. Desplazamiento de 410 años en la historia rusa. Primera parte.

Fig. 6.39. Desplazamiento de 410 años en la historia rusa. Continuación.

Fig. 6.40. Vista general del desplazamiento de 410 años en la historia rusa.

El desplazamiento de 410 años en la historia rusa medieval fue descubierto primeramente mediante los métodos empírico-estadísticos descritos anteriormente. Los detalles se exponen en [CRON2, cap. 5:1]. Resulta que la historia rusa de los años 945-1174 d. N. E. es en alto grado un reflejo fantasma, un duplicado de la época más tardía de los años 1363-1598 d. N. E. El importante paralelismo dinástico correspondiente fue después descubierto por G. V. Nosovski y yo conjuntamente. Esta superposición se discute detalladamente en [CRON4].

Correspondencia 16 (figs. 6.41—6.42)

Fig. 6.41. Coincidencia de la historia griega del Medioevo con la historia griega de la «Antigüedad» al desplazarla rígidamente cerca de 1810 años.

Fig. 6.42. Fragmento aumentado y más detallado de la superposición de la historia griega del Medioevo sobre la historia griega de la «Antigüedad» al desplazarla rígidamente cerca de 1810 años.

Coincidencia de la historia griega de la «Antigüedad» con la historia griega del Medioevo al desplazarla 1810 años. Véanse los detalles en los siguientes capítulos. Un fragmento aumentado de este paralelismo se muestra en la figura 6.42. Este notable paralelismo de sucesos identifica el segmento de la historia medieval de Grecia de los años 1250-1460 d. N. E.

con el segmento de la historia de la «antigua» Grecia de supuestamente los años 510-300 A. N. E.

Correspondencia 17 (figs. 6.43—6.49)

Fig. 6.43. Esquema general de la coincidencia de la historia inglesa medieval con la historia bizantina medieval.

Fig. 6.44. Correlación de los gobiernos de los reyes ingleses y los emperadores bizantinos.

Fig. 6.45. Coincidencia de la historia inglesa medieval con la historia bizantina medieval al desplazarla rígidamente. Primera parte.

Fig. 6.46. Coincidencia de la historia inglesa medieval con la historia bizantina medieval al desplazarla rígidamente. Segunda parte.

Fig. 6.47. Coincidencia de la historia inglesa medieval con la historia bizantina medieval al desplazarla rígidamente. Tercera parte.

Superposición de la historia medieval de Inglaterra de los años 640-1330 d. N. E. sobre la historia medieval de Bizancio de los años 380-1453 d. N. E. al desplazarla rígidamente hacia delante 210-270 años y hacia abajo 100-120 años. A su vez, las tres dinastías bizantinas Bizancio-1, Bizancio-2 y Bizancio-3 son duplicados (fig. 6.43). Para más detalles véase [CRON4]. La lista de gobernantes ingleses y bizantinos identificados

Fig. 6.48. Esquema general de la coincidencia de la historia inglesa y bizantina. Primera parte.

Fig. 6.49. Esquema general de la coincidencia de la historia inglesa y bizantina. Segunda parte.

se muestra en la figura 6.44. La superposición cronológica de estos gobernantes de uno sobre el otro véase en las figuras 6.45, 6.46 y 6.47, así como en las figuras 6.48 y 6.49.

Correspondencia 18 (figs. 6.50—6.51)

Fig. 6.50. Paralelismo entre los reyes de la «antigua» Grecia y los emperadores bizantinos medievales.

Fig. 6.51. Paralelismo entre los «antiguos» reyes de Lacedemonia y los déspotas griegos medievales de *Mistra*.

Éstos son dos paralelismos dinásticos entre fragmentos de la historia griega «antigua» y fragmentos de la historia medieval de Grecia y Bizancio.

Correspondencia 19 (figs. 6.52—6.53)

Fig. 6.52. Paralelismo entre el Primer Imperio Romano «antiguo» (la Roma Real descrita por Tito Livio) y el Tercer Imperio Romano «antiguo».

En el Imperio Romano del Medioevo temprano de supuestamente los años 300-552 d. N. E. hay un chorro dinástico que corresponde a la

Fig. 6.53. Coincidencia del Primer Imperio Romano «antiguo» con el Tercer Imperio Romano «antiguo» al desplazarlo rígidamente cerca de 1050 años.

«Roma Real» de Tito Livio. Esta dinastía real «antigua» está compuesta de siete reyes. Aquí $c(a, b) = 10^{-4}$. Este valor es el menor posible para una dinastía de siete reyes.

Correspondencia 20 (figs. 6.54)

Fig. 6.54. Paralelismo dinástico entre la «antigua» Roma Real de Tito Livio, el Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII, así como Bizancio de supuestamente los siglos X-XIII.

§ 4. Breve descripción de las asombrosas superposiciones dinásticas

Las «repeticiones estadísticas» más fundamentales entre las que hallamos se muestran en las figuras. En las listas que se presentan más adelante se enumeran los reyes o gobernantes auténticos que se «superponen». Se indican las fechas scaligerianas de sus gobiernos. Entre paréntesis se indica la duración de los gobiernos. En los dibujos correspondientes los segmentos horizontales representan los períodos de los gobiernos de los reyes. Las líneas verticales unen los inicios y finales de los gobiernos de los reyes que se superponen, es decir, que se identifican.

* * *

Correspondencia 1 (figs. 6.11–6.13)

a = Imperio Romano «antiguo», fundado de hecho por Lucio Sila supuestamente en 82-83 A. N. E. y que termina con Caracalla supuestamente en 217 d. N. E. Las fechas scaligerianas de los gobiernos de los ocho primeros gobernantes de esta dinastía son una de las variantes del chorro dinástico. También se indican los períodos de las revueltas en el imperio. Este imperio será denominado convencionalmente Segundo Imperio Romano.

b = Imperio Romano «antiguo», restaurado por Lucio Aureliano supuestamente en 270 d. N. E. y que termina con Teodorico el Ámalo supuestamente en 526 d. N. E. Las variantes de gobiernos de los emperadores se tomaron de [101], [1382], [97]. A veces la cuenta de los años de los gobiernos de uno u otro emperador se realizó a partir de la muerte del corregente. Este imperio será denominado convencionalmente Tercer Imperio Romano. Cabe señalar que el Tercer Imperio es más rico en corregentes que el Segundo Imperio, por lo que aquí hay más chorros dinásticos.

La dinastía a se obtiene a partir de la dinastía b mediante un desplazamiento hacia abajo de aproximadamente 333 años.

1a. **Lucio Sila**, años 82-78 A. N. E. (5 años).

1b. **Lucio Aureliano**, años 270-275 d. N. E. (5 años).

2a. **Revuelta**, años 78-77 A. N. E. (1 año).

2b. **Revuelta**, años 275-276 d. N. E. (1 año).

3a. **Sertorio**, 78-72 años A. N. E. (6 años).

3b. **Probo**, años 276-282 d. N. E. (6 años).

4a. **Revuelta**, años 72-71 A. N. E. (2 años).

4b. **Revuelta**, años 282-284 d. N. E. (2 años).

5a. **Pompeyo Magno**, años 70-49 A. N. E. (21 años).

5b. **Diocleciano el Grande**, años 284-305 d. N. E. (21 años).

6a. **Corregencia de Pompeyo y Julio César**, años 60-49 A. N. E. (11 años).

6b. **Corregencia de Diocleciano y Constancio I Cloro**, años 293-305 d. N. E. (12 años).

7a. **Revuelta** de los años 49-45 A. N. E. (4 años).

7b. **Revuelta** de los años 305-309 d. N. E. (4 años).

8a. **Julio César**, vencedor del primer triunvirato, años 45-44 A. N. E. (1 año).

8b. **Constancio I Cloro**, vencedor de la primera tetrarquía, años 305-306 d. N. E. (1 año), el gobierno se cuenta desde el final del gobierno de Diocleciano.

9a. **Los triunviros y Octavio Augusto**, años 44-27 A. N. E. (17 años).

9b. **Los tetrarcas y Constantino Augusto (Constantino I el Grande)**, años 306-324 d. N. E. (18 años).

10a. **Octavio Augusto**, año 27 A. N. E.-año 14 d. N. E. (41 años, o 37 años si consideramos que el inicio de su gobierno fue el año 23 A. N. E.).

10b. **Constantino Augusto**, años 306-337 d. N. E. (31 años). El gobierno número 12 comienza a partir de la muerte de Constantino en 337.

11a. **Nacimiento de Jesucristo** el año 27 de Augusto Octavio (intervalo de 27 años).

11b. **Nacimiento de Basilio el Grande** en el año 27 de Augusto Constantino (intervalo de 27 años).

12a. **Tiberio**, 14-37 (23 años).

rev
traducción
de nombre

12b. **Constancio II**, 337-361 (24 años).

13a. **Corregencia de Tiberio y Germánico**, 6-19 (13 años).

13b. **Corregencia de Constancio II y Constante**, 337-359 (13 años). ■

El inicio del gobierno se cuenta desde el final del gobierno de Constantino Augusto (véase el número 10).

14a. **Calígula**, 37-41 (4 años).

14b. **Juliano**, 361-363 (2 años). El inicio del gobierno se cuenta a partir del final del gobierno de Constancio II (véase el número 12).

15a. **Revuelta**, 41 d. N. E. (1 año).

15b. **Revuelta**, 363 d. N. E. (1 año).

16a. **Claudio I**, 41-54 (13 años).

16b. **Valentiniano I**, 364-375 (11 años).

17a. **Corregencia de Claudio y Palas**, 41-54 (13 años).

17b. **Corregencia de Valentiniano y Valente** (¿duplicado de Palas?), 364-375 (11 años).

18a. **Nerón**, 54-68 (14 años).

18b. **Valente**, 364-378 (14 años).

19a. **Corregencia de Nerón, Burro y Séneca**, 54-62 (8 años).

19b. **Corregencia de Valente, Valentiniano y Graciano**, 364-375 (11 años).

20a. **Galba**, 68-69 (1 año).

20b. **Joviano**, 363-364 (1 año). Aquí vemos una permutación de los gobernantes.

21a. **Revuelta**, 69 d. N. E. (1 año).

21b. **Revuelta**, 378 d. N. E. (1 año).

22a. **Dos Titos Vespaciano**, 69-81 (12 años). Los nombres de estos dos emperadores coinciden.

22b. **Graciano y Valentiniano II** después del gobierno de Valente y la revuelta, 379-392 (13 años).

23a. **Domiciano**, 81-96 (15 años).

23b. **Teodosio I (el Grande)**, 379-395 (16 años).

24a. **Nerva**, 96-98 (2 años).

24b. **Eugenio** 392-394 (2 años).

25a. **Corregencia de Nerva**, 96-98 (2 años).

25b. **Corregencia de Eugenio**, 392-394 (2 años).

26a. **Trajano**, 98-117 (19 años).

26b. **Arcadio**, 395-408 (13 años).

27a. **Adriano**, 117-138 (21 años).

27b. **Honorio**, 395-423 (28 años).

28a. **Tito Antonino Pío**, 138-161 (23 años).

28b. **Aecio**, 423-444 ó 423-438, es decir, 21 años ó 14 años. Su gobierno se considera que culmina con el inicio del gobierno de *Valentiniano III* (véase el número 29).

29a. **Marco Aurelio**, 161-180 (19 años).

29b. **Valentiniano III**, 437-455 (18 años) ó 444-455 (11 años).

30a. **Lucio Cómodo**, 176-192 (16 años).

30b. **Ricimero**, 456-472 (16 años).

31a. **Pertinax**, año 193 (1 año).

31b. **Olibrio**, años 472 (1 año).

32a. **Didio Juliano**, año 193 (1 año).

32b. **Glicerio** años 473, 474 (1 año).

33a. **Clodio Albino**, año 193 (1 año).

33b. **Julio Nepote**, año 474 (1 año).

34a. **Pescenio Níger**, 193-194 (1 año).

34b. **Rómulo Augústulo**, 475-476 (1 año).

35a. **Septimio Severo**, 193-211 (18 años).

35b. **Odoacro**, 476-493 (17 años).

36a. **Caracalla** 193-217 (24 años). Las famosas reformas del Segundo Imperio.

36b. **Teodorico**, 493-526 ó 497-526 (es decir 33 años o 29 años). Las conocidas reformas del Tercer Imperio.

37a. **Fin del Segundo Imperio Romano**. Crisis de la mitad del siglo III d. N. E. Guerra con los godos. Desplazamiento de aproximadamente 333 años.

37b. **Fin del Tercer Imperio Romano** en Occidente. La conocida guerra con los godos de supuestamente la mitad del siglo VI d. N. E.

Esta correspondencia es secundaria, es decir, las dos dinastías *a* y *b* que se superponen son reflejos fantasmas de un original más tardío. En ambos chorros dinásticos presentamos datos adicionales interesantes, diferentes de las duraciones de los gobiernos, que desde luego no se consideran al calcular el coeficiente de cercanía de las dinastías *c(a, b)*.

* * *

Correspondencia 2 (figs. 6.14—6.15)

a = «Antiguo» reino israelita de supuestamente los años 922-724 A. N. E. Él se describe en la Biblia, en 1-2 Samuel, 1-2 Reyes y 1-2 Crónicas. Las distintas variantes de duración de los gobiernos que se obtiene de distintos capítulos de la Biblia, se muestran en la figura 6.14. Esto es lo que se llama «doble contabilidad». Para más detalles véase el Apéndice 6.4.

b = Chorro dinástico del «antiguo» Imperio Romano de supuestamente los años 300-476 d. N. E., es decir, del Tercer Imperio Romano. El desplazamiento cronológico entre estas dinastías es de cerca de 1300 años.

1a. **Jeroboam I**, fundador de la conocida «herejía de Jeroboam». Ruptura con *Roboam* y guerra con él (22 años).

1b. **Constantino I** después del derrocamiento de *Majencio*, es decir, 313-337 (24 años). Ruptura con *c Licinio*, su corregente, y guerra contra él.

2a. **Nadab** (2 años).

2b. **Constantino II**, 337-340 (3 años). El inicio de su gobierno se cuenta desde el final del gobierno del emperador anterior, Constantino I.

3a. **Baasa** (24 años). Se superpone a Basilio del Tercer Imperio Romano.

3b. **Constancio II** después de la muerte de Constantino II, 340-361 (21 años). Contemporáneo del famoso santo Basilio el Grande. Préstese atención al parecido de los nombres: Jesús - Asa - Baasa.

4a. **Ela** (2 años).

4b. **Juliano** (¿Ela?), 361-363 (2 años).

5a. **Zambri** (1 año).

5b. **Joviano**, año 363 (1 año).

6a. **Omri** (12 años).

6b. **Valentiniano I**, 364-375 (11 años).

7a. **Ajab** (el Impío) (22 años). Su lucha con el gran profeta *Elías*. Herido mortalmente al huir del campo de batalla.

7b. **Valente** (el Impío), 364-378 (14 años). Luchó contra el santo Basilio el Grande. Fue muerto al huir del campo de batalla.

8a. **Ocozías** (2 años). Gobernó en Samaria. Samaria se superpone a Roma del Imperio Romano (véase el punto 8b).

8b. **Graciano** después de Valente y la revuelta, 379-383 (4 años).

9a. **Joram** de Israel (12 años).

9b. **Valentiniano II**, 379-392 (13 años). El inicio de su gobierno se cuenta desde el final de Valente (véase el número 7).

10a. **Jehú** y el profeta *Eliseo* (28 años). Toma del poder.

10b. **Alarico** y *San Juan Crisóstomo*, 378-403 (25 años ó 32 años).

11a. **Joacaz** (17 años).

11b. **Teodosio I**, 379-395 (16 años).

12a. **Joás** de Israel (16 años).

12b. **Arcadio**, 395-408 (13 años).

13a. **Jeroboam II** (41 años).

13b. **Honorio**, 395-423 (28 años).

14a. **Zacarías** (6 meses).

14b. **Constancio III**, año 421 (7 meses).

15a. **Sellum** (1 mes ó 1 año).

15b. **Juan**, año 423 (2 meses).

16a. **Interregno** (24 años).

16b. Interregno-tutela, 423-444 (21 años).

17a. **Menajem** después del interregno (10 años). Llega el zar *Pul* (10 años).

17b. **Valentiniano III** después del interregno-tutela, 444-455 (11 años). Llega Atila. Préstese atención a la superposición de nombres: **Pul** y **Atila**. Sin vocales tendríamos PL - TL.

18a. **Pecajías** (2 años).

18b. **Petronio Máximo**, 455-456 (1 año).

19a. **Pecaj**, o *Facee* (20 años). Llegó *Teglatfalasar*, cuyo nombre se puede traducir como «colono» [718].

19b. **Ricimero**, 456-472 (16 años). Llega *Genserico*, tiene lugar la migración de pueblos.

20a. **Anarquía** (9 años, 6 años ó 12 años).

20b. **Anarquía**, 472-475 (3 años).

21a. **Oseas**, hasta el cautiverio (1 año). Приходит *Salmanasar* captura a Oseas.

21b. **Rómulo Augústulo**, 475-476 (1 año). Llega Odoacro y captura a Rómulo.

22a. **Fin** de la existencia independiente del Reino de Israel. Oseas es el último rey independiente de Israel.

22b. **Fin** de la existencia independiente del Tercer Imperio Romano como un estado romano puro. Odoacro ya es un rey germano.

Esta correspondencia es secundaria. Aquí ambas dinastías son duplicados fantasmas y reflejan un original más tardío. El reino israelita se obtiene del Tercer Imperio Romano al desplazarlo aproximadamente 1300 años. Este número es la suma de los dos desplazamientos fundamentales de aproximadamente 1000 y 300 años.

* * *

Correspondencia 3 (figs. 6.14, 6.16)

a = «Antiguo» reino de Judá, de supuestamente los años 928-587 A. N. E. [97, pág. 192]. Él se describe en la Biblia, en 1-2 Samuel, 1-2 Reyes y 1-2 Crónicas. Las distintas variantes de duración de los gobiernos que se obtiene de distintos capítulos de la Biblia, se muestran en la figura 6.14. La capital de Judá se considera **Jerusalén**.

b = Chorro dinástico del Imperio Romano de Oriente del Medievo temprano, de supuestamente los años 300-552 d. N. E. La capital se considera la **Nueva Roma**, es decir, **Constantinopla**.

1a. **Roboam** (17 años).

1b. **Licinio**, 308-324 (16 años).

2a. **Abías** (3 años). La traducción de su nombre es «padre de Dios» [718].

2b. **Arrio**, 330-333 (3 años, 5 años, u 8 años), hay unas cuantas variantes. Fundador de la conocida corriente religiosa del arrianismo.

3a. **Asa** (¿Jesús?) (46 años ó 41 años).

3b. El conocido santo **Basilio el Grande**, 333-378 (45 años). El nombre Basilio, es decir, **basileo**, significa simplemente **zar**.

4a. **Josafat** (25 años).

4b. **Teodosio I**, 379-395 (16 años).

5a. **Joram** de Judá (8 años). Durante su reino se separa *Edom*. Después hay una inserción de 76 años (véanse los detalles más adelante).

5b. **Arcadio**, 395-408 (13 años). Durante su reinado se separó el Imperio Romano de Occidente del de Oriente.

6a. **Ozías** (52 года). Участвует в церковном споре, проклят и «прокажен».

6b. **Teodosio II**, 408-450, + **Marciano**, 450-457 (en total 49 años). La conocida disputa de la iglesia en el concilio de Éfeso.

7a. **Interregno** (2 años). En el libro 2 Crónicas hay una laguna.

7b. Invasión de Atila del Imperio Romano y **anarquía**, 451-453 (2 años).

8a. **Jotam** (16 años).

8b. **León I**, 457-474 (17 años).

9a. **Acaz** (16 años). El rey de Siria *Rezin* y *Peka* atacaron Jerusalén. Acaz pide ayuda a Teglafalasar, duplicado de Teodorico (véase más adelante).

9b. **Zenón**, 474-491 (17 años). El caudillo germano Odoacro ataca Roma. El gobernante romano de occidente Ricimero, 456-472, probablemente es el duplicado del Rezin bíblico (véase más arriba). Zenón pide ayuda a Teodorico el Ámalo.

10a. **Ezequías** (29 años).

10b. **Anastacio I**, 491-518 (27 años).

11a. **Manasés** (55 años ó 50 años). Famoso rey de Judá. Es culpado de una gran matanza en Jerusalén. ¿Aplastamiento de una rebelión? Señalemos nuevamente la superposición que aquí surge de la capital de Judá sobre la Nueva Roma, es decir, Constantinopla.

11b. Dos **Justinos**: **Justino I**, 518-527, + **Justiniano I**, 527-565 ó 518-565 (en total 47 años). Justiniano I sofoca el famoso motín de Niká en la Nueva Roma. Ocurre una gran matanza.

12a. Inserción de 76 años compuesta de cuatro reyes de Judá + **Amnón** (que se traduce como «ellos», 2 años). En total hay cuatro gobernantes, que en total hacen 78 años: 76 + 2 = 78 años.

12b. Cinco emperadores: **Justino II** + **Tiberio II** + **Mauricio I** + **Focas** + **Heraclio**, en total 565-641 (76 años).

13a. **Josías** (31 años). Agresión del faraón al reino de Judá.

13b. **Constante II**, 642-668 (26 años). Los árabes atacan el Imperio Romano.

14a. **Joacaz** (1 año).

14b. **Constantino III**, 641-642 (1 año).

15a. **Joaquim** (11 años).

15b. **Constantino IV** 668-685 (17 años).

16a. **Joaquín**, o Jeconías (1 año).

16b. **Heraclonas**, 641-642 (1 año).

17a. **Sedecías** (11 años). El zar *Nabucodonosor* «cautiva a los judíos».

17b. **Justiniano II**, su primer gobierno 685-695 (10 años). Guerra del Imperio Romano, ataque de los árabes.

18a. **Fin** del reino de Judá. Famoso cautiverio babilónico de los judíos.

18b. La conocida crisis del Imperio Romano de supuestamente finales del siglo VII d. N. E. Desintegración del Imperio Romano de Oriente.

Esta correspondencia también es secundaria. Ambos reinos-duplicados son un reflejo fantasma de un original más tardío. El desplazamiento cronológico entre los duplicados es de aproximadamente 1300 años y es la suma de dos desplazamientos fundamentales de aproximadamente 1000 y 300 años.

* * *

Correspondencia 4 (figs. 6.17)

a = Papas romanos del Medioevo temprano de supuestamente los años 140-314 d. N. E.

b = Papas romanos del Medioevo temprano de supuestamente los años 324-532 d. N. E. Las variantes de los gobiernos se tomaron en ambos caso de [101], [630].

1a. **San Pío**, 141-157 (16 años).

1b. **San Silvestre**, 314-336 (22 años).

2a. **San Aniceto**, 157-168 (11 años).

2b. **San Julio I**, 336-353 (17 años).

3a. **San Sotero**, cuya traducción es «salvador», 168-177 (9 años).

3b. **Liberio**, que se traduce como «libertador», 352-367 (15 años).

4a. **San Eleuterio**, 177-192 (15 años).

4b. **San Damaso**, 367-385 (18 años).

5a. **San Víctor**, 192-201 (9 años).

5b. **San Siricio**, 385-398 (13 años).

6a. **San Ceferino**, 201-219 (18 años).

6b. **San Anastasio** y **San Inocencio**, 398-417 (19 años).

7a. **San Calixto** 219-224 (5 лет).

7b. **San Bonifacio** 418-423 (5 años).

8a. **San Urbano I**, 224-231 (7 años).

8b. **San Celestino**, 423-432 (9 años).

9a. **San Ponciano**, 231-236 (5 años).

9b. **San Sixto III**, 432-440 (8 años).

10a. **San Fabian**, 236-251 (15 años).

10b. **San León I**, 440-461 (21 años).

11a. **Revuelta**, 251-259 (8 años).

11b. **Revuelta** y **San Ilario**, 461-467 (6 años).

12a. **San Dionisio**, 259-271 (12 años).

12b. **San Simplicio**, 467-483 (16 años).

13a. **San Félix I**, 275-284 (9 años), ¿o **San Eutiquiano**?

13b. **San Félix II**, 483-492 (9 años). Aquí los nombres de los duplicados simplemente coincidieron.

14a. **San Eutiquiano**, 271-275 (4 años), ¿o **San Félix I**?

14b. **San Gelasio**, 492-496 (4 años).

15a. **San Cayo**, 283-296 (13 años).

15b. **San Símaco**, 498-514 (16 años).

16a. **San Marcelino**, 296-304 (8 años).

16b. **San Hormisdas**, 514-523 (9 años).

17a. **San Marcelo**, 304-309 (5 años).

17b. **San Juan I**, 523-526 (3 años).

18a. **San Eusebio**, 309-312 (3 años).

18b. **San Félix III**, 526-530 (4 años).

19a. **San Melquíades**, 311-314 (3 años).

19b. **Bonifacio III**, 530-532 (2 años).

Esta correspondencia también es secundaria, ambas dinastías duplicados son reflejos fantasmas de un original más tardío.

* * *

Correspondencia 5 (figs. 6.18—6.19)

a = Carolingios, es decir, el imperio medieval Carlomagno, desde Pipino de Heristal hasta Carlos el Gordo, de supuestamente los años 681-887 d. N. E. Las variantes de los gobiernos se tomaron de [101], [85].

b = Chorro dinástico del Imperio Romano de Oriente del Medioevo temprano de supuestamente los años 324-527 d. N. E. Las variantes de los gobiernos se tomaron de [101], [1382], [430], [443].

El desplazamiento cronológico entre estas dinastías duplicados es de cerca de 360 años.

1a. **Pipino de Heristal**, 681-714 (33 años).

1b. **Constancio II**, 324-361 (37 años).

2a. **Carlos Martel**, 721-741 (20 años).

2b. **Teodosio I**, 379-395 (16 años).

3a. **Pipino el Breve**, 754-768 (14 años).

3b. **Arcadio**, 395-408 (13 años).

4a. **Carlomagno**, 768-814 (46 años).

4b. **Teodosio II**, 408-450 (42 años).

5a. **Carlomán I**, 768-771 ó 772 (3 años ó 4 años). La famosa «donación de Carlomagno» en supuestamente 774. Carlos le regaló al papa las tierras de Italia.

5b. **Constantino III**, 407-411 (4 años). La famosa «donación de Constantino I el Grande» supuestamente en el siglo IV d. N. E. El emperador le regala Roma al papa.

6a. **Luis I el Piadoso**, 814-833 (19 años). La abdicación. Por esta época «renace la Antigüedad».

6b. **León I**, 457-474 (17 años).

7a. **Lotario I de Occidente**, 840-855 (15 años).

7b. **Zenón**, 474-491 (17 años).

8a. **Carlos el Calvo**, 840-875 (35 años).

8b. **Teodorico el Amalo (Godo)**, 493-526 (33 años).

9a. **Luis II el Germano**, 843-875 (32 años).

9b. **Anastacio I**, 491-518 (27 años).

10a. **Luis II de Francia**, 855-875 (20 años).

10b. **Odoacro**, 476-493 (17 años).

11a. **Carlo el Gordo**, 880-888 (8 años). Desintegración del imperio de los carolingios en Occidente. Guerra.

11b. **Justino I**, 518-527 (9 años). Desintegración del Tercer Imperio Romano «oficial» en Occidente. La famosa guerra con los godos de supuestamente el siglo VI d. N. E.

Esta correspondencia también es secundaria, ambas dinastías duplicados son reflejos fantasmas de un original más tardío. El desplazamiento medio según los finales de los gobiernos es 359,6 años, lo que coincide con el primer desplazamiento rígido fundamental en la cronología, de 360 años.

* * *

Correspondencia 6 (figs. 6.20—6.21)

a = Sacro Imperio Romano Germánico del Medioevo de supuestamente los años 983-1266 d. N. E. Las variantes de los gobiernos se tomaron de [101], [85], [260].

b = Chorro dinástico del «antiguo» Tercer Imperio Romano de supuestamente los años 270-553 d. N. E. Las variantes de los gobiernos se tomaron de [97], [101], [1382], [260].

El desplazamiento cronológico entre estas dinastías duplicados es de cerca de 720 años.

1a. **Otón III el Rojo**, es decir, **Cloro** al traducirse, 983-1002 (19 años). Duplicado de Julio César, que supuestamente vivió en el siglo I A. N. E.

1b. **Constancio I Cloro**, 293-306 (13 años). También duplicado de Julio César al desplazarlo 340 años.

2a. **Enrique II**, 1002-1024 (22 años).

2b. **Diocleciano**, 284-304 ó 284-305 (21 años).

3a. **Conrado II**, 1024-1039 (15 años).

3b. **Licinio**, 308-324 (16 años).

4a. **Enrique III**, 1028-1056 (28 лет).

4b. **Constantino I**, 306-337 (31 años).

5a. **Enrique IV**, 1053-1106 (53 años). Contemporáneo del «papa *Hildebrando*». Supuestamente en 1049 Hildebrando comienza su actividad

rev
traducción

en Roma, muere supuestamente en 1085. «Gobernó» 36 años. Supuestamente en 1053 Hildebrando inicia su conocida reforma de la iglesia. Después tiene lugar su famosa lucha con el emperador Enrique IV en *Canossa*.

5b. **Basilio el Grande** (?), 333-378 (45 años). La «distancia» temporal entre Enrique IV y Basilio el Grande es de 728 años (1106 – 378 = 728 años). La «distancia» temporal entre el «nacimiento» de Hildebrando y Basilio el Grande es de 720 años (1053 – 333 = 720 años). La famosa reforma de la iglesia de Basilio el Grande, es decir, simplemente Basileo el Grande o el Gran Rey. Lucha de Basileo el Grande contra el emperador Valente (¿Herodes de los evangelios?).

6a. **Enrique V**, 1098-1125 (27 años).

6b. **Honorio**, 395-423 (28 años).

7a. **Lotario II**, 1125-1138 (13 años).

7b. **Teodosio I**, 379-395 (16 años).

8a. **Conrado III**, 1138-1152 (14 años).

8b. **Arcadio**, 395-408 (13 años).

9a. **Federico I**, 1152-1190 (38 años).

9b. **Teodosio II**, 408-450 (42 años).

10a. **Enrique VI**, 1169-1197 (28 años).

10b. **Valentiniano III**, 425-455 (30 años).

11a. **Anarquía y Felipe de Suabia**, 1198-1208 (10 años). Validos: *Subur*, *Petrus*, *Rainieri*.

11b. **Anarquía y Ricimero**, 456-472 (16 años). Validos: *Severo*, *Petronio*, Ricimero. Los nombres de los duplicados **Subur** y **Severo** son muy parecidos, y los nombres de los duplicados **Petronio** y **Petrus** son prácticamente el mismo nombre. Es posible que los nombres de los duplicados Rainieri y Ricimero también sean dos variantes de un mismo nombre.

12a. **Otón IV**, 1201-1217 (16 años ó 17 años), ó 1197-1218 (21 años). Toma de Roma y coronación de Otón IV. Señalemos que Otón IV se considera germano.

12b. **Anarquía y Odoacro**, 476-493 (17 años). Toma de Roma y coronación de Odoacro. Se considera que Odoacro fue caudillo del pueblo germano de los *hérulos*.

13a. **Federico II** como rey romano desde 1220 (año de la coronación final) hasta 1250 (30 años). Ejecución de *Vigna* o *Vineas* (compárese con).

13b. **Teodorico**, 497-526 (29 años). La variante de gobierno se tomó de [260]. Ejecución de *Boecio*. Los nombres de los duplicados *Vigna* (*Bigna*) y *Boecio* son parecidos. El nombre de Teodorico, es decir, Feodorico, es similar al de Federico.

14a. **Federico II**, 1196-1250 (54 años), y el corregente **Otón IV**, hasta 1218. La muerte de Federico coincide con el inicio de la conocida guerra supuestamente en Italia en el siglo XIII d. N. E.

14b. **Teodorico + Odoacro**, su corregente, 476-526 (50 años). La muerte de Teodorico coincide con el inicio de la conocida guerra con los godos supuestamente en Italia en el siglo VI d. N. E.

15a. **Conrado IV**, 1237-1254 (17 años). Su enemigo fue *Carlos de Anjou*.

15b. **Dinastía de los godos**, varios reyes godos, 526-542 (15 años). Los enemigos de los godos fueron los caudillos romanos Belisario y *Narsés*.

16a. **Manfredo**, 1254-1266 (12 años).

16b. **Totila**, 541-552 (11 años).

17a. *Conradino*, 1266-1268 (2 años). Muy joven. Murió en Nápoles. Derrotado por Carlos de Anjou en la batalla cerca de la ciudad de Troya en Italia, no muy lejos de Nápoles. **Fin** del Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII d. N. E. Derrota y caída de la dinastía de los Hohenstaufen.

17b. *Teya*, 552-553 (1 año ó 2 años). Muy joven. Murió cerca de Nápoles. Derrotado en una batalla contra Narsés cerca de Troya, Italia, y Nápoles. Véase más adelante la superposición de esta guerra sobre la famosa guerra de Troya. **Fin** del Tercer Imperio Romano supuestamente en Italia. Derrota y caída de la dinastía de los godos.

El desplazamiento medio según los finales de los gobiernos es 723 años, lo que prácticamente coincide con el desplazamiento fijo de 720 años que hace coincidir estas dos dinastías fantasmas. **Éste es uno de los paralelismos fundamentales**, aunque el propio Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII d. N. E. es parcialmente [un fantasma, ficticio?] un reflejo de la dinastías más tardía de la época de los Habsburgo (Nov-Górod) de los siglos XIV-XVII.

Nota. Recordemos nuevamente que el nombre **Habsburgo** o **Hapsburgo**, como se conoce en Occidente [1841, pág. 363], pudo provenir de la palabra **Hab-Burg**, donde **Burgo** es ciudad, y **Hab** pudo significar «principal». También puede ser que, como la letra H en latín y la letra H (N) en eslavo se escriben de igual forma, la palabra **Hab** en latín pudo provenir del eslavo **Hab** (Nav), es decir **Nuevo**. En este caso **Hab-Burg** pudo significar **Ciudad Nueva**.

* * *

Correspondencia 7 (figs. 6.22–6.23)

a = Sacro Imperio Romano Germánico del Medioevo de supuestamente los años 911-1254 d. N. E. Aquí el año 911 es el inicio de la dinastía sajona. Las variantes de los gobiernos se tomaron para ambas dinastías de [101], [85], [536], [260].

b = Imperio medieval de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) supuestamente romano germánico de los años 1273-1637 d. N. E. Aquí el año

1273 es el inicio de la Casa de Austria. La dinastía *a* se obtiene al desplazar la dinastía *b* 362 años hacia abajo como un todo rígido.

1a. **Conrado I**, 911-918 (7 años).

1b. **Adolfo de Nassau**, 1291-1298 (7 años).

2a. **Enrique I el Pajarero**, 919-936 (17 años).

2b. **Rodolfo I de Habsburgo**, 1273-1291 (18 años). Señalemos que al inicio de esta dinastía Conrado I y Enrique I corresponden a Adolfo de Nassau y Rodolfo I de Habsburgo intercambiados. En lo sucesivo no habrá más permutaciones en las dinastías.

3a. **Otón I el Grande**, 936-973 (37 años). Aquí surge la superposición [Alberico II = Alberto I.

3b. **Enrique VII**, 1309-1314 (5 años), y **Luis V**, 1314-1347 (33 años). En total 38 años.

4a. **Otón II**, desde la muerte de Otón I en 973 hasta su muerte en 983. Después + Otón III, 983-1002. En total 29 años.

4b. **Carlos IV**, 1347-1378 (31 años). Adelantándonos (véase el punto 10) señalemos que en la época de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) se registraron sólo tres erupciones del volcán Vesubio, a saber: en 1306, 1500 y 1631.

5a. **Enrique II**, 1002-1024 (22 años).

5b. **Wenceslao**, 1378-1400 (22 años).

6a. **Conrado II**, desde su coronación en Roma en 1027 hasta su muerte en 1039 (12 años).

6b. **Roberto del Palatinado**, 1400-1410 (10 años).

7a. **Enrique III el Negro**, 1028-1056 (28 años). El gran cisma de la iglesia durante el «papa Hildebrando» supuestamente en 1054 d. N. E.

7b. **Segismundo**, 1410-1438 (28 años). Gran cisma de la iglesia de 1378-1417.

8a. **Enrique IV**, 1053-1106 (53 años).

8b. **Federico III**, 1440-1493 (53 años).

9a. **Enrique V**, 1098-1125 (27 años), o **Enrique V** desde su coronación en Roma en 1111 hasta su muerte en 1125. Después + **Lotario II**, 1125-1137. En total 27 años ó 26 años.

9b. *Maximiliano I Pío*, 1493-1519 (26 años). Durante su tiempo se publican las primeras variantes del *Almagesto* de Ptolomeo. El reflejo de este hecho es la versión scaligeriana de que el *Almagesto* se escribió durante el emperador romano **Antonino Pío**, que gobernó supuestamente en 131-161 d. N. E.

10a. **La famosa erupción del Vesubio de 1138-1139**. Guerras en Germania de los años 1143-1155. Levantamiento de *Arnoldo de Brescia*.

10b. **La famosa erupción del Vesubio** de 1500. Inicio de las guerras italianas de Germania en Italia de 1494-1527. En 1512 hay un levantamiento en **Brescia**.

11a. **Federico I Barbarroja**, 1152-1190 (38 años). Famoso emperador. Federico toma Roma en 1154. El papa *Adriano IV*. Fundación de las órdenes de los franciscanos y de los dominicos, en 1223 y 1220.

11b. **Carlos V**, 1519-1556 (37 años). Famoso emperador. Contemporáneo de **Federico el Sabio**. La guerra con **Barbarroja**. Carlos V toma Roma en 1527. El desplazamiento de fechas entre las dos «tomas de Roma» (véase el punto 11a) es de 373 años. El papa *Adriano VI*. Fundación y ratificación oficial de la orden de los jesuitas en 1540.

12a. **Enrique VI**, desde 1191, cuando es coronado en Roma, hasta 1197 (6 años).

12b. **Fernando I**, 1556-1564 (6 años).

13a. **Felipe de Suabia**, 1198-1208 (10 años).

13b. **Maximiliano II**, 1564-1576 (12 años).

14a. **Federico II**, 1211-1250 (39 años). Se conocen tres coronaciones: en 1196, en 1211 y en 1220.

14b. **Rodolfo II**, 1576-1612 (36 años).

15a. **Guillermo**, 1250-1256 (6 años).

15b. **Matías = Mateo**, 1612-1619 (7 años)

16a. **Conrado IV**, 1237-1254 (17 años).

16b. **Fernando II**, 1619-1637 (18 años).

17a. **Fin del Imperio**, 1250-1254 (4 años).

17b. **Fin del Imperio**, 1618-1619 (1 año).

18a. Guerra en Italia de 1250-1268. Inicio de la anarquía de 17 años en Germania, en 1256.

18b. En 1618 comienza en Germania la famosa Guerra de los 30 años.

El desplazamiento cronológico entre estas dos dinastías duplicados es 360 años. Éste es el primer desplazamiento fundamental. El paralelismo indicado es uno de los fundamentales. La dinastía original es aquí la dinastía de los Habsburgo (¿Nov-Górod?). Sin embargo, no se debe pensar que los Habsburgo de los siglos XIII-XVI tenían su residencia en Europa occidental, como se considera hoy. La metrópoli de los Habsburgo (?Nov-Górod?) de este período se encontraba en un lugar completamente distinto. Lo que sucede es que en las crónicas de Europa occidental se denomina «Imperio de los Habsburgo» al *Imperio «Mongol» de Rusia-Horda* de los años 1276-1600 (véase más adelante la figura 6.30 y para más detalles [CRON7]).

* * *

Correspondencia 8 (figs. 6.24—6.25)

a = Sacro Imperio Romano Germánico medieval de supuestamente los años 936-1273 d. N. E. La duración de este imperio es de 292 años,

desde 962 ó 964 hasta 1254. Las variantes de los gobiernos para ambas dinastías duplicados se tomaron de [101], [1382], [260], [536], [97].

b = «Antiguo» Segundo Imperio Romano supuestamente desde el año 82 A. N. E. hasta el año 217 d. N. E. Este imperio dura 299 años, desde 82 A. N. E. hasta 217 d. N. E.

La «distancia» cronológica entre estos imperios duplicados es aproximadamente 1053 años.

1a. **Inicio del imperio: tres grandes emperadores** de supuestamente el siglo X d. N. E., a saber, **Otón I el Grande** (anarquía y guerra), **Otón II el Sanguinario**, **Otón III el Rojo**, es decir, «**Cloro**».

1b. **Inicio del Imperio: tres grandes emperadores** de supuestamente el siglo I A. N. E., a saber, **Pompeyo Magno** (anarquía y guerra), **Sila Lucio** (aquí intercambiado con el primer gobernante), **Julio César**, duplicado de **Cloro** del Tercer Imperio Romano.

2a. **Otón I el Grande** como rey germano, 936-973 (37 años). Contemporáneo de **Octavio**, hijo de **Alberico**. Recordemos que Julio César del Segundo Imperio Romano es el duplicado de Alberico. **Octavio** es muy joven y obtiene el poder a la edad de 16 años.

2b. **Octavio Augusto**, desde el año 23 ó 27 A. N. E. hasta el año 14 d. N. E. (37 años). Octavio se considera hijo adoptivo de Julio César, es muy joven y obtiene el poder a la edad de 19 años.

3a. **Otón II**, de 960 (coronación germana) a 983 (23 años).

3b. **Tiberio**, 14-37 (23 años).

4a. Los emperadores son los káiseres germanos, es decir, los césares. El imperio oficialmente se denomina **Sacro**. En los siglos X-XIII el imperio prácticamente no tiene monedas de oro. Posiblemente ellas se «corrieron hacia abajo» con el desplazamiento cronológico scaligeriano de 1053 años.

4b. Los emperadores son los césares romanos, es decir, los káiseres. Muchas veces tenían el nombre adicional de Germánico. Los emperadores se llaman Augustos, es decir, **Sacros**. Hay muchas monedas de oro de la «antigua» Roma de esta época scaligeriana.

5a. **Enrique II el Santo + Conrado II el Sállico**, 1002-1039 (37 años). Señalemos que la gran cantidad de «Enriques» (Henry, Heinrich) en este imperio se debe, probablemente, a que simplemente Enrique no es un nombre en el sentido usual de hoy en día, sino un título. **Enrique** significaba seguramente **Kan-Reich**, es decir, **Kan-Reino**, en el sentido de Kan-Soberano. La gran cantidad de «Conrados» en este imperio también es probable que se deba que el nombre **Kon-Rad** es algo así como **Kan-Orda**, es decir, no era un nombre en el sentido que tiene hoy la palabra, sino un título, Zar, Kan de la Orda.

5b. **Octavio Augusto**, es decir, **el Sacro, el Santo**, desde el año 23 A. N. E. hasta el año 14 d. N. E. (37 años).

6a. **Conrado II el Sállico**, 1024-1039 (15 años). Contemporáneo del «papa romano Hildebrando» 1053-1073-1085. La famosa reforma

de la iglesia, la traición de *Cencio*, «pasión de Hildebrando» [260]. Probablemente el «papa Hildebrando» es un reflejo de Cristo del siglo XII d. N. E. (al desplazarlo cien años al pasado, véase nuestro libro *El zar de los eslavos*). A propósito, él no vivió en la Roma italiana, sino en la Nueva Roma, Zar-Grado (los detalles véanse más adelante).

6b. **Germánico**, 6-19 (13 años). Contemporáneo de Jesucristo, que supuestamente vivió en los años 1-33 d. N. E. La reforma de la iglesia, traición de Judas, «pasión de Cristo» descrita en los evangelios. Al desplazarlos 1053 años hacia adelante, estos sucesos regresan al siglo XI d. N. E., donde se ha conservado su huella («venida» desde el siglo XII) como la «historia del papa romano Hildebrando». Quizás el nombre «Hildebrando» o **Hilde-Brando** significaba **Ardiente como Oro**. Hasta hoy, por ejemplo, en inglés gold = oro, burn = arder. La palabra **Hilde** (gold) pudo provenir del eslavo **zholti** (transición Zh → G y T → D). Tal vez en el nombre Hilde-Brando se oye uno de los nombres de Cristo: **Koliada** (véase el libro *El zar de los eslavos*). De este modo, el desplazamiento que descubrimos de 1053 años nos revela la tradición medieval de que la vida de Cristo databa del siglo XI d. N. E. Además, algunos cronistas lo describían como el «papa Hildebrando». Como mostraremos posteriormente, esta tradición cronológica de la iglesia era incorrecta. En realidad Cristo vivió cien años después, en la segunda mitad del siglo XII (véase nuestro libro *El zar de los eslavos*).

7a. **Enrique III el Negro**, 1028-1056 (28 años).

7b. **Tiberio + Calígula**, 14-41 (27 años).

8a. **Enrique IV**, 1053-1106 (53 años).

8b. **Tiberio + Calígula + Claudio + Nerón**, 14-68 (54 años).

Este conjunto de cuatro gobernantes pudo surgir en las crónicas, en particular, porque sus nombres completos contienen nombres cortos que se repiten. En efecto:

Tiberio = Tiberio Claudio Nerón Julio César Augusto,

Calígula = Cayo Julio César Augusto Germánico,

Claudio = Tiberio Claudio Nerón Druso Germánico César Augusto,

Nerón = Lucio Domicio Ahenobarbo Tiberio Claudio Druso Germánico César [97, pág. 236].

9a. (?) **Enrique V el Negro**, 1098-1125 como rey germano (27 años). O quizás aquí es más conveniente el gobierno indicado en el punto 10.

9b. (?) **Claudio + Nerón**, 41-68 (27 años). O véase el punto 10.

10a. **Enrique V el Negro**, 1111-1125 como emperador romano (14 años).

10b. **Nerón**, 54-86 (14 años). Esta variante no contiene ninguna adición.

11a. **Lotario II**, 1125-1137 (12 años).

11b. Dos **Titos Vespaciano**, 69-81 (12 años), es decir, **Tito Vespaciano + Tito Vespaciano**. Es claro por qué en las crónicas ellos pudieron juntarse en un solo gobierno, porque sus nombres coinciden.

12a. **La famosa erupción del Vesubio**, 1138-1139, duplicado de la erupción del año 1500 (véase anteriormente).

12b. **La famosa erupción del Vesubio** de supuestamente el año 79 d. N. E. que destruyó las «antiguas» ciudades de Pompeya y Herculano.

13a. **Conrado III**, 1138-1152 (14 años).

13b. **Domiciano**, 81-96 (15 años).

14a. **Federico I Barbarroja**, 1152-1190 (38 años). Las crónicas medievales a veces lo confundían con Federico II [260].

14b. **Traiano + Adriano**, 98-138 (40 años). Ambos emperadores se llaman **Traiano**. La unión pudo suceder por el parecido de sus nombres completos.

15a. **Enrique VI**, 1169-1197 (28 años).

15b. **Tito Antonino Pío**, 138-161 (23 años).

16a. **Felipe de Suabia**, 1198-1208 (10 años).

16b. **Lucio Vero**, 161-169 (8 años).

17a. **Otón IV**, 1198-1218 (20 años). Durante su época se erigió la famosa estatua ecuestre del «antiguo» **Marco Aurelio** [260, t. 4, pág. 568, com. 74]. Esta estatua ecuestre hoy se considera una famosa reliquia de la «antigua Roma» [260, t. 4].

17b. **Marco Aurelio**, 161-180 (19 años).

18a. **Federico II**, 1211-1250 (39 años). En su título está presente el nombre **Gattin**, que puede significar **godo**.

18b. **Cómodo + Caracalla**, 180-217 (37 años). Él es el duplicado de **Teodorico el Ámalo** del Tercer Imperio Romano, de supuestamente el siglo VI d. N. E.

19a. **Conrado IV**, 1237-1254 (17 años).

19b. **Septimio Severo**, 193-211 (18 años).

20a. **Interregno**, 1256-1273 (17 años). **Fin** del Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII d. N. E. Guerra en Italia de mediados del siglo XIII d. N. E. En gran medida ella es el original de la guerra contra los godos de supuestamente el siglo VI d. N. E. y de la «antigua» guerra de Troya de supuestamente el siglo XIII A. N. E.

20b. **Anarquía**, *Julia Mesa* y sus protegidos, 217-235 (18 años). **Fin** del Segundo Imperio Romano. Guerra en Italia de supuestamente mediados del siglo III d. N. E. Guerra contra los godos.

Éste es uno de los paralelos fundamentales. Aunque el propio Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII es en alto grado un reflejo fantasma de la dinastía más tardía de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) de los siglos XIII-XVII d. N. E., es decir, de la dinastía de los zares-kanes de Rusia-Horda de los años 1273-1600 (véase más adelante la figura 6.30). El desplazamiento medio por los finales de los gobiernos es aquí de 1039 años, lo que se acerca bastante al segundo desplazamiento cronológico fundamental de 1053 años.

* * *

Correspondencia 9 (figs. 6.26—6.27)

a = «Antiguos» reyes de Judá de supuestamente los años 928-587 A. N. E. Se describen en la Biblia, en 1-2 Samuel, 1-2 Reyes y 1-2 Crónicas. De acuerdo con la cronología scaligeriana, este reino se inició en 928 A. N. E. [97]. Según la Biblia, duró 395 años. Las fechas de la «parte bíblica» del paralelismo se cuentan «desde cero», es decir, acordamos considerar el año 928 A. N. E. como el «año cero». Las variantes de los gobiernos se tomaron de la Biblia y de [97]. Las referencias a la Biblia se denotan en la figura con [[B]]. Para la correspondencia que descubrimos, ver figura el año scaligeriano 928 A. N. E. coincide con el año 911 d. N. E.

b = Chorro dinástico del Sacro Imperio Romano Germánico medieval de supuestamente los años 911-1307 d. N. E. Aquí la mayoría de los emperadores romanos germánicos se presentan con el período de sus gobiernos **germánicos**, es decir, desde el momento de su coronación **germánica**. La duración del imperio es 396 años, lo que prácticamente coincide con la duración del reino de Judá. El año 911 es el inicio de la dinastía sajona. Resulta que estas dos dinastías se superponen bien cuando el año 911 d. N. E. se hace coincidir con el año 928 A. N. E. las variantes de los gobiernos se tomaron de [101], [260], [85], [536]. Para un desplazamiento cronológico rígido de aproximadamente 1838 años las dinastías *a* y *b* coinciden bien. Evidentemente 1838 = 928 + 911.

1a. **Roboam**, 0-17 (17 años).

1b. **Enrique I**, 919-936 (17 años).

2a. **Abías**, 17-20 (3 años).

2b. **Lotario**, 947-950 (3 años).

3a. **Asa**, 20-55 (35 años) ó 20-61 (42 años).

3b. **Otón I el Grande**, 936-973 (37 años).

4a. **Josafat**, 55-79 (24 años) ó 61-86 (25 años).

4b. **Otón II** 960-983 (23 años).

5a. **Joram** de Judá (8 años según la Biblia ó 6 años según [97]) + **Ocozías** de Judá (1 año). En total 9 años o 7 años, es decir, los años 86-94 según la Biblia.

5b. **Otón III el Rojo**, 983-996 (13 años), es decir, desde su ascensión al trono en 983 hasta su coronación romana en 996. Su «continuación» sigue más adelante.

6a. **Atalía** = *Gofolia*, 95-101 (6 años). Véase los libros 2 Crónicas y 1-2 Reyes.

6b. **Otón III el Rojo**, desde su coronación romana en 996 hasta 1002, es decir, 996-1002 (6 años).

7a. **Joás** de Judá, 92-130 (38 años según [97] ó 40 años según la Biblia).

7b. **Enrique II**, 1002-1024 + **Conrado II**, 1024-1039 (en total 37 años).

8a. **Amasías**, 130-159 (29 años).

8b. **Enrique III**, 1028-1056 (28 años).

9a. **Ozías**, desde 159 hasta 211 [97], pues gobernó 52 años según la Biblia ó 43 años según [97], es decir, 211=159+52 según la Biblia. Luchó contra el sacerdote principal **Azarías**. Ozías gobernó 52 años ó 43 años. Exclusión de Ozías. Él subió al trono a la edad de 16 años. Al final de su vida fue «leproso», vivió «en una casa apartada». En lugar de él prácticamente gobernó su hijo (véase 2 Crónicas 26:21-23).

9b. **Enrique IV**, 1053-1106 (53 años). Lucha contra el «papa Hildebrando». (Recordemos que «Hildebrando» del siglo XI d. N. E. es el reflejo de Cristo del siglo XII d. N. E., véase el libro *El zar de los eslavos*.) Otro reflejo de Cristo es Basilio el Grande, es decir, el Gran **Zar** (duplicado de **Azarías**), de supuestamente el siglo IV d. N. E. El nombre **Azarías** seguramente significa simplemente **Zar**. La famosa retirada de Enrique a Canossa. Enrique subió al trono a la edad de 6 años. Al final de su vida se retiró a un castillo apartado. Traición y coronación de su hijo Conrado aún en vida de Enrique. El hijo gobernó en lugar del padre [260, t. 5, pág. 233-235].

10a. **Jotam**, 211-227 (16 años según la Biblia ó 7 años según [97]).

10b. **Lotario II**, 1125-1138 (13 años).

11a. **Acáz**, 227-243 (16 años según la Biblia o 20 años según [97]).

11b. **Conrado III**, 1138-1152 (14 años).

12a. **Ezequías**, 256-285 (29 años). Invasión del rey asirio *Senaquerib* y su retirada (véase 2 Reyes 19:35-36). Compárese con Teodorico el Ámalo de supuestamente el siglo VI d. N. E.

12b. **Enrique VI**, 1169-1197 (28 años). Ataque de Roma por Federico I en 1167. La «peste» en las tropas germanas, su retirada. Posiblemente Ezequías se superpone parcialmente sobre el famoso Federico I Barbarroja, contemporáneo de Enrique VI.

13a. **Manasés**, 285-340 (55 años según la Biblia ó 45 años según [97]). Uno de los reyes bíblicos más conocidos.

13b. **Federico II**, 1196-1250 (54 años). Uno de los emperadores más famosos del Medievo.

14a. **Amnón**, 340-342 (2 años).

14b. **Conrado IV**, 1250-1254 (4 años).

15a. **Josías**, 342-373 (31 años).

15b. Carlos de Anjou, 1254-1285 (31 años).

16a. **Joacaz** (menos de 1 año) + **Joaquim** (11 años) + **Joaquín** (menos de 1 año) + **Sedecías** (11 años), lo que da 373-397 (22 años ó 24 años). Prácticamente **fin del reino de Judá**.

16b. **Revolución** de la época de los años 1285-1307 (22 años) en Italia (?). **Fin del Sacro Imperio** de los siglos X-XIII d. N. E.

17a. **Joaquim**, 374-385 (11 años).

17b. **Adolfo de Nassau**, 1291-1298 (7 años).

18a. **Sedecías**, 386-397 (11 años).

18b. Alberto I, 1298-1308 (10 años).

19a. El famoso **cautiverio babilónico** de los judíos en Babilonia bajo el poder de Persia, 397-467 (70 años). Superposición de «Persia» o sobre P-Rusia, Prusia, o sobre **B-Rus**, es decir, Blanca (*Belaya*) Rus, o sobre Francia (París) = PRS sin vocalización.

19b. El famoso **cautiverio de Aviñón** de los «papas romanos» y el santo trono en Francia desde 1305 hasta enero de 1376, es decir 70 años. El segundo bloque de sucesos descritos en la Biblia como el «cautiverio de Babilonia» (véase [CRON6]).

Como en el paralelismo el año cero del reino de Judá cae en 910 d. N. E., el desplazamiento cronológico es de aproximadamente 928+910=1838 años, lo que es cercano al valor del tercer desplazamiento cronológico fundamental de 1800 años. Aunque este paralelismo es uno de los fundamentales, la propia dinastía medieval del Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII es en alto grado sólo un reflejo del Gran = Mongol Imperio más tardío de los siglos XIV-XVII (véase [CRON7]). Por eso, la época real del reino de Judá corresponde en gran medida a los siglos XIV-XVI d. N. E., aunque algunos sucesos probablemente acontecieron en la época más temprana de los siglos XII-XIII. Para más detalles véase [CRON7].

* * *

Correspondencia 10 (figs. 6.28—6.29)

a = «Antiguos» reyes de Israel de supuestamente los años 922-724 A. N. E. Se describen en la Biblia, en 1-2 Samuel, 1-2 Reyes y 1-2 Crónicas (fig. 6.14). En la historia scaligeriana el reino de Israel comienza en 922 A. N. E. [97]. Las fechas de la «parte bíblica» se cuentan «desde cero», es decir, convenimos considerar el año 922 A. N. E. como el «año cero». Las variantes de los gobiernos se tomaron de la Biblia (2 Crónicas y 1-2 Reyes) y de [97]. Las referencias a la Biblia se denotan en la figura [con [B]]. Para la correspondencia que descubrimos, el año scaligeriano [revisar dibujo] 922 A. N. E. coincide con el año 920 d. N. E.

b = Dinastía compuesta de los **gobiernos romanos** medievales de supuestamente los emperadores germanos en Italia en el intervalo de supuestamente los años 920-1170 d. N. E. Aquí, nos referimos a la «dinastía» del Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII, compuesta básicamente de los intervalos entre las **coronaciones romanas vecinas** de los emperadores de las siguientes dinastías, supuestamente germanas: sajona, salia o franca, Casa de Suabia (Hohenstaufen). Un desplazamiento cronológico rígido de aproximadamente 1840 años hace coincidir las dinastías a y b. Evidentemente: 1842 = 922 + 920. Las variantes de los gobiernos se tomaron de [101], [260], [85].

1a. **Jeroboam**, 0-22 (22 años). Inicio del «antiguo» reino de Israel.

1b. **Hugo de Arlés**, 926-947 (21 años), rey de Italia. Inicio del imperio de los siglos X-XIII d. N. E.

2a. **Nadab** = **Navat** 22-24 (2 años).

2b. **Lotario**, 947-950 (5 años), rey.

3a. **Baasa**, 24-48 (24 años). Véase el paralelismo 9, punto 3. Recordemos que **Asa** de Judá es el duplicado de Otón I. Fíjese en el claro parecido de los nombres **Asa** y **Baasa**. Probablemente éstas son variantes del nombre **Jesús**. Recordemos aquí también la correspondencia entre Cristo (siglo XII) y su «reflejo romano», Gregorio Hildebrando (siglo XI). Véanse los detalles más adelante. En la historia «antigua» se considera que Jesús nació durante el reinado del emperador romano **Octavio** supuestamente al inicio del siglo I d. N. E.

3b. **Otón I el Grande**, desde 936 (coronación germana) hasta 960 (inicio del gobierno de Otón II), o desde 936 (coronación germana) hasta 962 (coronación romana). Así pues, tenemos dos variantes de duración de su gobierno: 24 años ó 26 años. Contemporáneo del papa Juan XII, de nombre **Octavio** (véase la correspondencia con Octavio Augusto). «Augusto» se traduce como «consagrado», lo que concuerda con el hecho de que Juan Octavio se considera **papa** romano.

4a. **Omri** = **Amvri**, 51-63 (12 años).

4b. Período entre la **coronación romana** del año 962 y la **coronación germana** del año 973 (11 años). Señalemos que en 973 muere Otón I y Otón II adquiere la corona germana.

5a. **Ajab**, 63-85 (22 años). La «contabilidad doble» conservada en la Biblia permite descubrir lagunas en el flujo dinástico de Israel, que señalaremos naturalmente [718, t. 5].

5b. Período entre la **coronación germana** del año 973 y la **coronación romana** del año 996 (23 años).

6a. **Ocozías** (2 años) + **Joram** de Israel (12 años), 85-99 (en total 14 años). Ésta es la primera variante para el gobierno de Joram según la Biblia. La lista completa de variantes posibles para Joram se puede ver en, por ejemplo, [718, t. 5].

6b. Período entre la **coronación romana** del año 996 y la **coronación romana** del año 1014 (18 años).

7a. **Joram** de Israel, 94-106 (12 años). Ésta es la segunda variante para Joram según la Biblia.

7b. Período entre la **coronación romana** del año 1014 y la **coronación romana** del año 1027 (13 años).

8a. **Jehú** (28 años) + laguna, revuelta (2 años), 99-127-129 (en total 30 años).

8b. Período entre la coronación del año 1014 y la **coronación romana** del año 1046 (32 años).

9a. **Joacaz** (17 años) + **Joás** (16 años), 127-144-160 (en total 33 años).

9b. Período entre la **coronación romana** del año 1046 y la **coronación romana** del año 1084 (38 años).

10a. **Jeroboam II**, 160-201 (41 años). Señalemos las superposiciones secundarias que aquí aparecen: Asiria = P-Rusia, hititas = godos, Persia = P-Rusia o Francia, Babilonia = Roma o Aviñón.

10b. Período entre la **coronación romana** del año 1084 y la **coronación romana** del año 1125 (41 años). En 1125 muere Enrique V, finaliza la dinastía franca y se inicia una nueva dinastía, la dinastía sajona.

11a. **Menajem**, 203-213 (10 años).

11b. Período entre la **coronación romana** del año 1125 y la **coronación romana** del año 1134 (9 años).

12a. **Pecaj**, 215-235 (20 años).

12b. Período entre la **coronación romana** del año 1134 y la **coronación romana** del año 1155 (21 años).

13a. **Oseas**, 235-243 (8 años). Guerra contra Asiria, invasión de Salmanasar. Superposición de Asiria sobre P-Rusia. Coincidencia de los «faraones» descritos en la Biblia con los godos, turcos y francos. Sin vocalización se ve la similitud de los nombres TRK y TRNK.

13b. Papa **Alejandro III**, desde que sube al trono en 1159 hasta el ataque de Federico I en 1167, es decir, el período 1159-1167 (8 años). En 1143-1155 ocurren las guerras italianas de Germania. En 1154 Roma es tomada por Federico I.

Aunque este paralelismo es uno de los fundamentales, la propia dinastía medieval de «coronaciones romanas» en el Sacro Imperio de los siglos X-XIII es en gran medida sólo un reflejo de la dinastía más tardía de los siglos XIV-XVII. Para más detalles véase [CRON7]. Por eso, la época real del reino de Israel es en alto grado los siglos XIV-XVI d. N. E., aunque algunos sucesos es probable que realmente ocurrieran en el pasado remoto, es decir, en la época de los siglos XI-XIII.

* * *

Correspondencia 11 (6.30—6.31)

Esta correspondencia fue descubierta por G. V. Nosovski en conjunto conmigo. Sobre esta identificación de las dinastías de exclusiva importancia se relata detalladamente en [CRON7]. De aquí se deduce que prácticamente todos los principales reinos de la «Antigüedad» y el Medioevo son en uno u otro grado reflejos fantasmas del Gran = «Mongol» Imperio de los siglos XIV-XVI (véase [CRON7]).

a. Dinastía de los zares-kanes rusos de los años 1276-1600 d. N. E. Los datos de las duraciones de los gobiernos se tomaron de [1016], [1041], [220], [46], [476], [197]. Este período de la historia rusa se superpone sobre la historia de los Habsburgo sin desplazamiento cronológico, es decir, ambos imperios se consideran simultáneos en la versión scaligeriana. La lista detallada de los gobiernos de los grandes príncipes y zares-kanes rusos, con referencias detalladas, se presenta en [CRON4].

b. Imperio de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) de los años 1273-1600 d. N. E. Los datos de las duraciones de los gobiernos se tomaron de las tablas cronológicas de J. Blair [101] y de la obra de Oskar Jeger [401].

1a. **Bsilio I de Kostromá**, 1272-1277 (5 años). Inicio de la dinastía.

1b. Inicio del imperio de los Habsburgo (¿Nov-Górod?). El período de 1256-1273 es de anarquía y 17 años de guerra. El primer emperador, *Rodolfo de Habsburgo*, comienza su gobierno justamente en 1272, cuando se inicia también el gobierno de Basilio I de Kostromá, es decir, ambos imperios comienzan prácticamente a la vez: en 1272-1273 d. N. E.

2a. **Demetrio I de Pereyaslav**, 1276-1294 (18 años) según [476]. En [197] él es llamado «de Pereyaslav», íasí como también «**Nevski**»! [197, pág. 165].

2b. **Rodolfo de Habsburgo**, 1273-1291 (18 años) según [101] y según [401, t. 2]. El nombre **Rodolfo** [(Rudolf en alemán) pudo pronunciarse alguna vez como **Rudo-LT**, dada la frecuente transición de F a T y viceversa. ¿Quizás **Horda-LT** u **Horda Latina** u **Horda Ludey** (de personas, en ruso)?

3a. **Andrés de Gorodets o de Nóvgorod**, 1294-1304, y después 1304-1328. Por otro lado, aquí hay una gran confusión. De acuerdo con [197], él primero gobernó sólo un año: 1293-1294; sin embargo, después la fuente [197] menciona nuevamente a Andrés de Gorodets, de Súzda y de Nóvgorod, pero entre 1302 y 1304, es decir, también apenas gobernó dos años. En [46] el fin del gobierno de Andrés no se menciona y se dice que el gran príncipe después de Andrés fue Iván Kalitá. En otras palabras, Andrés gobernó o bien 1 año, o bien 2 años, o bien 10 años, o bien 34 años. Así que lo que aquí se tiene es una especie de revuelta.

3b. Aquí no hay un emperador duplicado de los Habsburgo.

4a. **Miguel el Santo**, príncipe de Tvier y de Vladímir, 1304-1319 (15 años) según [476, t. 4].

4b. **Adolfo de Nassau**, 1291-1298 (7 años) ó 1292-1298 según [401, t. 2, pág. 395] (es decir 6 años) + **Alberto I o Albrecht I**, 1298-1307 según [101] ó 1298-1308 según [401, t. 2, pág. 398] (es decir, 9 ó 10 años). En total se tiene 15 años ó 16 años ó 17 años de gobierno. Las duraciones de los gobiernos de Miguel el Santo y Adolfo + Alberto prácticamente coinciden.

5a. **Jorge (Yuri, Giurgui) Danílovich de Moscú**, yerno del kan [Uzbeg, 1319-1325 (6 años) según [476]. En [197] es llamado gran príncipe, pero indirectamente, cuando se menciona la muerte de su hijo.

5b. **Enrique VII de Luxemburgo**, 1309-1314 (5 años) según [101] ó 1308-1313 (5 años) según [401, t. 2, pág. 406]. Así pues, para la duración de su gobierno tenemos tres variantes: 4 años ó 5 años ó 6 años (1308-1314). Las duraciones de los gobiernos de Jorge (6 años) y Enrique VII (5-6 años) prácticamente coinciden. El nombre **Enrique** =

[Heinrich = Hein-Rich pudo significar Kan-Rich, es decir, Kan-Reino (rich = «reich»), o bien Kan-Rey (rich = rex). De modo que el nombre «Enrique de Lux-Burgo» quizás significaba **Kan-Rey de la Ciudad Hermosa**.]

6a. **Revuelta**. Dos gobernantes rusos de corta duración: **Demetrio Ojos Terribles de Vladímir**, 1325-1326 (1 año) según [476], y **Alejandro** 1326-1328 (2 años) según [476]. Pero ni uno ni el otro se mencionan en [197]. Después de ellos el título de gran príncipe pasa supuestamente a los príncipes de **Moscú** (en realidad, por lo visto, aún de **Vladímir-Súzda**), comenzando por Iván I Kalitá (véase el siguiente punto).

6b. **Revuelta** de 1308 (1 año) y **Federico de Austria**, 1314-1322 (8 años) según [101]. Además, hubo un período corto de revuelta en 1313-1314, inmediatamente después de Enrique VII. Aquí la correspondencia no es clara debido a la revuelta.

7a. **Iván I Danílovich Kalitá** (señalemos que «Kalitá» es simplemente el título de **califa** o **halifa**), 1328-1340 (12 años) según [476] + su hijo **Simeón el Orgullosos** (orgullosos en ruso gordi, ¿Horda?) 1340-1353 (13 años) + su hijo **Iván II el Blando el Hermoso**, 1353-1359 (6 años) según [46], [476]. En total 31 años de gobierno.

7b. **Luis de Baviera**, 1314-1347 (33 años) según [101] ó 1313-1347 (34 años) según [401, t. 2, pág. 414]. El nombre **Luis** [(Ludovico, Ludwig) probablemente significaba «ludovy», del ruso *ludi*, gente, y el nombre **Baviera** pudo ser una forma de pronunciar **bárbaro**. Así pues, el nombre **Luis de Baviera** inicialmente pudo significar «gente bárbara». Después en las crónicas de Europa occidental este nombre pudo ser ligeramente «ennoblecido».

8a. **Demetrio de Súzda**, 1359-1363 (4 años) según [476] (ó 1360-1363, es decir, 2 años), + **Demetrio Ivánovich del Don**, 1363-1389 (26 años) según [476]. En total 30 años de gobierno. Los cronistas pudieron fácilmente unirlos en un solo gobernante, pues tenían el mismo nombre de **Demetrio**.

8b. **Carlos IV**, 1347-1378 (31 años) según [101]. Recordemos que el nombre **Carlos** es simplemente el título de **Rey** (Korol). En otras palabras, «Cuarto Rey».

9a. **Basilio I Dmítrievich**, 1389-1425 (36 años) según todas las fuentes indicadas más arriba.

9b. **Wenceslao**, 1378-1400 (22 años) según [101]. El nombre **Wenceslao** pudo significar **Corona de Gloria** (*Venets Slavy* en ruso), o bien **Gloriosa Corona** (*Slavny Venets*, o bien proceder del nombre **Eslavos de los Wendos** (*Slavian Vendov*), es decir **Wendos Gloriosos** (*Vendy Slavnye*)³⁾. Probablemente de aquí provenga también el nombre de la ciudad **Venecia**.

10a. **Mirza Teguñá**, en 1425 [476].

10b. **Federico, príncipe de Brunswick**, en 1400 [1229].

³⁾ N. del t. En ruso las palabras «eslavos» (*славянин*, slavián) y «glorioso» (*славный*, slavny) son parecidas)

11a. **Yuri Dmítrievich**, 1425-1434 (9 años) según [476] ó 1425-1435 (10 años) según [46].

11b. **Roberto (Ruprecht) del Palatinado**, 1400-1410 (10 años) según [101]. Señalemos que el nombre **Palatinado** posiblemente proceda del nombre eslavo **palata**, es decir, cámara real, palacio.

12a. **Basilio el Bizco**, gobernó en 1434. Gobernó sólo unos cuantos meses [476, t. 5, глава 3, столбец 154].

12b. **Jobst (Jodokus), Margrave de Moravia** en 1410. Gobernó cerca de 4 meses. El nombre Jodokus Margrave se cita en el *Cronógrafo Luterano* del siglo XVII [1229, лист 340 оборот].

13a. **Basilio II el Oscuro**, es decir, el cegado, 1425-1462 (37 años) según [46], [476], o si se cuenta desde el final del gobierno de su predecesor, Yuri Dmítrievich, se tiene 1434-1462 (28 años). A veces se le asigna 14 ó 12 años de gobierno [476], [197]. La duración de su gobierno de 28 años coincide a la perfección con la duración del de su duplicado, Segismundo (véase el siguiente punto).

13b. **Segismundo**, 1410-1438 (28 años) según [101].

14a. **Demetrio Shemiaka**, 1446-1450 (4 años) según [476].

14b. **Alberto de Austria**, 1438-1440 (2 años). Sobre la palabra **Austria** véase [CRON5]. Así llamaban al **Reino de Oriente**, es decir, **Ost+Rich** u **Ost+Reich** = Estado de Oriente. El nombre **Alberto** probablemente procede de **Albo** = **Blanco**. En este caso «Alberto de Austria» es «Reino Blanco de Oriente».

15a. *Iván III Vasilievich el Grande*, 1462-1505 (53 años) [476]. A veces se le asigna 43 años de gobierno, otras veces se le asigna 24 años si se cuenta desde el momento de la independencia formal de Horda (véanse los detalles en [CRON4]).

15b. **Federico III**, 1440-1493 (53 años) según [101].

16a. **Basilio III**, también **Iván** = **Varlaam** = **Gabriel**, 1505-1533 (28 años) según [476].

16b. **Maximiliano I**, 1493-1519 (26 años) según [101].

17a. **Revuelta** = **Elena Glínskaya** e **Iván Ovchina**, 1533-1538, después la **revuelta** = **época de los siete boyardos**, consejo de tutela, 1538-1547 (en total 14 años).

17b. En el imperio de los Habsburgo esta revuelta no se menciona. No se interrumpen los gobiernos de Maximiliano I y de Carlos V, por tanto en la lista de duraciones de los gobiernos se debe poner formalmente un valor igual a cero, es decir, que no hay interrupción.

18a. **Iván IV Vasilievich el Terrible**, 1533-1547-1584 (51 años ó 37 años). Obtenemos 37 años si se considera que el inicio de su gobierno real individual es el año 1547, es decir, el fin de la revuelta y la época de los siete boyardos (véase el siguiente punto).

18b. **Carlos V**, 1519-1556 según [401, t. 3, pág. 27], ó 1519-1558 (39 años) según [101]. Las duraciones de los gobiernos de los reyes duplicados coincide exactamente: 37 años = 37 años. El paralelismo

entre las «biografías» de Carlos V e Iván «El Terrible» se expone en [CRON6].

19a. De acuerdo con nuestras investigaciones expuestas en [CRON4], en realidad bajo el nombre de «El Terrible» se reunieron cuatro zares-kanes: Iván IV (1547-1553), Demetrio (1553-1563), Iván V (1563-1572) y finalmente Simeón (1572-1584). Por eso, después de Iván IV y Demetrio debemos pasar a Iván V 1563-1572 (9 años). A propósito, en las figuras 6.55 y 6.56 se muestran dos imágenes antiguas de Iván «El Terrible» como un sultán otomano=atamano. Sobre su cabeza lleva un turbante. Como mostramos en [CRON4] y [CRON6], esto no tiene nada de sorprendente.

Fig. 6.55. El zar Iván IV «El Terrible» en el trono se muestra como un sultán otomano=atamano. Sobre su cabeza lleva un turbante. Él recibe una carta de declaración de guerra a Rusia por **Esteban Báthory**. Antiguo grabado de un periódico alemán de la ciudad de Nuremberg de 1580.

Fig. 6.56. El zar Iván IV «El Terrible» en su caballo como un sultán otomano=atamano. En una mano lleva una lanza con una cabeza de persona ensartada. Detrás del zar se encuentran unos pobres europeos capturados, y delante del zar-sultán están los boyardos moscovitas vendiéndolos como esclavos. Como mostramos en [CRON4] y [CRON6], libros e imágenes-volantes propagandísticos de este tipo se distribuían en Europa en la época de la Reforma de los siglos XVI-XVII. Grabado de la portada del libro de Georg van Hoff sobre la tiranía de Iván IV (libro de 1582).

19b. **Fernando**, 1558-1564 (6 años) según [101].

20a. **Simeón**, 1572-1584 (12 años).

20b. **Maximiliano II**, 1564-1576 (12 años) según [101].

21a. **Fin del paralelismo y fin del antiguo imperio.** Aquí comienza un período borroso en la historia de Rus. Los siguientes zares fueron *Fiódor Ivánovich* (1584-1598) y *Borís «Godunov»* (1598-1605), después comienza la *Gran Revuelta* en Rus. Fin de la larga dinastía de zares. Después de la revuelta cambia la dinastía. Al poder llegan los Románov.

21b. **Fin del paralelismo y fin del antiguo imperio.** El siguiente emperador, Rodolfo II, 1576-1612, como que «repite» a Rodolfo I de Habsburgo del inicio del imperio de los Habsburgo. Llegamos al final del antiguo imperio. En 1618-1619, En Alemania comienza la guerra de los treinta años [101]. El primer imperio antiguo de los Habsburgo

finaliza. La segunda dinastía de los Habsburgo que la reemplaza tienen un carácter completamente distinto (véase [CRON7]).

Aquí interrumpiremos la enumeración de los paralelismos dinásticos que hallamos. Las demás correspondencias indicadas más arriba, 12-19, así como algunas otras, se describirán detalladamente en los siguientes libros de la obra.

§ 5. Concordancia de los resultados obtenidos mediante métodos distintos

5.1. Hecho importante

Tiene lugar el siguiente hecho exclusivamente importante. La aplicación al «libro scaligeriano de historia antigua», es decir, al mapa cronológico global, de todos los métodos de datación elaborados por nosotros proporcionan **el mismo resultado**. En otras palabras, las **nuevas fechas** obtenidas concuerdan bien entre sí, aunque provienen de métodos muy diferentes. En particular, las «épocas scaligerianas» históricas cercanas en el sentido del coeficiente $p(X, Y)$ también son cercanas en el sentido del coeficiente $c(a, b)$ y en el sentido del coeficiente que mide la cercanía de los formularios-códigos de las dinastías. Más aún, los resultados obtenidos concuerdan con las dataciones **astronómicas**. Entre otras cosas, concuerdan bien con el efecto que descubrimos en [718] de traslación hacia delante de las fechas de los eclipses «antiguos». Sobre esto se hablará más detalladamente al final del presente capítulo.

5.2. Concordancia de los distintos métodos en el caso del reino bíblico de Judá y el Sacro Imperio Romano Germánico de supuestamente los siglos X-XIII d. N. E.

Presentamos a continuación un ejemplo notable de concordancia entre el método de paralelismos dinásticos y el método basado en la correlación de máximos de las funciones de volumen. Recordemos este principio.

- 1) Si dos crónicas X e Y son **dependientes**, es decir, describen unos mismos sucesos de un mismo intervalo de tiempo en la historia de una misma región, entonces los puntos de máximos locales de sus gráficos del volumen deben correlacionarse.
- 2) Pero si las dos crónicas X e Y son **independientes**, es decir, describen épocas históricas completamente distintas o regiones distintas, entonces los puntos de los máximos locales de los gráficos de sus volúmenes no se correlacionan entre sí.

Apliquemos este principio a las «biografías» de los reyes de Judá descritos en la Biblia, y a las «biografías» de los emperadores romanos germánicos del Sacro Imperio de supuestamente los siglos X-XIII d. N. E. Anteriormente vimos que el **reino de Judá** y el **Sacro Imperio Romano**

Germánico de supuestamente los siglos X-XIII son **duplicados**, es decir, son dos reflejos distintos de un mismo original (véase el paralelismo 9, [CRON1, cap. 6]).

Verifiquemos esta superposición dinástica mediante otro método. Comparemos los volúmenes de las «biografías» de los reyes de ambas dinastías. Si las dinastías son dependientes, los aumentos fuertes de los gráficos de los volúmenes ocurrirán prácticamente a la vez.

Por «biografía de un zar» entendemos aquí la parte del texto en que se narran los sucesos que acontecieron en el período del gobierno del rey dado. Si las «fronteras de la biografía» no están suficientemente bien definidas en el texto, tomamos como inicio de la biografía **la primera mención del gobernador en relación con los sucesos de su época**. De forma análoga se determinaron los finales de las biografías. Cabe señalar que en la inmensa mayoría de los casos no hubo dificultades, pues en los textos que usamos las fronteras de las biografías por lo general estaban bien demarcadas.

- a) Los reyes de Judá se describen en la Biblia, en los libros 1-2 Samuel, 1-2 Reyes y 1-2 Crónicas. V. P. Fomenko y T. G. Fomenko contaron cuántas líneas de la Biblia corresponden a cada rey de Judá. Los resultados se presentan en [CRON1, Ap. 6.6]. El gráfico que se obtuvo, línea continua con círculos con un punto, se muestra en la figura 6.57. Aquí, por la horizontal se representaron los números de orden de los reyes de Judá en la secuencia en que se enumeran en la Biblia.

Fig. 6.57. Superposición según las duraciones de los gobiernos y según los volúmenes de las «biografías» de los reyes de Judá, de supuestamente los años 928-587 A. N. E., descritos en la Biblia, y del Sacro Imperio Romano Germánico de supuestamente los siglos X-XIII d. N. E.

- b) Para cada rey de Judá, en la Biblia se indica cuántos años gobernó. Las divergencias que a veces se hallan aquí entre las distintas indicaciones de la Biblia se discuten detalladamente en [718] y en [CRON1, Ap. 6.4]. Por la vertical se representaron las duraciones de los gobiernos de los reyes de Judá y se obtuvo la siguiente curva, mostrada en la figura 6.57 con una línea continua con puntos blancos.

Los mismos números de orden con que a lo largo del eje horizontal se denotaron los reyes de Judá, se utilizaron para sus duplicados, es decir, para los emperadores romanos germánicos (véase el paralelismo 9, [CRON1, cap. 6]). Por ejemplo, el punto número 1 del eje horizontal representa tanto a Roboam de Judá como a su doble, el emperador Enrique I. Y así sucesivamente.

- c) Para cada emperador romano germánico representamos por la vertical la duración de su gobierno. El resultado se muestra en la figura 6.57 mediante una línea continua con asteriscos.
- d) Para cada emperador romano germánico se contó el volumen de su «biografía» en distintas fuentes que a priori eran dependientes. El primer libro que tomamos fue el de Ye. V. Fiódorova *Roma, Florencia, Venecia. Monumentos de historia y cultura* [1149]. El volumen de cada «biografía» se midió en centímetros. La altura de una página de texto de su libro es 17 centímetros. Así, por ejemplo, el emperador Lotario I se describe en un texto de 20 centímetros de altura. Señalemos que aquí la elección de la unidad de medida no nos importa en lo absoluto, pues sólo investigamos si los **puntos de aumentos fuertes locales** de los gráficos del volumen son simultáneos o no. Como resultado se obtuvo la curva (volúmenes según Fiódorova) mostrada en la figura 6.57 mediante una línea discontinua de puntos.
- e) Para cada emperador romano germánico se contó el volumen de su «biografía» en el conocido libro de C. Bémont y G. Monod *La historia de Europa en la Edad Media* [85]. En este caso se midió el volumen en líneas. La curva resultante se muestra en la figura 6.57 mediante una línea discontinua de puntos y rayas.
- f) Finalmente, para cada emperador romano germánico se calculó el volumen de su «biografía» en el libro de F. Kohlrausch *Historia de Germania* [536]. La curva obtenida se muestra en la figura 6.57 mediante una línea discontinua de rayas. Aquí la escala por la vertical se dividió por 10.

Como resultado obtuvimos en una figura seis gráficos.

Una mirada basta para convencerse de la clara correlación de los puntos de aumento fuerte de los seis gráficos. Se ve que los aumentos fuertes ocurren prácticamente a la vez.

Esto confirma que la dinastía de los reyes de Judá y la dinastía de los emperadores romanos germánicos son dependientes. En otras palabras, una misma dinastía se reflejó en las crónicas laicas como el Sacro Imperio de supuestamente los siglos X-XIII d. N. E., y en la Biblia como el reino de Judá de supuestamente los años 928-587 A. N. E.

A propósito, en este ejemplo vimos algo nuevo. Resulta que el principio de correlación es satisfecho por los gráficos de las duraciones de los gobiernos y los gráficos de los volúmenes biográficos. Dicho de otro modo, en este ejemplo se descubrió que **cuanto más gobierna un rey con más detalle se describe en una crónica, y al contrario, si él gobierna poco, la crónica le dedica poco tiempo**. Desde luego, este modelo es correcto «en promedio»; sin embargo, es muy natural. Esta observación será útil para descubrir nuevas dinastías históricas dependientes.

§ 6. Cuadro general de la ubicación de las «repeticiones» en el «libro de Scaliger-Pétau». Descubrimiento de los tres desplazamientos cronológicos fundamentales

El resultado fundamental que obtuvo el autor del presente libro en los años 1977-1979 consiste en que el «**libro scaligeriano**» de **historia antigua y medieval es el resultado de la suma de cuatro crónicas más cortas prácticamente idénticas desplazadas respecto a su original medieval aproximadamente 333, 1050 y 1800 años**.

Como ejemplo describiremos la parte *E* del mapa cronológico global, es decir, del «libro scaligeriano», en el intervalo entre 1600 A. N. E. y 1800 d. N. E. de la historia de Europa, incluyendo Italia, Germania y Grecia. El resultado se presenta como la fila *E*, en la que las «épocas históricas scaligerianas» se denotan convencionalmente mediante letras. Aquí las letras iguales representan los duplicados que hallamos, es decir, las épocas que se repiten, que resultaron cercanas desde el punto de vista de los métodos descritos antes. Estos duplicados también se pueden llamar «repeticiones». Por cuanto el volumen del material es enorme, ofrecemos sólo un esquema simplificado. Las fronteras de los intervalos de tiempo son aproximadas. Las letras en los numeradores de las fracciones son épocas iguales, como si fueran «corregentes». Para reunir en el mapa cronológico global la información que tradicionalmente corresponde a un año, se debe trazar por este año en la fila *E* un segmento vertical y juntar los fragmentos de épocas, sucesos, que cruza en el numerador y denominador de la fracción. En la figura 6.58 se presenta un fragmento del mapa cronológico global que muestra los principios de su representación en el plano. Así pues:

Fig. 6.58. Fragmento del mapa cronológico global («libro scaligeriano de historia»). Aquí se ve el principio de construcción de todo el mapa cronológico.

$$E = \text{T K T N T T K T N T K T T K T N T T (K, R, P) T (S, N) - - - -}$$

$$- - - - \text{R S R P P S - - S R - R}$$

Fig. 6.59. Mapa cronológico global. Se muestra el «libro scaligeriano de historia» como la unión de cuatro crónicas cortas prácticamente idénticas.

Veamos la figura 6.59, en la que se ha conservado la escala de tiempo. Esta fila-crónica *E* es la parte más importante del «libro scaligeriano».

Como vemos, ella contiene épocas que se repiten (duplicados). Más aún, ella tiene una composición simple, es la «suma» de tres desplazamientos cronológicos. Presentamos su descomposición como cuatro filas-crónicas S_1, S_2, S_3, S_4 , que se muestran en la siguiente tabla:

$\bar{B}$ —————	B —	$\bar{O}$ K T N T T R T S $\bar{O}$
S_4 A————	B —————	E — desplazamiento de 1778 años
$\bar{O}$ K T N T R T S $\bar{O}$ S_3 A————	B —————	E — desplazamiento de 1053 años
$\bar{O}$ K T P T R T $\bar{O}$ S_2 A————	B —————	E — desplazamiento de 333 años
Γ —	$\bar{O}$ (K, R, P) T (S, N) $\bar{O}$ S_1 $\bar{O}$ R P	
$\bar{O}$ Γ —————	E —	$\bar{O}$ (K, R, P) T (S, N) $\bar{O}$ S_0 A————
		B —

Esta misma descomposición de la crónica E , pero teniendo en cuenta la escala de tiempo, se muestra en la figura 6.59. La crónica corta S_0 es el **original**. Ella describe la época de los siglos X-XVII d. N. E. Cabe señalar que de la época de los siglos XI-XIII d. N. E. ha llegado hasta nosotros **muy poca información**.

§ 7. El «libro scaligeriano de historia antigua», una recopilación de cuatro duplicados de una crónica original corta

Si juntamos todas las «crónicas cortas» verticalmente y las identificamos, pegando las letras iguales que están una sobre la otra, obtenemos, evidentemente, la «crónica larga» E . Así pues, convencionalmente se puede escribir que

$$E = S_1 + S_2 + S_3 + S_4.$$

Es importante que las cuatro filas, cada una de las cuales representa cierta crónica corta compuesta de fragmentos del «libro scaligeriano», son prácticamente iguales.

Además, la crónica S_2 se pega a la crónica S_1 con un desplazamiento de 333 años hacia atrás.

La crónica S_3 se pega a la crónica $S_1 + S_2$ con un desplazamiento de 1053 años.

Finalmente, la crónica S_4 se pega a la crónica $S_1 + S_2 + S_3$ con un desplazamiento de 1778 años.

Los tres desplazamientos se cuentan a partir de un mismo punto. Estos resultados concuerdan completamente con las conclusiones independientes obtenidas en [1182], [1186] y basadas en las dataciones **astronómicas** de los eclipses y horóscopos.

Una de las explicaciones de este resultado fundamental nuestro es la siguiente. El «libro scaligeriano» de historia antigua y medieval de Europa y Asia es una crónica estratificada que se obtiene de la recopilación de cuatro copias prácticamente iguales de la crónica corta S_1 . Las otras tres crónicas S_2, S_3, S_4 se obtienen de la crónica S_1 mediante su

desplazamiento hacia el pasado, como un todo rígido, de 333 años, 1053 años y 1778 años respectivamente. Los valores indicados de los desplazamientos son, desde luego, aproximados.

En otras palabras, el «libro scaligeriano» y, por tanto, también el libro moderno de historia, se restablecen totalmente a partir de su parte menor S_0 , ubicada completamente a la derecha del año 960 d. N. E. Dicho de otro modo, cada «época histórica scaligeriana» ubicada a la izquierda, es decir, más atrás, del año 960 d. N. E. es tan sólo un reflejo fantasma de cierta época histórica más tardía, dispuesta en su totalidad a la derecha del año 960 d. N. E. Ella es el «original» de todos los duplicados fantasmas que engendró. En la crónica original S_0 sus fragmentos (K), (R) y (P) contienen muy pocos datos. La parte fundamental de la crónica S_0 se concentra en sus fragmentos (T), (S) y (N), dispuestos a la derecha de 1250 d. N. E., es decir, más cerca de nosotros.

Todo lo dicho significa que cada «época scaligeriana» a la derecha del año 1000 d. N. E. es un reflejo, un duplicado, un fantasma de cierta época histórica real más tardía del intervalo de los siglos XI-XVII d. N. E. Esta época real más tardía es el original, el prototipo de todos los duplicados reflejos que generó.

El intervalo de los siglos XVI-XX d. N. E. no contiene ningún duplicado fantasma grande estadístico. El intervalo de los siglos X-XIII es la «suma» de dos crónicas: una real, que describe ciertos sucesos de los siglos X-XIII, y un duplicado fantasma, que proviene del período de los siglos XIV-XVII d. N. E., con un desplazamiento cronológico de aproximadamente 300 años al pasado.

Uno de los últimos sucesos llevados al pasado mediante desplazamiento cronológico desde la época real de los siglos XIV-XVIII fue, por lo visto, la actividad del famoso cronólogo medieval Denis Pétau (Dionysius Petavius), 1583-1652. Él «se reflejó en el pasado», en particular, como Dionisio el Exiguo, de supuestamente el siglo VI d. N. E. Es curioso que nuestros métodos empírico-estadísticos no descubrieron ningún duplicado estadístico para los sucesos que ocurrieron después de Denis Pétau. Se puede decir que después de la muerte de Denis Pétau cesaron los desplazamientos cronológicos de la historia. Lo más seguro es que esto significa que fueron Scaliger y Pétau quienes inventaron estos desplazamientos y «multiplicaron la historia» en varios ejemplares. Nuestra hipótesis de por qué lo hicieron se discutirá en los próximos capítulos.

El resultado fundamental de la primera etapa de nuestras investigaciones (1974-1980) es la afirmación de que el libro scaligeriano está estratificado no sólo para la historia de Europa y el Mediterráneo, sino también para todo el mapa cronológico global, en dataciones scaligerianas, incluyendo Asia, Egipto, etc.

¿Autor
izquierda?

¿En este libro
queda sólo
un capítulo

§ 8. Lista de los sucesos «antiguos» fantasmas que son duplicados fantasmas o reflejos de originales medievales

Aquí describiremos detalladamente los bloques-épocas fantasmas de la crónica scaligeriana *E*, moviéndonos de izquierda a derecha por el eje del tiempo. También señalaremos las etapas cronológicas correspondientes, es decir, las fechas scaligerianas que caracterizan cada fragmento de la crónica *E*. Explicaremos que los sucesos históricos e incluso épocas completas señaladas en la figura 6.59 con un mismo símbolo, por ejemplo con *N*, son duplicados cronológicos, reflejos de un mismo original medieval. Con más detalle esta información se muestra en las figuras 6.60, 6.61 y 6.62.

Fig. 6.60. Representación más detallada del mapa cronológico global y del sistema de desplazamientos cronológicos. Primera parte.

Fig. 6.61. Representación más detallada del mapa cronológico global y del sistema de desplazamientos cronológicos. Segunda parte.

Fig. 6.62. Representación más detallada del mapa cronológico global y del sistema de desplazamientos cronológicos. Tercera parte.

Y bien: la crónica *E* =

- (*T*) = Las leyendas de la «antigua» Grecia sobre *Dárdano* y el «*diluvio de Deucalión*».
- (*K*) = El legendario reino de Troya de los siete reyes, de supuestamente los años 1460-1240 A. N. E.
- (*T*) = La famosa guerra de Troya y la caída de Troya, de supuestamente los años 1236-1226 A. N. E.
- (*N*) = La dinastía de los reyes de la «antigua» Grecia desde la caída de Troya hasta la fundación de Roma.

- (*T*) = Segunda variante de la datación de la caída de Troya, aproximadamente 1 ó 2 generaciones antes de la fundación de Roma, supuestamente cerca de los años 850-830 A. N. E. Ésta era la opinión de los autores de la «Antigüedad» *Helánico* y *Damastes* [759, pág. 23-25], que vivieron supuestamente en el siglo IV A. N. E. Posteriormente esta opinión fue apoyada por *Aristóteles*. Después se tiene la huida de Eneas y la salvación de los troyanos luego de la caída de Troya. La historia de sus descendientes y la llegada a Italia.
- (*T*) = Las leyendas de Rómulo y Remo, la fundación de Roma, el rapto de las sabinas, supuestamente cerca de los años 760-753 A. N. E.
- (*K/R*) = La Roma Real de los siete reyes, supuestamente cerca de 753-523 A. N. E. La Roma Real es descrita por Tito Livio. Este reino será denominado a veces por nosotros Primer Imperio Romano.
- (*T*) = La expatriación de los reyes de Roma, la revuelta de Roma, guerra contra los tarquinios, caída de la Roma Real, la fundación de la «antigua» república romana, supuestamente en 522-509 A. N. E.
- (*N/S*) = La «antigua» Roma Republicana y la «antigua» Grecia, las guerras greco-persas, la guerra del Peloponeso, las guerras púnicas de Roma, el imperio de Alejandro Magno, supuestamente en 509-82 A. N. E.
- (*T*) = Caída de la república en Roma, Sila, Pompeyo, Julio César, Octavio, las guerras civiles en Italia, supuestamente en 82-23 A. N. E.
- (*K/R*) = Imperio Romano supuestamente desde 82-27 A. N. E. hasta 217 d. N. E. Cerca del inicio de nuestra era se desarrolla la actividad de Cristo. Este imperio será llamado a veces por nosotros Segundo Imperio Romano.
- (*T*) = Las guerras y la crisis de Italia de supuestamente mediados del siglo III d. N. E. (años 235-251), las guerras contra los godos, los así llamados «emperadores soldados» de Roma, el período de la anarquía de supuestamente 217-251 d. N. E.
- (*T*) = La restauración del Imperio Romano durante Aureliano y las guerras civiles de este período, supuestamente en 270-306 d. N. E.
- (*K/P/S/R*) = El Imperio Romano supuestamente desde 306 hasta 526 d. N. E. A veces llamaremos a este reino Tercer Imperio Romano.
- (*T*) = La conocida guerra contra los godos en Italia de supuestamente mediados del siglo VI d. N. E., la caída del Imperio Romano de Occidente, Justiniano, Belisario, Narsés, supuestamente en 535-552 d. N. E.
- (*N/P/R*) = La Roma Papal del Medioevo de supuestamente 553-900 d. N. E. y los carolingios, el imperio de Carlomagno desde Pipino de Heristal hasta Carlos el Gordo, supuestamente en 681-887 d. N. E.
- (*T*) = La época de *Alberico I* y *Teodora I* en Roma, supuestamente en 901-924 d. N. E.
- (*T*) = La época de *Alberico II* y *Teodora II* en Italia, supuestamente en 931-954 d. N. E.

$R, P)/S$) = El Sacro Imperio Romano Germánico, supuestamente en 962-1250 d. N. E.

(T) = La conocida guerra en Italia de mediados del siglo XIII d. N. E., la caída de la dinastía de los Hohenstaufen, el establecimiento de la Casa de Anjou, Conrado, Manfredo, Carlos de Anjou, 1250-1268 d. N. E.

(S, N) = Imperio Romano Germánico de los Habsburgo (¿Nov-Górod?), 1273-1619 d. N. E., en este mismo período florece la Grecia medieval, los estados cruzados en el territorio de Grecia, después viene la invasión osmana = otomana, la caída de Constantinopla y del Imperio Bizantino, la formación del Imperio Otomano = Otomano.

Además, a partir de 330 d. N. E. en el «libro scaligeriano» *E* se colocaron las dinastías de Bizancio, cuya enumeración hemos omitido aquí. Recordemos que las épocas denotadas en la figura 6.59 mediante letras iguales son duplicados, es decir, están compuestas de «unos mismos sucesos»; por ejemplo, esto se refiere a las siguientes guerras famosas:

- 1) La guerra de Troya de supuestamente el siglo XIII A. N. E.
- 2) La guerra contra los tarquinius en Roma de supuestamente el siglo VI A. N. E.
- 3) La guerra civil entre Sila, Pompeyo y Julio César en Italia de supuestamente el siglo I A. N. E.
- 4) La guerra civil de supuestamente el siglo III d. N. E. en Roma.
- 5) La guerra contra los godos de supuestamente mediados del siglo VI d. N. E. en Italia.
- 6) La guerra civil de supuestamente los años 901-924 d. N. E. en Roma.
- 7) La guerra civil de supuestamente los años 931-954 d. N. E. en Roma.
- 8) La guerra al inicio del Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII d. N. E.
- 9) La guerra en Europa y, en particular, en Italia de mediados del siglo XIII d. N. E. Toma de Constantinopla, caída de los Hohenstaufen, establecimiento de la Casa de Anjou.

Esta última guerra del siglo XIII d. N. E. es probablemente el original medieval de todas las otras guerras «antiguas» indicadas en la crónica scaligeriana *E* mediante el símbolo *T* en la figura 6.59.

A continuación mostramos una lista interesante que logramos componer utilizando nuestros métodos. Aquí se enumeran los personajes principales de las nueve guerras (duplicados) que se superponen. En otras palabras, todos los personajes que se señalan en el paralelismo mediante la letra «a» son duplicados.

De la misma forma, son duplicados todos los personajes marcados en el paralelismo con la letra «b».

Todos los personajes de las serie «c» también son duplicados, es decir, reflejos fantasmas de un mismo personaje medieval.

Finalmente, todos los personajes indicados con la letra «d» también son duplicados.

Los detalles de la identificación de estos personajes «antiguos» y medievales y sus formularios-códigos se enumeran en los siguientes capítulos y en [CRON2].

¿sólo queda
un capítulo
qué libro

* * *

1. La guerra de Troya de supuestamente el siglo XIII A. N. E.
 - a. **Odiseo** = Ulises o Ullis, posiblemente él sea también Aquiles.
 - b. **Agamenón**.
 - c. **Aquiles**.
 - d. **Patroclo**.
2. La guerra contra los tarquinius de supuestamente el siglo VI A. N. E. en Roma.
 - a. **Larcio + Marcio Coriolano**.
 - b. **Tarquinio el Soberbio**.
 - c. **Valerio**.
 - d. **Junio, el hijo de Marco, Bruto**.
3. La guerra civil en Roma de supuestamente el siglo I A. N. E.
 - a. **Lucio Sila y Cicerón** (NRCC si se lee al revés).
 - b. **Pompeyo Magno**.
 - c. **Julio César**.
 - d. **Marco Bruto**.
4. La guerra civil en Roma de supuestamente el siglo III d. N. E.
 - a. **Lucio Aureliano**.
 - b. **Diocleciano el Grande**.
 - c. **Constancio Cloro**.
 - d. ?
5. La guerra contra los godos de supuestamente el siglo VI d. N. E. en Roma.
 - a. **Narsés, Narcio**.
 - b. **Justiniano y Teodora**.
 - c. **Belisario**.
 - d. **Juan II**.
6. La guerra civil en roma de supuestamente los años 901-924 d. N. E.
 - a. **Alberico I (?) y Marozia (?)**.
 - b. **Teofilacto y Teodora I**.
 - c. **Alberico I**.
 - d. **Juan X**.

¿no entendí

7. La guerra civil en Roma de supuestamente los años 931-954 d. N. E.
 - a. ?
 - b. **Hugo y Teodora II.**
 - c. **Alberico II.**
 - d. **Juan XI.**
8. El inicio del Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII d. N. E.
 - a. **Otón I, Otón II, Octavio Augusto.**
 - b. **Otón III.**
 - c. **Alberico II.**
 - d. ?
9. La guerra en Europa e Italia del siglo XIII d. N. E. La caída de la ciudad medieval de Troya en Italia.
 - a. **Carlos de Anjou, NRCC** (véase más adelante).
 - b. **Inocencio IV.**
 - c. **Carlos de Anjou (?)**.
 - d. **Juan XXI.**

* * *

Es cómodo representar esta lista en una forma algo distinta. Ahora enumeraremos cuatro grupos de personajes duplicados, marcando con los números 1, 2, ..., 9 las guerras en que ellos se describen en el «libro scaligeriano». En términos generales, cada uno de los cuatro personajes se «multiplicó» como resultado de los errores de los cronólogos, ipso sólo en el papel!, aproximadamente en cuatro ejemplares.

1. **Odiseo** o Ulises o Ullis, posiblemente él sea también Aquiles.
2. **Larcio + Marcio Coriolano.**
3. **Lucio Sila y Cicerón** (NRCC si se lee al revés).
4. **Lucio Aureliano.**
5. **Narsés**, Narcio, es decir, **NRCC** sin vocales.
6. **Alberico I (?) y Marozia (?)**.
7. ?
8. **Otón I, Otón II, Octavio Augusto.**
9. **Carlos de Anjou, NRCC** (véase más adelante).

1. **Agamenón.**
2. **Tarquino el Soberbio.**
3. **Pompeyo Magno.**
4. **Diocleciano el Grande.**
5. **Justiniano y Teodora.**
6. **Teofilacto y Teodora I.**

7. **Hugo y Teodora II.**
8. **Otón III.**
9. **Inocencio IV.**

1. **Aquiles.**
2. **Valerio.**
3. **Julio César.**
4. **Constancio Cloro.**
5. **Belisario.**
6. **Alberico I.**
7. **Alberico II.**
8. **Alberico II.**
9. **Carlos de Anjou (?)**.

1. **Patroclo.**
2. **Valerio.**
3. **Junio, el hijo de Marco, Bruto.**
4. ?
5. **Juan II.**
6. **Juan X.**
7. **Juan XI.**
8. ?
9. **Juan XXI.**

A nuestro parecer existe una explicación natural a la descomposición descubierta del «libro scaligeriano de historia antigua» como la suma de los tres desplazamientos indicados. En el Medioevo tardío de los siglos XVI-XVII comenzó el inevitable proceso de creación de la cronología global y de la historia de la Antigüedad. Fue entonces que por primera vez se puso en orden el material histórico que para entonces se había acumulado: textos, crónicas, etc. sueltos.

Sin embargo, al «coser» todos estos fragmentos en un esquema único, los cronólogos medievales cometieron un grave error. Los cuatro ejemplares de una misma crónica corta, es decir, las crónicas S_1 o S_0 (véase más atrás), que en general describen una misma historia de Europa y el Mediterráneo, fueron interpretados como distintas crónicas que narraban distintos sucesos. Como consecuencia, cuatro crónicas prácticamente idénticas fueron «pegadas» no **paralelamente**, como debió haberse hecho, sino **sucesivamente**, con desplazamientos, en promedio, de 333 años, 1053 años y 1778 años. El resultado de esto fue que de la «crónica corta» S_1 se obtuvo de forma artificial la «crónica scaligeriana larga» E . Así fue como, de hecho, surgió el libro moderno de

historia antigua y medieval. Nosotros tratamos de comprender las causas que pudieron llevar a esta confusión y engendrar estos desplazamientos, pero como el análisis de este material exige alejarse considerablemente del tema histórico, esto se analiza en los siguientes tomos de la obra.

§ 9. Superposición de la «antigua» historia bíblica sobre la historia medieval de Europa

En el «libro scaligeriano» hay, además, otros fragmentos distintos de la crónica europeo-asiática E que contienen duplicados fantasmas y que también son sumas de varias «crónicas desplazadas». Nos referimos, por ejemplo, a la historia descrita en la Biblia. Anteriormente dijimos que en la Biblia se encuentran muchos duplicados fantasmas (véase la fila-crónica B en la figura 6.59). Al describir esta crónica no por casualidad utilizamos los mismos símbolos-letras que al describir la crónica «europea» E . Lo que sucede es que la crónica bíblica B coincide prácticamente de forma exacta con la parte de la crónica europea E que describe la historia medieval europeo-asiática de los siglos XI-XVI. Más exactamente:

crónica $E = T K T N T$ (crónica B) ——— $R S R P S - S - R$

En la figura 6.59 se muestra esta superposición de la crónica bíblica B sobre la parte de la crónica scaligeriana europea E manteniendo la escala del tiempo.

Vemos que la llamada parte histórica de la Biblia, el Antiguo testamento, se superpone sobre la parte del «libro scaligeriano europeo» E , contenido en el intervalo desde el año 850 A.N.E. hasta el año 1400 d.N.E. Sin embargo, por cuanto en la Biblia resulta que hay muchos duplicados fantasmas, el Antiguo Testamento, al igual que el «libro scaligeriano» E , se restablece completamente a partir de su parte menor. Concretamente, a partir de la parte dispuesta en el eje del tiempo a la derecha del año 900 d.N.E. Más aún, en realidad casi todo el Antiguo Testamento, como toda la Biblia y toda la «crónica E », se restablece a partir de su parte que describe los sucesos medievales de los años 1000-1600 d.N.E. Por otro lado, el Nuevo Testamento describe seguramente los sucesos ocurridos en el siglo XII d.N.E. en la Nueva Roma = Zar-Grado.

A partir de la estructura de los duplicados descubiertos se deduce, entre otras cosas, que la época de Cristo (es decir, el siglo XII d.N.E. según la nueva cronología) se reflejó en la historia religiosa de Italia de supuestamente el siglo XI como la «época del papa Gregorio Hildebrando». Como ya señalamos, el nombre **Hilde-Braqundo** pudo significar **Ardiente como Oro**, pues *gold* es oro y *burn* es arder. Es precisamente la época de «Hildebrando» de supuestamente el siglo XI (es decir, del papa Gregorio VII) en la que según la versión scaligeriana comienza la era de las Cruzadas, cuando ocurre el cisma de la iglesia de supuestamente cerca del año 1054 d.N.E., y que da inicio a la nueva «iglesia

de Hildebrando» reformada en Europa. Pero de ningún modo se debe pensar que cierto papa romano real Gregorio Hildebrando fue el Cristo de los evangelios. Por el contrario, el relato de la actividad del «papa Hildebrando» en la versión scaligeriana de la historia de Italia es tan sólo un reflejo fantasma de los sucesos evangélicos del siglo XII d.N.E. (al desplazarlos al pasado cien años). Pero sólo que no en Italia, sino seguramente en la Nueva Roma = Zar-Grado = Jerusalén de entonces. Sobre esto se puede leer detalladamente en [CRON5], [CRON6] y el libro *El zar de los eslavos*.

La superposición de la crónica bíblica B sobre una parte de la crónica scaligeriana europea E fue descubierta por nosotros al aplicar los métodos empírico-estadísticos descritos anteriormente. Mostremos en qué libro esta superposición para el caso de los gráficos del volumen comparados con ayuda del coeficiente $p(X, Y)$. Consideraremos el intervalo de tiempo desde el año 800 A.N.E. hasta el año 1300 d.N.E. en la historia scaligeriana de Italia y Europa en general.

Como «crónica» X que describe el flujo de sucesos en el intervalo desde el año 800 A.N.E. hasta el año 1300 d.N.E. tomamos la suma de dos monografías fundamentales, las cuales se basan en documentos de la «Antigüedad» y el Medioevo ordenados según la cronología scaligeriana. Ellas son el libro de B. Niese *Ensayo de historia romana y de estudio de las fuentes* [759], y la obra en varios tomos de F. Gregorovius *Historia de la ciudad de Roma en la Edad Media* [260]. El libro de Niese abarca la época desde supuestamente el año 800 A.N.E. hasta el año 552 d.N.E. y el libro de Gregorovius, desde 300 d.N.E. hasta 1300 d.N.E. Uniendo («pegando») estos dos libros en el intervalo común para ellos de los años 300-552 d.N.E., obtenemos la «crónica» definitiva X , que corresponde en su totalidad a un intervalo de 2100 años, desde 800 A.N.E. hasta 1300 d.N.E.

En este texto resultante X hay una escala cronológica bastante detallada, que por supuesto es scaligeriana. Esto permite calcular la función de volumen $vol X(T)$. En el intervalo común de los años 300-552 d.N.E., donde el libro de Niese y Gregorovius se superponen, para el cálculo de la función de volumen tomamos la media aritmética de sus volúmenes por año, para no destacar uno de los libros y que ambos sean equivalentes.

Después la «crónica X » fue dividida en partes $X(T)$, lo que permitió construir el gráfico del volumen de los «capítulos» $X(T)$ en todo el intervalo de 2100 años, desde el año 800 A.N.E. hasta el año 1300 d.N.E..

Ahora veamos el Antiguo Testamento. Nuestra tarea es construir para él el gráfico del volumen de los «capítulos» y compararlo con el gráfico correspondiente para la crónica scaligeriano-europea X . La dificultad consiste en que en la Biblia no hay una escala de tiempo suficientemente detallada. Sin embargo, como ya se indicó, la Biblia admite una partición prácticamente unívoca en «capítulos-generaciones» $B(T)$, donde

el número de orden T varía entre 1 y 218. Consideraremos los primeros 137 «capítulos-generaciones», es decir, desde el libro del Génesis hasta el libro 2 Reyes. Como los libros 1-2 Samuel y 1-2 Reyes repiten los libros 1-2 Crónicas, los «capítulos» 138-167 repiten los «capítulos» 98-137 y por eso no nos interesan ahora. Los «capítulos» 103-137 se describen en 1-2 Reyes con indicaciones cronológicas detalladas, lo que permite determinar con bastante exactitud la longitud del intervalo de tiempo de la que se habla en ellos. Se obtiene 341 años. Una determinación más detallada de este intervalo se da en [1182], [1186]. Este mismo valor para la duración del período señalado se indica en [97].

Los capítulos-generaciones restantes de la Biblia, de números 1-102, no tienen indicaciones cronológicas detalladas. Por ello, para determinar la longitud del intervalo de tiempo que se describe tuvimos que actuar de forma menos aproximada. El análisis de los «capítulos» 1-102 mostró que prácticamente cada uno de ellos, al describir los sucesos de una generación, la relaciona con algún personaje central, un «gobernante». La duración de su «gobierno» puede ser tomada como «duración de la generación». Anteriormente dijimos que la duración media del gobierno de los reyes antiguos y medievales, calculada por nosotros utilizando las tablas cronológicas [101], es de 17,1 años, es decir, 17 años redondeando.

Utilizando este valor medio se puede estimar aproximadamente el período «cubierto» por 102 generaciones bíblicas. Obtenemos $102 \times 17 = 1734$ años.

Y bien, se puede considerar que en los capítulos-generaciones de la Biblia 1-137, es decir, en la parte histórica del Antiguo Testamento a excepción de los libros de contenido moral, se describe un período histórico de aproximadamente 2075 años de longitud ($1734 + 341 = 2075$). Este número, como se ve, es muy cercano a 2100 años, o sea, a la longitud del período «scaligeriano-europeo» descrito en la «crónica» X . Por tanto, podemos considerar que en las «crónicas» X y la Biblia B se describen épocas de aproximadamente igual longitud. De este modo, al comparar las funciones de sus volúmenes se puede simplemente hacer coincidir estos intervalos de tiempo, sin someterlos a contracción o alargamiento. En otras palabras, podemos decir que ambas «crónicas» tienen una misma escala de tiempo.

Ahora comparemos las funciones de los volúmenes $\text{vol } X(T)$ y $\text{vol } B(T)$, calculadas para la «crónica romana» X y la Biblia B . Como escala de tiempo elemental, común para ambos textos, tomaremos la partición de todo el intervalo desde el año 800 A. N. E. hasta el año 1300 d. N. E. en 19 segmentos. Estos segmentos aparecen naturalmente en el eje del tiempo si se señalan en él la disposición de todos los duplicados de la serie $\{T\}$, que descubrimos antes al realizar el análisis estadístico de la Biblia. Los duplicados del tipo $\{T\}$ son fragmentos de la Biblia que abarcan cada uno un intervalo de tiempo relativamente corto. Después de señalarlos en el eje del tiempo obtenemos un conjunto de

«puntos $\{T\}$ », los cuales se pueden tomar como las fronteras de los 19 segmentos. Resulta que las fronteras de los segmentos obtenidos están determinadas aproximadamente por las siguientes fechas scaligerianas:

año 800 A. N. E., años 770, 750, 520, 509, 380, 100 A. N. E., año 14 d. N. E., años 98, 235, 305, 493, 552, 715, 901, 1002, 1054, 1250, 1263, 1300 d. N. E.

Los «puntos $\{T\}$ », es decir, los duplicados de la serie $\{T\}$, dividen la Biblia, más exactamente, la parte histórica del Antiguo Testamento, en 19 bloques. Para cada uno de ellos se calculó su volumen.

De este modo, obtenemos la partición correspondiente de la sucesión de «capítulos-generaciones» que componen la crónica B en los siguientes 19 grupos:

- 1) el período de supuestamente los años 800-770 A. N. E. no se describe en la Biblia;
- 2) el período de supuestamente los años 770-750 A. N. E. corresponde al «capítulo-generación» número 1;
- 3) el período de supuestamente los años 750-520 A. N. E. corresponde a los «capítulos» 2-14;
- 4) el período de supuestamente los años 520-509 A. N. E. corresponde a los «capítulos» 15;
- 5) el período de supuestamente los años 509-380 A. N. E. corresponde a los «capítulos» 16-23;
- 6) el período de supuestamente los años 380-100 A. N. E. corresponde a los «capítulos» 24-39;
- 7) el período desde supuestamente el año 100 A. N. E. hasta el año 14 d. N. E. corresponde a los «capítulos» 40-46;
- 8) el período de supuestamente los años 14-98 d. N. E. corresponde a los «capítulos» 47-50;
- 9) el período de supuestamente los años 98-235 d. N. E. corresponde a los «capítulos» 51-59;
- 10) el período de supuestamente los años 235-305 d. N. E. corresponde a los «capítulos» 60-62;
- 11) el período de supuestamente los años 305-493 d. N. E. corresponde a los «capítulos» 63-73;
- 12) el período de supuestamente los años 493-552 d. N. E. corresponde a los «capítulos» 74-78;
- 13) el período de supuestamente los años 552-715 d. N. E. corresponde a los «capítulos» 79-88;
- 14) el período de supuestamente los años 715-901 d. N. E. corresponde a los «capítulos» 89-97;
- 15) el período de supuestamente los años 901-1002 d. N. E. corresponde a los «capítulos» 98-102, 141, 142;

- 16) el período de supuestamente los años 1002-1054 d. N. E. corresponde a los «capítulos» 143-147;
- 17) el período de supuestamente los años 1054-1250 d. N. E. corresponde a los «capítulos» 148-162;
- 18) el período de supuestamente los años 1250-1268 d. N. E. corresponde al «capítulo» 163;
- 19) el período de supuestamente los años 1268-1300 d. N. E. corresponde a los «capítulos» 164-167.

Al final de la lista utilizamos el hecho de que los «capítulos» bíblicos 141-167 repiten los «capítulos» 103-137. Y bien, introdujimos en ambas «crónicas», el libro scaligeriano X y la Biblia B , una misma escala de tiempo. Después se calculó el volumen de los fragmentos que describen cada uno de los 19 segmentos enumerados. El volumen de cada fragmento fue promediado, es decir, se dividió por la longitud del segmento de tiempo descrito medida en generaciones. Por ejemplo, el volumen de los capítulos-generaciones bíblicos 2-14 que describen el segmento de tiempo número 1 es igual a 59 versículos. La longitud de este segmento es 13 generaciones. Por consiguiente, aquí el valor medio del volumen correspondiente a una generación es igual a $59/13 = 4,54$. Los gráficos obtenidos se muestran en la figura 6.63. Con negro se indican todos los máximos locales, es decir, los aumentos fuertes de ambos gráficos del volumen.

Fig. 6.63. Superposición de la historia bíblica «antigua» sobre la historia medieval europeo-asiática. Se muestra la correlación de las funciones de los volúmenes.

Recordemos que para aplicar el principio de correlación de máximos, el valor de la amplitud de las funciones de los volúmenes no tienen ninguna importancia. Sólo es importante la distribución de los **puntos de aumento fuerte** (puntos de máximos locales). Por eso, es indiferente en qué unidades se mide el volumen. En la Biblia, por ejemplo, medimos el volumen en versículos, y en los libros de Niese y Gregorovius, en páginas y fracciones de página.

Es sorprendente que todos los aumentos fuertes, a excepción de uno, suceden en los mismos puntos. Es también importante que todas las épocas duplicados (T), indicados en la figura 6.63 mediante triángulos, prácticamente coinciden con los aumentos fuertes del gráfico no promediado del volumen de los «capítulos» de la Biblia calculado para las «generaciones» 1-137.

Así pues, se ve claramente que todos los máximos locales, a excepción de uno, se alcanzan simultáneamente en los mismos intervalos. **Salta a la vista la notable correlación entre los «máximos locales**

bíblicos» y los «máximos locales romanos» (véase más adelante la expresión cuantitativa). Consiguientemente, los dos textos que comparamos, a saber, la Biblia («capítulos» 1-137) y la «crónica romana» X , son **dependientes**. Es decir, como ya sabemos, esto puede indicar que en ellos se describe aproximadamente un mismo flujo de sucesos.

Cabe señalar que todas las repeticiones duplicados de la serie $\{T\}$, indicados con triángulos en la figura 6.63, prácticamente coinciden con los puntos de los máximos locales de la función no promediada del volumen de la Biblia calculada para los capítulos-generaciones 1-137. En particular, descubrimos que todos los duplicados de la serie $\{T\}$ se distinguen inmediatamente de entre el total de los «capítulos-generaciones» bíblicos al menos por el hecho de que en ellos la función de volumen hace un salto local bien marcado, un aumento fuerte.

Siguiendo el método de los máximos locales se puede estimar cuantitativamente la cercanía de estas dos series de puntos de máximos locales, «bíblicos» y «romanos». Calculemos las longitudes de los segmentos en los que estos puntos dividen la sucesión de números 1, 2, ..., 19. Obtenemos los dos siguientes vectores $a(X)$ y $a(B)$:

$$a(X) = (1, 2, 3, 3, 2, 3, 3, 1), \quad a(B) = (1, 2, 4, 2, 2, 3, 3, 1).$$

El cálculo nos da que $p(X, B) = 1,4 \times 10^{-4}$. Esto indica que la Biblia es dependiente: los «capítulos» 1-137 y la «crónica romana» X , para un número de máximos locales igual a 8. Señalemos que para vectores de máximos locales que no coinciden en el modelo discreto, de números enteros (véase más arriba), la cercanía que descubrimos de los vectores es la mejor posible. El hecho es que aquí sólo hay divergencia en dos coordenadas, más aún, por unidad.

Como veremos más adelante, esta superposición estadística de la «parte histórica» supuestamente antigua de la Biblia sobre la historia europeo-asiática medieval, es confirmada por los resultados de la aplicación de otros métodos independientes.

Expliquemos ahora por qué al hablar de la superposición que descubrimos de la historia bíblica sobre la historia europeo-asiática de los siglos III-XVI d. N. E., decimos que la última es una historia parcialmente fantasma. Como vimos, nuestros métodos señalan que es necesario seguir llevando hacia adelante toda la historia bíblica scaligeriana por lo menos 1800 años. En este caso, los sucesos iniciales descritos en la Biblia caen en la época de los siglos III-IV d. N. E., y los sucesos bíblicos posteriores se desarrollan hasta los siglos XV-XVI d. N. E. **Pero este resultado no es definitivo ni mucho menos.** Lo que sucede es que la propia historia europeo-asiática del período de los siglos III-XI d. N. E. también es fantasma, es decir, está compuesta de duplicados reflejos de sucesos originales de la época de los siglos XI-XVII d. N. E. Básicamente, como veremos más adelante, los sucesos originales están dispuestos en el intervalo de los siglos XIII-XVII d. N. E. Además, descubrimos en la Biblia muchos otros duplicados fantasmas.

¿en qué libro
no entendí

Por eso, la cronología bíblica tendrá que ser aún muy acortada, de lo cual ella cabrá en el intervalo desde el siglo XI hasta el siglo XII d. N. E.

El desarrollo posterior de los métodos empírico-estadísticos que se basan en el principio de amortiguamiento de las frecuencias se describirá más adelante.

Y bien, del principio de correlación de máximos se deduce que la «crónica romana» X y la Biblia B describen, por lo visto, prácticamente unos mismos sucesos. Esto, desde luego, contradice la opinión adoptada hoy sobre el contenido de estas «crónicas» y las épocas históricas correspondientes.

La superposición surgida de los sucesos históricos descritos en la «crónica scaligeriana» X y en el Antiguo Testamento B significa, en particular, la superposición de los reinos de Israel y Judá, descritos en los libros bíblicos 1-2 Samuel, 1-2 Reyes y 1-2 Crónicas, sobre la parte del Sacro Imperio Romano Germánico de supuestamente los años 962-1300 d. N. E. Esto concuerda con la superposición independiente obtenida más arriba utilizando el método independiente para hallar dinastías duplicadas. Estas dinastías se superponen como consecuencia de la pequeñez anómala del coeficiente $c(a, b)$, lo que indica que las dinastías son dependientes. Recordemos una vez más que todos los resultados cronológicos obtenidos con los métodos descritos no se contradicen, lo que es un sólido argumento a favor de la objetividad del sistema hallado de duplicados.

Al sobreponer los sucesos bíblicos sobre los sucesos de la historia europea —italiano-germana y europea oriental— se descubre, entre otras cosas, las siguientes identificaciones. Los conocidos sucesos de la época del rey Sedecías (las guerras con el faraón y Nabucodonosor, la caída del reino de Judá, la toma de Jerusalén, el cautiverio de Babilonia) se superponen a los sucesos del final del siglo XIII d. N. E. en Italia (la guerra en Italia, la toma de Roma, el traslado del trono pontificio de Roma a Francia, a la ciudad de Aviñón, la total sumisión del papado a la corona francesa, el llamado «cautiverio del papado»). El cautiverio de Babilonia de 70 años es el reflejo del famoso cautiverio de 70 años de los papas en Aviñón, en los años 1305-1376 d. N. E. [101]. Los siguientes sucesos bíblicos descritos en los libros de Esdras, Nehemías y Ester (el regreso a Jerusalén, «la reconstrucción del templo») son parcialmente reflejos de los sucesos correspondientes en Bizancio e Italia de los años 1376-1410 d. N. E. (el «regreso» del trono papal a Roma), así como de algunos sucesos importantes de la historia rusa, del Gran = «Mongol» Imperio de los siglos XV-XVI d. N. E. (véanse [CRON6] y [CRON7]).

Para mayor comodidad en la confrontación de los sucesos bíblicos y europeos desciframos los símbolos letras de la «crónica» B = Biblia, indicando para cada letra la base de la leyenda bíblica correspondiente.

Así pues, la crónica B , es decir, el Antiguo Testamento, está compuesta de:

ORIGINAL Y DUPLICADO T = La leyenda de Adán y Eva.

ORIGINAL Y DUPLICADO K = Caín y Abel, Enoc, Irad, Mehujael, Metusael, Lamec, Set, Enos, Cainán, Mahalaleel, Jared.

ORIGINAL Y DUPLICADO T = Noé, el «diluvio», muerte y resurrección de la humanidad.

ORIGINAL Y DUPLICADO N = Sem, Cam, Jafet, «hijos de Jafet».

ORIGINAL Y DUPLICADO T = «La torre de Babel», dispersión de los pueblos.

ORIGINAL Y DUPLICADO K = Arfaxad, Séla, Héber, Péleg, Reú, Sarug, Najor, Térar, Abrán.

ORIGINAL Y DUPLICADO T = Abraham, Sara, la «lucha» contra el faraón.

ORIGINAL Y DUPLICADO K = Abraham, Harán, división en dos reinos, principales patriarcas bíblicos: Isaac, Esaú, Jacob, Judá, José.

ORIGINAL Y DUPLICADO T = Historia de la estancia de José en Egipto, servicio al faraón, «la leyenda de la mujer».

ORIGINAL Y DUPLICADO T = Moisés, la guerra contra el faraón, éxodo de Egipto, creación de las leyes de Moisés.

ORIGINAL Y DUPLICADO $N/P/R$ = Muerte de Moisés, Josué, hijo de Nun, guerra y conquista de la «tierra prometida», historia de los «jueces».

ORIGINAL Y DUPLICADO T = Hijos de Benjamín, guerra.

ORIGINAL Y DUPLICADO T = Rut, Saúl, Samuel, David.

ORIGINAL Y DUPLICADO K, R, P = Reinos de Israel y de Judá.

ORIGINAL Y DUPLICADO T = Guerras con los faraones, Nabucodonosor, caída del reino de Judá, inicio del cautiverio de Babilonia (análogo del conocido «cautiverio de los papas en Aviñón»), destrucción de Jerusalén.

ORIGINAL Y DUPLICADO (S, N) = Cautiverio de Babilonia, regreso de los 70 años de cautiverio, nueva «fundación del templo», restauración de Jerusalén.

Para identificar estos sucesos con los respectivos sucesos de Europa veamos las figuras 6.59, 6.60, 6.61 y 6.62, en las que la crónica B , es decir, el Antiguo Testamento, se representa en la parte superior, y comparemos sus símbolos con el contenido de los «símbolos europeos» correspondientes.

§ 10. Nuestra hipótesis: la historia descrita en las crónicas que han llegado hasta nosotros comienza sólo aproximadamente en el siglo X d. N. E. No se sabe nada de los sucesos anteriores al siglo X d. N. E.

Hagamos un resumen. De la división que descubrimos del mapa cronológico global, es decir, del «libro scaligeriano» de historia antigua, se deduce una afirmación importante: prácticamente toda la parte del libro scaligeriano de antes del año 900 ó 1000 d. N. E., está compuesta de duplicados fantasmas. Sus originales medievales se encuentran en el intervalo de los años 900-1600 d. N. E. En particular, cada suceso

descrito en el «libro scaligeriano» de antes de 900 d. N. E., es una suma de varios sucesos (generalmente de dos, tres o cuatro) medievales más tardíos. Para establecer los años de estos sucesos se debe trazar en el mapa cronológico global un segmento vertical y marcar los sucesos que éste corta en las cuatro filas-crónicas S_1, S_2, S_3, S_4 . En otras palabras, el libro scaligeriano es una crónica estratificada, compuesta de cuatro fragmentos desplazados uno respecto al otro y prácticamente idénticos.

El «libro scaligeriano» no contienen ningún duplicado inesperado a partir del siglo XVI d. N. E.. En el intervalo de los años 900-1300 d. N. E. ya hay duplicados fantasmas, por ejemplo el bloque S (fig. 6.59). Su original medieval, a saber, el imperio de los Habsburgo (¿Nov-Górod?), se encuentra después de 1300 d. N. E. En particular, la parte del «libro scaligeriano» que describe el período de los años 1000-1300 d. N. E., es una «suma» (unión) de dos crónicas: cierta crónica real que describe sucesos verdaderos de los años 1000-1300 d. N. E. (probablemente esta crónica era bastante pobre) y una crónica real que describe los sucesos de la época de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) de los años 1300-1600.

La cronología global de Europa se creó en términos generales a finales del siglo XVI-inicios del siglo XVII, en los trabajos de J. Scaliger y D. Pétau. Y es justamente aquí —esto es muy importante— donde concluye el último período S [«llevado al pasado» por los errores cronológicos y que engendró «en la Antigüedad» duplicados fantasmas (véase la letra S en el mapa cronológico scaligeriano, figs 6.59, 6.60, 6.61 y 6.62). Digámoslo una vez más, que todo el mapa cronológico es en realidad un documento estratificado. Muchos sucesos que se consideran hoy «antiguos» en realidad se conforman de sucesos medievales más tardíos, que se describen en las crónicas S_2, S_3, S_4 llevadas al pasado, y que se superpusieron sobre la crónica S_1 . Por otro lado, la aplicación de nuestros métodos empírico-estadísticos al período de los años 1600-2000 d. N. E. no descubrió en él ningún duplicado fantasma. Esto indica que el esquema cronológico de los años 1600-2000 es en general correcto. El «libro scaligeriano» surgió de la crónica más corta S_0 como resultado de errores cronológicos, sobre los que hablaremos más adelante, así como fue, probablemente, el producto de alteraciones premeditadas de la cronología de la historia medieval. Sobre los motivos de estas alteraciones premeditadas de la historia medieval véase en [CRON5], [CRON6] y [CRON7].

Son posibles dos explicaciones del efecto que descubrimos. La primera es que todos los paralelismos repeticiones halladas son sólo un conjunto de casualidades. Si aceptamos este punto de vista, al considerar las coincidencias que descubrimos como sucesos aleatorios podemos estimar su probabilidad. Esto fue lo que hicimos basándonos en métodos estadísticos y lo que obtuvimos fueron probabilidades suficientemente pequeñas. Esto permite formular la hipótesis de que **las coincidencias repeticiones descubiertas de ningún modo pueden ser aleatorias.**

De este modo llegamos a la segunda explicación. Creemos que ella merece una seria atención. La división descubierta del libro scaligeriano en una suma de cuatro crónicas cortas no es aleatoria en absoluto. Por el contrario, nos hemos encontrado con las huellas de una actividad muy consciente de escritura de una «historia especialmente larga». A esto se dedicaron activamente los cronólogos de finales del siglo XVI y del siglo XVII.

La división del «libro scaligeriano de historia» en una suma de cuatro crónicas cortas da una repuesta preliminar a las dos preguntas fundamentales siguientes:

- 1) ¿cuál fue la historia real?
- 2) ¿cómo y por qué se obtuvo de ella el «libro scaligeriano»?

Por lo visto, la historia real, es decir, la historia descrita en las fuentes escritas que han llegado hasta nuestros días, comienza aproximadamente en los siglos X-XI d. N. E. o después. Antes del siglo X se tienen sólo datos muy pobres del intervalo de los años 300-1000 d. N. E. Prácticamente todas las épocas colocadas en el «libro scaligeriano» antes del siglo X d. N. E., son diversos reflejos fantasmas de los sucesos de los siglos X-XVI d. N. E. La historia bíblica, o sea, los sucesos del Antiguo y Nuevo testamentos, corresponden al intervalo entre el siglo X d. N. E. y el siglo XVI d. N. E.

§ 11. La historia fidedigna comienza sólo a partir del siglo XVII d. N. E. La historia de los siglos XI-XVI está fuertemente alterada. Muchos datos de la época de los siglos XI-XVI necesitan ser corregidos

Del mapa cronológico de la figura 6.59 se deduce que algunos sucesos de los siglos X-XIII deben ser «desplazados hacia delante» aproximadamente 330 ó 360 años, pues pudieron ser sucesos de la época de los Habsburgo de los siglos XIV-XVII. De la figura 6.59 también se deduce que podemos confiar en las dataciones scaligerianas sólo a partir del siglo XVII (diecisiete!) de nuestra era. La historia de los siglos XIV-XVI está **fuertemente alterada**. Los cambios de las fechas aquí posiblemente ya no son tan considerables como en las épocas anteriores, pero la escuela scaligeriana introdujo grandes alteraciones en la interpretación de muchos sucesos importantes de los siglos XIV-XVI. Sobre esto contaremos en [CRON5], [CRON6] y [CRON7]. Finalmente, el verdadero inicio de la cuenta de los «años de nuestra era» a partir del Nacimiento de Cristo en 1152 d. N. E. (ó 1053 d. N. E., según la tradición medieval errónea que logramos restablecer) puede añadir al menos 50 ó 150 años a las fechas de los libros que se consideran fueron publicados en los siglos XV-XVI. Lo mismo sucede con las fechas de la vida de reyes, caudillos, escritores y poetas, pintores y escultores, que vivieron

en la época de los siglos XIV-XVI. Quizás muchos de ellos vivieron unos cincuenta o ciento cincuenta años más cerca de nosotros.

§ 12. Diferencia fundamental entre nuestra concepción cronológica y la versión de N. A. Morózov

Nuestra concepción indicada anteriormente se diferencia de la versión de N. A. Morózov aproximadamente tanto como su concepción se diferencia de la scaligeriana. Por ejemplo, según N. A. Morózov, los sucesos bíblicos fundamentales ocurrieron en los siglos III-V d. N. E., lo que es unos mil años más tarde que la datación scaligeriana. Según los resultados de nuestros métodos, estos sucesos tuvieron lugar en los siglos XI-XVI d. N. E., lo que es aproximadamente mil años más tarde que lo que propuso Morózov.

Para concluir presentaremos un ejemplo que muestra cómo el sistema de los tres desplazamientos cronológicos, descubierto por el autor del presente libro, ayuda a resolver los misterios de la historia. Recordemos que en el *Almagesto* se dice directamente que las observaciones se realizaron durante el reinado del emperador romano Antonino Pío. Hoy los historiadores consideran que este emperador es de la «Antigüedad» y que gobernó supuestamente en el siglo II d. N. E. A su vez, los datos astronómicos del *Almagesto* indican claramente los siglos XI-XVI d. N. E. como la época de su culminación (véase [CRON3]). Sin embargo, aquí no hay ninguna contradicción. Veamos el mapa cronológico de la figura 6.59. Con el desplazamiento resultante de $1053 + 333 = 1386$ años, el «antiguo» emperador Antonino Pío resulta justamente en el siglo XVI d. N. E. y se superpone sobre el período de los años 1524-1547 d. N. E. Recordemos que la datación scaligeriana del gobierno del emperador Pío es 138-161 d. N. E. [101].

Es muy interesante que el «antiguo Antonino Pío» se superpone ahora exactamente sobre la época de las primeras ediciones del *Almagesto*. La primera edición latina se realizó en 1537, la griega en 1538, la «traducción» de *Trebisonda* en 1528, etc. Todo esto ocurrió durante «Antonino Pío», que se nombra en el *Almagesto*. El autor de la edición latina no engañó a nadie cuando escribió en el texto el nombre del gobernante durante el que se realizaron las observaciones.

Tenemos la excelente posibilidad de verificar este resultado de otra forma independiente. Dada la superposición del Imperio Romano de supuestamente los siglos I-III d. N. E. sobre el imperio de supuestamente los siglos X-XIII d. N. E. y sobre el imperio de los Habsburgo (véase antes), podemos intentar indicar directamente el emperador de la época de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) de nombre **Pío**. Sobre la época inmediatamente anterior a la primera edición del *Almagesto*, inicios del siglo XVI, «se superpone» el famoso emperador Maximiliano I, 1493-1519. Fue precisamente durante su reinado que debieron realizarse las observaciones astronómicas si la edición del libro se realizó prácticamente

en cuanto acabó de escribirse. El nombre completo de este emperador resulta que es el siguiente: Maximiliano Káiser **Pío** Augusto (véase el grabado de A. Durero en la figura 6.64). Una variante algo diferente del grabado de A. Durero se muestra en la figura 6.65.

Fig. 6.64. Retrato del emperador Maximiliano Augusto **Pío** (1440-1519) realizado por Alberto Durero. Tomado de [1594, гравюра 318].

Fig. 6.65. Otra variante del grabado de A. Durero con la imagen del emperador Maximiliano Augusto **Pío**. Tomado de [401, t. 2, pág. 561]. Préstese atención al águila imperial de dos cabezas sobre la cabeza de Maximiliano.

Así pues, vemos que hay una buena concordancia entre los distintos métodos.

De forma análoga, con los desplazamientos cronológicos indicados las épocas del «antiguo» Alberti y del medieval Vitrubio coinciden idealmente (sobre ellos véase antes).

En qué libro

§ 13. Hipótesis sobre la causa del surgimiento de los desplazamientos cronológicos erróneos al escribir la historia de la Antigüedad

13.1. El desplazamiento cronológico de mil o mil cien años como una consecuencia del error en la datación de la vida de Jesucristo

Los desplazamientos cronológicos que descubrimos pueden explicarse como errores cometidos por los cronólogos medievales de los siglos XVI-XVII d. N. E. al datar los sucesos medievales. La primera causa de los errores fue la imperfección de la escritura de las fechas en el Medioevo. El error más grave de los cronólogos consiste en que dataron incorrectamente el nacimiento o la crucifixión de Cristo. Ello se equivocaron, ni más ni menos, **en mil cien años**, y trasladaron la vida de Jesucristo del siglo XII d. N. E. al siglo I d. N. E. El desplazamiento descubierto por nosotros de 1053 años, que se presenta en la figura 6.59, muestra claramente que el «inicio de la nueva era», según la tradición medieval errónea que logramos restablecer, ocurrió alrededor de 1053 d. N. E. Sin embargo, esta tradición se equivocó aproximadamente en cien años. La fecha verdadera de la vida de Cristo está más cerca de nuestro tiempo, a

saber, en la segunda mitad del siglo XII, en los años 1152-1185. Es decir, primero los cronólogos se equivocaron en 100 años y desplazaron la vida de Cristo del siglo XII al siglo XI, y después cometieron un nuevo error (el más grande) y trasladaron las fechas mil años más hacia el pasado.

El desplazamiento de 1000 ó 1100 años engendró una gran confusión en la datación de muchos documentos que utilizaban la cuenta de los años en la forma «después del nacimiento de Cristo». Como resultado los sucesos medievales de los siglos XVII d. N. E. descritos en tales crónicas fueron datados incorrectamente y llevados aproximadamente mil cien años hacia el pasado. ¿Cómo exactamente pudo suceder este error tan grande en las fechas?

Formulemos una hipótesis que puede explicar la causa del surgimiento de algunos desplazamientos cronológicos. Brevemente nuestra idea es la siguiente.

- 1) Inicialmente las fechas se escribían como ciertas expresiones o fórmulas verbales, que después fueron abreviadas.
- 2) Luego el sentido inicial de la abreviación fue olvidado.
- 3) Los cronólogos posteriores propusieron considerar estas letras no como abreviaciones de ciertos nombres sino como la notación de cifras. Cabe señalar que antes las letras también denotaban cifras.
- 4) Al colocar en lugar de letras cifras (según las reglas estándares), los cronólogos comenzaron a obtener «fechas» incorrectas, muy diferentes de las verdaderas.
- 5) Como había muchas fórmulas-abreviaciones, surgieron varios desplazamientos cronológicos.
- 6) Cada desciframiento incorrecto generaba su propio desplazamiento cronológico.

Expliquemos esta idea con un ejemplo.

13.2. La letra «X» alguna vez denotaba el nombre de Cristo, pero después fue interpretada como la cifra diez. La letra «I» alguna vez denotaba el nombre de Jesús, pero después fue interpretada como el número mil

Uno de los desplazamientos cronológicos fundamentales de 1053 ó 1153 años, es decir, de aproximadamente 1000-1100 años, pudo surgir cuando cronólogos posteriores compararon dos métodos distintos de escribir las fechas.

El primer método consistía en una forma abreviada de la escritura. Por ejemplo, «III siglo después de Cristo» se pudo escribir abreviadamente como «X.III», donde X es la primera letra de la palabra Cristo en griego. La letra «X» es uno de los anagramas medievales más difundidos del nombre de Cristo. Por eso, la expresión «siglo después de Cristo I» en escritura abreviada pudo adquirir la forma «X.I», la expresión «siglo después de Cristo II» pudo escribirse como «X.II», etc. No se excluye

que de estas abreviaciones haya surgido la notación utilizada hoy de los siglos. Sin embargo, a partir de cierto momento los cronólogos medievales propusieron interpretar la letra X al inicio de una fecha como la cifra «diez». Esta interpretación añade automáticamente a la fecha inicial **mil años**. Se obtuvo así una fecha incorrecta, **mil años más antigua que la real**.

Esta reconstrucción nuestra concuerda bien con el hecho conocido de que en el Medioevo los «italianos denotaban los siglos con cientos: **trecento** para el siglo XIV, **quattrocento** para el siglo XV, **cinquecento** para el siglo XVI» [313, pág. 25]. Pero estas denominaciones de los siglos **indican claramente que el inicio de la cuenta es el siglo XI d. N. E.**, pues ignora la adición aceptada hoy de «mil años». Resulta que los italianos medievales no sabían de ningunos «mil años», como ahora comprendemos, por la simple razón de que no había estos «mil años de más».

Al encontrarse con este efecto de «ignoración de mil años», los historiadores modernos por lo general se abstienen de dar una explicación. En el mejor de los casos simplemente señalan el propio hecho, explicándolo a veces que se hacía por «comodidad», que así era más cómodo escribir. Dicen: «En los siglos XV-XVI, al escribir las fechas era **frecuente** omitir los miles e incluso los cientos» [135, pág. 117]. Como comenzamos a entender, los cronistas medievales escribían honradamente, por ejemplo, año 100 después de Cristo cuando se referían, en el sistema cronológico moderno, al año 1150 (si se cuenta desde la fecha errónea del nacimiento de Cristo en 1050 d. N. E.) o al año 1250 (si se cuenta desde la fecha correcta del nacimiento de Cristo en 1152). Y sólo después los cronólogos scaligerianos declararon que a estas «fechas pequeñas» (como el año 100 después de Cristo) se debía sin falta añadir mil años más, y en algunos casos incluso miles de años. Así fue como ellos «envejecieron» los sucesos medievales.

La letra latina «I» inicialmente pudo ser la escritura abreviada del nombre **Jesús**. La letra I es la primera letra de la escritura griega del nombre de Jesús. Por consiguiente, la escritura de la fecha año 1300, por ejemplo, pudo significar inicialmente I.300, es decir, «año 300 después de Jesús» en griego. Esta forma de escritura no contradice la anterior, dado que año I300 = año 300 después de Jesús = año 300 desde el inicio del siglo XI d. N. E. (o, como es más correcto, desde el siglo XII). En relación con esto se debe, a nuestro parecer, prestar especial atención a la siguiente circunstancia de mucha importancia. En los documentos medievales, sobre todo de los siglos XIV-XVII, cuando se escribían las fechas con letras, las primeras letras, que, como se piensa hoy, denotaban los «números grandes», **se separaban mediante puntos** de las últimas letras, que denotaban las decenas o centenas. Algunos de los muchos ejemplos se presentan a continuación.

- 1) Portada de un libro impreso en Venecia de supuestamente 1528. La fecha está escrita como {M. D. XXVIII.}, es decir, con puntos separadores (fig. 6.66).

Fig. 6.66. La supuesta fecha de 1528 está escrita como «M. D. XXVIII.», es decir, con puntos separadores. Tomado de [1317, pág. 69].

- 2) Mapa del mundo de *Joachim von Watt* de supuestamente 1534. La fecha está escrita como {M. D. XXXIII.}, es decir, con puntos separadores (figs. 6.67 y 6.68).

Fig. 6.67. La supuesta fecha de 1534 está escrita como «M. D. XXXIII.», es decir, con puntos separadores. Tomado de [1317, pág. 71].

Fig. 6.68. Fragmento con la inscripción «M. D. XXXIII.». Tomado de [1317, pág. 71].

- 3) Portada del libro de *Johannes Drusius* impreso supuestamente en 1583. La fecha está escrita como {M. D. LXXXIII.}, es decir, con puntos separadores (fig. 6.69).

Fig. 6.69. La supuesta fecha del año 1583 escrita como «M. D. LXXXIII.», es decir, con puntos separadores. Tomado de [45, pág. 29].

- 4) Signo del editor *Luis Elzevir*. La supuesta fecha del año 1597 está escrita como {(I).I}.XCVII.}, es decir, con puntos separadores y utilizando medias lunas derechas e izquierdas para escribir las letras latinas M y D (fig. 6.70). Este ejemplo es muy interesante por el hecho de que allí mismo, en la cinta izquierda, también se encuentra la fecha escrita con cifras «arábigas». La supuesta fecha del año 1597 está escrita como I. 597 (ó I. 595) (fig. 6.71). Además del hecho de que el primer «uno» está separado por un punto de las demás cifras, vemos aquí que el «uno» está escrito muy claramente como la letra

latina I, es decir, como la primera letra del nombre de Jesús en griego.

Fig. 6.70. La supuesta fecha del año 1597 escrita como «{(I).I}.XCVII.», es decir, con puntos separadores y utilizando medias lunas derechas e izquierdas para escribir las letras latinas M y D. En la cinta izquierda se ve también la fecha escrita con cifras «arábigas». La supuesta fecha de 1597 está escrita como I. 597 (ó I. 595). El «uno» está separado por un punto de las demás cifras y está escrito como la letra **latina I**, es decir, como la primera letra del nombre de Jesús en griego. Tomado de [45, pág. 30].

Fig. 6.71. Fragmento con el año I. 597. Tomado de [45, pág. 30].

- 5) Utilizando medias lunas derechas e izquierdas está escrita la fecha «año 1630» en las portadas de los libros impresos mostrados en las figuras 6.72 y 6.73. A propósito, es curioso el nombre del segundo libro: *Rusia o Moscovia llamada Tartaria* [45, pág. 55].

Fig. 6.72. El año 1630 escrito con medias lunas derechas e izquierdas en la portada del libro *República Holanda*. Tomado de [45, pág. 49].

Fig. 6.73. El año 1630 escrito con medias lunas derechas e izquierdas en la portada del libro de interesante nombre *Rusia o Moscovia llamada Tartaria*. Tomado de [45, pág. 55].

- 6) Una escritura muy interesante de la supuesta fecha del año 1506 en un grabado del artista alemán *Altdorfer* (fig. 6.74). En la figura 6.75 se muestra una reproducción nuestra de la fecha. El primer «uno» **está separado por un punto** de las demás cifras y claramente está escrito como la letra latina I, es decir, como la primera letra del nombre de Jesús. A propósito, supuestamente la cifra 5 se escribió muy parecida a la cifra 7. ¿Quizás aquí no se escribió el año 1506 sino 1706? ¿Cuán confiable es la datación de grabados y cuadros que hoy se atribuyen Altdorfer, quien supuestamente vivió en el siglo XVI? ¿Quizás el vivió después?

Fig. 6.74. La supuesta fecha de 1506 en un grabado del artista alemán Altdorfer. El primer «uno» está separado por un punto y está claramente escrito como la letra latina I, es decir, como la primera letra del nombre de Jesús. Supuestamente la cifra 5 está escrita como la cifra 7. ¿Quizás no dice 1506 sino 1706? ¿Tal vez Altdorfer vivió no en el siglo XVI sino después? Tomado de [1557, № 2].

Fig. 6.75. Reproducción realizada por nosotros de la fecha del grabado de Altdorfer [1557, № 2].

- 7) Una asombrosa escritura de la fecha del año 1524 en el grabado de Alberto Durero se muestra en la figura 6.76. La fecha está escrita como {i. 524.} (fig. 6.77). Vemos que la primera letra no sólo está separada por un punto de las demás cifras, sino que está francamente escrita como una i latina, es decir, ¡«i con punto»! En otras palabras, como la primera letra del nombre *isus*. En este caso, la letra i está rodeada de puntos tanto a la derecha como a la izquierda. Otro ejemplo análogo de escritura de la fecha utilizando la letra latina i en lugar del 1 usado hoy (para denotar supuestamente «mil años») se muestra en las figuras 6.78 y 6.79. Se trata de un grabado antiguo en el que se representa a *Berthold Schwarz*, el inventor de la pólvora. La fotografía del grabado fue gentilmente concedida por A. M. Isákov.

Fig. 6.76. Escritura del año 1524 en el grabado de Alberto Durero como «i. 524.». En otras palabras, la primera letra está escrita claramente como una i latina, es decir, «i con punto», como la primera letra del nombre *isus*. Tomado de [934, pág. 22].

Fig. 6.77. Fragmento de la inscripción del grabado de A. Durero [934, pág. 22]. La reproducción es nuestra.

- 8) Y bien, diremos una vez más que en los escritos antiguos de fechas del tipo «año 1520», la primera cifra, 1, por lo visto proviene de

Fig. 6.78. Antiguo grabado en el que se representa a Berthold Schwarz, el inventor de la pólvora. La fecha del grabado está escrita utilizando la letra latina i en lugar del uno de hoy. Tomado de [1465], inserción después de la portada del libro.

Fig. 6.79. Imagen aumentada de la fecha del grabado en el que se representa a Berthold Schwarz. En lugar del uno vemos una i latina. Tomado de [1465], inserción después de la portada del libro.

la letra I, que inicialmente se encontraba al principio de la fecha, que es la primera letra del nombre de Jesús. Es decir, antes la fecha se escribía así: «Año después de Jesús 520», o abreviadamente I520. Después esto se olvidó, o se obligó a olvidarlo, y la letra I se comenzó a identificar como la notación del «mil». Como resultado, en lugar de la frase «año después de Jesús quinientos veinte», comenzó a decirse «año mil quinientos veinte». Así, además del desplazamiento de cien años, sin notarse se «fabricó» un desplazamiento cronológico de mil años. Resultó de este modo que la fecha del nacimiento de Jesús se desplazó primero del siglo XII al siglo XI, y después al siglo I. Las huellas de este sentido inicial de la cifra 1 se ha conservado hasta el día de hoy.

Algunos ejemplos nos fueron proporcionados por N. S. Kellin. En la ciudad de Boston (EE.UU.), en el territorio de la Universidad de Harvard se halla la iglesia de la institución, una iglesia ecuménica, multiconfesional, con un banderín de franjas en su aguja. En la lápida conmemorativa se lee lo siguiente:

This stone from the fabric of
St. Savior's Church. Southwark. London
now the Cathedral Church of that Diocese
commemorates the Baptism of John Harvard
there on November 6, J607

La fecha del año 1607 está escrita aquí como J607. Es decir, Jesús-607, en otras palabras, «año después de Jesús 607». Esto nuevamente indica que la datación medieval del nacimiento de Jesucristo en el siglo XI es errónea (en realidad, recordemos que la datación correcta del nacimiento de Cristo es el año 1152). Cabe señalar que la presencia aquí de la letra J, la primera letra del nombre de Jesús, es un argumento adicional a favor de nuestra idea.

N. S. Kellin descubrió otro ejemplo en el castillo Cloisters, Nueva York, EE.UU. Este castillo medieval fue comprado por Rockefeller

en Francia, en la región de Roussillon, y trasladado a EE.UU. Las colecciones que hoy alberga el castillo fueron adquiridas en distintos países de Europa. Aquí, entre otros, se exponen temas evangélicos, bíblicos y cotidianos dibujados en vidrio de forma circular de 20-25 cm de diámetro, procedentes de Alemania. Los dibujos se han conservado en buen estado. Un trabajo está datado así: J532. Hoy los historiadores descifran esta fecha como el año 1532. Nuevamente vemos que se escribía J-532, es decir, «año después de Jesús 532».

De este modo, en el Medioevo era tradicional escribir las fechas de tres dígitos contadas a partir del nacimiento de Cristo como J***, lo que indica francamente el nombre de Jesús y automáticamente la fecha de su nacimiento en el siglo XI. Digamos nuevamente que esto también es erróneo. En realidad, Cristo nació cien años después, en 1152.

- 9) Un ejemplo notable de escritura medieval de las fechas como J*** se muestra en la figura 6.80. Se trata de un grabado de *Georg Pencz*, artista del siglo XVI. El año 1548 está escrito como J548 (fig. 6.81).

Fig. 6.80. Grabado de Georg Pencz, artista del siglo XVI. El año 1548 está escrito en el grabado como J548. Es decir, la primera «cifra» es la primera letra del nombre de Jesús. Tomado de [934, pág. 30].

Fig. 6.81. Fragmento de la fecha del grabado de Georg Pencz [934, pág. 30]. Reproducción realizada por nosotros.

Pero hubo otro método de escritura de las fechas, cuando las palabras «después del nacimiento de Cristo» se escribían enteramente y no se cambiaban por una sola letra. O sea, escribían «siglo III después del nacimiento de Cristo», y no «siglo X. III». Con el paso del tiempo la información de que las letras «X» e «I» al inicio de las fórmulas mencionadas significaban las primeras letras de los nombres de Cristo y de Jesús se perdió. En lugar de esto los cronólogos atribuyeron a estas letras sus valores numéricos. Recordemos que antes las cifras se denotaban con letras. Es decir, los cronólogos declararon que X es «diez» e I «uno». Como resultado, expresiones como «X. III» ó «I. 300» comenzaron a interpretarse como «siglo trece» o «año mil trescientos».

De acuerdo con nuestra reconstrucción, Cristo vivió en el siglo XII d. N. E., pero los cronólogos colocaron su huella fantasma en la historia

scaligeriana del siglo XI bajo el nombre de «papa Gregorio Hildebrando» (¿Ardiente como Oro?). Más tarde los historiadores le dieron incluso el «número de orden VII», y hoy lo conocemos también como el papa «Gregorio VII» (fig. 6.82). Cabe señalar que a la derecha de la cabeza de «Gregorio VII» se ve una **paloma**. Recuérdese que la **paloma** es la conocida imagen **evangélica** del Espíritu Santo. Así que la imagen de «Gregorio VII» que ha llegado hasta nuestros días guarda la clara huella de los **evangelios**, lo que, como ahora comenzamos a comprender, es completamente natural.

Fig. 6.82. Antigua miniatura con la imagen del «papa Gregorio VII Hildebrando», es decir, «Ardiente como Oro». Tomado de [630, t. 1, pág. 59].

Se considera que «Hildebrando» (¿Ardiente como Oro?) nació en 1020 d. N. E., fue papa supuestamente desde 1073 hasta 1085 [260]. Sus retratos, seguramente de origen posterior, se muestran en las figuras 6.83 y 6.84. Recordemos que el nacimiento de Cristo sucedió en 1152 (véase el libro *El zar de los esclavos*), pero en algunos documentos pudo ser erróneamente llevado 100 años al pasado, a mediados e incluso a inicios del siglo XI. Después otro desplazamiento hacia el pasado, de aproximadamente 1050 años ó 1000 años, recibió la parte de los documentos que utilizaba la forma extensa, detallada, de escritura de las fechas «siglo III después del nacimiento de Cristo», en lugar de la fórmula abreviada «siglo X. III». En otras palabras, el desplazamiento de 1050 años ó 1000 años es, posiblemente, la diferencia entre la forma extensa de escritura de las fechas y la forma abreviada. El desplazamiento cronológico generado por este error debió ser de cerca de 1000 ó 1100 años. ¡Y este error realmente está presente en la cronología scaligeriana! Él es uno de sus desplazamientos fundamentales (véase más arriba el mapa cronológico global).

Fig. 6.83. Dibujo tardío, seguramente convencional, del papa Gregorio «VII», es decir «Hildebrando». Tomado de [718, t. 5, pág. 633, il. 110].

Por ejemplo, repitamos, el «siglo III después de Cristo», es decir, siglo III después de mediados del siglo XI d. N. E., pudo escribirse como «siglo III» y como «siglo X. III». Esto pudo conllevar a una confusión y a un error cronológico adicional de aproximadamente 1000 años. En total el error fue de 100 + 1000=1100 años.

Fig. 6.84. Retrato también muy tardío y, por tanto, al parecer muy convencional del papa Gregorio «VII», es decir, «Hildebrando». Del libro latino del siglo XVIII *Imágenes de los santos papas*. Tomado de [758, lib. 1, pág. 356, il. 13].

13.3. Hasta el siglo XVIII en algunas regiones de Europa para escribir la fechas aún se utilizaba como uno las letras latinas I o J, la primera letra del nombre de Jesús

Más arriba planteamos la idea de que en los documentos antiguos, en la escritura de las fechas, la primera letra X alguna vez significó el nombre de Cristo, pero después fue declarada como la cifra **diez**. Análogamente, la letra I o J alguna vez indicó el nombre de Jesús (Isus), pero después también fue declarada como la notación del **mil**. Como resultado, surgió un desplazamiento cronológico de mil años, que llevó al pasado muchos sucesos de los siglos XI-XVII.

Aquí presentamos nuevos datos sobre este tema. No hace mucho el profesor M. J. Musin, miembro de la Academia Internacional de Ciencias de Ecología y Seguridad del Trabajo y trabajador honorífico de la industria del gas y el petróleo de la Federación Rusa, nos regaló gentilmente una rara publicación de 1937. Se trata del libro *Annales de la Société Royale d'Archéologie de Bruxelles* [1321], el cual contiene un trabajo interesante de Chanoine F. Crooy, *Les orfèvres de Bois-le-Duc et leurs poinçons* [1321, pp. 5-41]. En él se analizan las antiguas tablas de cobre en las que se inscribieron los nombres de los orfebres belgas de Bois-le-Duc de los siglos XVI-XVIII, y se muestran sus sellos. Cabe señalar que las tablas de cobre eran **documentos oficiales**, y servían para verificar la autenticidad del sello de cada orfebre que se dedicaba al trabajo con oro. Estas tablas son de gran interés para nosotros, pues reflejan el estilo y la forma de los documentos estatales en el territorio de la actual Bélgica en los siglos XVI-XVIII.

En el libro [1321] se muestran las fotografías de todas las tablas. En ellas, en columna se enumeran los nombres de los orfebres, y al lado de cada nombre se indica el año y se muestra el sello del maestro. Lo que ahora nos interesa a nosotros es la **forma de escribir las fechas** en las tablas.

Los nombres de los primeros 33 orfebres belgas se dan sin indicar fechas. Después aparece la primera fecha (véase el ángulo inferior derecho en la figura 6.85). Aquí, como nos dicen los historiadores, está inscrito el año 1642 (fig. 6.86). Sin embargo, como primer «uno» vemos muy claramente la letra latina J, es decir, la primera letra del nombre de Jesús. De este modo, esta fecha significa seguramente «año 642 después de Jesús». Pero entonces si se cuenta desde el año 1642 hacia atrás 642 años obtenemos como la fecha del nacimiento de Cristo

aproximadamente el año 1000 d. N. E. (150 años menos que la fecha verdadera del nacimiento de Cristo, 1152 d. N. E.).

En las figuras 6.86, 6.87, 6.88, 6.89, 6.90, 6.91, 6.92, 6.93, 6.94, 6.95, 6.96, 6.97, 6.98, 6.99, 6.100 y 6.101 mostramos sucesivamente todas las fechas que se indican en las tablas belgas, a saber:

J642, i607, i607, j607, i. 608, i615, i618, I618, i620, j620, j620, j624, i628, j63i, j63j, i635, i635, j637, j637, j64i, j642, J643, J647, J644, J65J, J65J, J65J, j652, J654, J654, j658, j659, I662, J662, j663, j665, j665, j666, j666, j668, j670, j671, i672, i672, J674, j676, J676. J649, J677, J678, j679, 1679, j684, j685, j685, j686, j690, J692, J692, J693, J693 ó J695, J696, J697, j703, J706, J706, J708, J708, J709, J709, j7j0, j7jj, J7JJ, J7J2, i7j2, j7i2, j725, j726, j734, i735, i735, i735, j738, i742, después encontramos una curiosa escritura de la fecha: jJ99. Lo más seguro es que esto sea 1744; sin embargo, el uno está escrito como una j, el siete como una J y el cuatro como un nueve «arábigo» moderno. Después vienen las siguientes fechas: 1745, i752, i(o j)7-53, J754, j757, J758, J758, J7-59, J7-59, j760, i(o j)762, i(o la Lambda griega)763, 1764 (aquí el uno está escrito en «forma arábica» usual), j764, j764, j768, j768, j768, J78J, J78J, i783, j785, j789, 1798, j790, j79j, J79J, J793, J793, j(como una S latina)794, J795, J796, J798, 1799. Señalemos que la última fecha ya está escrita con un «uno arábigo».

Fig. 6.85. Una de las tablas de cobre con los nombres y sellos de los orfebres belgas de los siglos XVI-XVIII. Tomado de [1321, Приложение в конце книги].

Fig. 6.86. Primera fecha (J642) que se encuentra en las tablas belgas sucesivas con los nombres de los orfebres de los siglos XVI-XVIII. Aquí el «uno» está escrito como una letra J latina. Es decir, como la primera letra del nombre Jesús. Tomado de [1321, Ap., Pl. I/2].

Fig. 6.87. Fechas del siglo XVII en las tablas belgas de cobre. El uno se escribe como una i latina (véanse las fechas superiores i607, i607 y las dos últimas i608, i615) y como una j latina (véase la fecha del centro j607). Tomado de [1321, Ap., Pl. I/3].

Vemos claramente que **en la inmensa mayoría de los casos la cifra uno se escribía como una I latina o como una J latina**. Así

Fig. 6.88. Fechas del siglo XVII en las tablas belgas de cobre. Las fechas están escritas así: i618, i620, j620, j620, j624, i628, j63i, j63j, i635, i635, j637, j637, j64i, j642. Tomado de [1321, Ap., Pl. I/4].

Fig. 6.89. Fechas del siglo XVII en las tablas belgas de cobre. Las fechas están escritas así: J643, J647, J644, J65J, J65J, J65J, j652, J654, J654, j658, j659, l662, J662. Tomado de [1321, Ap., Pl. II/1].

Fig. 6.90. Fechas del siglo XVII en las tablas belgas de cobre. Las fechas están escritas así: j663, j665, j665, j666, j666, j666, j668, j670, j671, i672, i672, J674, j676, J676. Tomado de [1321, Ap., Pl. II/2].

Fig. 6.91. Fechas del siglo XVII en las tablas belgas de cobre. Las fechas están escritas así: J649, J677, J678, j679, l679. Préstese atención a que aquí por primera vez en las tablas aparece el uno escrito en la «forma arábica» hoy usual, es decir, como 1. Después vienen las fechas j684, j685, j685, j686, j690, J692, J692. Tomado de [1321, Ap., Pl. II/3].

Fig. 6.92. Fechas del siglo XVII e inicios del siglo XVIII en las tablas belgas de cobre. Las fechas están escritas así: J693, J693 ó J695, J696, J697, j703, J706, J706, J708, J708, J709, J709. Tomado de [1321, Ap., Pl. II/4].

Fig. 6.93. Fechas del siglo XVIII en las tablas belgas de cobre. Las fechas están escritas así: j7j0, j7j, J7J, J7J2, i7j2, j7i2, j725, j726. Tomado de [1321, Ap., Pl. III/1].

pues, esta práctica existió hasta finales del siglo XVIII. Esto se deduce unívocamente de la figura 6.100, donde la penúltima fecha de la tabla aún se escribe como j798, es decir, como el año 1798 en la interpretación

Fig. 6.94. Fechas del siglo XVIII en las tablas belgas de cobre. Las fechas están escritas así: j734, i735, i735, i735, j738, i742. A propósito, aquí la primera «cifra» está escrita como una Lambda griega con un punto arriba. Vemos que a mediados del siglo XVIII la escritura de las cifras aún no se había consolidado. Después vemos una curiosa escritura de la fecha: j99. Lo más seguro es que esto sea 1744; sin embargo, el uno está escrito como j, el siete como J y el cuatro como un nueve «arábigo» moderno. Después vienen las fechas 1745 como j(o Lambda griega)7(o la «r» eslava cursiva)45, luego i752. Tomado de [1321, Ap., Pl. III/2].

Fig. 6.95. Imagen ampliada de la fecha 1744 escrita en la forma no usual j99. Fíjese que ya estamos a mediados del siglo XVIII. Tomado de [1321, Ap., Pl. III/2].

Fig. 6.96. Fechas del siglo XVIII en las tablas belgas de cobre. Las fechas están escritas así: i(o j)7-53, J754, j757, J758, J758, J7-59, J7-59, j760, i(o j)762, i(o la Lambda griega)763. Tomado de [1321, Ap., Pl. III/3].

Fig. 6.97. Fechas del siglo XVIII en las tablas belgas de cobre. Las fechas están escritas así: 1764 (aquí el uno está escrito en la «forma arábica» hoy usual), j764, j764, j768, j768, j768. Tomado de [1321, Ap., Pl. III/4].

Fig. 6.98. Fechas del siglo XVIII en las tablas belgas de cobre. Las fechas están escritas así: J78J, J78J, i783, j785. Tomado de [1321, Ap., Pl. IV/2].

Fig. 6.99. Fechas del siglo XVIII en las tablas belgas de cobre. Las fechas están escritas así: j789, 1798, j790, j79j, J79J, J793. Tomado de [1321, Ap., Pl. IV/3].

moderna de esta notación. Quizás el uno también se escribía en algunos oficiales de Bélgica como las letras latinas i o j en la época posterior del

Fig. 6.100. Fechas del siglo XVIII en las tablas belgas de cobre. Las fechas están escritas así: J793, j(como una S latina)794, J795, J796, J798, 1799. Señalemos que la última fecha ya está escrita como un «uno arábigo» (véase la imagen ampliada en la siguiente figura). Tomado de [1321, Ap., Pl. IV/4].

Fig. 6.101. Imagen aumentada de la última fecha de las tablas belgas. Aquí la primera cifra ya está escrita como el «uno arábigo» hoy usual. Tomado de [1321, Ap., Pl. IV/4].

siglo XIX. Sin embargo, la lista de nombres de los orfebres que tenemos finaliza en 1799. No sabemos que sucedió después.

Es muy curioso que desde mediados del siglo XVIII en las tablas belgas por alguna razón **comienza una divergencia especialmente fuerte en la escritura de las fechas** (véase, por ejemplo, la figura 6.95). ¿No significa esto que las fechas «más antiguas» y más regulares, es decir, «sin saltos», fueron redactadas por alguien especialmente? En otras palabras, fueron grabadas en el dúctil cobre previamente limpiado después de mediados del siglo XVIII, o sea, en fecha posterior, cuando la escritura de las cifras más o menos ya se había consolidado, aunque todavía era distinta de la que hoy se utiliza.

Finalmente, en el último año, 1799, en las tablas ya vemos el uno escrito en la «forma arábigo» hoy usual (fig. 6.101).

Regresemos nuevamente a la primera de todas las fechas, la de supuestamente el año 1642 (figs. 6.85 y 6.86). Ella presenta cierta extrañeza. Resulta que en todos los casos las fechas de las tablas se encuentran **en orden no descendiente**, pero la primera fecha, el año 1642, es claro que no se encuentra en su sitio, pues **tras ella** las fechas son mucho menores: i607, j608, i615, etc. ¿Cómo sucedió que el año 1642 se adelantó aproximadamente cincuenta años? Se puede decir que aquí hay cierta confusión y que alguien casualmente se equivocó en los años. Y de paso resulta que confundió también el nombre del orfebre o de muchos orfebres al cambiar la fecha cincuenta años atrás o adelante. Esto, desde luego, no se excluye, aunque en un documento oficial estatal, monetario, relacionado con el trabajo del oro, esto sería algo extraño. Sin duda alguna este tipo de documentación de las licencias se controla de la forma más escrupulosa no sólo en nuestro tiempo, sino también así era en los siglos XVI-XVIII. Por eso, consideremos que tienen sentido formular la siguiente idea.

Lo más seguro es que aquí nos hemos topado con la huella de que antes el signo-símbolo 6 denotaba la cifra **cinco**, y el símbolo 5, al revés, denotaba la cifra **seis**. Es decir, las notaciones del cinco y del seis estaban

intercambiadas. **Este hecho ya fue descubierto antes por nosotros** y se describe detalladamente en el libro [PAP:4, pág. 255-266]. Véase también [CRON4, cap. 13:5]. En otras palabras, en los documentos antiguos, la notación 1642 pudo significar «año **quinientos** cuarenta y dos después de Jesús», y no **año mil seiscientos cuarenta y dos**, como se considera hoy. Con esta interpretación de la escritura de J642 la extrañeza desaparece y todo queda en su lugar. En efecto, la primera fecha escrita en las tablas belgas resulta entonces 1542, escrita como J642, donde el símbolo 6 se entendía en esa época como la cifra **cinco**. Esta idea concuerda bien con el hecho de que, según los historiadores belgas modernos, los primeros nombres en las tablas de cobre comienzan en el año 1538, aunque esta fecha, como se ve en la fotografía mostrada en [1321], no está grabada en las tablas [1321, pág. 9]. Pero, en cambio, sí fue grabada la fecha «año **quinientos** cuarenta y dos después de Jesús» (fig. 6.86), y después vendrían los años iJ607, j608, i615, etc. Como resultado, el orden cronológico correcto se restaura.

Resumiendo, digamos lo siguiente. Hasta finales del siglo XVIII, en Europa occidental, en muchos lugares se ha conservado la forma antigua de escritura de las fechas con i o j como primera letra, es decir, «año tanto después de Jesús». Además, la cuenta de los años se realizaba a partir del siglo XI o XII d. N. E. Después, al redactar la historia en los siglos XVII-XVIII, de muchas crónicas y libros estas fechas antiguas fueron eliminadas y reemplazadas por las notaciones hoy usuales, donde en lugar de las letras I y J ya se utiliza 1 = uno. Sin embargo, en documentos europeos de archivo poco accesibles, como la lista de los orfebres de Bélgica, las fechas antiguas felizmente se salvaron. Estos documentos raros nos hacen llegar la atmósfera social de los siglos XVI-XVII, muy distinta de la que nos dibujan hoy los historiadores scaligerianos.

13.4. Cómo pudo surgir el desplazamiento cronológico de 330 ó 360 años

Un mecanismo análogo posiblemente es la causa de la aparición del desplazamiento de 333 o 360 años aproximadamente. Las fechas de finales del siglo XV-inicios del siglo XVI pudieron ser escritas por los cronistas en una cronología relativa, contando los años a partir del momento de la coronación, por ejemplo, del conocido emperador y César Maximiliano I, 1493-1519. Ahora no nos detendremos en los detalles de a qué gobernador los cronistas medievales llamaban Gran César Primero, es decir, **Maximiliano Káiser** Primero (véase sobre esto en [CRON7]). Ahora nos es importante sólo que al datar los sucesos a partir del año de la ascensión al trono de un gobernante, los cronistas pudieron utilizar la escritura abreviada de su nombre en la forma MCL, es decir, **Máximo César Heleno**. En tal caso, por ejemplo, la fecha «tercer año de Maximiliano César» adquiriría en la crónica la forma MCL. III, y después de cierto tiempo el sentido inicial de la letras

MCL se olvidó. Los cronólogos scaligerianos propusieron considerarlas simplemente como la notación de cifras. Al poner cifras en lugar de letras latinas, ellos obtuvieron, evidentemente, la «fecha» del año 1153. Esta fecha ficticia se diferencia de la real, es decir, del año 1496, 343 años (1496 – 1153 = 343). De este modo, los documentos que utilizaban para la notación de las fechas una escritura simplificada, como MCL(...), fueron automáticamente llevadas al pasado por los cronólogos 340 años. Así fue como pudo surgir el desplazamiento de aproximadamente 330 ó 360 años.

13.5. ¿Qué significaban inicialmente, en el Medioevo, las letras latinas M, D, C en la escritura de las fechas romanas? Idea general

Muchas «fechas romanas» en los textos antiguos, en lápidas funerarias, etc., consideradas hoy como medievales o «antiguas», comienzan con las letras latinas D, M, C y otras. Nuestra idea consiste en que estas letras pudieron ser inicialmente abreviaciones de distintas palabras, sus primeras letras. Por ejemplo:

D = Domini, es decir, dios, divino, o bien D = Dom, en el sentido de casa gobernante, dinastía;

M = Magnus, es decir, grande;

C = Caesar, es decir César, káiser, zar, etc.

Éstos eran diferentes modos de escribir las fechas medievales en cronología relativa. Los años podían contarse a partir del inicio del siglo XI o del siglo XII, como el nacimiento de Cristo, o a partir de algún gran rey del Medioevo, por ejemplo, que vivió en el siglo XV, pero después el sentido inicial de las abreviaciones D, M, C fue olvidado. Los cronólogos scaligerianos atribuyeron a estas letras valores numéricos y dijeron que la letra latina M siempre significó «mil años», la letra D, «quinientos años», la letra C, «cien años», etc. Como resultado, las fechas anteriores correctas, es decir, las fechas relativamente «pequeñas», se convirtieron artificialmente en «fechas muy grandes». Así fue como los sucesos de la Edad Media fueron llevados a la fuerza al pasado remoto.

Hoy la forma latina de escritura de las fechas tal como **Anno Domini** (...), se descifra exclusivamente como «**año desde la encarnación del Señor** (tal)». La palabra **Domini** se traduce sólo como **Señor, Divino**. Hoy se propone considerar que en todos los casos se referían a la fecha de la Encarnación, es decir, del Nacimiento de Cristo. Sin embargo, alguna vez la palabra **Domini** pudo significar también **Casa**, en el sentido de **Casa Reinante, Casa Gobernante**. Así era el «sentido imperial» de la palabra **dom** (casa) en Rus. Hasta hoy las catedrales más grandes, las centrales, de las ciudades de Europa occidental se llaman con la palabra **Dom**. En este caso, una fecha escrita como **Anno Domini** (...) pudo

significar «**año de la casa reinante** (tal)». Es decir, los años de unos u otros sucesos pudieron contarse desde el momento de la ascensión al trono de una **casa reinante**. Esta circunstancia añade una ambigüedad evidente a la datación de las inscripciones de este tipo, por cuanto diferentes cronistas medievales pudieron referirse a **casas reinantes muy distintas**, es decir, a dinastías reinantes diferentes, pues **casas** reinantes subieron al trono en el siglo XIV y en el siglo XV y en el siglo XVI. Correspondientemente, al traducir las fechas de este tipo a la cronología moderna, obtendremos fechas distintas.

Resumiendo, enumeremos algunas formas posibles de leer las escrituras latinas de las fechas.

Una fecha del tipo **Anno D.**(...), o **Anno Domini** (...), o **Anno D. M.** puede leerse como **año de la Casa (reinante)** (tal). Señalemos que al escribir una fecha, la palabra **Anno**, es decir, año, frecuentemente se omitía, pues se sobrentendía.

Una fecha del tipo **M. D.**(...) pudo significar «año de la **Gran Casa** (tal)». Aquí la M latina es la abreviación de la palabra **Magnus**, es decir, **Grande**.

Una fecha del tipo **M. C.**(...) pudo significar «año del **Gran Rey** (tal)», pues M es **Magnus** y C es **Caesar** (César, zar, káiser).

Una fecha del tipo **C. M.**(...) también pudo significar «año del **Gran Rey** (tal)», pues C es **Caesar** (zar) y M es **Magnus** (grande).

Una fecha del tipo **D.**(...) pudo significar «año de la **Casa** (reinante) (tal)».

A propósito, la palabra latina **Domini** pudo significar antes no sólo **Señor, Divino**, sino también «**Casa muy grande**», es decir, nuevamente **Gran Casa**. Por ejemplo, en el idioma ruso, una casa muy grande a veces es llamada con la palabra **domi'na**. Hoy esta expresión se considera no muy literaria; sin embargo, ella es prácticamente equivalente a la «latina» **domini**.

Finalmente, la letra M pudo significar **María**, es decir, la madre de Cristo. Recordemos que en Europa occidental la Virgen María en algunos lugares es más popular que Cristo. Por eso, el uso de su nombre en la cronología de la era cristiana es muy natural.

13.6. Ejemplo: la fecha en el sepulcro de la emperatriz Gisela

A qué conducen los diversos desciframientos de una misma «fecha latina» se ve claramente en el siguiente ejemplo. En la famosa catedral de la ciudad alemana de *Espira*, Speyer Dom, se encuentra, entre otros, los restos de varios emperadores del Sacro Imperio Romano Germánico de supuestamente los siglos X-XIII d. N. E. Aquí se dice que están enterrados, por ejemplo, Conrado II, su esposa Gisela, Enrique III, Enrique IV, Rodolfo de Habsburgo (?Nov-Górod?), etc. [1799, pág. 16]. El destino de estos enterramientos ha sido triste. Los historiadores informan que «**en 1689 los sepulcros fueron totalmente destruidos**»

[1799, pág. 17]. Así pues, una y otra vez nos encontramos con una sorprendente circunstancia. Resulta que en el siglo XVII tanto en Rusia como en Europa occidental hubo una destrucción y aniquilación masiva de los antiguos sepulcros imperiales (véase [CRON5]).

Los restos de algunos de los antiguos sepulcros de los gobernantes germanos mencionados fueron descubiertos hace relativamente no mucho, durante excavaciones en el territorio de la catedral de Espira. Después fueron trasladados al edificio y sepultados en una cripta especial [1799]. Por desgracia, hoy es imposible ver los antiguos sarcófagos, pues todos ellos están encerrados completamente por artefactos de concreto colocados en la actualidad. A. T. Fomenko y T. N. Fomenko comprobaron esto cuando estuvieron allí en 1998. Este tipo de «artefactos» nos son conocidos de los entierros de los zares en la catedral de Arjánguelsk, en Moscú, donde los antiguos sarcófagos de los zares y príncipes de Rusia también fueron encerrados completamente mediante artefactos masivos en la época de los Románov. Así pues, hoy es imposible leer lo que inicialmente estaba escrito en los antiguos sarcófagos (véase [CRON4]).

En el museo de Speyer Dom, en el sótano, se puede ver sólo un pequeño fragmento de la cubierta metálica, por lo visto de plomo, del féretro de la emperatriz Gisela. Se considera que ella fue enterrada en 1043 [1799, pág. 15]. En el fragmento de la hoja de plomo se ve escasamente una parte de la inscripción en latín de una fecha. Nosotros leímos la inscripción, aunque su calidad es muy mala. Esto es lo que dice al inicio:

ANNO DOM INCARN D CCCC XCVIII – IOWNOV...

En la placa explicativa del museo se dice que la fecha descrita allí es el año 999 d. N. E., 11 de noviembre. Pero esta fecha se puede leer de un modo muy distinto, a saber:

AÑO (anno) DE LA CASA (es decir, dinastía, dom), DE LA ASCENSIÓN (incarn), DE LA CASA (D) CUATROCIENTOS (CCCC) NOVENTA Y NUEVE (XCVIII).

Resulta: «Año cuatrocientos noventa y nueve de la Ascensión de la Casa».

La pregunta ahora es de la ascensión de qué **casa**, es decir, dinastía, se deben contar estos 499 años. Las repuestas pueden ser muy distintas. Si, por ejemplo, se debe contar de la fecha scaligeriana de ascensión al trono de la dinastía del Sacro Imperio Romano Germánico de supuestamente el siglo X, entonces la emperatriz Gisela, como también su esposo, Conrado II, fue enterrada en el siglo **quince** o incluso en el siglo **dieciséis** d. N. E. Si se cuenta desde la datación del nacimiento de Cristo, según la versión medieval, en el siglo XI, también se obtiene el **siglo dieciséis**. Recordemos que el Sacro Imperio Romano Germánico de supuestamente los siglos X-XIII es un reflejo fantasma de la dinastía más tardía de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) de los siglos XIV-XVI, es

decir, de la dinastía de los zares-kanes de Rusia-Horda de los años 1273-1600 (fig. 6.30). De este modo, la **fecha tardía** obtenida según nuestra interpretación de la inscripción puede ser explicada justamente por esta circunstancia.

Nosotros no insistimos en que la inscripción del féretro de la «antigua» emperatriz Gisela se debe descifrar precisamente así. Sin embargo, es poco probable que sea casual el que la inscripción pueda ser leída de tal modo que la fecha obtenida concuerda bien con nuestra reconstrucción.

13.7. Otro ejemplo: la fecha en el epitafio del emperador Rodolfo de Habsburgo

En Speyer Dom también se guarda el epitafio del sepulcro del rey Rodolfo de Habsburgo (¿Nov-Górod?), muerto supuestamente en 1291 [1799, pág. 16] (fig. 6.102). Nuestra reproducción de esta inscripción se muestra en la figura 6.103. Allí mismo incluimos la traducción de algunas palabras. La fecha, como vemos, está escrita así:

ANNO. D. N. I. MCC. X. C. I.

Fig. 6.102. Epitafio del rey Rodolfo de Habsburgo, muerto supuestamente en 1291 (véase [1799, pág. 17] ó [1798, pág. 13]).

Fig. 6.103. Reproducción realizada por nosotros de la inscripción del epitafio de Rodolfo de Habsburgo.

Los historiadores scaligerianos proponen leerla como año 1291, es decir, M = mil, CC = doscientos, XCI = 91. La combinación D. N. I se lee hoy como la abreviación de la palabra **DOMINI**. Pero la inscripción se puede leer de otro modo:

AÑO (Anno) DE LA CASA (Domini) GRANDE (M, es decir, Magnus) DOSCIENTOS (CC) NOVENTA Y UNO (X. C. I.).

Resulta: «Año doscientos noventa y uno de la ascensión de la Gran Casa». Se pregunta qué fecha, según el calendario moderno, corresponde a esta inscripción. La respuesta depende de a qué Gran Casa se referían aquí. Si, por ejemplo, se contaba desde la ascensión de la dinastía de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) a finales del siglo XIII e inicios del siglo XIV, se obtiene aproximadamente el siglo **quince** o incluso el siglo **dieciséis**.

Si se referían a alguna otra casa reinante del Medioevo, se obtendría otra fecha.

Veamos nuevamente el epitafio de Rodolfo de Habsburgo (figs. 6.102 y 6.103). Préstese atención a la escritura del nombre Habsburgo. En la piedra se talló o bien **Habasburg** o bien **Nabasburg**. La primera letra fue inscrita muy parecida a la letra N. Anteriormente propusimos que el nombre de los Habsburgo provino del nombre **Ciudad Nueva**. Una confirmación de esto se ve en la inscripción del epitafio de Rodolfo. Y es que **burg** es «ciudad», y **nabas** es claro que significa «nuevo». Posiblemente el antiguo epitafio del rey Rodolfo Habsburgo nos hace llegar las huellas de esta procedencia del nombre **Habsburgo**. Por desgracia, esta letra N o H en la placa está muy deteriorada. Todas las letras de la inscripción se han conservado bien, pero la letra que más nos interesa ha sufrido. Recordemos que la letra latina H y la letra rusa H se escriben exactamente iguales.

Oskar Jeger en su *Historia Universal* también presenta una reproducción de esta famosa inscripción [401, t. 2, pág. 396]. La ambigua letra está allí representada muy parecida a la N latina escrita a mano. En todo caso, esta letra N prácticamente no se diferencia de los demás dibujos de la **letra latina N** cierta de esta misma inscripción; por ejemplo, en la palabra ANNO = año (figs. 6.102 y 6.103). Ciertamente es que el autor moderno de la reproducción en el libro de O. Jeger alargó un poquito la «cola» de la N, posiblemente para que si se desea se pueda decir que se trata de la letra latina H.

A propósito, el historiador Oskar Jeger informa que algunos fragmentos de la placa de piedra de Rodolfo de Habsburgo (¿Nov-Górod?) **fueron «renovados**, probablemente, en la Época Contemporánea, cuando **todo este monumento fue restaurado** por orden del emperador *Francisco José*» [401, t. 2, pág. 396]. Así pues, vemos que en realidad tenemos ante nosotros no completamente un original. **Con el monumento hicieron algo**. Qué es lo que hicieron exactamente, por lo visto es muy difícil de averiguar. Sin embargo, cómo a veces se hacían estas «restauraciones» se mostrará en [CRON6], en el caso del famoso sarcófago de Colonia de los reyes magos. Veremos que muchas de las imágenes iniciales en él se «perdieron» en extrañas circunstancias, y otras fueron tendenciosamente **alteradas**. ¿No se haría algo similar con el epitafio de Rodolfo?

13.8. La escritura de las fechas medievales no estaba universalmente unificada incluso en el siglo XVIII

Regresemos nuevamente a la escritura de la fecha en el epitafio de Rodolfo de Habsburgo (¿Nov-Górod?). Préstese atención a la forma de las letras utilizadas en la inscripción. La letra latina M está escrita aquí prácticamente como la letra griega Omega. Sobre la letra Omega y la letra C siguiente se colocaron unos circulitos. La siguiente C no tiene

un circulito. Tampoco tiene un circulito la letra X. Finalmente, la C que le sigue nuevamente lo tiene. Es claro que estas notaciones contienen cierta información, la cual también puede cambiar seriamente el sentido de las letras-abreviaciones.

Este ejemplo es una ilustración del claro caos reinante en la escritura de las fechas medievales. No había una regla general única. **Incluso hasta el siglo XVIII una misma fecha se podía escribir de maneras muy distintas**. Se utilizaban las más diversas abreviaciones, notaciones convencionales, circulitos, rayitas, etc. Sólo después, con el correr del tiempo, se elaboró un sistema más o menos único de escritura de las fechas.

Mostremos un ejemplo ilustrativo. Hoy en la plaza de mercado central de la ciudad alemana de Bonn, cerca del ayuntamiento, se puede ver una columna de piedra antigua. En ella se ha conservado una placa con una inscripción (fig. 6.104). Al final de la inscripción se puso la fecha: año 1777 (fig. 6.105). Sin embargo, esta fecha está grabada de una forma interesante:

(I)I)((LXXVII.

Fig. 6.104. Inscripción en una columna del centro de la ciudad alemana de Bonn. La fecha año 1777 está escrita en una forma muy inusual hoy. Vemos que incluso en el siglo XVIII aún no se había unificado la escritura de las fechas. La fotografía fue hecha por el autor del libro en 1998.

Fig. 6.105. Fragmento con la fecha de la antigua columna de Bonn.

No es difícil comprender que en realidad está escrito MDCCLXXVII, es decir, año 1777. Sin embargo, la letra M está escrita como (I), la letra D como I). Es decir, en la escritura de las letras M y D se utilizaban **medias lunas**, derecha e izquierda. Esto nos muestra claramente que incluso a finales del siglo XVIII en Europa aún no se habían unificado la escritura de las «fechas romanas». Por supuesto, en el siglo XVIII ya se habían más o menos introducido reglas generales, aunque las huellas del «caos de la escritura» anterior todavía se ven claramente.

En el caso dado, no hay confusión en la lectura de la fecha. No obstante, es otra la situación cuando nos profundizamos en el pasado unos cien, doscientos o trescientos años. Aquí, como hemos visto, el cuadro se vuelve muy complejo y surgen las interpretaciones más variadas de la escritura de una fecha antigua.

§ 14. Las fechas de las publicaciones de algunos libros impresos y manuscritos de los siglos XV-XVII quizás haya que trasladarlos al menos unos cincuenta años hacia delante

Se deben revisar nuevamente las fechas que están en los **libros impresos** que se publicaron en Europa en los siglos XV-XVII, así como los **manuscritos, cuadros y dibujos** relacionados con este tiempo. Para escribir las fechas se utilizaban dos sistemas: las cifras arábigas y las cifras romanas. Por ejemplo, en un libro, un manuscrito o un cuadro vemos la fecha 1552 en escritura arábiga. ¿Significa esto que se trata indiscutiblemente del año 1552 en el sentido moderno? Es decir, ¿es la fecha que dista 448 años del año 2000? De ningún modo. Nosotros ya vimos que la cifra 1 antes se escribía frecuentemente como la letra latina I mayúscula, y a veces incluso se separaba con un punto de las demás, es decir, escribían I. 552. Según nuestra reconstrucción, inicialmente la letra I era la abreviación del nombre Jesús en griego. Por eso, la fecha I. 552 significaba «año 552 de Jesús», es decir, «año 552 desde el nacimiento de Jesucristo». Pero del mapa cronológico y las correspondencias dinásticas que descubrimos se deduce que el nacimiento de Jesucristo, de acuerdo con la errónea tradición medieval, se pensaba que era aproximadamente el año 1053 d. N. E. según la cuenta scaligeriana (figs. 6.24 y 6.25). Es decir, se consideraba que ocurrió más o menos simultáneamente con la famosa explosión de la supernova que se databa en 1054 d. N. E. Ésta es la explosión que seguramente se reflejó en los evangelios como la estrella de Belén. Aquí los cronólogos se equivocaron en cien años. En realidad la «estrella» explotó a mediados del siglo XII, y el nacimiento de Cristo se data en el año 1152 (véase el libro *El zar de los esclavos*).

Si se cuenta 552 años desde el año fantasma 1053, obtenemos 1605 y de ningún modo 1552. Por consiguiente, aunque en el libro está escrito «año 1552», realmente él pudo ser publicado no antes del año 1605, es decir, al menos 53 años **después**. Si, en cambio, las fechas fueron contadas por los cronistas a partir del verdadero nacimiento de Cristo en 1152, el desplazamiento es de cerca de 150 años. De este modo, al restablecer la cronología correcta de los libros impresos, veremos que en algunos casos sus dataciones tendrán que ser trasladadas hacia delante medio siglo o incluso 150 años. Como comenzamos ahora a comprender, al introducir la interpretación de las fechas del tipo I. 552, los historiadores scaligerianos de los siglos XVII-XVIII envejecieron automáticamente en 50 ó 150 años muchos libros impresos de los siglos XVI-XVIII.

O, por ejemplo, en la primera página del libro de Ptolomeo *Geografía*, publicado por *Sebastian Münster* supuestamente en 1540 [1736], el año de la publicación está escrito como M. D. XL. Hoy se considera

que M es mil años, D es quinientos años, etc. Reemplazando estos valores, obtenemos realmente 1540. Pero las primeras letras, separadas con puntos, pudieron ser las abreviaciones de palabras relacionadas con la era de Cristo. La letra M, por ejemplo, pudo ser la abreviación de la palabra Megas = Grande. En los iconos de Cristo frecuentemente se escribían dos letras: **alfa** y **omega**. **Omega** o **Megas** significaba **el grande, el más grande** aplicado a Dios, a Cristo. Si esto es así, se obtiene la fecha año 540 después de Cristo. Nuevamente, si se cuenta 540 años desde el ficticio 1053 d. N. E., obtenemos 1593, es decir, el **final** del siglo XVI, y no la primera mitad. Pero si cuentan los 540 años desde la verdadera fecha del nacimiento de Cristo en 1152, se obtiene 1692! Esto cambia radicalmente la calificación de la propia publicación de la *Geografía* de Ptolomeo y de los mapas supuestamente «antiguos» que contiene. Comenzamos a comprender por qué en estos mapas se ven claramente las huellas de la versión scaligeriana de la historia y la geografía. Para más detalles sobre la *Geografía* de Ptolomeo véase [CRON6].

Hay otra posibilidad. No se excluye que en la escritura de la fecha M. D. XL la fecha es sólo las últimas letras XL, es decir, el número 40, y las primeras letras M. D. son las letras iniciales de palabras como Gran Soberano = Magnus Dominus, que podían indicar la cuenta de los años desde el inicio del gobierno de algún emperador, sin indicar su nombre. A propósito, Dominus = Soberano se considera en la historia scaligeriana un epíteto común de los emperadores después de Augusto y Tiberio [306, pág. 346]. Además, D es también la primera letra de la palabra Divino. Entonces la fecha M. D. XL puede tener el sentido de «año cuarenta del Gran Soberano tal». Queda por aclarar aún a partir de qué emperador contaba los años el editor del libro. Esta circunstancia aumenta aún más la **ambigüedad** de la lectura de las dataciones literales de este tipo. En un principado podían contar desde un Gran Soberano, pero en otro podían tener su propio Gran Soberano.

Se deberán revisar también las fechas de la publicación de la literatura científica medieval; por ejemplo, de las obras de N. Copérnico, que supuestamente vivió en los años 1473-1543 [1044, pág. 626]. No se excluye que sus obras, resulte, fueron escritas unos cincuenta o cien años más tarde que lo que creemos hoy. Esta idea nos la sugieren también los siguientes datos. Como señala el conocido astrónomo moderno e historiador de la astronomía, Robert Newton, la actual «idea heliocéntrica conquistó amplia aceptación **sólo un siglo después de la aparición de los trabajos de Copérnico**» [809, pág. 328]. **Es decir, en el siglo diecisiete**. «El primero que aceptó de verdad la idea heliocéntrica fue **Kepler**» [809, pág. 328]. Así que no se excluye que algunas obras de la época de Kepler fueron «llevadas al pasado» aproximadamente cien años y atribuidas a Copérnico, o que el propio Copérnico viviera no en los siglos XV-XVI sino en los siglos XVI-XVII, es decir, aproximadamente medio siglo o incluso un siglo más cerca de nosotros. Para más detalles véase [CRON3].

En relación con esto tendremos que regresar nuevamente al problema de las fechas de la vida de otras conocidas personalidades de la política, la ciencia y la cultura de los siglos XIV-XVI. Por ejemplo, se pregunta cuando entonces vivieron en realidad eminente artistas tales como Leonardo da Vinci (supuestamente en 1452-1519) [1044, pág. 701], Miguel Ángel (supuestamente en 1475-1564) [1044, pág. 799]. Quizás unos cincuenta años más cerca de nosotros. O incluso más cerca.

§ 15. La fundación de Roma en Italia

Repitamos que nuestro resultado principal en esta etapa es el descubrimiento de la estructura estratificada del «libro scaligeriano de historia». Como una de las primeras consecuencias trataremos de responder a la pregunta de cuándo se fundó Roma en Italia. La historia scaligeriana nos asegura que esto sucedió en el siglo VIII A. N. E. Sin embargo, de los paralelismos dinásticos que descubrimos surge un cuadro totalmente distinto. Según Tito Livio, la fundación de Roma está relacionada con los nombres de Rómulo y Remo [619, t. 1]. Rómulo se considera el primer rey de la llamada «Roma Real», Primer Imperio Romano en nuestra terminología. Pero los tres imperios romanos, Primero Segundo y Tercero, resulta que son duplicados, reflejos fantasmas del Sacro Imperio Romano Germánico medieval de los siglos X-XIII y en gran medida del imperio de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) de los siglos XIV-XVI (figs. 6.20, 6.21, 6.22, 6.23, 6.24, 6.25, 6.52 y 6.53).

Por consiguiente, al «trasladar hacia delante» el Primer Imperio Romano y «colocarlo en su lugar», es decir, superponiéndolo al imperio de los Habsburgo (¿Nov-Górod?), descubrimos que la fundación de la Roma italiana fue aproximadamente a finales del siglo XIII e inicios del siglo XIV d. N. E. Posteriormente veremos muchas confirmaciones independientes de que esta datación es correcta.

§ 16. Confusión posterior entre las fechas de la fundación de las dos Romas, del Bósforo y de Italia

Una de las consecuencias de la confusión indicada en las fechas fue, probablemente, la mezcla de dos sucesos: la fundación de Roma en el Bósforo, es decir, Constantinopla, y la fundación de Roma en Italia.

Hasta los primeros cronólogos de los siglos XVI-XVII d. N. E. llegaron algunos documentos de aproximadamente un mismo contenido que describían una misma historia de la Roma del Bósforo, es decir, Constantinopla, Zar-Grado. Por ejemplo, algunas versiones del tipo de la *Historia* de Tito Livio. Escritas por distintas personas y desde distintos puntos de vista, en distintos idiomas, utilizando distintos nombres-apodos para unos mismo personajes y reyes, estas crónicas eran exteriormente muy

distintas. En los siglos XVI-XVII surgió la tarea natural de unir estos documentos entre sí. En particular, ante los cronólogos se planteó este problema: ¿con qué principios se debe realizar esta unión? Uno de los métodos propuestos fue, probablemente, el siguiente. En muchas crónicas la cuenta de los años se llevaba «desde la fundación de la Ciudad». Así es, por ejemplo, la *Historia* de Tito Livio. Por eso, para unir los documentos de este tipo a la cronología del Medioevo bastaba con calcular la fecha de la «fundación de la Ciudad». Los historiadores scaligerianos decidieron que la Ciudad era la Roma italiana. **Por lo visto esto es incorrecto** (véanse los desplazamientos en el mapa cronológico global).

La fundación de Roma = Constantinopla, más tarde llamada Nueva Roma, **se dividió**. Apareció, de acuerdo con Scaliger, otra «fundación de Roma» supuestamente en 753 A. N. E., es decir, mil años antes que la fundación, también según Scaliger, de la Nueva Roma en el Bósforo supuestamente en 330 d. N. E. Ésta es una de las manifestaciones del desplazamiento cronológico de mil años que comenzó a llevar al pasado remoto los sucesos de la Edad Media.

Pero en la historia romana se conocen incluso no dos sino tres «fundaciones de Roma». La primera «fundación» fue datada por Scaliger en 753 A. N. E. y la llamó fundación de Roma en Italia. La segunda «fundación» es la de Roma en el Bósforo, es decir, la Nueva Roma, y Scaliger la «dató» en 330 d. N. E. Esto también fue erróneo. A propósito, es posible que la Roma del Bósforo fuera llamada Nueva dado que allí la capital fue trasladada de la antigua Alejandría, en Egipto, y no de la Roma italiana, que en esa época aún no existía.

En muchos documentos medievales hay una confusión entre las dos Romas, la italiana y la del Bósforo. En efecto, se considera que Constantino I cerca de 330 d. N. E. trasladó la capital de Roma en Italia al Bósforo, al poblado de *Bizancio*, que supuestamente en 330 d. N. E. obtuvo la denominación oficial de «Nueva Roma» [311, pág. 26]. Más tarde, la Nueva Roma se comenzó a llamar Constantinopla [311, pág. 26]. Hoy se considera que ambas Romas fueron las capitales de los grandes imperios. Hace mucho se sabe que los ciudadanos de la Nueva Roma se llaman así mismos «**romanos**». Supuestamente eran otros pueblos los que los llamaban romeos. Así resulta que el Imperio Romeo es el Imperio Romano. Esta denominación fue después, probablemente en el siglo XVI d. N. E., trasladada (en el papel) a Italia.

Además de la leyenda scaligeriana del traslado de la capital del imperio de supuestamente la Roma Italiana a la Roma del Bósforo, existe la afirmación recíproca. En la misma historia scaligeriana se cuenta del traslado contrario de la capital del imperio, **de la Roma del Bósforo a la Roma italiana**. Probablemente esta leyenda sí corresponde a la realidad. Esta empresa se realizó supuestamente en 663 d. N. E., más aún, por el emperador Constantino, pero ya no el primero sino el

tercero, quien se dice que no pudo llevar hasta el final su proyecto, pues fue muerto en Italia [718]. Por lo general se considera que la Roma del Bósforo era la capital griega. Sin embargo, la mayoría de las monedas bizantinas tienen inscripciones latinas y no griegas [260], al igual que las monedas italianas.

La famosa leyenda de la fundación de Roma nos dice que en realidad se fundaron dos ciudades: una por Rómulo y otra por Remo (véase, por ejemplo, el inicio de la *Historia* de Tito Livio). Ambos fundadores tienen nombres parecidos: Rómulo y Remo. Después Rómulo «mató» a Remo, y quedó sólo una Roma, la capital (T. Livio, libro. 1, cap. 1). Posiblemente éste es el reflejo de la confusión entre las dos Romas, más aún que algunas crónicas antiguas llaman a los fundadores de ambas capitales no Rómulo y Remo sino «Romo y Roma», lo que prácticamente identifica los nombres [de los fundadores (véase, por ejemplo, [1227, pág. 18.1.B. 170-175]).

Hoy se considera que por «Ciudad», desde cuya fundación comienza la cuenta de los documentos romanos, **siempre** se sobrentendió la Roma de Italia. No obstante, algunos autores medievales de los siglos XII-XIV d. N. E. resulta que son de una opinión muy distinta. Según las palabras, por ejemplo, del conocido cruzado *Villehardouin*, esta (Roma del Bósforo) «ciudad se alza sobre todas las demás, como su señor... **Los bizantinos con mucho gusto la llamaban simplemente “La Ciudad”** [...]... es decir, la **Ciudad** por excelencia, la **Ciudad Única**» [320, pág. 28].

De este modo, en muchos antiguos documentos la cuenta de los años «desde la fundación de la Ciudad» se refiere seguramente a la Roma del Bósforo, es decir, Constantinopla, la cual, según nuestra reconstrucción, fue fundada **antes** que la Roma italiana.

Se considera que Constantino I «trasladó de Roma a Constantinopla muchas instituciones... y ordenó construir... palacios exactamente iguales a sus [de los senadores] viviendas romanas... El Imperio Bizantino continuó llamándose Imperio Romano» [320, pág. 28]. Sin embargo, la «influencia» recíproca de la Nueva Roma en la Roma de Italia es bien conocida y fue muy grande. «Roma de los siglos VII y VIII era una ciudad **semibizantina** [...]... las misas **griegas** se realizaban por doquier; el idioma **griego** por mucho tiempo se siguió utilizando tanto en las actas oficiales como en la vida diaria... Los reyes normandos con orgullo llevaban lasuntuosas vestimentas de los emperadores **bizantinos**» [320, pág. 31-32].

En la historia scaligeriana con irritación se señala la así llamada «**ficción**», con que los bizantinos se tuvieron obstinadamente dos siglos enteros: **los bizantinos afirmaban que ellos eran los verdaderos romanos**... Los emperadores **bizantinos** continuaban viéndose como los únicos emperadores legítimos... Para todos los historiadores bizantinos los griegos resultan que son los “romanos”... Para diferenciarlos [itemían que los confundieran!] del imperio occidental medieval, arbitrariamente [?!] denominaban al imperio bizantino **imperio romeo**... La

denominación de Romania [Rumanía]... fue trasladada de Bizancio al exarcado de Ravena para designar a este... país de Italia» [259, pág. 51].

No sin razón hemos expuesto tan detalladamente la confusión de las dos Romas. Del mapa cronológico global y su división en una suma de cuatro crónicas se deduce la siguiente reconstrucción. Por lo visto, **primero se fundó la Roma del Bósforo**, llamada Constantinopla y luego Estambul. Esto sucedió aproximadamente en los siglos X-XI de la **nueva era** y no en 330 d. N. E. Y sólo después, unos 330 ó 360 años, es decir, ya en el siglo XIV d. N. E. se fundó, como capital, la Roma de Italia. Más tarde el cronista medieval confundió la fundación de la Roma del Bósforo de los siglos X-XI d. N. E. con la fundación de la Roma italiana del siglo XIV d. N. E., y surgió un desplazamiento cronológico de cerca de 330 ó 360 años. El cronista unió dos crónicas con desplazamiento. Como resultado, él obtuvo una historia alargada incorrecta con duplicados. Y sólo hoy nosotros, con ayuda de métodos estadísticos, los descubrimos dentro del «libro scaligeriano».

Surge la pregunta natural de cómo debe ser el libro de la nueva historia corta. La división del mapa cronológico global que descubrimos en una suma de cuatro crónicas cortas permite responder a esta pregunta. Ciertamente es que por el momento en términos muy generales. El esquema aproximado de la nueva cronología y, por ende, de la nueva historia es así. Se debe «trasladar hacia delante» y superponer uno sobre el otro todos los períodos-duplicados históricos señalados en el mapa cronológico global con letras-símbolos iguales. En los siguientes tomos de la presente edición expondremos brevemente una hipótesis de nuestra reconstrucción de la historia universal.

Después de «regresar a su lugar» todas las crónicas antiguas «llevadas al pasado», «a la Antigüedad», del Medioevo de los siglos X-XVII d. N. E., obtenemos que, por el grado de cobertura, la historia de Europa, el Oriente Próximo y Egipto es aproximadamente igual a la historia de las llamadas «culturas jóvenes», como son Escandinavia, Rusia, Japón. Es posible que la «nivelación de las culturas» refleja el hecho natural de que la civilización floreció más o menos de forma simultánea en distintas regiones y se desarrolló paralelamente.

§ 17. Scaliger y el Concilio de Trento. La creación de la cronología scaligeriana de la Antigüedad en los siglos XVI-XVII

Anteriormente dijimos que en el mapa cronológico global los duplicados fantasmas se encuentran sólo antes de la «época de Scaliger», nunca después. De este modo, nuevamente nos encontramos con que el tiempo de la actividad de Scaliger y Pétau está relacionado de alguna manera con los efectos que descubrimos en la cronología e historia de

la Antigüedad. Recordemos que fue precismanete el grupo de Scaliger-Pétau el que fija la «tradición histórica» que yace en la base del «libro moderno de historia antigua». La versión de Scaliger-Pétau nació en medio de la difícil lucha que se llevaba a cabo por los problemas de la cronología (!) a finales del siglo XVI-inicios del siglo XVII. Más aún, resulta que la versión de Scaliger no fue la única ni mucho menos. A ella se le oponían otros puntos de vista, cuyos representantes «perdieron la batalla». Ésta es, por ejemplo, la información de ciertos sucesos de aquel tempestuoso tiempo, de la época de la Guerra de los 30 años, de caos y de anarquía.

«Es suficiente recordar al eminente cronólogo Joseph Scaliger, quien **intervinó contra la reforma gregoriana**, o al gran Copérnico, quien **rehusó** participar en su preparación, la cual ya se realizaba en el *Concilio de Letrán* de 1514» [388, pág. 99]. Hoy se considera que el principal problema discutido en relación con la reforma fue el traslado de la fecha del equinoccio. Pero éste fue sólo uno de los muchos problemas serios que se debatieron vinculados a la reforma del calendario. Por lo visto, la concepción «histórica nueva» de Scaliger se creó en medio de una dura lucha con aquéllos que aún recordaban la historia correcta y protestaban contra la introducción de la «cronología scaligeriana». Esta lucha probablemente se reflejó también en la sorprendente duración del famoso Concilio de Trento. Él duró, con interrupciones, 18 años (!), desde 1545 hasta 1563. En particular, fue en él supuestamente donde **se discutió el establecimiento del canon de los libros bíblicos**. Por otro lado, estas discusiones quizás se realizaron después, en el siglo XVII, y fueron más tarde atribuidas al Concilio de Trento, para darle autoridad a las decisiones tomada en el siglo XVII. Sobre esto léase detalladamente en [CRON6].

Uno de los epicentros de la lucha en la época de Scaliger fue el llamado período juliano de Scaliger. Великий Индиктион es el período de 532 años que en Bizancio, como hoy se cree, se llamaba Индиктион y en Occidente Великим Крюгом. «Es difícil determinar con suficiente precisión cuándo y dónde este período por primera vez comenzó a utilizarse» [388, pág. 99].

Se supone, aunque no hay documentos originales, que la *Gran Indicción* era conocida por los pascualinos del Concilio de Nicea de supuestamente el siglo IV d. N. E. [388, pág. 99]. Existe, además, una modificación de la Gran Indicción, a saber, un período de 7980 años [388, pág. 105]. Este ciclo también se considera «antiguo»; sin embargo, como esto se aclara repentinamente, «sucedió de tal forma que en la ciencia de la cronología este antiguo ciclo se incluyó sólo a finales del siglo XVI bajo el nombre de “período juliano”. Y lo introdujo en la ciencia el eminente enciclopedista y cronólogo... Joseph Scaliger (1540-1609) en su trabajo *Nuevo tratado sobre la enmienda de la cronología Новый труд по улучшению счета времени*... Esta obra salió a la luz en 1583, casi

simultáneamente [!] con la reforma gregoriana, oponente radical de la cual este científico [Scaliger] se mantuvo hasta el final de su vida. [Aquí se habla ya de la creación de la cronología global y del calendario del mundo antiguo] Apoyándose en las obras de los cronólogos bizantinos, herederos de la erudición alexandrina, Scaliger insistía en que sólo el sistema juliano de cronología y calendario podía asegurar la cuenta continua de los años en la cronología universal... **Uno de los primeros que valoró las cualidades del período juliano de Scaliger fue Kepler**» [388, pág. 106].

En relación con esto sería extremadamente importante aclarar qué papel jugó Kepler en la creación y «validación científica» de la cronología scaligeriana. Una vez «valoradas las cualidades», y bajo la influencia de Scaliger y de acuerdo con la declaración de la «gran antigüedad» de muchos libros y documentos científicos, el astrónomo Kepler pudo —sinceramente o no— participar en el «mejoramiento» concreto del material astronómico del Medioevo. Verbigracia, del *Almagesto* de Ptolomeo, es decir, «hacerlo corresponder» con las dataciones scaligerianas, por ejemplo, añadiendo un valor constante conveniente a las longitudes del catálogo estelar, con el fin de «envejecer» el catálogo hasta el siglo II d. N. E. Como astrónomo profesional que era, él podía comprender bien qué y cómo había que hacer esto (véase los detalles en [CRON3]).

El bajo nivel de la crítica científica de aquel entonces se mostró en [CRON1, cap. 1]. Recordemos los métodos de lucha que utilizaron Scaliger y sus partidarios incluso en un problema mucho más simple. Concretamente, cuando los matemáticos del siglo XVI le indicaron a Scaliger el grave error en su «razonamiento» con el que trataba de resolver el problema de la «cuadratura del círculo».

Alrededor de la cronología y de toda la concepción de Scaliger se llevó a cabo cierta guerra encarnizada. Hoy nos dicen lo siguiente. «En este sentido sigue siendo paradójico el hecho de que ese mismo período [de Scaliger], sin el que la astronomía [?] y la cronología de nuestros días no puede prescindir, fue declarada por el papa Gregorio XIII inservible para el calendario» [388, pág. 107]. Sería útil levantar los archivos del Concilio de Trento, o lo que de ellos queda, y hacer una revisión de todos los documentos que se han conservado de esta tempestuosa época que tienen relación con la lucha alrededor de la cronología de Scaliger.

§ 18. Dos «antiguos» reflejos fantasmas del cronólogo medieval del siglo XVII Denis Pétau

En la historia scaligeriana se conocen tres famosos cronólogos Dionisio, separados uno del otro por varios siglos.

a. El **primer** cronólogo Dionisio murió supuestamente en 265 d. N. E. [101].

b. El **segundo** cronólogo, el famoso Dionisio el Exiguo, vivió supuestamente en el siglo VI d. N. E. [97], [101]. En la historia scaligeriana

se proponen diversas fechas para su muerte: cerca del año 540 d. N. E. o cerca del año 556 d. N. E.

c. El **tercer** y último cronólogo Dionisio es el famoso Denis Pétau (Dionysius Petavius), 1583-1652.

Por lo visto, dos «cronólogos Dionisio medievales» son reflejos fantasmas del cronólogo real del Medioevo Denis Pétau con desplazamientos cronológicos de 1053 y 1386 años. El segundo desplazamiento se obtiene de la suma de los dos desplazamientos fundamentales de 333 y 1053 años. Hagamos una breve descripción.

* * *

1a. El famoso cronólogo San Dionisio]Dionisio murió supuestamente en 265 d. N. E. según Eusebio Pánfilo. Se dedicó especialmente a los cálculos relacionados con la **Pascua**.

1b. El famoso cronólogo Dionisio el Exiguo]Dionisio el Exiguo murió supuestamente en el siglo VI d. N. E., en 540 ó 556. Supuestamente el año 563 corresponde a la denominada «perla de las **Pascuas** de Dionisio».

1c. El famoso cronólogo **Denis Pétau** (1583-1652) se dedicó muchos años a los cálculos de la **Pascua**. Es uno de los creadores de la versión hoy aceptada de la cronología.

2a. Con el desplazamiento resultante de 1386 años ($1386 = 1053 + 333$) Denis Pétau del siglo XVII se superpone al San Dionisio]Dionisio de supuestamente el siglo III d. N. E. Además, la muerte de Denis Pétau se «convierte» exactamente en la muerte del San Dionisio]Dionisio del siglo III, pues $1652 - 1386 = 266$ d. N. E.

2b. Con el desplazamiento de 1053 años Denis Pétau se superpone a Dionisio el Exiguo]Dionisio el Exiguo de supuestamente el siglo VI d. N. E. En efecto, $1652 - 1053 = 599$ d. N. E. No se puede dejar de señalar que **Pétau** tiene mucha similitud con la palabra francesa *petit*, que significa **pequeño**. Por tanto, Denis Pétau del siglo XVII es simplemente Denis el Pequeño. En latín Dionisio el Exiguo]Dionisio el Pequeño de supuestamente el siglo VI fue nombrado Exiguus (exigu) = pequeño. De este modo, los nombres de ambos Dionisios, Denis Pétau del siglo XVII y Dionisio el Exiguo]Dionisio el Exiguo de supuestamente el siglo VI, coinciden, es decir, ambos significan **pequeño**.

2c. Denis Pétau se considera discípulo y sucesor de Scaliger. Como Scaliger y sus discípulos vivieron en Francia, es completamente natural que allí el nombre «Pequeño» se escribiera como *petit* y se convirtiera en «Pétau». A su vez, en los textos de autores latinos este mismo nombre «Pequeño» se escribía como *Exiguus*. Así fue como Denis Pétau (Dionysius Petavius) del Medioevo se transformó en Dionisio el Exiguo]Dionisio el Exiguo de la Antigüedad de supuestamente el siglo VI d. N. E.

3a. ?

3b. Dionisio el Exiguo]Dionisio el Exiguo, de supuestamente el siglo VI d. N. E., se considera el primer autor medieval que calculó cuándo nació Cristo. Dionisio dijo que Cristo nació aproximadamente 550 años antes que él. Se considera que fue Dionisio el Exiguo]Dionisio el Exiguo el primero que determinó correctamente la fecha del nacimiento de Cristo.

3c. Según nuestra reconstrucción, Cristo nació el siglo XII d. N. E., mientras que según la versión medieval errónea, Cristo nació supuestamente cien años antes, en el siglo XI. Así se tiene realmente una fecha aproximadamente 550-600 años antes de Denis Pétau, quien murió en 1652. **Resulta que Denis Pétau, es decir, Dionisio el Exiguo]Dionisio el Exiguo, tenía prácticamente razón al afirmar en el siglo XVII que Jesucristo nació aproximadamente 550 años antes de él.**

De este modo, en los documentos que erróneamente fueron datados en el siglo VI d. N. E. y que describían en realidad la vida y obra de Denis Pétau del siglo XVII, se conservó la información correcta de que en el siglo XVII algunos autores aún recordaban bien el nacimiento de Cristo en el siglo XI ó el siglo XII d. N. E.

§ 19. Estructura estratificada del libro scaligeriano de historia antigua

Aquí describiremos más detalladamente la estructura estratificada que descubrimos en el mapa cronológico global («libro scaligeriano de historia»). La superposición de las cuatro «crónicas» prácticamente idénticas S_1, S_2, S_3, S_4 se presentará como una tabla. En otras palabras, aquí indicaremos qué sucesos exactamente componen las épocas-bloques señaladas en la figura 6.59. Para que sea cómodo utilizar la tabla que se presenta a continuación recomendamos compararla constantemente con la figura 6.59.

* * *

E = «Libro scaligeriano de historia». Las fechas se indican según Scaliger.

B = Biblia. Las fechas scaligerianas de los sucesos que enumeramos ya los desplazamos hacia delante aproximadamente 1800 años como consecuencia de la superposición que descubrimos de la historia bíblica sobre la historia europea-asiática medieval. Recordemos, sin embargo, que la historia bíblica deberá ser desplazada aún más adelante. Sobre esto se hablará detalladamente en los siguientes capítulos.

queda un capítulo

S_4 = «Crónica» obtenida de su original medieval mediante un desplazamiento hacia el pasado de 1800 años (1778 años para ser más exactos).

S_3 = «Crónica» obtenida de su original medieval mediante un desplazamiento hacia el pasado de 1000 años a (1053 más exactamente).

Primera época

E. Duplicado K: supuestamente años 1460-1236 A. N. E. «Antiguo» reino de Troya de los siete reyes. Griegos y troyanos.

B...

S_4 . **Duplicado K**: supuestamente años 306-535 d. N. E. Tercer Imperio Romano «antiguo» de supuestamente los siglos IV-VI d. N. E. en Oriente y Occidente.

S_3 . ?

Segunda época

E. Duplicado T: supuestamente años 1236-1226 A. N. E. La famosa guerra de Troya entre griegos y troyanos. Caída de Troya, expulsión de los troyanos.

B...

S_4 . **Duplicado T**: supuestamente años 535-552 d. N. E. La famosa guerra contra los godos en Italia. Expulsión de los godos de Italia, caída de Nápoles y Roma.

S_3 ...

Tercera época

E. Duplicado N: supuestamente años 1226-850 A. N. E. Las dinastías de reyes de la «antigua» Grecia.

B...

S_4 . **Duplicado N**: supuestamente años 552-901 d. N. E. La roma papal del Medioevo y la Grecia medieval.

S_3 ...

Cuarta época

E. Duplicado T: supuestamente años 850-830 A. N. E. Segunda versión de la datación de la guerra de Troya según Helánico, Damastes y Aristóteles [759, pág. 23]. La manzana de la discordia de la diosa del amor Venus. La guerra de Troya como consecuencia de la «manzana de la discordia».

B. Duplicado T: supuestamente años 850-830 A. N. E. Libro del Génesis 1-3. Adán y Eva, la manzana de la discordia, castigo y expulsión del paraíso.

S_4 . **Duplicado T**: supuestamente años 901-924 d. N. E. Guerra en Italia. Alberico I y Teodora I. La leyenda de la «mujer de la discordia».

S_3 ...

Quinta época

E. Duplicado T: supuestamente años 760-753 A. N. E. La fundación de Roma en Italia. Rómulo y Remo, el rapto de las sabinas como una variante de la «leyenda de la violencia contra una mujer».

B. Duplicado T: supuestamente años 760-753 A. N. E. Génesis 4:1-16. Caín y Abel, muerte de Abel.

S_4 . **Duplicado T**: supuestamente años 931-954 d. N. E. Guerra en Italia. Alberico II y Teodora II.

S_3 ...

Sexta época

E. Duplicado K/R: supuestamente años 753-522 A. N. E. La Roma Real de los siete reyes según Tito Livio, el denominado Primer Imperio Romano. La «antigua» gran colonización de los griegos de supuestamente los siglos VIII-VI A. N. E.

B. Duplicado K: supuestamente años 753-522 A. N. E. Génesis 4,5:31. ^{antes fue}Enoc, Irad, Mehujael, Metusael, Lamec, Set, Enos, Cainán, ^{Енох}Mahalaleel.

S_4 . **Original y duplicado R**: años 962-1250 d. N. E. Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII. Las Cruzadas.

S_3 . **Duplicado K**: supuestamente años 300-535 d. N. E. Tercer Imperio Romano de supuestamente los siglos IV-VI d. N. E. La fundación de la Nueva Roma supuestamente en 325 d. N. E. Las expediciones de Roma a Oriente.

Séptima época

E. Duplicado T: supuestamente años 522-509 d. N. E. La guerra de los tarquinios en Roma. Expulsión de los reyes de Roma. Inicio de la «antigua» Roma Republicana. La leyenda romana de la fundación de una ciudad cerca de Roma por el Noé bíblico [260, t. 3, pág. 437].

B. Duplicado T: supuestamente años 522-509 A. N. E. Génesis 5-8. La leyenda del patriarca Noé, el arca, el diluvio, la muerte de la humanidad, nuevas leyes. Hay una correspondencia parcial entre la leyenda de Noé y la de Moisés. El *Arca de la Alianza* durante Moisés y el arca durante Noé. Las leyes de Moisés y las leyes de Noé.

S_4 . **Original y duplicado T**: años 1250-1268 d. N. E. La famosa guerra en Italia, la caída de la ciudad medieval italiana de Troya. Manfredo, Conrado.

S_3 . **Duplicado T**: supuestamente años 535-552 d. N. E. La famosa guerra contra los godos en Italia. La caída de Nápoles y Roma. Justiniano, Belisario, Narsés, los godos y los francos (TRN sin vocales).

Octava época

E. Duplicado N/S: supuestamente años 509-82 A. N. E. La «antigua» Roma Republicana. Las guerras greco-persas. *Ciro*, Darío, *Jerjes*. Las guerras del Peloponeso en Grecia. Los macedonios, *Filipo II*. La caída de Bizancio. El imperio de Alejandro Magno. Famoso período de la

historia de la Grecia «clásica». Las guerras *Samnitas* de Roma. Las guerras Púnicas. *Aníbal*. Fin de la Grecia «clásica». Inicio del helenismo.

B. Duplicado N: supuestamente años 509-82 A. N. E. Génesis 9,10:1-32. Descendientes de Noé, la dispersión de los pueblos por la tierra. Los hijos de Noé: Sem, Cam, Jafet, los hijos de Jafet.

S₄. Original parcial S: años 1300-1550 d. N. E. El imperio de los Habsburgo, que es la dinastía de los zares-kanes de Rusia-Horda de los años 1276-1600. Grecia medieval. Las luchas de 1316 d. N. E. como el original de la «antigua» batalla de Maratón. El duque [Gualterio V. Las guerras de los francos contra los turcos. *Mehmed II* y los mahometanos. La caída de Bizancio en 1453 d. N. E. El Imperio Otomano. Fin de la existencia independiente de la Grecia medieval. Viaje de Colón, el descubrimiento y población de América, es decir, del Nuevo Mundo.

S₃. Duplicado N: supuestamente años 552-901 d. N. E. Roma papal del Medioevo. La guerra de los romanos contra los lombardos supuestamente en 705, 711 y después hasta 765 y 769 d. N. E. Guerra en el sur de Italia. Las guerras con los sarracenos. Las guerras de los francos en Italia.

Novena época

E. Duplicado T: supuestamente desde 82 A. N. E. hasta 23 d. N. E. Inicio de la «antigua» Roma imperial. Sila, Pompeyo, Julio César, Octavio Augusto. Las guerras civiles en Roma de supuestamente el siglo I A. N. E.

B. Duplicado T: supuestamente 82 A. N. E.-23 d. N. E. Génesis 11:1-9. La torre de Babel, la dispersión de los pueblos, caos.

S₄. Fin de la «crónica» *S₄*.

S₃. Duplicado T: supuestamente años 931-954 d. N. E. Guerras en Italia. Alberico II y Teodora II. «Restablecimiento» de muchas costumbres «antiguas» en la Roma medieval. Inicio del Sacro Imperio Romano Germánico.

Después la lista se expande. En lugar del final de la «crónica *S₄*» aparecen las «crónicas» *S₂*, *S₁* y *S₀*. Ahora la lista estará compuesta de seis series superpuestas de duplicados. A saber:

E = «Libro scaligeriano de historia». Las fechas se dan según Scaliger.

B = Biblia. Las fechas scaligerianas de los sucesos que enumeramos ya los desplazamos hacia delante aproximadamente 1800 años como consecuencia de la superposición que descubrimos de la historia bíblica sobre la historia europea-asiática medieval. Recordemos, sin embargo, que la historia bíblica deberá ser desplazada aún más adelante. Sobre esto se hablará detalladamente en los siguientes capítulos.

S₃ = Crónica obtenida de su original medieval mediante un desplazamiento hacia el pasado de 1000 años (1053 más exactamente).

S₂ = Crónica obtenida de su original medieval mediante un desplazamiento hacia el pasado de 333 ó 360 años.

S₁ = Crónica obtenida de su original medieval mediante varias alteraciones (véase más adelante). Llamaremos la crónica *S₁ original alterado*.

S₀ = Crónica-**original** de la que se obtuvieron todas las «crónicas-duplicados» anteriores.

Décima época

E. Duplicado R/K: supuestamente desde 23 A. N. E. hasta 235 d. N. E. Segundo Imperio Romano de los siglos I-III d. N. E. En su inicio se colocaron sucesos relevantes tales como el nacimiento de Cristo, reformas religiosas importantes, «inicio de la nueva era». Explosión de una estrella a mediados del siglo XII d. N. E., llamada en los evangelios estrella de Belén.

B. Duplicado K: supuestamente desde 23 A. N. E. hasta 217 d. N. E. Génesis 11:10-32. Arfaxad, Sélaí, Héber, Péleg, Reú, Sarug, Najor, Téraj, Abrán, Abraham. Es posible que el Aarón bíblico y el reformador cristiano Arrio son reflejos de un mismo personaje real del Medioevo.

S₃. Duplicado y original R: supuestamente años 965-1250 d. N. E. Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII d. N. E. Al inicio de este imperio vemos la gran reforma religiosa del «papa Hildebrando», es decir, el «papa Gregorio VII». Cisma de la iglesia, famosa explosión de una supernova supuestamente en 1054 (en realidad a mediados del siglo XII), probablemente descrita en los evangelios como la «estrella de Belén» que marcó el nacimiento de Cristo en el siglo XII.

S₂. Duplicado K: supuestamente años 306-535 d. N. E. Tercer Imperio Romano de los siglos IV-VI d. N. E. El famoso santo cristiano Basilio el Grande, es decir, simplemente el Gran Zar (zar = basileo), supuestamente en el siglo IV d. N. E. Gran reforma religiosa, cisma de la iglesia, la «herejía de Arrio» (¿Aarón?), es decir, el famoso arrianismo.

S₁...

S₀...

Undécima época

E. Duplicado T: supuestamente años 235-251 d. N. E. Anarquía la final del Segundo Imperio Romano, la guerra contra los godos, Julia Mesa. Después viene un segundo ejemplar del mismo **duplicado T**: supuestamente años 270-300 d. N. E. La guerra civil de supuestamente el siglo III d. N. E. en el Imperio Romano.

B. Duplicado T: supuestamente años 270-300 d. N. E. Génesis 12. Abraham, Sara, la guerra contra el faraón (TRN sin vocales).

S₃. Duplicado y original T: años 1250-1268 d. N. E. Famosa guerra en Italia. Caída de Nápoles y de la Troya italiana del Medioevo.

S₂. Duplicado T: supuestamente años 535-552 d. N. E. Famosa guerra de los godos supuestamente en Italia. Caída de Nápoles y Roma. Derrota de los godos.

S_1 ...
 ##### S_0 ...

Duodécima época

E. Duplicado P/K/R/S: supuestamente años 300-535 d. N. E. Tercer Imperio Romano de los siglos IV-VI d. N. E. División del imperio en dos reinos: Oriental y Occidental.

B. Duplicado K: supuestamente años 306-535 d. N. E. Génesis 13-38. Abraham y Lot. División en dos reinos. Isaac, Esaú, Jacob, José.

S_3 . **Original** parcial: años 1273-1619 d. N. E. Imperio de los Habsburgo (¿Nov-Górod?), «reino romano». Imperio Romeo de Oriente, es decir, Bizancio, que finalizó en 1453 d. N. E. con la caída de Constantinopla = Ciudad Nueva.

S_2 . **Duplicado P:** supuestamente años 681-887 d. N. E. Carolingios, imperio de Carlomagno (Gran Rey). Imperio Romeo de Oriente.

S_1 . **Duplicado R/K:** Tercer Imperio Romano de supuestamente los siglos IV-VI d. N. E. División del imperio en dos reinos: Oriental y Occidental.

S_0 ...

Decimotercera época

E. Duplicado T: supuestamente 535-552 d. N. E. La famosa guerra de los godos supuestamente en Italia. Fin del Tercer Imperio Romano.

B. Duplicado T: supuestamente años 535-552 d. N. E. Génesis 39-50. El libro Éxodo, la historia de moisés. Después vienen los libros Levítico, Números, Deuteronomio, Josué.

S_3 . Fin de la crónica S_3 .

S_2 . **Duplicado T:** supuestamente años 901-924 d. N. E. Guerra civil en Italia. Alberico I y Teodora I.

S_1 . **Duplicado R/K:** supuestamente años 535-552 d. N. E. La famosa guerra de los godos en Italia. El éxodo de los godos de Italia.

S_0 ...

Decimocuarta época

E. Duplicado P/N/R: supuestamente años 566-901 d. N. E. Roma papal del Medioevo. Carolingios, imperio de Carlomagno (Gran Rey).

B. Duplicado P/N/R: supuestamente años 556-901 d. N. E. Jueces 1-18. Historia de los gobernantes-jueces bíblicos.

S_2 . **Duplicado y original R:** supuestamente años 962-1250 d. N. E. Sacro Imperio Romano Germánico.

S_1 . **Duplicado P/N:** supuestamente años 552-901 d. N. E. Carolingios, imperio de Carlomagno.

S_0 . Restos de información insignificantes sobre los sucesos reales de los siglos VI-IX d. N. E.

Decimoquinta época

E. Duplicado T: supuestamente años 901-914-924 d. N. E. Guerra civil en Italia. Alberico I y Teodora I. Después viene otro **duplicado T:** supuestamente años 931-954 d. N. E. Guerra en Italia. Alberico II y Teodora II.

B. Duplicado T: supuestamente años 901-924 d. N. E. Jueces 19-21. Guerra contra los hijos de Benjamín. Después sigue otro **duplicado T:** supuestamente años 931-954 d. N. E. Rut, 1-2 Samuel, 1 Reyes 1-11, 1 Crónicas, 2 Crónicas 1-9. Los famosos reyes bíblicos Saúl, Samuel, David, Salomón.

S_2 . **Duplicado y original T:** años 1250-1266 d. N. E. Famosa guerra en Italia. Caída de los Hohenstaufen. Caída de la Troya medieval en Italia. Caída de Nápoles. Manfredo, Carlos de Anjou, Conrado (¿Kan de Horda?).

S_1 . **Duplicado T:** supuestamente años 901-924 d. N. E. Guerra en Italia. Alberico I y Teodoro I.

S_0 . **Original:** restos insignificantes de la información sobre los sucesos reales de la primera mitad del siglo X d. N. E.

Decimosexta época

E. Duplicado y original R/S: años 960-1250 d. N. E. Sacro Imperio Romano Germánico. Sus emperadores se coronan con dos coronas: de Roma y Germania. Se puede decir, «imperio doble».

B. Duplicado y original R: años 962-1250 d. N. E. 1 Reyes 12-22, 2 Reyes 1-23, 2 Crónicas 10-34. Reinos de Israel y de Judá. Ambos reinos coexisten paralelamente, simultáneamente. «Reino doble».

S_2 . **Duplicado y original R:** años 1273-1619 d. N. E. Imperio de los Habsburgo (¿Nov-Górod?). «Época del Renacimiento» en Europa, florecimiento de los motivos «antiguos». Imperio Grande = «Mongol». Fin de la crónica S_2 .

S_1 . **Duplicado y original R:** años 962-1250 d. N. E. Sacro Imperio Romano Germánico. «Imperio doble», es decir, con doble coronación.

S_0 . **Duplicado y original R:** años 962-1250 d. N. E. Aquí por primera vez aparecen algunos datos de los sucesos reales de esta época. Inicio confuso de la cronología parcialmente correcta. Hay pocos datos.

Decimoséptima época

E. Duplicado y original T: años 1250-1269 d. N. E. Famosa guerra en Italia. Caída de los Hohenstaufen. Caída de la ciudad italiana de Troya y caída de Nápoles. Manfredo, Carlos de Anjou, Conrado (¿Kan de Horda?).

B. Duplicado y original T: años 1250-1268 d. N. E. 2 Reyes 24-25, 2 Crónicas 35-36. Guerra contra el faraón y Nabucodonosor. Caída del reino de Judá.

S_1 . **Duplicado y original T:** años 1250-1268 d. N. E. Guerra en Italia. Caída de los Hohenstaufen. Caída de la ciudad italiana de

Troya y caída de Nápoles. Manfredo, Carlos de Anjou, Conrado (¿Kan de Horda?).

S_0 . **Duplicado y original** T : 1250-1268 años d. N. E. Guerra en Italia. Caída de los Hohenstaufen. Caída de la ciudad italiana de Troya y caída de Nápoles. Manfredo, Carlos de Anjou, Conrado (¿Kan de Horda?).

Decimoctava época

E . **Duplicado y original** S : años 1273-1619 d. N. E. Gran = «Mongol» Imperio o dinastía de los Habsburgo (¿Nov-Górod?). El cautiverio de Aviñón de los papas en Francia de los años 1305-1378 d. N. E., que duró 70 años. Después viene el traslado del trono papal a la Roma italiana.

B . **Duplicado y original** S : años 1273-1600 d. N. E. Libros: Esdras, Nehemías, Ester, Judit. Cautiverio de Babilonia de los judíos bajo el poder de «Persia», duró 70 años. Después, «regreso» a la Nueva Jerusalén, su «restauración».

S_1 . **Duplicado y original** S : años 1273-1619 d. N. E. Gran = «Mongol» Imperio. Dinastía de los Habsburgo (¿Nov-Górod?). El final de este período, los siglos XVI-XVII, es el tiempo de los trabajos de los cronólogos J. Scaliger y D. Pétau. Recordemos que Pétau del siglo XVII es seguramente el prototipo-original de «Dionisio el Exiguo» de supuestamente el siglo VI d. N. E.

S_0 . **Original** S : años 1273-1619 d. N. E. Gran = «Mongol» Imperio. Rusia-Horda y Osmania=Atamania. Toma de Constantinopla = primera Jerusalén en 1453 d. N. E. Cautiverio de los judíos en «Babilonia» (Horda Blanca o del Volga). Para más detalles véase [CRON6].

§ 20. Concordancia entre las nuevas dataciones astronómicas y las identificaciones de las dinastías

El «desplazamiento hacia delante» descrito anteriormente de las dataciones astronómicas de la «Antigüedad» a la Edad Media, concuerda bien con los desplazamientos cronológicos fundamentales de 330-360 años, 1050 (ó 1150) años y 1800 años aproximadamente. Estos desplazamientos, cabe señalar, fueron descubiertos utilizando razonamientos independientes distintos. A saber, como resultado del sistema de duplicados-repeticiones que descubrimos en el «libro scaligeriano de historia», y en primer lugar, utilizando los **paralelismos dinásticos** descubiertos. Estos tres desplazamientos se pueden denominar convencionalmente «desplazamientos dinásticos».

Mostremos la concordancia entre los desplazamientos **astronómicos** y **dinásticos** con algunos ejemplos notables (fig. 6.106). Ahora descifraremos las denominaciones convencionales cortas utilizadas aquí.

- 1) **La estrella de Belén.** De acuerdo con los evangelios, cuando Cristo nació, en el cielo apareció una estrella brillante, llamada estrella

Fig. 6.106. Concordancia entre las nuevas fechas astronómicas exactas y la nueva cronología. En particular, los desplazamientos de las fechas de los «antiguos» fenómenos astronómicos concuerdan bien con los paralelismos dinásticos.

de Belén. Según la versión scaligeriana, esta estrella apareció en el «año cero» de la nueva era. Como mostramos en el libro *El zar de los eslavos*, esta estrella apareció en realidad a mediados del siglo XII. Después esta fecha fue desplazada artificialmente hacia el pasado 100 años por los cronólogos scaligerianos. Se obtuvo el año 1053 d. N. E. Después fue desplazada otra vez, aproximadamente 1000 años: del siglo XI al siglo I. Desde entonces se considera que en 1054 ocurrió la conocida explosión de una supernova. Sobre esto léase detalladamente más adelante y en el libro *El zar de los eslavos*. La diferencia entre el año fantasma 1054 y el también fantasma «año cero» es 1053 años. Es decir, es exactamente igual al valor de uno de los desplazamientos cronológicos fundamentales del mapa cronológico global. Este desplazamiento concuerda bien con la superposición independiente del Segundo Imperio Romano sobre el Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII (figs. 6.24 y 6.25). Pero no se debe pensar que los desplazamientos descubiertos describen ciertas periodicidades **reales** en la distribución de las fechas de fenómenos astronómicos **reales**, por ejemplo de eclipses o explosiones de estrellas. Más arriba mostramos que la concordancia scaligeriana entre los documentos antiguos que contienen descripciones de eclipses y las fechas de eclipses antiguos reales son, en la gran mayoría de los casos, forzadas. Por eso, estas concordancias de ningún modo son confirmaciones astronómicas.

- 2) **El eclipse durante la crucifixión de Jesucristo.** Anteriormente dijimos que, según la tradición cristiana temprana, cuando Cristo fue crucificado hubo un eclipse, o bien lunar, o bien solar. La cronología scaligeriana propone para este eclipse (considerándolo lunar) la fecha año 33 d. N. E. Sin embargo, como señalamos, este eclipse de ninguna forma concuerda con las descripciones de las fuentes originales [718, t. 1]. La datación astronómica minuciosa da las siguientes posibilidades: o bien el eclipse lunar de 1075, o bien el eclipse solar de 1086, o bien el eclipse solar del 1 de mayo de 1185 [1184], [785]. Como aclaramos, la fecha definitiva de la crucifixión es el año 1185 d. N. E. (véase el libro *El zar de los eslavos*). De esta manera, el desplazamiento que aquí surge es de aproximadamente 1150 años, es decir, prácticamente coincide con el segundo desplazamiento cronológico fundamental de 1000-1100 años. Este desplazamiento concuerda bien con la superposición

independiente del Segundo Imperio Romano sobre el Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII (figs. 6.24 y 6.25).

- 3) **El Apocalipsis.** La fecha scaligeriana de la creación de este libro bíblico oscila entre los siglos I y II d. N. E. [101], [1002]. Nuestra nueva datación astronómica del Apocalipsis según el horóscopo que contiene (véase más arriba), es el año 1486 d. N. E. El desplazamiento cronológico es aquí de alrededor de 1300-1350 años, es decir, es aproximadamente igual a la suma del primer y segundo desplazamientos cronológicos fundamentales de 330-360 años y 1000-1050 años.
- 4) **Jesucristo.** De acuerdo con la versión scaligeriana, Cristo vivió en el siglo I d. N. E. Según nuestros resultados, él vivió en el siglo XII d. N. E. (véase el libro *El zar de los esclavos*). El desplazamiento cronológico es de 1153 años. Él concuerda bien con el paralelismo dinástico independiente que superpone el Segundo Imperio Romano sobre el Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII (figs. 6.24 y 6.25). Probablemente, el reflejo de Cristo en la historia laico-ecclesiástica «romana» del siglo XI es el «papa Hildebrando» (Gregorio VII). Véanse los detalles en [CRON2, cap. 2].
- 5) **Explosiones de estrellas.** Un hecho importante es que los tres desplazamientos fundamentales, de 330 años, 1050 (ó 1150) años y 1800 años aproximadamente, concuerdan bien con datos astronómicos de carácter **irregular**. Cuando hablamos de irregularidad nos referimos a fenómenos distintos de los eclipses, los cuales ocurren con periodicidad determinada y en este sentido son regulares, es decir, pueden ser calculados. Un ejemplo importante de fenómenos irregulares son las explosiones de estrellas. Los tres desplazamientos cronológicos se manifiestan bien en la distribución de las fechas scaligerianas de las explosiones de estrellas novas y supernovas. Las fechas de las «explosiones antiguas» se obtienen de fechas reales de explosiones medievales al desplazarlas al pasado 333 años, 1053 (ó 1150) años y 1778 años aproximadamente. En particular, las fechas de todas las explosiones del intervalo supuestamente entre el año 900 A. N. E. hasta el año 390 d. N. E. se obtienen de las fechas de las explosiones de los siglos X-XIII d. N. E. al desplazarlas al pasado 1053 años. Sobre esto contaremos detalladamente en [CRON2]. En la figura 6.106 se muestra por el momento sólo un ejemplo de éstos. La explosión de supuestamente 186 d. N. E. se «obtiene» de la explosión real de 1230 d. N. E. mediante un desplazamiento de 1044 años, lo que prácticamente coincide con el desplazamiento cronológico de aproximadamente 1050 años.
- 6) **Tucídides.** La tríada de eclipses descritas por el «antiguo» Tucídides es datada por la historia scaligeriana aproximadamente en el siglo V A. N. E., a saber, en los años 431, 424 y 413 A. N. E. La datación astronómica exacta traslada estos eclipses al siglo XI o XII d. N. E.

(véase [CRON1, cap. 1]). De este modo, el desplazamiento de las fechas es aquí de aproximadamente 1470 o 1560 años. Probablemente se trata de la diferencia del segundo y tercer desplazamiento cronológico fundamental, pues $1800 - 330 = 1470$ años.

- 7) **Tito Livio.** El eclipse descrito por Tito Livio en su *Historia* (LIV, 36, 1), es datado por los historiadores scaligerianos en mediados del siglo II A. N. E., supuestamente en 168 A. N. E. Con la datación astronómica exacta este eclipse se identifica con el eclipse de 955 d. N. E. o con el eclipse de 1020 d. N. E. El valor del desplazamiento hacia delante es aquí de 1120 años o de 1188 años. Esto se acerca al segundo desplazamiento cronológico de aproximadamente 1050 años.
- 8) **El Almagesto de Ptolomeo.** Se considera que el Almagesto de Ptolomeo fue compuesto durante el emperador romano de la «Antigüedad» Antonino **Pío** (supuestamente 138-161 d. N. E.), en el segundo año de su reinado. Sin embargo, nuestra datación del catálogo estelar Almagesto da una época muy distinta, a saber, los siglos VII-XIV d. N. E. (véase [CRON3]). La datación de la edición latina del Almagesto según la precesión de las longitudes da aproximadamente los siglos XV-XVI d. N. E. De este modo, el traslado de las fechas hacia delante es aquí de cerca de mil años en el primer caso y de cerca de 1400 años en el segundo caso. Esto es, aquí se manifiesta o bien el desplazamiento cronológico de 1050 años, o bien la suma de dos desplazamientos: $350 + 1050 = 1400$. Es interesante que la época de la aparición de las primeras ediciones del Almagesto, supuestamente a partir de cerca de 1530, también se diferencia del año 140 d. N. E. (es decir, el segundo año del reinado de Antonino **Pío**) aproximadamente 1390-1400 años. No se puede dejar de señalar que con este traslado el Antonino **Pío** de la «Antigüedad» se superpone, de acuerdo con los paralelismos dinásticos independientes, justamente sobre la época de las primeras ediciones del Almagesto: supuestamente 1528, 1537, 1538, 1542, 1551, etc. Inmediatamente antes de este período, en el imperio de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) gobernó el conocido emperador Maximiliano I **Pío** Augusto, 1493-1519 (figs. 6.64 y 6.65).
- 9) **Los zodíacos de Dendera.** La datación scaligeriana de los zodíacos Circular y Largo del templo egipcio de Dendera es de cerca del año 30 A. N. E. (ó 54-68 d. N. E.) y 14-37 d. N. E. La solución astronómica exacta es muy distinta: 1185 d. N. E. para el Zodíaco Circular y 1168 d. N. E. para el Zodíaco Largo (véase [CRON1, cap. 2:5.4]). De este modo, aquí el desplazamiento de las fechas es de aproximadamente 1150-1200 años.
- 10) **Los horóscopos de Athribis.** Los dos horóscopos de Athribis descubiertos por el egiptólogo Flinders Petrie W. M. Flinders Petrie, son datados por los historiadores scaligerianos aproximadamente

¡Autor por
qué no
sumar los
100, así sale
más cerca

en 52 y 59 d. N. E. Sin embargo, la solución astronómica exacta da 1230 y 1268 d. N. E. (véase [CRON1, cap. 2:5.4]). Para más detalles véase [CRON3]. El traslado de las fechas es aquí de cerca de 1200 años.

§ 21. La extraña laguna que descubrimos en la cronología scaligeriana cerca del «inicio de la nueva era» obtiene ahora una explicación sencilla

De la estructura estratificada que descubrimos en el «libro scaligeriano de historia» (véase [CRON1, cap. 6]) se deduce que la «Antigüedad» debe ser un reflejo fantasma del Medioevo, de la época de los siglos XI-XVI. Se pregunta: ¿se confirma nuestra conclusión si se considera el edificio de la historia scaligeriana «desde otro aspecto»?

Sí, se confirma. Contemos un efecto curioso que descubrió el autor al analizar detalladamente las «Tablas Cronológicas» de J. Blair [101], creadas a finales del siglo XVIII-inicios del siglo XIX. Estas tablas son muy valiosas para nosotros, pues fueron escritas en la época en que la historia scaligeriana acababa de formarse. Las tablas de Blair nos presentan una versión cronológica aún muy cercana a la versión de Scaliger y su escuela, surgida a finales del siglo XVI-inicios del siglo XVII. Por eso, en estas tablas aún se manifiestan claramente los principios mediante los cuales se creó la historia scaligeriana. Desde este punto de vista, las tablas cronológicas posteriores de los siglos XIX-XX son «peores» que las tablas de Blair y otras análogas de los siglos XVII-XVIII en el sentido de que las primeras están «muy atusadas». Los historiadores de los siglos XIX-XX con mucho empeño «les sacaron lustre», llenaron los vacíos y lagunas con muchos detalles, sin cambiar, no obstante, la esencia propia de la errónea cronología scaligeriana. Como resultado, muchas huellas del alargamiento artificial de la cronología, que claramente se dejan ver, por ejemplo, en las «Tablas» de Blair, en tablas cronológicas posteriores fueron minuciosamente enmasilladas y ahogadas en muchos pequeños detalles secundarios. En conclusión, las costuras de la cronología scaligeriana fueron cubiertos con una gruesa capa de «hormigón histórico» de los siglos XIX-XX.

De aquí se saca una conclusión práctica. Si queremos reconstruir el mecanismo de surgimiento de la cronología de Scaliger de los siglos XVI-XVII, debemos analizar las tablas **tempranas** de los siglos XVII-XVIII, como las tablas de Blair [101]. El analizarlas significa estudiar un material más **primario** que el que se nos presenta en hoy en las páginas de tablas más tardías y atusadas.

Comencemos el análisis de las tablas de Blair [101]. Éste es el nombre de las tablas en la edición moscovita de 1808: *Tablas cronológicas que abarcan todas las partes de la historia universal año tras año, desde la creación del mundo hasta el siglo XIX, publicado en idioma inglés por John*

Blair, miembro de la Sociedad Real de Londres. Ellas cubren la historia de la humanidad comenzando desde supuestamente el año 4004 A. N. E. hasta el siglo XIX. Todos los reinos enumerados en las tablas de Blair se dividen en dos tipos. Los reinos del primer tipo poseen sus propias crónicas por años. Los reinos del segundo tipo son aquéllos cuyas crónicas propias no llegaron hasta nosotros, es decir, las conocemos sólo por su mención en los documentos de otros «reinos según crónica».

En primer lugar prestaremos atención a los «reinos según crónica», así como a la información sobre los distintos métodos de cuenta de los años en la Antigüedad, es decir, a las distintas eras y otros. Esto se debe a que es justamente este «sistema de eras», en los que «puso orden» Scaliger y sus discípulos, el que forma el esqueleto de la versión moderna de la cronología.

La lista completa de los principales «reinos según crónica» que poseen chorros dinásticos, los datos sobre los cuales se conservaron aunque sea parcialmente, se representan en las figuras 6.107 y 6.108, en las que conservamos la terminología de las tablas de Blair [101]. A partir de los siglos supuestamente VI-VIII d. N. E. indicamos sólo los reinos **fundamentales** enumerados en [101]. Los reinos **insignificantes** datados por Blair después de los siglos VI-VIII d. N. E. no se señalaron en la figura con el fin de no sobrecargar el cuadro. En cambio, la lista de reinos de **antes** de supuestamente el siglo V d. N. E. se presentan en nuestro dibujo **enteramente**.

Fig. 6.107. Versión de la cronología global de los reinos «antiguos» en la forma en que se presentan en las *Tablas Cronológicas* de J. Blair [101]. Se ve claramente un extraño «corte», una «laguna», en la cronología scaligeriana de cerca de trescientos años, supuestamente desde el siglo I hasta el siglo III d. N. E. Primera parte del gráfico.

Fig. 6.108. Versión de la cronología global de los reinos «antiguos» en la forma en que se presentan en las *Tablas Cronológicas* de J. Blair [101]. Se ve claramente una extraña laguna en la cronología scaligeriana. Segunda parte del gráfico.

Dirijámonos ahora a los principales sistemas cronológicos de la «Antigüedad» como se presentan en las tablas de Blair y como se describen en los comentarios modernos sobre cronología. Resulta que estas eras en la cronología scaligeriana con frecuencia se «olvidaban», a veces incluso por cientos de años, y después nuevamente «renacían» en su supuesta forma inicial. Enumeremos las eras principales.

- 1) «**Antigua**» cuenta según las Olimpiadas. Ella comienza supuestamente en el año 776 A. N. E. [101, таблица 1].

Los propios Juegos Olímpicos, en honor de los cuales se comenzó la cuenta de los años por las Olimpiadas, los introdujo por **primera vez Dáctyles** supuestamente en el año 1453 A. N. E.

Después los Juegos **fueron olvidados**.

Después «**nuevamente fueron restablecidos**» por Hércules en 1222 A. N. E.

Después otra vez **fueron olvidados**.

Nuevamente «**fueron restablecidos**» por Ífito y Licurgo supuestamente en 884 A. N. E.

Sin embargo, se aclara inesperadamente que para la cuenta del tiempo los Juegos comenzaron a utilizarse sólo supuestamente a partir del año 776 A. N. E. A propósito, de la misma manera varias veces en la cronología scaligeriana se «olvidaron» y «restablecieron» otros juegos. Por ejemplo, los juegos *Ístmicos*, *Nemeos* y *Píticos*. De acuerdo a la tablas de Blair, la cuenta de los años por las Olimpiadas **cesó** cerca del año 1 d. N. E. (!). Así pues, este método de cálculo del tiempo duró aproximadamente 776 años, supuestamente desde el año 776 A. N. E. hasta el año 0 d. N. E. Después **fue olvidado**. En general, en cuanto al problema del año desde el que las Olimpiadas comenzaron a utilizarse para la cronología, entre los cronólogos existía una discrepancia de hasta **quinientos años** (véase más adelante).

Ilustremos este caos cronológico con algunos ejemplos. Según Blair [101], la cuenta de los años por las Olimpiadas comenzó aproximadamente al mismo tiempo que la cuenta de los años «desde la fundación de la Ciudad». Hoy se considera que por «Ciudad» se entendía la Roma de Italia, lo que seguramente es incorrecto (véase [CRON5]). Por consiguiente, según Blair la cuenta por Olimpiadas comenzó supuestamente a mediados del siglo VIII A. N. E. El historiador *S. Lurie*, en cambio afirma que «en la época de *Jenofonte* [es decir, supuestamente en los siglos V-IV A. N. E.] **aún no se realizaba** la cronología basada en las Olimpiadas; ella fue introducida **por primera vez** por el historiador siciliano *Timeo* cerca de 264 A. N. E.» [573, pág. 224]. Resulta que según *Lurie* el «antiguo» *Timeo* introdujo **por primera vez** la cronología por Olimpiadas **512 años después de la primera Olimpiada**, datada supuestamente el año 776 A. N. E. Como vemos, la divergencia entre las opiniones de los historiadores alcanza, ni más ni menos, **quinientos años**.

De este modo, cada vez que en un documento antiguo se encuentra que los años se cuentan por las Olimpiadas, debemos averiguar cuidadosamente a partir de qué fecha absoluta cuenta los años el cronista. En dependencia de la elección del punto inicial de

referencia se obtiene una oscilación de las fechas de no menos de **quinientos años**.

A propósito, N. A. Morózov en [718] formuló la idea de que la cuenta de los años por las Olimpiadas, es decir, cada cuatro años, simplemente coincide con la **bien conocida cuenta juliana de los años**, en la que cuatro años se separan mediante el sistema de años bisiestos, esto es, cada **cuarto año** se considera bisiesto en el calendario juliano. Esta hipótesis indica que la cuenta de los años por Olimpiadas comenzó no antes de Julio César, quien fue el que introdujo este calendario. Consiguientemente, incluso en la cronología scaligeriana la cuenta «olímpico-juliana» se inició no antes del primer siglo de nuestra era, y de ningún modo en la extraordinariamente «antigua» época del héroe Hércules. Según nuestra reconstrucción, que coloca a Julio César en una época no anterior al siglo XII d. N. E., la cuenta de los años por las Olimpiadas pudo iniciarse no antes del siglo XII d. N. E., y lo más seguro es que simplemente coincide con la cuenta cristiana de los años desde el nacimiento de Cristo, que según nuestra versión fue en 1152 (véase el libro *El zar de los eslavos*).

De este modo quedan claras las causas de las divergencias entre distintos historiadores sobre cuándo comenzó la cuenta por Olimpiadas. Por lo visto, la cuenta de los años por Olimpiadas comenzó con el nacimiento de Cristo en el siglo XII y duró ininterrumpidamente cientos de años, y no hubo ningún «olvido y renacimiento» de esta era. Sencillamente, la «multiplicación de las crónicas» en la historia scaligeriana fue la causa de que un mismo suceso real, en este caso el inicio de las Olimpiadas, «se multiplicara» (¡en el papel!) y «se trasladara» al remoto pasado. Como resultado, los historiadores posteriores, al ver el cuadro de duplicados-repeticiones obtenido en el libro scaligeriano y habiendo olvidado los motivos de su aparición en los siglos XVI-XVII, comenzaron a razonar con aire significativo sobre los «olvidos» y «reanudaciones» de las Olimpiadas. A buscar motivos. A construir teorías de profundo sentido. A discutir. Hércules o Dáctyles. O a lo menor Ífito y Licurgo... En general, surgió una gran «esfera de actividad».

- 2) «**Antigua**» cuenta de los años desde la fundación de la Ciudad. Esta cuenta de los años se realiza supuestamente desde el año 753 A. N. E. [101, таблица 5]. Pero después nos dicen que esta fecha fue introducida por primera vez supuestamente sólo en el siglo I por el romano *Varrón*. Es decir, supuestamente 700 años (!) después de que, según la cronología scaligeriana, se fundó Roma en Italia. La cuenta de los años «desde la fundación de la Ciudad» finaliza supuestamente en el siglo III d. N. E., concretamente, en la década 250-260 d. N. E. [101]. Éste es el período de guerras civiles en Roma de supuestamente mediados del siglo III d. N. E.

Blair dice: «La mayor parte de las crónicas dejan de llevar [en este tiempo] la cronología desde la fundación de Roma» [101, таблица 15]. Recordemos que la identificación scaligeriana de la «Ciudad» con la Roma italiana, fundada supuestamente en 753 A. N. E., es tan sólo una hipótesis. En [CRON5] argumentamos la idea de que en realidad Ciudad se denominaba primero la Nueva Roma del Bósforo, Constantinopla. Después comenzaron a llamar así a Horda. Se considera que la Ciudad fue fundada alrededor del año 300 d. N. E. y santificada en 330 d. N. E. De este modo, incluso en el marco de la cronología scaligeriana la sustitución de la Roma italiana por la Roma del Bósforo proporciona un desplazamiento de **mil años** de las fechas contadas en algunas crónicas «desde la fundación de la Ciudad». Entre estos textos tenemos, por ejemplo, la famosa *Historia* de Tito Livio.

Es curioso que en la cronología scaligeriana la cuenta de los años «desde la fundación de la Ciudad» **se interrumpe** justamente en donde se unen dos imperios-duplicados, a saber, el Segundo Imperio Romano y el Tercer Imperio Romano (véase [101] y figs. 6.107 y 6.108).

- 3) **Cuenta de los años desde el nacimiento de Cristo.** La historia scaligeriana nos dice que esta cuenta de los años comenzó a utilizarse **por primera vez** en 747 d. N. E., es decir, **setecientos años después** de la muerte de Cristo, en el siglo I según Scaliger [101], y después de **doscientos años** de los cálculos de Dionisio el Exiguo, que vivió supuestamente en el siglo VI d. N. E. y que fue quien **por primera vez** calculó la fecha de la crucifixión de Cristo. Después vemos nuevamente el cuadro que ya conocemos, el «olvido y restauración» de las eras. Nos dicen que después de la **primera** mención de la era del nacimiento de Cristo «en un documento oficial del año 742 d. N. E., esta era **otra vez deja de utilizarse** y nuevamente **comienza a mencionarse de vez en cuando** sólo en el siglo X d. N. E. **Y es sólo en 1431** [es decir, desde el **siglo quince!**] que comienza a señalarse con regularidad en las epístolas papales, pero, además, paralelamente a la cuenta de los años desde la «creación del mundo» [971, pág. 52]. Debe señalarse que en las crónicas laicas resulta que la era del nacimiento de Cristo apareció **aún más tarde**. Los historiadores nos comunican que en Germania ella se estableció sólo en el siglo XVI; en Francia, en el siglo XVI; en Rus, en 1700; en Inglaterra, más tarde, en 1752 [971, pág. 52]. De este modo, incluso según la cronología scaligeriana sólo a partir del siglo XV se puede hablar del uso más o menos regular de la era del nacimiento de Cristo (que, de acuerdo con nuestros resultados, ocurrió en 1152).

Las muy raras «menciones» anteriores de esta era en documentos de supuestamente antes de los siglos X-XI d. N. E. son, por consi-

guiente, el resultado de la duplicación scaligeriana de las crónicas y su traslado al remoto pasado. Como resultado, las menciones medievales reales de esta era en documentos de los siglos XII-XVII «aparecieron como fantasmas» supuestamente en el siglo VI y en el siglo VIII. Al ver estos fantasmas, los historiadores posteriores comenzaron a construir teorías, por ejemplo, sobre Dionisio el Exiguo de supuestamente el siglo VI d. N. E. Sobre esto diremos lo siguiente. Como ya se señaló anteriormente, «Dionisio el Exiguo del siglo VI» es seguramente sólo un reflejo fantasma del Denis Pétau (es decir, realmente **Exiguo** = **Petit**) medieval real de los siglos XVI-XVII d. N. E. De este modo, se obtiene que Denis Pétau = Dionisio el Exiguo fue **el primero** que calculó correctamente la fecha de la crucifixión de Cristo aproximadamente 550 años antes de él. Y, como ahora comprendemos, **tenía toda la razón**, porque si restamos de mediados del siglo XVII (Pétau murió en 1652) 550 años, obtenemos justamente el siglo XII d. N. E., cuando según nuestra reconstrucción realmente vivió y fue crucificado Andrónico-Cristo (más exactamente, en la segunda mitad del siglo, en los años 1152-1185).

Así pues, regresando a las figuras 6.107 y 6.108, vemos que en la historia scaligeriana las dos cuentas fundamentales «antiguas» de los años, por las Olimpiadas y desde la fundación de la Ciudad, finalizaron como mínimo 500 años antes de la primera y única mención oficial de la era del nacimiento de Cristo en un documento de supuestamente 742. Cuya datación, como dijimos, es muy incierta.

- 4) **«Antigua» cuenta de los años desde la creación del mundo.** Se considera que esta era esta estrechamente relacionada con la Biblia y, por eso, depende completamente de la datación de los sucesos descritos en la Biblia. Por cuanto estos sucesos se trasladan al Medioevo como resultado de la aplicación de los nuevos métodos empírico-estadísticos de datación, lo más seguro es que el origen de esta cuenta de los años sea el Medioevo o incluso el Medioevo tardío, y comenzó, según nuestra reconstrucción, no antes de los siglos X-XI d. N. E. Sobre la datación de los sucesos bíblicos véase [CRON6].
- 5) **Cuenta de los años según la era de Hégira.** Se considera que esta cuenta árabe de los años comenzó en 622 d. N. E. [101, таблица 19]. Ella está relacionada estrechamente con la datación del Corán y los sucesos allí descritos. Por eso, lo más seguro es que ella también es de origen posterior y comenzó no antes de los siglos X-XI d. N. E. En las figuras 6.107 y 6.108 se ve claramente el siguiente hecho importante. En la cronología scaligeriana todos los reinos, a excepción de dos, se dividen en dos clases. La primera clase son los reinos que enteramente existieron **antes** del inicio de la nueva era. La segunda clase son los reinos que enteramente existieron **después**

del inicio de la nueva era. El intervalo de los años 0-260 d. N. E. es cruzado sólo por dos reinos, el Imperio Romano y el reino de Parta. Resulta que el inicio de la nueva era poseía ciertas propiedades extrañamente destructivas. Sólo dos reinos de entre muchos de la «Antigüedad» traspasaron felizmente este «peligroso intervalo» de los años 0-260 d. N. E.

Por otro lado, sobre las dinastías de Parta no hay datos continuos [101], por lo que este reino no puede servir para la concordancia cronológica y el «cosido» de las distintas eras.

En cuanto al otro reino, la Roma Imperial, diremos lo siguiente. En el intervalo de los años 0-260 d. N. E. cae justamente el Segundo Imperio Romano. Su final, a saber, los años 260-270 d. N. E., coincide exactamente con el final del «peligroso intervalo» de los años 0-260 d. N. E. que acabamos de descubrir. Además, en las figuras 6.107 y 6.108 vemos que la década de los años 260-270 d. N. E., es decir, justamente la unión de los imperios romanos Segundo y Tercero, no está cubierta ni por la cuenta por Olimpiadas, ni por la cuenta desde la fundación de la Ciudad, ni menos aún por la cuenta desde el nacimiento de Cristo, que, como nos dicen los propios historiadores, aún «no existía». Según la cronología scaligeriana, la cuenta de los años desde la fundación de la Ciudad **finaliza** en la década de 250-260 d. N. E. La cuenta por Olimpiadas ya había finalizado supuestamente 250 años antes. Y la cuenta cristiana no sólo todavía no había comenzado, aún no había sido inventada. Antes de que empiece en el siglo XII d. N. E. todavía habrían de pasar cientos de años.

Según los resultados de los métodos empírico-estadísticos, el Segundo Imperio Romano es un duplicado del Tercer Imperio Romano. Además, ambos son a su vez sólo reflejos fantasmas del Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII y del imperio de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) de los siglos XIV-XVI (figs. 6.11, 6.12, 6.13, 6.20, 6.21, 6.22, 6.23, 6.24, 6.25). Por consiguiente, la historia romana de supuestamente los siglos I-III d. N. E. no es independiente, ella es un «fantasma». Ella debe ser llevada hacia delante e identificada, por lo menos, con el tercer Imperio Romano, y en realidad con un reino mucho más tardío de los siglos XIV-XVI d. N. E.

En el «intervalo peligroso» de los años 0-260 d. N. E. también cae parcialmente el episcopado romano. Sin embargo, la historia de los papas de los años 68-141 d. N. E. se considera en la historia scaligeriana una total leyenda [630, pág. 312]. Blair escribe: «Hasta el final de este siglo [es decir, hasta el inicio del siglo II d. N. E.]... en esta columna [es decir, en la lista de papas romanos] tenemos **un gran desconocimiento**» [101, таблица 13]. El siguiente período papal de los años 68-141 d. N. E. no es independiente, es tan sólo

un reflejo fantasma del período papal de supuestamente los años 314-536 d. N. E. (fig. 6.17). A su vez, ambos son reflejos de la historia papal posterior. De este modo, el primer período del episcopado romano, al trasladarlo hacia delante, se identifica con su segundo período. Como resultado, descubrimos que la época desde el año 30 A. N. E. hasta el año 270 d. N. E. en la cronología scaligeriana, es decir, una época de una duración de cerca de 300 años, es una zona de **completo silencio cronológico por parte de los documentos**. En este período, según la cronología scaligeriana, no hay ningún reino histórico con un flujo dinástico independiente propio.

La época desde el año 30 A. N. E. hasta el año 270 d. N. E. finaliza con una **laguna** también en la cronología scaligeriana. Recordemos que las dos principales «cuentas antiguas» de este tiempo, la era desde la fundación de la Ciudad y la era de Diocleciano, que supuestamente se inició en 284 d. N. E., **no tienen un punto común** [101]. Entre ellas hay una laguna cronológica, una discontinuidad de por lo menos 20 años. Recordemos que en este tiempo aún no se puede hablar de la cuenta de los años a partir del nacimiento de Cristo.

Conclusión. En la cronología scaligeriana se nota claramente el **lugar donde se cosieron** varias crónicas-duplicados. Este lugar es la época de supuestamente los años 0-260 d. N. E. Alguien en los siglos XVI-XVII dispuso en el eje del tiempo varias crónicas-duplicados fantasmas y las cosió haciendo un único «libro». La unión fue hecha de forma muy basta. Incluso no se preocuparon de «cubrir» el lugar de la unión con alguna era. Probablemente pensaron que nadie se daría cuenta. El resultado fue que el ficticio «inicio de la nueva era» en el supuesto año cero dividió la historia scaligeriana «por la mitad» (figs. 6.107 y 6.108). Se obtuvieron muchos reinos «antiguos» **antes** del inicio de la nueva era y muchos reinos medievales **después** del inicio de la nueva era. Pero cerca del inicio de la nueva era apareció una extraña laguna, que hoy descubrimos con ayuda de nuevos métodos, analizando el edificio de la cronología scaligeriana en general.

§ 22. Dos consecuencias inesperadas y muy importantes que se deducen de los desplazamientos cronológicos

Descubrimos un hecho fundamental (véase [CRON1, cap. 6]): el «libro de historia» scaligeriano está compuesto de cuatro crónicas cortas. Para restablecer la cronología e historia correctas ellas deben ser trasladadas hacia delante cientos de años e identificar algunos sucesos que hoy se consideran distintos y pertenecientes a distintas épocas. Formulemos dos conclusiones importantes.

- 1) Con el desplazamiento cronológico hacia delante de aproximadamente 1000-1100 años (figs. 6.24 y 6.25), descubrimos que el tiempo de la vida de Jesucristo se traslada al menos al siglo XI d. N. E. De este modo restablecemos la tradición cronológica medieval de los siglos XIV-XV de datar la vida de Cristo en el siglo XI. En otras palabras, así pensaban algunos cronólogos de la Edad Media. Sin embargo, nuestras investigaciones posteriores (véase el libro *El zar de los esclavos*) mostraron que esta creencia medieval también era errónea. En realidad, Cristo vivió aún más tarde, aproximadamente unos 100 años después. Cristo vivió en la segunda mitad del siglo XII (véase el libro *El zar de los esclavos*). El nacimiento de Cristo se data en el año 1152 d. N. E. y su crucifixión en 1185 d. N. E. Es evidente que el traslado del «inicio de la nueva era» al año 1152 conlleva a un cambio radical de todo el edificio de la historia antigua y medieval.
- 2) Descubrimos una serie de paralelismos dinásticos, es decir, de «identificaciones» de dinastías antiguas y medievales (véase [CRON1, cap. 6]). Su estudio minucioso nos muestra que forman cierta cadena, «a la cabeza» de la cual, es decir, **la más cercana a nosotros en el tiempo**, es la dinastía de zares-kanes de Rusia-Horda de los años 1273-1600 d. N. E. Dicho de otro modo, todas las demás dinastías antiguas son reflejos fantasmas de ella llevadas al pasado. Esto significa que los principales reinos de la Antigüedad y el Medioevo que se reflejan en las crónicas antiguas son, en uno u otro grado, descripciones del mismo imperio de los siglos XIV-XVI. Este imperio se denominará Gran = «Mongol» Imperio. Los detalles sobre él véanse en [CRON5] y [CRON6]. En particular, de aquí se deduce que el «antiguo» Imperio Romano es otro de los reflejos fantasmas del Gran Imperio de los siglos XIV-XVI. Esta consecuencia también cambia significativamente nuestra idea de la historia antigua. Para más detalles véanse [CRON6] y [CRON7].

Capítulo 7

Sobre los «siglos oscuros» en la historia medieval

§ 1. El misterioso renacimiento de la «Antigüedad» en la Roma medieval

1.1. Los sombríos siglos oscuros de Europa que supuestamente sustituyeron a la hermosa «Antigüedad»

Como se ve en el mapa cronológico global y su descomposición en una suma de tres desplazamientos, prácticamente todos los documentos que ahora se consideran «antiguos» y que describen los sucesos de supuestamente antes del año 900 d. N. E. en la datación scaligeriana, probablemente son duplicados fantasmas de originales que describen sucesos de los siglos X-XVII d. N. E. Surge la pregunta: ¿«hay lugar» en la historia de la Edad Media para el «mundo antiguo»? Es decir, ¿no resultará que al tratar de ubicar los sucesos de la «Antigüedad» en el Medioevo no hallaremos lugar allí dada la gran «densidad de llenado» de la historia medieval por los sucesos que ya conocemos? Como muestra el análisis detallado, esto no sucede así. En primer lugar, tiene lugar la **identificación de épocas** que antes se consideraban diferentes. Véanse, por ejemplo, las superposiciones indicadas anteriormente de las dinastías de reyes, cuya similitud no había sido notada. En segundo lugar, muchos períodos del Medioevo en la historia scaligeriana están supuestamente «sumidos en las tinieblas». Ahora comenzamos a comprender por qué. Los documentos medievales correspondientes que describen esta época fueron artificialmente «trasladados al pasado» por la «actividad» de los cronólogos scaligerianos. El retiro de los documentos sumergió en una oscuridad artificial muchos períodos de la Edad Media.

En los siglos XVIII-XIX, entre los historiadores se formó la peculiar idea de que el Medioevo fue un período de «siglos oscuros». Supuestamente los «grandes logros de la Antigüedad» caen en la decadencia y desaparecen. Supuestamente el pensamiento científico cae «hasta el nivel del hombre de las cavernas». Supuestamente las grandes obras literarias de la «Antigüedad» son una carga inservible que salen a flote sólo en el Renacimiento [443, pág. 161]. Además, estos textos «antiguos» son supuestamente guardados por monjes ignorantes, cuyo deber primordial es, como nos dicen, la destrucción de libros «paganos».

El clero superior, supuestamente, es en su mayoría iletrado [443, pág. 166]. Los grandes logros de la «antigua» astronomía, la teoría de

los eclipses, el cálculo de las efemérides de los planetas, etc., se dice que fueron olvidados por completo. Así, el famoso *Cosmas Indicopleustes*, que vivió supuestamente en el siglo VI d. N. E. y estudió especialmente el problema del movimiento del Sol y las estrellas, cree sinceramente que el Universo es una caja en cuyo centro, desde la Tierra plana que es bañada por el océano, se levanta el monte Ararat. Además, el techo de la caja está sembrado de clavos estrellados, y en sus esquinas hay cuatro ángeles que hacen el viento. Éste era el nivel de la cosmografía científica del Medioevo (véase [CRON3, cap. 11:6.3]).

Supuestamente desaparece la acuñación de monedas, se suprime el arte de la arquitectura, se propaga el «salvajismo cultural general» [443, pág. 167]. Y mucho más.

Por supuesto, la historia scaligeriana del Medioevo señala algunos logros de este período, pero siempre se advierte, por ejemplo, lo siguiente: «Incluso estos **destellos** de trabajo intelectual eran en la Europa de los siglos VI-VII fenómenos **casuales** y **raros**» [443, pág. 169]. Nos aseguran que el espléndido «antiguo» latín, extrañamente, se «degrada», convirtiéndose en una lengua torpe y tosca, la cual sólo en la época del Renacimiento «nuevamente» y en un corto plazo adquiere brillo y una amplia difusión como lenguaje científico [443].

Para la creación de este lúgubre cuadro, desde luego, hay fundamentos si nos apoyamos en la cronología scaligeriana. Pero nosotros queremos proponer otra explicación a todo este «diluvio de barbarie» que supuestamente cubrió Europa, Asia y África al inicio de la Edad Media. Según nuestra opinión, lo que tenemos no es la degradación de la «gran herencia del pasado», sino el **nacimiento** de la civilización, que gradualmente fue creando todos los valores cultural-históricos, una parte de los cuales después fue llevada al pasado por una serie de errores cronológicos, creando «en la Antigüedad» una luz ilusoria y desnudando muchas partes de la Edad Media.

Un análisis detallado de, por ejemplo, la historia medieval de Roma que hoy se tiene muestra una cantidad asombrosamente grande de contradicciones y notables **paralelos con la «Antigüedad»**, que pueden ser tranquilamente explicados mediante la idea cronológica alterada del papel de la Edad Media. Describamos rápidamente la situación de la historia de Roma. ¿Por qué precisamente Roma? Porque la historia scaligeriana le da un rol dirigente a la cronología romana (véase [CRON1, cap. 1]).

Comencemos con un detalle curioso. En la famosa *Crónica* de Orosio leemos que «Eneas se dirigió de **Troya a Roma**» (!). Además, el «antiguo» Orosio añade que esto se lo contaron cuando aún estaba en la **escuela**. Hagamos una explicación. Este viaje a Roma del héroe homérico Eneas, participante de la guerra de Troya, **acorta** la cronología scaligeriana unos 400-500 años. Véase también [CRON1, cap. 1]. Acerca de cuándo

vivió el «antiguo» Eneas y dónde gobernó, contamos detalladamente en el libro *Inicio de Rus-Horda*.

La historia fragmentada de la «antigua» Grecia ejerció en su tiempo una influencia conocida en la formación de la cronología romana. El historiador N. Radzig señala que «las proezas de Eneas en Italia y el destino de su descendencia formaron la prehistoria de Roma... Inicialmente esta prehistoria no era muy larga: **ella llamaba a Rómulo nieto de Eneas** [es precisamente aquí donde radica la divergencia de 500 años con la cronología scaligeriana aceptada hoy, de lo cual hablamos en [CRON1, cap. 1]]; pero después, cuando los analistas romanos conocieron la crónica griega, para llenar el largo vacío **inventaron** toda una recua de reyes albanos... Los orgullosos clanes patricios comenzaron a descender de los compañeros de Eneas, y el clan de los Julios directamente del hijo de Eneas, al que por alguna razón le cambiaron arbitrariamente de nombre» [939, pág. 8].

Radzig se asombra sinceramente de esta «actividad ignorante» de los cronistas romanos. Pero más adelante presentaremos un asombroso paralelismo de sucesos y de estadística que identifica la famosa guerra de Troya de supuestamente el siglo XIII A. N. E. con la guerra de los godos de supuestamente el siglo VI d. N. E. en Italia y en la Nueva Roma, así como con la guerra italiana del siglo XIII d. N. E. De este modo, los analistas romanos tenían razón cuando afirmaban que la historia medieval de Roma comienza **directamente** con la guerra de Troya, es decir, desde el siglo XIII d. N. E.

Haremos esta breve revisión de la historia medieval de Roma basándonos, en particular, en la obra fundamental en seis tomos del historiador alemán Ferdinand Gregorovius [260]. Esta obra es notable por el hecho de que prácticamente está compuesta de una gran cantidad de **documentos medievales**, recopilados con mucho esmero y cuidadosamente comentados por el propio autor.

Gregorovius escribe: «Desde que el estado de los godos sucumbió [supuestamente en el siglo VI d. N. E.], el antiguo sistema de Italia y Roma comenzó a destruirse completamente. Las leyes, los monumentos e incluso los recuerdos históricos, todo se entregó al olvido» [260, t. 2, pág. 3-4].

El retiro cronológico forzado de las crónicas laicas de la historia de la Roma **medieval**, por ejemplo la *Historia* de Tito Livio, declarada una «historia antigua», convirtió a Roma, desde el punto de vista de la historia scaligeriana y moderna, en una ciudad meramente religiosa. Gregorovius escribe: «**De una forma asombrosa Roma se convirtió en un monasterio.**» Esta enigmática transformación de la «antigua Roma laica» (recuérdense las férreas legiones y los indomables héroes) en la «Roma religiosa medieval» fue caracterizada en la historia scaligeriana como «una de las metamorfosis más grandes y admirables en la historia de la humanidad» [260, t. 2, pág. 3-6].

Es importante que al «inicio de la Roma medieval» están presentes casi todas las instituciones políticas y civiles que, según la historia scaligeriana, conforman la «esencia de la antigua Roma». En la cronología scaligeriana los testimonios medievales sobre Roma son muy pobres. Por ejemplo, al hablar del final del siglo VI d. N. E., Gregorovius, el autor de la obra fundamental [260], nos comunica lo siguiente: «Los sucesos de los siguientes años nos son desconocidos, pues **las crónicas de ese tiempo son lacónicas y tan confusas como él mismo**, mencionan solamente calamidades» [260, t. 2, pág. 21].

Sobre los sucesos de supuestamente mediados del siglo IX d. N. E. se dice lo siguiente: «El historiador de Roma que trabaja con este período tiene que conformarse con los anales de los cronistas francos, que dan sólo datos muy pobres o las biografías de los papas, que también contienen prácticamente sólo indicaciones de qué construcciones se realizaron y qué donaciones se hicieron. Por eso el historiador no tiene esperanzas de proporcionar un cuadro de la vida civil de la ciudad de este tiempo» [260, t. 3, pág. 58].

«En el archivo papal se conservaba un sinnúmero de actas y peresty eclesiásticas... La pérdida de estos tesoros [o su traslado artificial “a la Antigüedad”], desaparecidos sin dejar huella en los siglos XII y XIII, fue la causa de que **en nuestro conocimiento sobre ese tiempo halla una gran laguna insalvable**» [260, t. 3, pág. 121].

Todo esto, por lo visto, significa que la gran mayoría de los documentos conservados de la historia de la Roma italiana del Medioevo corresponden a una época que comienza sólo en el siglo XI d. N. E. O incluso más tarde.

Gregorovius escribe: «Si tuviéramos a nuestra disposición todas estas peresty... no cabe duda de que también la historia de la ciudad de Roma desde el siglo VII hasta el siglo X [es decir, trescientos años] se alumbraría con otra luz, más brillante» [260, t. 3, pág. 131, com. 30].

Y más adelante: «Desde los tiempos de Pipino y Carlos **no se halló ni un cronista** que pudiera escribir la historia de la ciudad e inmortalizara su maravilloso destino. Alemania, Francia e incluso el sur de Italia... nos heredaron una gran cantidad de crónicas; pero los **monjes romanos fueron tan indiferentes a la historia de su ciudad, que los sucesos que acontecieron allí en esa época han quedado inmersos en la oscuridad más completa**» [260, t. 3, pág. 125-126].

Se supone que «en esa misma época el papado continuaba celosamente llevando su antigua crónica» [260, t. 3, pág. 125-126]. Pero esto es sólo una **hipótesis** de la historia scaligeriana.

Esta crónica papal, más exactamente su versión posterior que se nos ofrece hoy, resulta que **no es continua, ella contiene enormes lagunas**. «Con la biografía de Nicolás I [esto es supuestamente en el siglo IX d. N. E.] la tradicional escritura del libro de los papas **cesa**, y en la posterior exposición de la historia de la ciudad **más de una vez lamentaremos la ausencia de esta fuente**» [260, t. 3, pág. 127].

1.2. Paralelos hallados entre la «Antigüedad» y el Medioevo explicados incorrectamente por los historiadores

De tiempo en tiempo los fragmentos conservados de las crónicas romanas medievales nos informan hechos que son claramente «antiguos» desde el punto de vista moderno. Entonces los historiadores comienzan al unísono a hablar del renacimiento de los recuerdos antiguos, de las reminiscencias de la Antigüedad, de la imitación de los tiempos antiguos, etc. Mostremos un ejemplo. Gregorovius escribe: «Encontramos en el siglo X romanos con sobrenombres que suenan muy extraños. Estos sobrenombres llaman nuestra atención, **reviviendo en nuestra imaginación los monumentos de la Antigüedad**» [260, t. 3, pág. 316]. Utilizando expresiones más sencillas, se obtiene lo siguiente. Resulta que en la Roma medieval sus habitantes llevan nombres que hoy se consideran «antiguos». De aquí se puede deducir que la «Antigüedad» es simplemente otro nombre del Medioevo.

En la historia scaligeriana muchas veces se iniciaron discusiones sobre la existencia del **senado y el consulado en la Roma medieval**. De un lado, estas famosas formaciones políticas se consideran hoy una característica inseparable exclusivamente de la Roma «antigua», destruida según la cronología scaligeriana supuestamente en los siglos V-VI d. N. E. junto con la caída del Tercer Imperio Romano de Occidente. Por otro lado, las crónicas medievales que se salvaron nos comunican de tiempo en tiempo de la existencia en la Roma **medieval** del senado, senadores, cónsules, tribunos, pretores. En otras palabras, títulos, denominaciones y cargos evidentemente «antiguos». En la historia scaligeriana incluso existe cierta escisión entre los especialistas de Roma. Unos consideran que todos estos institutos, que hoy se piensan que son «antiguos», continuaron existiendo en el Medioevo. Otros, que son la mayoría y entre los cuales se encuentra Gregorovius, están convencidos de que todos estos «términos antiguos» eran utilizados por los romanos medievales como por inercia, sin atribuirles su «sentido anterior», conservándolos sólo como un «recuerdo agradable» de la grandeza de su «antigua Roma».

Gregorovius razona aproximadamente así: «Ellos [los romanos medievales] **invocan en su ayuda, desde las tumbas de la Antigüedad, a las entonces ya legendarias sombras de los cónsules, tribunos y senadores, y estas sombras pareciera que realmente [!] vivieron en la ciudad eterna en el transcurso de toda la Edad Media**» [260, t. 3, pág. 349].

Más adelante leemos: «La dignidad de cónsul se menciona con mucha frecuencia en los documentos del siglo X» [260, t. 3, pág. 409, com. 20]. Supuestamente en el siglo X «el emperador [Otón] **intentó renacer las costumbres romanas hace mucho olvidadas**» [260, t. 3, pág. 388]. En particular, Otón III llevaba «títulos creados **a semejanza de los títulos de los antiguos triunfadores romanos**» [260, t. 3, pág. 395-396]. Al hablar de la descripción de la Roma medieval que se conserva

en el conocido libro medieval *Graphia*, Gregorovius con desconcierto declara que «Graphia mezcla el pasado con el presente» [260, t. 3, pág. 458, com. 7].

Después dice: «Este mismo fenómeno se observa en esencia en Otón III, quien con mucha pasión introdujo los **restos** conservados del Imperio Romano —rangos, atuendos e ideas de los tiempos de este imperio— en su Estado **Medieval**, donde todos ellos parecían [desde el punto de vista del historiador moderno] **remiendos**... El deseo de **ennoblecir la época bárbara con tales recuerdos era un fenómeno en boga** [...] En la propia Roma del siglo X se continuó [y según nuestra opinión, lo más seguro es que se inició, y no en el siglo X sino mucho más tarde] el invalorable libro de los papas, interrumpido en la biografía de *Esteban V*, en su forma de tablas breves, llamadas catálogos... En los catálogos se representan sólo los nombres de los papas, su procedencia, el tiempo de mandato y después una corta exposición de algunos sucesos. Nada muestra tan claramente la barbarie de la Roma del siglo X, como la continuación del famoso *Liber Pontificalis* en su forma inicial, tan imperfecta» [260, t. 3, pág. 458, 427, 431].

Las crónicas medievales nos informan a cada paso de hechos que contradicen la cronología scaligeriana y que confirman los tres desplazamientos que descubrimos en el mapa cronológico scaligeriano. Más aún, Ferdinand Gregorovius, quien se orientaba perfectamente tanto en la historia medieval como en la historia «antigua» de Roma (al fin y al cabo fue uno de los especialistas más conocidos de la historia scaligeriana de Europa), se encuentra continuamente con **extraños**, según el cree, **paralelos**, a veces muy notorios, entre los sucesos de la «Antigüedad» y del «Medioevo». Gregorovius muestra los paralelos y, probablemente, sintiendo cierta intranquilidad, trata de explicarlos de alguna forma. Sin embargo, por lo general la «explicación» se reducía a razonamientos confusos sobre las «extrañezas de la evolución social». Así es, nos dice, la profunda «ley de repetición de la historia». No se sorprenda, no preste atención, no haga preguntas y (lo más importante) no saque conclusiones.

No obstante, es muy significativo que **prácticamente todos los paralelos que descubrió Gregorovius concuerdan exactamente con nuestro esquema de los tres desplazamientos**, de 330, 1050 y 1800 años. Dicho de otro modo, el historiador Gregorovius, de formación scaligeriana, «descubre» correspondencias entre la «Antigüedad» y el Medioevo **allí donde deben estar** según el cuadro general de los duplicados-repeticiones que describimos en [CRON1, cap. 6]. Algunos de estos «paralelos gregorovianos» se expondrán más adelante.

Así, por ejemplo, «no muy lejos de Roma, Noé [es decir, el famoso patriarca bíblico!] fundó una ciudad y la llamó con su nombre; los hijos de Noé, Jano, Jafet y Kamez construyeron en el Palatino la ciudad *Ianiculum*... Jano vivió en el Palatino y más tarde, junto con *Nemrod* [...] también fundó la ciudad de Saturnia en el Capitolio» [260, t. 3,

pág. 437]. «En el Medioevo incluso un monumento en el foro de *Nerva* [en Roma] se llamaba **Arca de Noé**» [260, t. 3, pág. 461, com. 26].

Todos estos supuestos «absurdos» —desde el punto de vista de la historia scaligeriana— corresponden exactamente a la superposición que descubrimos de los reinos de Israel y Judá sobre el Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII y sobre el imperio de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) de los siglos XIV-XVI. Sobre cuándo vivió el Noé bíblico y quién fue seguramente véase en [CRON6].

He aquí un ejemplo más de un conocido «absurdo medieval», pero que es absurdo sólo desde el punto de vista de la historia scaligeriana. «Se sabe que los francos creían que provenían de Troya» [260, t. 3, pág. 361, com. 28].

En general Gregorovius señala que «sólo este **carácter antiguo de la Ciudad**, predominante en ella en el transcurso de todo el Medioevo, puede explicar muchos sucesos históricos» [260, t. 3, pág. 443]. Resulta que las primeras listas de monumentos de Roma, compuestos, según nos dicen, no antes de siglo XII d. N. E., es desde el punto de vista moderno, es decir, de hecho scaligeriano, «una mezcla asombrosa de nombres correctos y erróneos de los monumentos» [260, t. 3, pág. 447]. He aquí un ejemplo notable, uno de muchos similares, cuando la «Antigüedad» y el Medioevo prácticamente se identifican. «Ella [es decir, la Iglesia de San Sergio] estaba dedicada no solamente a San Sergio sino también a San Baco; el nombre de este santo suena **extraño** en este antiguo lugar pagano; pero esto no fue una excepción en Roma, pues entre los santos romanos [es decir, entre los santos cristianos del Medioevo] encontramos nuevamente los nombres de otros **dioses y héroes de la Antigüedad**, como, por ejemplo, san Aquiles, san *Quirinus*, san Dionisio, san Hipólito y san Hermes» [260, t. 3, pág. 447].

De este modo, todos estos santos cristianos medievales —Aquiles, Quirinus, Hermes y otros— fueron después «llevados» artificialmente por la cronología scaligeriana al pasado remoto, donde «se convirtieron» supuestamente en dioses y semidioses «antiguos» paganos: Aquiles, Quirinus, Hermes, etc.

1.3. Los legisladores romanos del Medioevo sesionando en el «antiguo» Capitolio supuestamente destruido

Gregorovius nos comunica que la historia de los famosos monumentos arquitectónicos de la Roma italiana se siguen más o menos con seguridad desde nuestro tiempo hasta no antes de los siglos XII-XIII d. N. E.

Mostremos un ejemplo. «En el transcurso de largo tiempo [después de la “Antigüedad”] no encontramos el nombre del Capitolio; **él desaparece de las páginas de la historia** [por lo visto, él aún no había sido construido]; cierto es que en *Graphia* se dice que las paredes del Capitolio estaban cubiertas de vidrio y oro [pero estos son datos de

después del siglo X d. N. E.], **aunque no se da una descripción del templo...** Sobre los foros imperiales, alguna vez colmados de grandeza, **se guarda un silencio total** [esto significa que tampoco ellos habían sido construidos], a excepción del foro de Trajano; el foro de Augusto estaba tan lleno de ruinas y habían crecido tantos árboles que la gente lo llamaba **Jardín Encantado** [260, t. 3, págs. 447-448]. Por lo visto, el foro de Augusto todavía no había sido construido, se edificaría aquí en el Medioevo y por el momento crecían árboles vírgenes.

En los nombres medievales de los monumentos de la Roma italiana reina un caos total, una mezcla de nombres «antiguos» y medievales. Veamos un ejemplo: «**El templo de las vestas** alguna vez se consideró como el templo de **Hércules Víctor**, pero en la actualidad los arqueólogos lo consideran como el **templo de Cibeles**; pero también esta diosa, por supuesto [?], tendrá que ceder su lugar a **otra divinidad**, que, a su vez, **también será depuesta** por alguna otra revolución arqueológica» [260, t. 3, págs. 469-470]. Todas estas reidentificaciones confusas y barahunda recuerdan más un juego impotente que afirmaciones científicamente respaldadas. Así vemos que las «identificaciones arqueológicas» que hoy nos proponen yacen sobre fundamentos muy inseguros.

Gregorovius continúa: «En el transcurso de... más de 500 años, **la oscuridad impenetrable de la noche** envuelve este lugar [el Capitolio y sus alrededores]... Sólo gracias a la tradición conservada de lo que alguna vez fue el Capitolio, él **nuevamente** adquirió valor histórico y **otra vez** [!] concentró en sí la actividad política de la ciudad cuando se **despertó** el espíritu de la independencia civil. En el siglo XI el Capitolio ya era el centro de únicamente todos los asuntos de la ciudad» [260, t. 4, págs. 391]. ¿Realmente, nos preguntamos, esto ocurría entre ruinas? Pues la historia scaligeriana nos asegura que el Capitolio fue destruido aún en el lejano pasado y en este estado prácticamente «borrado de la faz de la tierra» supuestamente se mantuvo sin cambios hasta nuestros días [260, t. 4].

Más adelante. «El sanctasanctorum del imperio romano resucitó en los recuerdos de los romanos, animadas reuniones de la nobleza y del pueblo se realizaban **en las ruinas del Capitolio** [!]... Después, en el tiempo de *Benzo*, Gregorio VII y *Helasio II*, los romanos eran llamados a este mismo Capitolio cuando se acercaban las acaloradas elecciones de prefectos, cuando fue necesario obtener el acuerdo del pueblo para la elección de *Calixto II* o se requería exhortar a los romanos a tomar las armas. Es posible que **el recinto del prefecto de la ciudad se encontrara también en el Capitolio** [¿dormía a cielo abierto?], pues el prefecto designado por Enrique IV... vivió precisamente aquí. Las causas se realizaban también en el palacio que se encontraba en el Capitolio» [260, t. 4, págs. 391]. ¿También entre ruinas?

Y así sucesivamente en el mismo estilo. Esta pila de extrañezas e incluso absurdos crece. Sin embargo, las «extrañezas» surgen sólo porque

el historiador moderno está convencido de que todo lo «antiguo» hace mucho que desapareció.

¿Se puede acaso admitir, aunque sea como una hipótesis, que todas estas reuniones, conferencias, elecciones, discusiones, exámenes de documentos y su conservación, el pronunciamiento de decisiones gubernamentales importantes, la firma de papeles oficiales, etc. se realizaban en montones de antiguas ruinas llenas de maleza, y no en recintos especialmente adecuados que fueron construidos con estos fines y precisamente en el Medioevo, y destruidos mucho más tarde, en alguna de las «olas de destrucción» de las que hubo en cantidades suficientes en la Roma italiana de los siglos XIV-XVI?

La neblina de la tradición scaligeriana envolvió tan densamente a Gregorovius —y él era, lo repetimos, uno de los historiadores «documentados» de Roma y el Medioevo en general más serios— que él continúa su exposición, por lo visto, sin sentir todo lo absurdo del cuadro que describe y que contradice el sentido común más elemental.

Él escribe: «**Sentado en las columnas derribadas** de Júpiter o bajo las bóvedas del archivo estatal, **entre estatuas rotas y placas** con inscripciones, el monje del Capitolio, el cónsul depredador y el senador ignorante, **ante la presencia de estas ruinas**, pudieron sentir admiración y sumergirse en reflexiones sobre la inconstancia del destino» [260, t. 4, págs. 391-392].

Sin darse cuenta de la cómica improbabilidad de estas asambleas legislativas con los papas, pretendientes de la supremacía mundial, Gregorovius continúa: «Los senadores que acudían a **las ruinas del Capitolio** con altas mitras y mantas brocadas, tenían acaso sólo una noción vaga de que alguna vez justamente aquí los hombres de estado anunciaban leyes, pronunciaban discursos... ¡No pudo haber una burla más horrenda que la que sufrió Roma!... **Entre bloques de mármol** [y añadamos de nuestra parte, entre los senadores reunidos] **pastaban rebaños de cabras**, por lo que una parte del Capitolio recibió la denominación trivial de “Colina de las Cabras”... así como el Foro Romano se comenzó a llamar “pastizal” [¿de los senadores quizás?]» [260, t. 4, págs. 393-394].

Después Gregorovius, confirmando el triste cuadro scaligeriano que dibuja de la destrucción de Roma, presenta la descripción **medieval** del Capitolio, la única fuente original hasta el siglo XII d. N. E. o incluso más tarde [260, t. 4, págs. 394]. Lo más asombroso es que en este antiguo texto, que ocupa una página entera de un libro moderno de formato grande, **no se dice ni una palabra de alguna destrucción**, sino que se describe el Capitolio en el Medioevo como un centro político activo de la Roma medieval. **Se cuenta de suntuosos edificios, templos, etc.** No se dice nada de rebaños de cabras que tristemente deambulaban en la maleza entre este lujo de oro.

Gregorovius concienzudamente presenta el texto medieval íntegro —pues su escrúpulo científico es admirable—, pero no se contiene de

presionar una vez más con propaganda al lector: «En la descripción del Capitolio que da Mirabilia, lo vemos **como a la luz del crepúsculo que se apaga**; con otros datos pertenecientes a esta época **no contamos**» [260, t. 4, pág. 394]. Y más adelante: «Incluso para estos libros legendarios todo ya **está en el pasado y es un enigma**» [260, t. 4, pág. 428, com. 16].

En general, es muy útil dirigirse a menudo a las fuentes originales y leerlas de nuevo, de una forma imparcial y fresca. Nos podemos enterar de muchas cosas interesantes, cosas que los historiadores scaligerianos frecuentemente prefieren no mencionar.

Cuando habla de la Roma medieval de supuestamente los siglos X-XI, Gregorovius señala (una vez más) que «parecía que **Roma había vuelto a los tiempos hace mucho pasados: al igual que en la Antigüedad, Roma tenía ahora senado y se encontraba en guerra con las ciudades latinas y de Tuscia**, las cuales a su vez se unificaron nuevamente para luchar contra Roma» [260, t. 4, pág. 412].

Supuestamente en el siglo XII nuevamente se nota un «renacimiento de la Antigüedad». Gregorovius escribe: «Arnaldo [indexaArnaldo de Bresciade Brescia] **se entregaba excesivamente a las tradiciones antiguas**» [260, t. 4, pág. 415]. Resulta que él «**restableció**» la **orden ecuestre**, que hoy se considera «antigua» [260, t. 4, pág. 415]. Supuestamente también en el siglo XII el papa Alejandro III «**restablece nuevamente el triunfo pagano de los antiguos emperadores**» [260, t. 4, pág. 503].

Gregorovius dice: «El famoso nombre de Aníbal **nuevamente aparece en el apellido medieval** del que a lo largo de muchos siglos salieron senadores, jefes militares y cardenales» [260, t. 5, pág. 122]. Hoy, sin embargo, Aníbal se considera un héroe «muy pero muy antiguo».

Supuestamente en el siglo XIII «nuevamente renace la Antigüedad»: «El pueblo romano se llena en este tiempo de un nuevo espíritu; **como en la Antigüedad**, en los tiempos de Camilo y Coriolano [esto es, como se considera hoy, “la remota Antigüedad”], él se decide a conquistar Tuscia y Latium. **Nuevamente aparecieron en el campo de batalla los estandartes romanos con las antiguas iniciales S. P. Q. R.**» [260, t. 5, pág. 126-127].

Esta lista de tradiciones, nombres, rituales, etc. «antiguos renovados», supuestamente «de nuevo restablecidos», se puede continuar en decenas de páginas, pues prácticamente todos los institutos principales de la «antigua» Roma resulta que «renacieron» en el Medioevo. Aquí nos limitamos sólo a algunos ejemplos. La interpretación de este asombroso fenómeno como un «renacimiento» y no un surgimiento descansa exclusivamente en la incorrecta cronología scaligeriana.

Hoy las únicas fuentes originales de arqueología y monumentos de la Roma italiana del Medioevo son dos libros compuestos no antes de los siglos XII-XIII [260, t. 4, pág. 544-545]. Inesperadamente nos enteramos que desde el punto de vista de la cronología scaligeriana, los nombres de los monumentos romanos que se presentan en estos libros medievales hoy frecuentemente se consideran **erróneos y caóticos**, es decir, como

comenzamos a comprender, contradicen la historia scaligeriana. ¿Pero quizás estén en lo cierto los antiguos libros y no la versión scaligeriana?

Por ejemplo, la **Basílica de Constantino** se denomina en ellos **Templo de Rómulo** (!). Para el historiador moderno esto es absurdo, pero esta afirmación medieval coincide **exactamente** con la superposición que hallamos del emperador Constantino sobre el rey Rómulo en el paralelismo dinástico (fig. 6.53, [CRON1, cap. 6]). Además de estas identificaciones «extrañas», las crónicas medievales a cada paso entran en contradicción con la cronología scaligeriana hoy aceptada.

1.4. ¿Cuándo fue construida la famosa «antigua» estatua de Marco Aurelio

Ricobaldo, por ejemplo, afirma que **la famosa «antigua» estatua ecuestre de Marco Aurelio fue fundida y colocada por orden del papa Clemente III. Pero esto es el final del siglo XI**, y no la «Antigüedad» [260, t. 4, pág. 568, com. 74]. Recordemos que los historiadores datan esta estatua supuestamente en 166-180 d. N. E. [1216, pág. 91]. A propósito, según el paralelismo que descubrimos en la figura 6.46, [CRON1, cap. 6], el «antiguo» Marco Aurelio de supuestamente 161-180 es el «reflejo fantasma» del medieval Otón IV de supuestamente 1198-1218 d. N. E.

La afirmación de Ricobaldo de que la estatua de Marco Aurelio fue colocada sólo durante el papa Clemente III, provoca el siguiente comentario perplejo de Gregorovius: «Ricobaldo dice esto **erróneamente...**» [260, t. 4, pág. 568, com. 74]. ¿En qué se basa Gregorovius? En algo muy curioso: «¿Cómo con un nivel tan bajo, como en el que se encontraba el arte en Roma, se pudo haber realizado ese trabajo de bronce?» [260, t. 4, pág. 573]. Dicho de otro modo, los romanos medievales «no podían hacer nada que valiera la pena», a diferencia de los romanos «antiguos», que cientos de años antes eran diestros maestros y fácilmente fundían obras maestras masivas de bronce como aquella (fig. 7.1).

Fig. 7.1. «Antigua» estatua del emperador Marco Aurelio. Según nos dice Gregorovius [260], Ricobaldo afirmaba que **la famosa «antigua» estatua ecuestre de Marco Aurelio fue fundida y colocada por orden del papa Clemente III. Pero esto es el final del siglo XI**, y de ningún modo la «Antigüedad». Fotografía tomada de [1256, pág. 9].

Las extrañezas cronológicas que envuelven la famosa estatua llaman tanto la atención? que de tiempo en tiempo se reflejen en las páginas de la prensa. Esto es lo que escriben nuestros contemporáneos. «Es singular la historia de la estatua ecuestre. Rica en leyendas, ella guarda muchos enigmas. **No se sabe, por ejemplo, por quién y cuándo fue**

creada, dónde se encontraba en la antigua Roma... Ella se descubrió **casualmente durante el Medioevo** en una de las plazas de Roma... **Por error se pensó que la estatua era de Constantino** [!?]» (*Izvestia*, 1980, 16 de febrero). Según nos comunica Gregorovius, esta «explicación» fue propuesta en su tiempo por el historiador *Theo*, quien «indica que la estatua ecuestre de Marco Aurelio se consideraba que era la estatua de Constantino y gracias a este error se conservó en la Edad Media. Esta confusión era posible durante la época de los bárbaros —con aire pensativo reflexiona Gregorovius—, ¿pero se puede admitir que cuando se escribió la *Notitia* la figura de Constantino no pudiera distinguirse de la figura de Marco Aurelio?» [260, t. 1, pág. 49, com. 32].

En la historia scaligeriana incluso se ha inventado una especie de «explicación» de por qué las «obras maestras de la Antigüedad» sobrevivieron a la oscura época del Medioevo, a pesar de que la beligerante iglesia supuestamente destruía el patrimonio pagano. Se dice que por el día los ignorantes monjes medievales supuestamente destruían las estatuas paganas y los libros «antiguos», pero por las noches, a escondidas restituían las estatuas y con esmero copiaban el «patrimonio de la Antigüedad». Esto se hacía, como tratan de convencernos, para llevarlo a través de los oscuros siglos del Medioevo hasta las cimas resplandecientes del Renacimiento.

Presuntamente en el siglo XIII en Roma florece el arte, basado, suponen, en el despiadado saqueo de los edificios «antiguos» y su transformación en medievales. Por ejemplo, nos dicen que, supuestamente, los romanos del Medioevo utilizaban para sus entierros los «sarcófagos antiguos». Se dice que ellos no podían construirlos. Porque no sabían cómo. Lo olvidaron. Además, no había dinero. A su vez, según la interpretación de Gregorovius, sólo a finales del siglo XIII comienzan a aparecer mausoleos nuevos y originales, ahora ya no parecidos a los «antiguos», —según la noción de Gregorovius—, y por tanto con alivio llamados medievales. Por otro lado, allí mismo Gregorovius se sorprende: «**En Roma no se conservó ningún monumento de las personas famosas de la primera mitad del siglo XIII**» [260, t. 5, pág. 510]. Esto no debe sorprendernos. Según nuestra reconstrucción, la Roma de Italia se fundó como capital no antes del siglo XIV d. N. E. Véase [CRON5].

Resulta que el cardenal medieval *Guglielmo Fieschi*, que supuestamente murió en 1256, «descansa en un **antiguo** [!] sarcófago de mármol cuyos relieves representan una **boda romana**. ¡Qué extraño símbolo para un cardenal!» [260, t. 5, pág. 510]. La admiración de Gregorovius es totalmente justa. ¿Podría ser tan pobre un cardenal medieval como para verse obligados a utilizar un sarcófago «antiguo», del que negligentemente se sacaron los restos de los antepasados? Esto es, al fin y al cabo, un sacrilegio. El sentido común nos dice que el hecho reside en la contradicción entre las nociones scaligerianas que nos han inculcado sobre la cronología y las muestras auténticas del arte medieval, después declaradas «antiguas».

Es muy interesante el mausoleo senatorial de Arceli. Este «monumento **extrañamente** —continúa sorprendiéndose Gregorovius— **une en sí la Antigüedad y las formas medievales**; una urna de mármol con relieves báquicos... sirve de base, sobre la que se eleva un sarcófago adornado con un mosaico y con una superestructura gótica» [260, t. 5, pág. 511].

Formulemos una pregunta. ¿Dónde vivían **los poderosos clanes de las aristocracias güelfas y gibelinas en la Roma medieval**? Es difícil de adivinar. Resulta, según nos dicen, que **en las ruinas de los antiguos baños**. Es así como se ven obligados a considerar los historiadores de hoy al tratar de comprender las extrañezas de la cronología scaligeriana. Esto es lo que dice Gregorovius: «**Los poderosos clanes** poseían las pendientes del Quirinal y construyeron sus fortificaciones cerca del foro de los tiempos del imperio... aquí estaban... los Capocci, **que se instalaron en las termas** [es decir, ¡simplemente en los baños!] de Trajano, y los Conti; mientras que cerca, en las **termas** de Constantino [¡otra vez en los baños!], se encontraba el cuarto castillo de los Colonna... Las gigantescas ruinas de los foros de Augusto, Nerva y César fueron fácilmente transformadas [?] en una fortaleza y los Conti la erigieron como la ciudadela que dominaba sobre la ciudad» [260, t. 5, pág. 526-527].

Viéndose obligado a seguir la cronología scaligeriana, Gregorovius, no obstante, no puede no admitir que no hay testimonios auténticos de la existencia de esta gigantesca torre-fortaleza supuestamente «antigua» **anteriores** al Conti medieval. Él escribe: «**Nada demuestra** que ella ya existiera varios siglos y que Conti sólo la aumentó» [260, t. 5, pág. 527]. Pero de aquí se deduce inmediatamente que este castillo fue construido, por lo visto, por el mismo Conti medieval como su fortaleza medieval, y su supuesta «remota antigüedad» fue declarada después por los historiadores y arqueólogos de los siglos XVII-XVIII, cuando la cronología scaligeriana comenzó a llevar las auténticas construcciones medievales al profundo pasado.

¿Ya había
arqueólogos?

1.5. ¿Fue el propio emperador «antiguo» Vitelio el modelo para el pintor medieval Tintoretto en el siglo XVI?

Planteemos la siguiente idea, a primera vista, inesperada. No se excluye que el artista del siglo XVI *Tintoretto* (1518-1594), o su antecesor inmediato dibujara del natural al «antiguo» emperador romano *Vitelio*.

En el catálogo «Cinco siglos de dibujo europeo» se muestra un dibujo del famoso artista medieval Jacopo Tintoretto [934, pág. 52]. Él vivió en 1518-1594 [1871, pág. 23-24]. El dibujo data de aproximadamente 1540. Inmediatamente llama la atención el nombre bajo el que se colocó en el catálogo: «Bosquejo de la cabeza del **así llamado Vitelio**» [934, pág. 52] (fig. 7.2). Recordemos que Vitelio se considera un «antiguo» emperador romano, que gobernó supuestamente en 69 d. N. E.

[97, pág. 236]. De este modo, según la cronología scaligeriana, Tintoretto está separado de Vitelio cerca de 1470-1500 años. El comentario moderno de este dibujo es muy curioso.

Fig. 7.2. Dibujo «Bosquejo de la cabeza del emperador romano Vitelio» del famoso pintor medieval del siglo XVI Jacopo Tintoretto. En la cronología scaligeriana, el pintor Tintoretto dista del emperador Vitelio cerca de 1470-1500 años. Tomado de [934, pág. 52].

«En el taller de Tintoretto se encontraba un molde o un réplica de mármol de un **antiguo** busto, que **en el siglo XVI se consideraba el retrato del emperador romano Vitelio. El original fue regalado en 1523** a la República de Venecia por el cardenal Domenico Grimani y en la actualidad se conserva en el Museo de Arqueología de Venecia (núm. 20). **La arqueología moderna**, que data este monumento en la época de Adriano (c. 178 d. N. E.), **excluye la posibilidad de identificar el retrato con el dibujo de Vitelio**, que gobernó en los años 67-68. **Sin embargo, en la casa de Tintoretto, la escultura se guardaba con ese nombre**, lo que es indicado en el testamento del hijo del artista, Domenico, donde se menciona “la cabeza de Vitelio”... Se conocen más de 20 bosquejos de esta cabeza realizados por el propio Tintoretto y sus discípulos» [934, pág. 187].

De este modo, en el siglo XVI se consideraba que el busto representaba al emperador romano Vitelio. Como vimos, la historia real del busto comienza sólo en 1523, cuando es regalado a la República de Venecia. Posiblemente, él fue realizado en el siglo XVI a partir de una máscara hecha después de la muerte del emperador o del natural, es decir, del emperador recién muerto. El dibujo de Tintoretto representa a un hombre que acaba de morir o que está durmiendo. Por supuesto, para la historia scaligeriana colocar al «antiguo» Vitelio en el siglo XVI es imposible. Es interesante verificar si concuerda la datación de este busto de Vitelio en el siglo XVI con nuestra nueva cronología, en particular, con los paralelismos dinásticos que descubrimos. Los historiadores consideran que Vitelio fue un emperador del Segundo Imperio Romano [97, pág. 236]. Como ya sabemos, este imperio es un reflejo fantasma del Sacro Imperio Romano Germánico de los siglos X-XIII (figs. 6.24 y 6.25, [CRON1, cap. 6]), que a su vez es en alto grado un reflejo fantasma, una «copia», del imperio de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) de los siglos XIII-XVII d. N. E. (figs. 6.22 y 6.23, [CRON1, cap. 6]).

Se considera que el «antiguo» Vitelio gobernó brevemente y que antecedió al «antiguo» Vespaciano. Él gobernó supuestamente en 69 d. N. E. [97, pág. 236]. Como resultado de las superposiciones dinásticas indicadas Vitelio se «traslada hacia adelante», y resulta que en realidad

es un rey medieval de la primera mitad del siglo XVI. Más exactamente, como se deduce de la figura 6.23 [CRON1, cap. 6], el fin de su gobierno y su muerte ocurren aproximadamente en 1519. Es notable —como nos informan los historiadores del Medioevo— que su busto, que por lo visto acaba de copiarse del recién fallecido Vitelio, aparece en la historia cerca de 1523, cuando se obsequió a la República de Venecia [934, pág. 187]. Así pues, ambas fechas coinciden muy bien. En efecto, cerca de 1519 muere el «antiguo» Vitelio, hacen su busto, y al cabo de cuatro años, en 1523, el cardenal lo entrega como presente a Venecia.

Todo queda en su lugar. Por lo visto, el busto de Vitelio representa a un gobernante medieval real de la primera mitad del siglo XVI. El pintor Tintoretto y sus alumnos dibujan a Vitelio como a un famoso contemporáneo que acaba de morir. La escurridiza posterior expresión «así llamado», introducida por los historiadores scaligerianos, hoy se debe tachar del nombre del dibujo de Tintoretto, y escribir más corto y más correcto «Bosquejo de la cabeza de Vitelio».

Si se tiene en cuenta la posibilidad de **pequeños** desplazamientos u oscilaciones en la cronología medieval, puede resultar que Vitelio muriera no en 1519 sino un poco más tarde, de modo que Tintoretto pudo dibujarlo **del natural**, mientras que algún colega suyo pudo en este mismo tiempo hacer el busto «antiguo» del aún vivo Vitelio. Es natural que después los alumnos de Tintoretto, inspirados por el dibujo de su maestro, entrenaran con este busto. Tintoretto, digámoslo una vez más, pudo estar presente personalmente durante la muerte del famoso emperador Vitelio.

No podemos dejar de mencionar un detalle extraño más. En la parte inferior del dibujo de Tintoretto se colocó una fecha: 1263 (fig. 7.2). ¡Año 1263! Pero Tintoretto vivió en el siglo XVI. Los historiadores modernos también, pero sin comentarios, destacan esta circunstancia: «Abajo en el centro se lee la inscripción hecha a lápiz 1263» [934, pág. 187]. Aquí nos topamos con un hecho importante. El pintor Tintoretto, al realizar el dibujo cerca de 1540, escribió la fecha 1263. Pero generalmente todo pintor escribe en su dibujo la fecha de su creación. Resulta, pues, que Tintoretto escribió el año 1540 con el número 1263. Esto indica —como nosotros afirmamos— que en el Medioevo existían distintas tradiciones para escribir las fechas medievales. Estas tradiciones se diferenciaban considerablemente de las actuales. Por ejemplo, el número 1263 significaba a la vez el año 1540. Si entendemos el número 1263 en la interpretación actual, literalmente, es decir, supuestamente como el año 1263, no obtendríamos el año 1540, sino una fecha más temprana. Es decir, llevaríamos el dibujo al pasado 227 años. Así seguramente actuaban los historiadores scaligerianos cuando se encontraban en situaciones similares. En el caso dado, ellos se vieron obligados a «dejar» el dibujo en el año 1540, pues Tintoretto está relacionado con el siglo XVI por muchos otros «hilos», diversas pruebas independientes.

1.6. ¿Cuánto tiempo se requiere para fabricar una hoja de pergamino?

En conclusión contaremos una observación importante. Muchos textos «antiguos» clásicos fueron escritos en pergamino o papiro, además de con un **magnífico lenguaje literario**. Por otro lado, textos antiguos realmente medievales están escritos con un estilo tosco y breve. Esto es natural. Sólo con el tiempo un lenguaje primitivo se pule y se convierte en un lenguaje altamente literario. Más aún, en la Antigüedad en la escritura se reproducían sólo las consonantes, como el esqueleto de la palabra. Las vocales se omitían totalmente o eran reemplazadas por pequeños signos diacríticos. Es por eso que surgió el llamado problema de la vocalización de muchos textos antiguos, en particular de la Biblia, es decir, de cómo poner las vocales necesarias para restablecer el original. Por lo visto, debido a que en la Antigüedad el material para la escritura era raro y costoso, los escribas simplemente economizaban material, reducían el texto, dejando sólo consonantes. Surge la idea natural de que un estilo literario refinado indica no sólo una larga evolución de la cultura, sino que el material para la escritura era accesible, para que les permitiera entrenar lo suficiente un buen lenguaje. Por ejemplo, el papel es bastante barato (aunque no fue así inmediatamente ni mucho menos). Pero en la «Antigüedad» no había papel. Como nos explican hoy, los clásicos «antiguos» escribían exclusivamente en pergamino. ¿Cuánto accesible era pues el pergamino?

Para preparar una hoja de pergamino se necesita (véase, por ejemplo, [718]):

- 1) desollar un becerro pequeño de no más de 6 semanas o un cordero joven;
- 2) remojar la piel por 6 días en agua corriente;
- 3) crear una carnaza con un raspador especial;
- 4) ablandar el vellón mediante supuración de la piel en un pozo húmedo y abatanándola con cal de 12 a 20 días;
- 5) raspar el vellón blando;
- 6) fermentar la piel desnuda en salvado de avena o trigo para eliminar de ella los restos de cal;
- 7) curtir la piel con extractos vegetales de adobo, para que al secarse se ablande;
- 8) eliminar las irregularidades raspando con piedra pome la piel preliminarmente espolvoreada con tiza.

Así se prepara **cada hoja** de pergamino. Todo esto hacía que el pergamino (y el papiro) fuera un artículo caro, y esta situación se mantuvo hasta que se inventó el papel de trapo en vísperas del Renacimiento.

Ahora abramos la obra, por ejemplo, del «antiguo» Tito Livio. Veamos cuán florido y locuaz es el inicio de su narración.

«¿Me costará trabajo escribir la historia del pueblo romano desde la fundación de la capital? Yo no lo sé con seguridad, pero incluso si lo supiera, no me decidiera a decirlo. Es que esta empresa, como veo, es muy antigua e intentada por muchos, además de que los nuevos escritores, que constantemente aparecen, piensan en presentar algo nuevo en cuanto a los hechos se refiere, o superar la severa Antigüedad con el arte de la exposición...» [619].

Nos aseguran de que con este estilo rebuscado y fluido fueron escritos, supuestamente en el siglo I A. N. E., los ciento cuarenta y dos o, según otros datos, incluso ciento cuarenta y cuatro libros de Tito Livio. Para elaborar un estilo tan seguro hizo falta gastar, suponemos, **muchos borradores**. ¡Cuántos pergamino (becerros y corderos) se requirió para esto! A nuestro parecer, la explicación es sencilla. Todos estos «antiguos» libros se crearon en el Medioevo, cuando el papel ya estaba muy difundido.

1.7. El «antiguo» emperador romano Augusto fue cristiano, pues llevaba una corona medieval con la cruz cristiana

En la figura 7.3 se muestra el famoso mapa medieval de Hereford, datada supuestamente en finales del siglo XIII [1530, págs. 309-312]. Él es bastante grande: 1,65 metros por 1,35 metros. Se considera que el mapa se basa en la *Historia* de *Paulo Orosio*, que supuestamente vivió en el siglo IV d. N. E. [1530, pág. 311]. En realidad, como ahora comprendemos, este mapa seguramente fue creado no antes del siglo XVI.

Fig. 7.3. El famoso mapa medieval de Hereford, confeccionado supuestamente a finales del siglo XIII. Su diámetro es de cerca de 1,3 metros. En la esquina inferior izquierda está representado el «antiguo» emperador romano Augusto en un trono. En la cabeza lleva una corona con una cruz cristiana. El dibujo aumentado se puede ver en la siguiente figura. Tomado de [1530, pág. 311].

En la esquina inferior izquierda de este mapa está representado el famoso «antiguo» emperador romano Augusto. Él entrega a tres geógrafos su edicto en el que exige componer la descripción del Mundo [1530, pág. 206] (fig. 7.4). Los historiadores modernos escriben al respecto lo siguiente: «En la esquina izquierda del mapa leemos que la medición del mundo fue iniciada por Julio César. En la esquina inferior izquierda encontramos un dibujo del emperador Augusto con un edicto en sus manos» [1530, pág. 309].

En el marco de la historia scaligeriana es completamente sorprendente el hecho de que en la cabeza del «antiguo» emperador romano

Fig. 7.4. Esquina inferior izquierda del mapa de Hereford. El «antiguo» emperador romano Augusto en el trono. En la cabeza lleva una corona con una **cruz cristiana**.

Augusto veamos una corona medieval con una **cruz cristiana**, muy parecida, a propósito, a la tiara papal (figs. 7.5 y 7.6). Y en general, el aspecto entero del famoso emperador romano no se parece en lo absoluto al «material gráfico sobre Antigüedad» de la historia scaligeriana, que en gran escala comenzó a prepararse en los talleres de Europa occidental de los siglos XVI-XVIII. En la figura 7.7 mostramos, como ejemplo, una de tales estatuas «antiguas» propagandísticas de Augusto, que hoy se conserva en el Museo del Vaticano [401, t. 1, pág. 489]. Octavio Augusto se representa aquí de una forma muy bonita, severo y heroico, como un ejemplo digno para la juventud. Esta «antigua» estatua se creó seguramente no antes del siglo XVII. Entre tanto, en el mapa de Hereford el emperador romano Augusto se representa de una forma completamente diferente: **lleva una corona con una cruz cristiana, tiene barba y está vestido con ropa típica medieval**. Como ahora comprendemos, no hay nada de extraño en esto. El mapa es correcto, pues este gobernante vivió no antes de los siglos XII-XIII d. N. E.

Fig. 7.5. Fragmento del mapa de Hereford. El «antiguo» Octavio Augusto lleva una corona medieval con una cruz cristiana. Tomado de [1530, pág. 206].

Fig. 7.6. Corona cristiana con una cruz sobre la cabeza del «antiguo» emperador romano Octavio Augusto. Tomado de [1530, pág. 206].

Fig. 7.7. «Antigua» estatua del emperador Octavio Augusto. Se conserva en el Museo del Vaticano. Lo más seguro es que se creó no antes del siglo XVII. «Material gráfico» para el libro de historia scaligeriana. Tomado de [401, t. 1, pág. 489].

§ 2. El «antiguo» historiador Tácito y el famoso escritor del Renacimiento Poggio Bracciolini

Hoy se considera que el famoso «antiguo» historiador romano Tácito vivió en el siglo I d. N. E. [1096, t. 2, pág. 203, 211]. Su obra más famosa es *Historia*. En la cronología scaligeriana, los libros de Tácito desaparecen por mucho tiempo, nadie los conoce y aparecen no antes de los siglos XIV-XV d. N. E. Esto es lo que nos cuenta la historia scaligeriana.

«Los escritores medievales de los siglos XI-XIII **por lo general no sabían** directamente de Tácito, sólo lo conocían en base a Orosio... En el siglo XIV Tácito se vuelve más conocido. El manuscrito de Montecasino fue utilizado (entre 1331 y 1334) por *Paulino de Venecia*... y después... por Boccaccio... Luego... cayó en manos del conocido humanista florentino *Niccolo Niccoli*, y hoy se encuentra en la misma Florencia, en la *Biblioteca Medicea*... Nuestra tradición de los últimos libros de *Anales* e *Historia* se remonta principalmente a ese manuscrito. Sólo un manuscrito italiano de 1475, que hoy se encuentra en Leiden, tenía por lo visto alguna otra fuente. Desde los años veinte del siglo XV los humanistas italianos comienzan a buscar los manuscritos de Tácito en Germania. La historia de estas búsquedas es muy confusa, debido a que los poseedores de los textos recién hallados frecuentemente ocultaban sus adquisiciones, sobre todo si había sido realizada de forma deshonesta. En 1425, el famoso humanista y secretario del papa Poggio Bracciolini recibió de un monje de la abadía de Hersfeld el inventario de una serie de manuscritos, entre los que se encontraba el manuscrito de las obras menores de Tácito... De dónde provenía ese manuscrito, de Hersfeld o de Fulda, la obtuvo Poggio y cuándo exactamente, son preguntas no aclaradas totalmente. En 1455 el manuscrito, o una copia, ya se encontraba en Roma y es la base de los manuscritos que han llegado hasta nuestros días» [1096, t. 2, pág. 241].

Y bien, se nos comunica lo siguiente.

- 1) Según la cronología scaligeriana, Tácito vivió supuestamente en el siglo I d. N. E., supuestamente cerca de los años 58-117 d. N. E. [1044, pág. 1304].
- 2) Sin embargo, en el Medioevo su *Historia* no se conocía.
- 3) La biografía que hoy se tiene de la *Historia* de Tácito abarca realmente desde nuestro tiempo hasta sólo el siglo XIV o tan sólo el siglo XV d. N. E.
- 4) **Antes del siglo XIV d. N. E. no se sabe nada a ciencia cierta del destino de la *Historia* de Tácito. Por eso, surge la hipótesis de que los libros de Tácito pudieron ser escritos en la época del Renacimiento como textos auténticos que narraban sucesos reales medievales de los siglos X-XIV d. N. E.** Cierto es que después pudieron ser redactados en los siglos XVI-XVII.

Podríamos limitarnos a este resumen; no obstante, fijaremos la atención en un hecho interesante. El pasaje tomado por nosotros de la edición académica [1096] cuenta sobre la historia de los libros de Tácito de una forma discreta, neutral y no nos impresiona con nada en especial, a no ser por el extraño **intervalo de mil quinientos años** entre el momento de su escritura y su real aparición a la luz en el siglo XV d. N. E.

En realidad, tras este texto árido se esconden circunstancias suficientemente extrañas, que envuelven densamente la historia del descubrimiento de los libros del «antiguo» Tácito. Los historiadores modernos no son muy partidarios de recordar estos hechos, pues ellos inmediatamente provocan muchas preguntas embarazosas y serias dudas de la justeza de la **datación de los sucesos** descritos en los libros de Tácito.

Contaremos aquí qué es lo que realmente sucedió en el siglo XV. Siguiendo los trabajos [1549], [1765] y [27], veremos la historia del descubrimiento de la famosa *Historia* de Cornelio Tácito. A finales del siglo XIX, el experto francés Hochart [1549] y el experto inglés Ross [1765], independientemente uno del otro, plantearon que la *Historia* de Cornelio Tácito en realidad fue escrita en el siglo XV d. N. E. por el famoso humanista del Renacimiento Poggio Bracciolini. **En otras palabras, ellos acusaron a Poggio Bracciolini de falsificación premeditada.**

La publicación de los trabajos de Hochart y Ross provocaron un gran escándalo en la comunidad de historiadores. Después, sin embargo, no pudiendo replicar a Hochart y Ross nada esencial, los oponentes desviaron la discusión y rodearon la investigación de ellos con una densa cortina de silencio. Un método usual en la lucha. Véase, por ejemplo, el comentario moderno que citamos de [1096]. En él no hay una palabra de los trabajos de Hochart y Ross.

Hochart y Ross realizaron un análisis realmente muy importante. Diremos inmediatamente que hoy, disponiendo de información que desconocían Hochart y Ross, nosotros no podemos estar de acuerdo con la conclusión de éstos, de que la *Historia* de Tácito es una falsificación. De los hechos que descubrimos y de la nueva concepción de la cronología corta se deduce que lo más seguro es que en la base de la *Historia* de Tácito yazga un **original** perdido, pero que describía no cierta «antigüedad remota», sino sucesos reales de la **Edad Media**. Por otro lado, el texto que llegó hasta nosotros es en una redacción posterior, probablemente de los siglos XVI-XVII.

Hochart y Ross descubrieron **claras huellas que indicaban que el origen de la *Historia* de Tácito era el Medioevo tardío**. Hochart y Ross se equivocaron sólo en una cosa: en la interpretación de su propio resultado. Sin sospechar del error de la cronología de Scaliger-Péttau y considerando a Tácito como un historiador de la «Antigüedad», ellos tomaron los hechos que descubrieron como una demostración de la **falsedad** de la *Historia*. Desde nuestro punto de vista, estos mismos

hechos pueden indicar que los siglos XIV-XV d. N. E. son la época de la creación de la *Historia* de Tácito, un auténtico texto histórico que describe sucesos reales de los siglos XIV-XV d. N. E., pero que después fue procesado con parcialidad por los «atentos redactores» de los siglos XVI-XVII.

Ahora veamos en qué atmósfera se «descubrieron» los manuscritos «antiguos» en la época del Renacimiento.

Poggio Bracciolini se considera uno de los más brillantes escritores del Renacimiento del siglo XV. Un antiguo retrato de este autor de libros históricos y morales de primera clase se muestra en las figuras 7.8 y 7.9. «Sobre cuestiones teológicas... él sabe hablar en un lenguaje que, sin la firma de Bracciolini, cualquier lo tomaría por el lenguaje de algún padre de la iglesia» [27, pág. 358-363]. Él es autor de un manual de arqueología para el estudio de los monumentos de Roma y de la famosa *Historia de Florencia*, una obra como la crónica de Tácito.

Fig. 7.8. Retrato de Poggio Bracciolini del siglo XV. Miniatura del libro de Poggio Bracciolini *De varietate fortunae*, de supuestamente el siglo XV. El comentador moderno escribe lo siguiente: «Esta excelente miniatura representa a Poggio, uno de los aventureros más famosos de todo el siglo quince. Investigó el pasado clásico. Poggio Bracciolini dando un paseo por las calles y examinando las ruinas de Roma» [1759, pág. 92]. Tomado de [1759, pág. 92].

Fig. 7.9. Dibujo aumentado de Poggio Bracciolini, de supuestamente el siglo XV. Tomado de [1759, pág. 92].

«Este espléndido imitador fue en todo el sentido de la palabra un director de conciencias de su siglo. La crítica lo colocó junto a los grandes autores del Renacimiento... Muchos consideran que la primera mitad del siglo XV italiano se podría definir como el “siglo de Poggio”... Florencia le erigió en vida una estatua esculpida por el cincel de Donatello» [27, pág. 358-363].

«El holgado modo de vida le costaba caro a Poggio Bracciolini... y lo obligaba a siempre estar necesitado de dinero. Una de sus fuentes de ingresos adicionales era la búsqueda, preparación y redacción de listas de autores antiguos. En el siglo XV... éste era un **asunto muy rentable**. Con la cooperación del científico y editor de libros florentino... Niccolò Niccoli (1363-1437)... Poggio Bracciolini estableció una especie de estudio permanente de procesamiento de literatura antigua y reclutó

a varios colaboradores y contraagentes muy instruidos, pero todos con manchas oscuras en su reputación... Los primeros hallazgos de Poggio Bracciolini y *Bartolomeo da Montepulciano* fueron en la época del Concilio de Constanza... **En una olvidada y húmeda torre** de un monasterio de Sankt Gallen, **“en la que un recluso no hubiera sobrevivido ni tres días”**, ellos tuvieron la suerte de hallar un montón de manuscritos antiguos: obras de *Quintiliano*, *Valerio Flaco*, Asconio Pediano, *Nonio Marcelo*, Probo y otros. Este descubrimiento no sólo causa sensación, sino que marco un época literaria» [27, págs. 363-366].

Al cabo de cierto tiempo, Bracciolini «descubrió» fragmentos «de Petronio» y las *Bucolicas* de *Calpurnio*. Las circunstancias de todos estos hallazgos no se llegaron a aclarar.

Además de originales, Bracciolini comerciaba con copias, las cuales vendía por grandes sumas. Por ejemplo, después de vender a Alfonso de Aragón una copia de un manuscrito de Tito Livio, Poggio compró con el dinero ganado un villa en Florencia.

«Del duque de d'Este tomó cien ducados (1200 francos) por las cartas de San Jerónimo, y no con el mayor placer... Los clientes de Poggio eran los Médici, Sforza, d'Este, familias aristocráticas de Inglaterra, la casa ducal de Burgundia, los cardenales Orsini, Colonna, ricos como *Bartolomeo de Bardis*, universidades, que en ese tiempo... estaban comenzando a hacer bibliotecas o que intensamente ampliaban sus viejos depósitos de libros» [27, págs. 363-366].

Pasemos ahora a la historia del descubrimiento de los libros de Tácito.

Las principales listas de los libros de Tácito, las llamadas primera lista y segunda lista mediceas, se conservarvan en Florencia, en un depósito de libros, uno de cuyos directores y organizadores fue Poggio. Estas listas, según la cronología scaligeriana, son los prototipos de **todas las otras listas antiguas de Tácito**.

La primera edición impresa de Tácito fue hecha supuestamente en 1470 a partir de la segunda lista medicea, o de su copia, supuestamente conservada en Venecia, en la Biblioteca de San Marcos. **«Pero de aquí ella desapareció, o quizás allí nunca estuvo»** [27, págs. 366-368].

«Las dos listas mediceas... proporcionan **todas las obras históricas de Tácito que han llegado hasta nosotros**» [27, págs. 366-368].

La cronología scaligeriana considera que Tácito nació en 55-57 d. N. E. «El año de la muerte de Tácito se desconoce» [1096, t. 2, págs. 203, 211]. De este modo, se supone que Tácito vivió supuestamente en el siglo I d. N. E.

Después su nombre desaparece por muchos siglos hasta la época del Renacimiento [1096]. Hochart y Ross reunieron todas las menciones de Tácito de antes de que Poggio lo descubriera en el siglo XV. Resulta que se menciona muy pocas veces, además de que de forma muy general e incierta y podría referirse a personas sin ninguna relación con el

autor de *Historia*. Así pues, incluso en la cronología scaligeriana no hay ninguna información real sobre Tácito, el autor de *Historia*, de antes del siglo XV.

¿Y cómo «se encontró a Tácito»? «En noviembre de 1425, desde Roma Poggio informó a Niccoli en Florencia que “cierto monje” le ofrece una partida de manuscritos antiguos... entre los cuales hay “algunas obras de Tácito que no conocemos”» [27, pág. 382].

Niccoli acepta inmediatamente el negocio. Pero por alguna razón la compra se demora varios meses. «Poggio alarga el negocio bajo diferentes excusas... A la pregunta de Niccoli Poggio da una respuesta muy confusa, de la que queda claro sólo una cosa: que para ese entonces todavía no tiene el libro de Tácito en su poder... Poggio miente y confunde sin miramientos en lo que refiere al monje: éste es su amigo, pero estando en Roma, por cierta razón, no estuvo en casa de Poggio... los libros están en Hersfeld, pero deben recibirse en Nuremberg, etc.» [27, pág. 382].

El irritado Niccoli exige que se le entregue el catálogo de libros «descubierto» por Poggio. Y aquí se descubre inesperadamente que ¡en el catálogo no hay ningún Tácito!

«En este extraño enredo de confusiones con sabor a artificialidad transcurren los años 1427 y 1428» [27]. Finalmente, supuestamente en el año 1428, Poggio informa a Niccoli que el misterioso monje ha llegado nuevamente a Roma, ¡pero sin el libro!

«Dilatado casi cinco años, el descubrimiento de Poggio se divulgó antes que se realizara, y en torno a él abundaban rumores extraños. El último alarmaba mucho a Niccoli, pero Poggio le decía: “Yo conozco todas las canciones que se cantan sobre esto... así que cuando llegue Tácito, adrede lo esconderé muy bien de extraños”. “Al parecer —con razón observa Hochart— la defensa más natural del manuscrito contra malos rumores es mostrarlo a todo el mundo científico, explicando todas las vías, medios y secretos de su origen. Pero Poggio, por el contrario, nuevamente promete andar con tretas...”» [27, págs. 374-382].

Hochart y Ross descubrieron que en «una edición mucho más tardía de sus cartas a Niccoli, Poggio, como no tuvo en cuenta la fecha de su correspondencia sobre Tácito de los años 1425-1429, con cierta segunda intención **falsificó la fecha** 28 de diciembre de 1427 y 5 de junio 1428 en dos cartas recientemente divulgadas» [27, págs. 374-382].

En estas cartas Poggio pide a Niccoli que le envíe (!?) el otro ejemplar de Tácito que supuestamente Niccoli ya tiene en su poder. Al comparar las fechas de la correspondencia y los textos de las cartas, Hochart afirma que este misterioso «segundo ejemplar» no es otra cosa que la primera lista medicea, idescubierta presuntamente sólo muchos años después!

Hochart considera que **«las fechas de las cartas son falsas**, que fueron escritas *post factum* después de que Niccoli hiciera público a Tácito, con el fin de confirmar la reputación de la primera... lista

[la llamada segunda medicea], que comenzó a usarse en distintas bibliotecas de los principados, y preparar el camino para la segunda lista» [27, págs. 374-382]. Los historiadores de hoy consideran que las dos listas se descubrieron en orden inverso.

Amfiteátrov, cuyo texto utilizamos aquí frecuentemente, escribe: «Al estudiar la historia del origen de la primera lista medicea [descubierta en segundo lugar]... no se puede dejar de señalar que se repite la leyenda que envolvió 80 años atrás la lista de Niccolò Niccoli... Nuevamente en escena entra un monasterio del norte, otra vez hay ciertos monjes misteriosos, sin nombres. Cierta monje alemán le entrega al papa León X los primeros cinco capítulos de *Anales*. El papa está entusiasmado, supuestamente designa al monje como el editor de la obra. El monje se niega diciendo que no es muy instruido. En pocas palabras, resucita la leyenda del proveedor de la segunda lista medicea [hallada primero], del monje de Hersfeld... La leyenda llama al intermediario del negocio... Arcimboldi... Sin embargo, Arcimboldi no dice una palabra al respecto, aunque León X —supuestamente usándolo como intermediario— pagó por el manuscrito 500 sequines, es decir, 6000 francos, que para aquel tiempo era toda una fortuna [cronología aparte!]. Esto monjes siempre misteriosos, sin nombre, lugar de origen y domicilio, son para Hochart los continuadores del sistema de falsificación puesto en marcha por Poggio Bracciolini. Ellos nunca son vistos y nadie los conoce, pero hoy uno de ellos trae de Suecia o Dinamarca una década perdida de **Tito Livio**, mañana otra de **Tácito** proveniente de Corbea o Fulda etc., siempre por alguna razón desde lejos, desde el difícilmente alcanzable norte y siempre justamente con el artículo que se quiere o que falta en el mercado de libros del siglo» [27, págs. 374-382].

El estudio de la correspondencia de Poggio sólo afianza la desconfianza. Los autores de las cartas ora callan totalmente sobre los hallazgos, ora presentan versiones mutuamente excluyentes.

«Bayle cuenta [ya en el siglo XVIII] que tal era el deseo del papa León X de hallar los capítulos faltantes de Tácito, que no sólo prometió dinero y fama por ellos, **sino también el perdón de los pecados**. ¿Sorprende acaso que se apuraran en hallarlos? [Cronología aparte]. Y bien, ambas partes del código de Tácito son de **origen igualmente misterioso**. Hochart supone, por la unidad de la oscuridad y la leyenda que las envuelve, que ambas tienen un mismo origen y una familia común: **que ambas salieron del taller romano del florentino Poggio Bracciolini**» [27, págs. 374-382].

Hochart y Ross presentan datos que muestran claramente la admirable capacidad de Poggio para la metamorfosis. Para Poggio el latín es su lengua natal. «Él escribe no de otra forma que en latín, ¡y cómo escribe! Por la flexibilidad de la imitación es el Próspero Mérimée del siglo XV... Cuando el lector lo quiera, Poggio es Séneca, Petronio, Tito

Livio; como un camaleón de la palabra y el espíritu, él escribe al estilo de quien sea» [27, pág. 385].

El análisis de los libros de Tácito muestra serias divergencias entre su contenido (sobre la historia y geografía de la «antigua» Roma) y la versión scaligeriana admitida hoy de la historia de la «antigua» Roma. «Una enorme lista de contradicciones nos presenta también Gastón Boissier... Después de enumerar muchos errores [si son errores] que no pudo cometer un romano del siglo I [en la comprensión de los historiadores scaligerianos], Hochart indica aquéllos que desenmascaran al autor como **una persona de cosmovisión y tradiciones del siglo XV**» [27, pág. 387-390].

Éste es un momento importante. Para Hochart, Ross, Boissier y otros críticos de Tácito, todo esto demuestra la falsedad de su *Historia*. Educados en la historia scaligeriana y convencidos de que el «verdadero Tácito» debió haber vivido en el siglo I d. N. E., ellos no pudieron de otro modo interpretar las huellas del siglo quince que descubrieron en el texto de la *Historia*. Para nosotros, en cambio, no hay ninguna contradicción. Es suficiente proponer lo siguiente. La *Historia* de Tácito describe sucesos reales de los siglos XIII-XV d. N. E. Tácito, como autor del siglo XV que es, naturalmente tiene una «cosmovisión y tradiciones del siglo XV», y los «lapsus» que descubren los historiadores son pruebas de la **autenticidad** de su *Historia*. Pero esto sólo bajo la condición de que traslademos el tiempo en que obra al Medioevo.

A su vez, Hochart y Ross descubrieron realmente circunstancias excepcionalmente extrañas de la aparición de la *Historia* de Tácito. Según su opinión, ellas muestran que se trata de una falsificación. Según nosotros, que hubo una redacción parcial por Poggio Bracciolini del texto auténtico de la *Historia*. Por otro lado, no se excluye que «Tácito» haya sido simplemente el seudónimo literario de Poggio Bracciolini. Él realmente pudo describir los sucesos de la «antigua» Roma acontecidos en los siglos XIII-XV d. N. E., basándose en ciertos documentos auténticos que llegaron a sus manos. Juzgue usted mismo.

«En Londres él [Poggio] vivió muy engañado esperanzado en la generosidad de Beaufort... En 1422... **Piero Lamberteschi le propone un proyecto de cierto trabajo de historia, que debe ser realizado de fuentes griegas en riguroso secreto en un plazo de tres años**, en el transcurso del cual a Poggio se le entregará un honorario de 500 ducados de oro. “**Que me dé seiscientos y inegocio cerrado!**”, escribe Poggio y le encomienda a Niccoli arreglar el asunto. “El trabajo que nos proponen me gusta mucho, y espero hacer una cosa digna de ser leída”. Un mes después él escribe: “Si veo que las promesas... de Piero pasan del dicho al hecho, entonces no sólo en los sármatas, sino hasta en los escitas penetraré con gusto por este trabajo... **Guarda en secreto el proyecto que te comunico**. Si viajo a Hungría, esto debe ser un secreto para todos, a excepción de unas cuantas personas.”

En junio... “Puedes estar seguro de que si me dan tiempo... compondré una cosa que te satisfará... Cuando me comparo con los antiguos, nuevamente creo en mí. Si empiezo como es debido, saldré airoso...”. Se desconoce dónde estuvo después. Según Corniani, por alguna razón, en efecto, vivió en Hungría. Según Tonneli, viajó directamente a Florencia. Tampoco se sabe si se concertó su misterioso negocio con Lamberteschi. El nombre de Lamberteschi desaparece de la correspondencia de Poggio, lo que se debe, como explica Hochart, a que el propio Poggio era el redactor de la edición de sus cartas...

Pero incluso si el negocio no se concertó y el asunto se disolvió, ¿qué resabio queda en el fondo de este episodio? Pues esto: **Lamberteschi le propone a Poggio realizar cierto trabajo secreto de historia. El secreto debía ser tan estricto** que Poggio tendría que trabajar en Hungría, mientras que todos pensarían que seguía en Inglaterra. Para este trabajo él debía estudiar a los autores griegos... **En este trabajo él tendría que competir con los historiadores antiguos, lo que él quería y temía.** Y, finalmente, todo el secreto que de él se exigía y que él aceptó, muestra que el asunto propuesto, aunque era literario y científico, no era de los más limpios» [27, pág. 393] и далее.

Lamberteschi tenía el derecho moral de hacer esta propuesta a Poggio, pues Poggio una vez ya había sido descubierto **realizando una falsificación**. Unos años antes Poggio sacó a la luz con ayuda de Niccoli los *Comentarios de San Asconio Pediano*.

«Nunca nadie llegó a ver el original del que se realizaron esos *Comentarios*, y todas las copias que Niccoli hacía las realizaba, a su vez, de copias que Poggio le enviaba de Constanza. El éxito fue colosal, aunque... el mundo científico rápidamente comprendió que el asunto no era limpio... El éxito del falso Asconio Pediano provocó una serie de otras falsificaciones con el nombre del mismo fantástico autor, pero todas ellas eran muy burdas y rápidamente se desenmascaraban. Poggio... resultó sólo más hábil que los demás...

Antes de comenzar su estafa con Tácito, él trata de vender a *Cosmo de Médici* y indexa *Lionello d'Este* un maravilloso ejemplar de Tito Livio, y nuevamente en un ambiente de misterio: en escena un monasterio lejano de una isla del mar del Norte, monjes suecos, etc. En este caso, difícilmente se trate de la falsificación de la obra, pero sí pudo tratarse de la falsificación del ejemplar. Se sabe que Poggio dominaba a la perfección la escritura lombarda, y era justamente con tal manuscrito que seducía... a los príncipes. Pero aquí el negocio se frustra, y después el valioso ejemplar desaparece sin dejar rastro... Es notable que en este período de su vida Poggio, muy fructífero en general, no escribe nada propio... Pero, en cambio, él estudia muchísimo, sistemáticamente, por su cuenta, por lo visto entrenándose para algún trabajo importante de historia de Roma del período imperial. Niccoli a duras penas alcanza a enviarle Amiano Marcelino, Plutarca, la *Geografía* de Ptolomeo, etc.» [27, pág. 394] и далее.

Hochart considera que Poggio comenzó su estafa solo, pero pronto se vio obligado a acudir a Niccoli. Probablemente, ellos primero introdujeron la llamada segunda lista medicea, y la segunda la retuvieron con el fin de «matar dos pájaros de un tiro». Pero al poco tiempo el mercado se echó a perder con la aparición de muchas falsificaciones descubiertas. Poggio no se decidió a arriesgarse por segunda vez. La primera lista probablemente fue puesta en circulación por su hijo Giovanni Francesco, después de que despilfarrara toda la fortuna del padre.

Además de las obras mencionadas, la firma Poggio-Niccoli introdujo textos de los siguientes autores «clásicos»: todo Quintiliano, algunos tratados de Cicerón y siete de sus discursos, Lucrecio, Petronio, Plauto, Tertuliano, algunos textos de Marcelino, Calpurnio Sículo y otros.

Después del hallazgo de Tácito el mercado se sacudió. En 1455 «*Enoch d'Ascoli* halló en un monasterio danés (de nuevo en un monasterio y de nuevo en el norte) las obras de Tácito *Diálogo sobre los oradores*, *Biografía de Agrícola* y *Germania*, el lenguaje y carácter de las cuales, como se sabe, se diferencia considerablemente de *Historia* y *Anales*... En el mercado apareció *Facetiae*, adjudicado a Tácito, y la falsificación no se descubrió rápidamente» [27, págs. 350-351].

Digamos una vez más que Hochart y Ross insistían en la falsedad de la *Historia* de Tácito sólo porque creían incondicionalmente en la cronología scaligeriana. La renuncia a ella y el traslado de los sucesos de la «antigua» Roma a los siglos XIII-XV d. N. E. cambia completamente nuestra opinión incluso de sucesos tales como la misteriosa participación de Poggio en el descubrimiento de los libros de Tácito.

Para finalizar mostremos una miniatura antigua del libro de Tito Livio *Historiarum ab Urbe condita*, publicado en Italia supuestamente en el siglo XV [1886, pág. 264]. La miniatura se encuentra en la primera página del libro (fig. 7.10). Abajo se lee: «Titi Livii...» En la miniatura se ve un típico ambiente medieval en la casa de un escritor medieval que trabaja con un libro (fig. 7.11). Debemos suponer que el artista trató de representar a Tito Livio, el autor del tratado. Sin embargo, los historiadores prefieren asegurarnos que aquí no es está el «antiguo» Tito Livio, sino un humanista cualquiera escribiendo un libro. El siguiente es el comentario astuto de los historiadores sobre esta miniatura: «Primera página del texto. Arriba se muestra a un compositor realizando su trabajo... Se representa a un humanista en su cuarto de trabajo» [1886, pág. 264]. Sin embargo, lo más seguro es que el artista representó aquí al autor de la obra, es decir, al escritor medieval Tito Livio. Quizás él fue alguno de los contemporáneos de Poggio Bracciolini, o el propio Poggio, quien realmente fue un científico humanista.

En relación con esto cabe señalar que en las páginas de los libros del «antiguo» Tito Livio y de otros «autores antiguos» de vez en cuando se encuentran símbolos medievales; verbigracia, cruces y escudos cristianos (fig. 7.12). Los comentadores modernos, por supuesto, hace mucho que han notado este hecho. Por ejemplo, sobre esa edición del libro de

Fig. 7.10. Primera página de la obra de Tito Livio *Historiarum ab Urbe condita*, publicada supuestamente en el siglo XV. Probablemente está representado el autor, es decir, el propio Tito Livio. Todo el ambiente es claramente medieval. Tomado de [1886, il. 349].

Fig. 7.11. Fragmento aumentado con la imagen del escritor. Lo más seguro es que se trata del propio Tito Livio. Tomado de [1886, il. 349].

Tito Livio escriben lo siguiente: «Inicio del libro vigésimo primero... Se representa un escudo con una cruz y ángeles» [1886, pág. 265]. Pero hoy los historiadores prefieren asegurarnos que todos estos evidentes objetos del Medioevo tardío fueron introducidos en los libros «antiguos» sólo para complacer a los dueños medievales de los libros. Lo más seguro es que la explicación sea otra. Más simple y natural. Los artistas cristianos del Medioevo ilustraron con simbología cristiana medieval un libro de un autor del Medioevo tardío que narraba sucesos contemporáneos a él.

Fig. 7.12. Cruz cristiana en la página del libro del «antiguo» Tito Livio. Tomado de [1886, il. 350].

§ 3. El culto cristiano medieval en Europa occidental y las bacanales paganas de la «Antigüedad»

Según nuestra reconstrucción, el «antiguo» culto bacanal pagano era difundido en Europa occidental no en el «remoto pasado», sino en la Edad Media. Concretamente, en los siglos XIII-XVI. Esta fue, probablemente, una de las formas del cristianismo medieval de Europa occidental. ¿Se pueden hallar confirmaciones de esta idea en las fuentes originales que han llegado hasta nuestros días? Sí, se pueden hallar, y en una forma muy clara.

N. A. Morózov, cuando analizaba la historia de la iglesia, prestó atención al hecho conocido, aunque por lo general poco mencionado, **de la práctica bacanal abierta de las misas cristianas** en la Italia y Francia medievales, donde las celebraciones frecuentemente acababan en orgías, los monasterios de monjas a veces servían prácticamente como burdeles, etc.

¿Qué nos cuenta hoy la historia scaligeriana sobre el monacato de la Edad Media en Europa occidental? Abrimos, por ejemplo, el libro de Alexándér Paradisis *Vida y obra de Baltasar Cossa. (Papa Juan XXIII)* [848].

«De la vida ascética y piadosa de los monasterios de los primeros siglos de la cristiandad no queda ningún rastro, la descomposición de la iglesia y de las costumbres alcanzó escalas increíbles... Tampoco favorecía la austeridad de las costumbres la vestimenta de las monjas, que remarcaba su belleza y esbeltez natural... Casi todos los monasterios de Italia —escribe Rodocanachi— recibían visitantes varones... De la vida de los monasterios de Venecia se sabe no sólo por Casanova. San Didier escribe: “No había nada en Venecia que suscitara tanto interés como los monasterios.” Allí habían visitantes frecuentes y cortesanos. Y como todas las monjas eran bonitas y esbeltas, ninguna se quedaba sin amante. El trabajo de las superiores de vigilar las costumbres consistía en ayudar a las monjas a hallar métodos más hábiles para encontrarse con amantes y encubrirlos. Durante el carnaval de Venecia (y allí se extendía hasta medio año) los monasterios femeninos se transformaban en salones de baile, se llenaban de hombres enmascarados... Los vestidos eran estrechos, entallados, muy escotados, dejaban ver el cuerpo blanco y magnífico de las monjas (véase Rodocanachi (E.), *La femme Italienne, avant, pendant et après la Renaissance*, Paris, 1922).

Charles Louis Polnitz escribe que las monjas venecianas *бавивались* que llevaban vestidos cortos que no cubrían sus esbeltas piernas, y cubrían su pecho sólo cuando cantaban en el coro de la iglesia. La ropa de las monjas de Roma tampoco se distinguía por su discreción. Las monjas de los monasterios florentinos, según testimonio del superior de un monasterio de varones que visitó Florencia, recordaban ninfas mitológicas y no “novias cristianas” (véase Pizzichi, *Viaggio per l’alta Italia*, Firenze, 1820). En muchos monasterios se instalaban teatros y se permitía ofrecer presentaciones, pero allí podían actuar sólo monjas... No se caracterizaban por su discreción las monjas de Génova. En uno de los decretos papales se señala con profundo pesar que “las monjas del monasterio de San Felipe y San Jacobo deambulan por las calles de Génova, cometen actos obscenos que les dicta su fantasía desenfrenada” [848, págs. 160-162].

Finalmente, la iglesia comienza a perseguir esta forma bacanal del culto cristiano en Occidente. «El desenfreno de las monjas en el monasterio boloñés de Juan Bautista era tan grande que las autoridades se vieron obligadas a expulsar a todas las monjas y cerrar el convento. Las monjas del convento de San Leonardo fueron entregadas al custodia del monasterio de San Laurencio, que con sus rigurosas y duras reglas se había ganado la fama de “verdugo” de las monjas... La cantidad de monjas perseguidas por la justicia por libertinaje crecía cada día. Cada monasterio boloñés tenía sobrenombre: “monasterio de las muñecas”, “monasterio de las correveidile”, “monasterio de las Magdalenas arrepentidas”, “monasterio de las sinvergüenzas”, “monasterios de las

no sé cómo
traducir esto

rev

Mesalinas” (véase Frati (Lodov.), *La vita privata di Bologna nel Medio Evo*, Firenze, 1898)...

El conocido humanista Giovanni Pontano contaba que en Valencia los españoles entraban libremente en los monasterios de mujeres y que es difícil trazar un límite entre estos claustros sagrados y casas de mala reputación. Settenbrie, quien estudió la última edición de las obras de Masuccio (Tommaso Guardati), escribe que el libro de éste *Casamiento entre monjes y monjas* fue retirado y en 1565 inscrito en la lista de libros prohibidos por la iglesia católica, y el autor excomulgado» [848, págs. 162-164].

Detengámonos un momento y pensemos. Surge una pregunta natural. ¿Cómo era el culto cristiano en Europa occidental antes de la introducción de las rigurosas medidas de los siglos XVI-XVII? ¿Se parecerá al de hoy? Hoy nos dicen que en el Medioevo el clero de Europa occidental frecuentemente pasaba el tiempo en bacanales. Todos hemos escuchado del libertinaje en el que supuestamente vivían muchos monjes medievales, quienes tergiversaron los ideales puros iniciales (véase, por ejemplo, las figuras 7.13 y 7.14).

Fig. 7.13. *Casa alegre de los ensotados.* «Caricatura» holandesa del siglo XVII en que se representa el desenfreno de los monjes. La leyenda de la «caricatura» dice: «Éste es el camino a las estrellas». Tomado de [630, t. 1, pág. 223].

1.

Fig. 7.14. «Caricatura» de la vida licenciosa del papa León X. Grabado en cobre del siglo XVI. Tomado de [630, pág. 181].

El estudio objetivo de los documentos medievales muestra que el culto cristiano occidental de la Edad Media prácticamente coincidía con el que hoy consideramos el «antiguo culto bacanal». N. A. Morózov presentó muchos datos que muestran que, por ejemplo, la prostitución oficial antes fue parte integrante de la misa cristiana medieval en Europa occidental. Otro ejemplo es el culto al amor en algunos templos hindúes del Medioevo que se encuentran en el territorio de la actual India. Por consiguiente, junto con la opinión oficial hoy aceptada, que interpreta las **claras huellas de los rituales bacanales cristianos del Medioevo** como una «corrupción» del austero cristianismo inicial, es posible otro

enfoque de este mismo fenómeno. No se excluye que todas estas claras «huellas de la Antigüedad» en el Medioevo hoy parecen extrañas sólo porque contradicen la cronología scaligeriana. Al cambiar la cronología y trasladar la «Antigüedad» a la Edad Media, instantáneamente eliminamos la contradicción aparente.

En la historia scaligeriana se conservan muchas huellas de la misa medieval cristiano-bacanal. Verbigracia, el rito religioso de los cristianos medievales de Europa occidental, según nos cuentan los historiadores de la religión (véase, por ejemplo, [718]), incluía reuniones nocturnas, «ágapes», las así llamadas «noches de amor». Por más que los comentaristas del Medioevo tardío y modernos nos aseguran que estas «noches de amor» cristianas estaban consagradas sólo a «libaciones fraternales» y «manifestaciones de amor platónico», el propio significado inicial de la palabra «ágape» indica algo muy diferente. Como señaló N. A. Morózov, para el «amor fraternal» en griego siempre se utilizaba y se utiliza la palabra «filia», y el vocablo «ágape» se utiliza exclusivamente para el amor erótico.

Por eso, lo más seguro es que «ágape» sea simplemente la denominación cristiana de las bacanales medievales de Europa occidental del culto a Baco con todos sus atributos orgiásticos, hoy llevadas al «remoto pasado». Lo que la cronología scaligeriana nos presenta de la historia de la iglesia cristiana medieval de Europa occidental de los siglos XIII-XV como una exclusión, era por lo visto una regla. Por ejemplo, los numerosos testimonios de la «depravación de los papas y obispos» simplemente indica que el culto cristiano de las bacanales era difundido en la Edad Media. Probablemente, esto fue el resultado de cierta tergiversación del ritual inicial, más austero, del siglo XII. Recordemos que las bacanales paganas se describen, por ejemplo, por el «antiguo» Tito Livio en su famosa *Historia de la Ciudad*, mientras que los paralelismos dinásticos que descubrimos superponen la «antigua Roma» de Tito Livio justamente en la época de los siglos XI-XIII y parcialmente en la época de los Habsburgo (¿Nov-Górod?) de los siglos XIV-XVI, es decir, de los zares-kanes de Rusia-Horda de los años 1273-1600 (figs. 6.20, 6.21, 6.22, 6.23, 6.24, 6.25, 6.30, 6.52, 6.53 de [CRON1, cap. 6]).

Al parecer, con el tiempo maduró la necesidad de poner fin al culto bacanal. N. A. Morózov propuso la hipótesis de que esta práctica cristiano-bacanal de las **orgías religiosas** en la iglesia **occidental**, probablemente, al fin y al cabo condujo a la amplia propagación de las enfermedades venéreas en los países de Europa occidental [718, t. 5]. No discutiremos la veracidad de esta hipótesis, pues esto no es importante para nosotros. No se excluye que para eliminar los efectos sociales negativos de la práctica religiosa bacanal, la iglesia occidental de los siglos XV-XVI tuvo que tomar el camino de regreso al estilo anterior, ascético, en parte riguroso, del cristianismo inicial del siglo XII. Posiblemente, éste fue uno de los principales problemas que provocó la reforma cristiana. En particular, se decretó el riguroso celibato del clero. Más tarde esta

reforma «fue trasladada al pasado», al siglo XI d. N. E. y atribuida al «papa Gregorio VII», es decir al «papa Hildebrando» (Ardiente como Oro), quien, según nuestra reconstrucción, es sólo el reflejo de Andrónico-Cristo del siglo XII. Debemos suponer que algunos hechos que se presentan en la conocida «biografía de Hildebrando» corresponden a períodos más tardíos de los siglos XIV-XV.

Por supuesto, destruir el «antiguo» culto bacanal, incluso teniendo como pretexto las consecuencias sociales negativas acumuladas (enfermedades venéreas, etc.), no fue nada sencillo, dado su atractivo. Hoy se le atribuye al «papa Hildebrando» la inmensa atención prestada a ese problema durante la reforma religiosa de supuestamente el siglo XI. Hoy se trasladan al siglo XI, probablemente desde los siglos XV-XVI, las severas órdenes de destronamiento de todos los guías espirituales que continuaban llevando una vida matrimonial. Esta decisión provocó una tormenta, pues prácticamente todos los miembros romanos del clero estaban casados. Como señaló N. A. Morózov, «en esa trágica lucha causada por el instituto del matrimonio, que determinó el curso de muchos sucesos históricos de Europa occidental, fue vencido, por la influencia directa del evangelio de Mateo, el lado natural de la existencia humana, y el vencedor fue el riguroso ascetismo monacal; además, el mismo decreto sobre el celibato estuvo, seguramente, relacionado con la propagación entre el clero de entonces y las personas laicas de enfermedades venéreas, pues de otro modo es difícil explicar y justificar la innovación» [718, t. 5]. La resistencia fue vencida, aunque para ello se requirieron años de lucha.

La necesidad de suprimir el culto cristiano orgiástico provocó la institución de la inquisición y la ejecución con su ayuda en los siglos XV-XVI de reformas severas tanto en la vida eclesiástica como laica de Europa occidental. Señalemos que en la iglesia **oriental ortodoxa** y, en particular, en Rus la práctica bacanal nunca se difundió abiertamente. Por eso, en la iglesia ortodoxa no hubo inquisición. Es posible que justamente por la presión de las consecuencias negativas de las misas bacanales, la iglesia de Europa occidental se vio obligada a prohibir las orgías bacanales y pasar a la forma moderna más moderada del culto.

Sin embargo, Morózov porfiadamente veía la iglesia ortodoxa como la heredera, principalmente, de la iglesia latina **occidental**. A nuestro parecer, éste es **otro de sus más graves errores**, y la causa de este error hoy es clara. Morózov consideraba erróneamente que la iglesia occidental era mucho **más antigua**, en particular, que la iglesia rusa, pues según el punto de vista scaligeriano la iglesia ortodoxa apareció en Rus sólo en los siglos X-XI, y la occidental, según Morózov, supuestamente cerca de los siglos IV-V d. N. E.

Pero hoy comenzamos a comprender que la iglesia occidental y ortodoxa, en particular, la rusa, surgieron **simultáneamente**, en los siglos XII-XIII (véanse [CRON1, cap. 6] y nuestro libro *El zar de los eslavos*). Por lo visto, las iglesias ortodoxa y latina, nacidas de una misma

fuentes, se desarrollaron posteriormente por distintos caminos. Incluso la propia denominación utilizada en occidente de «ortodoxa», es decir, conservadora, antigua, indica, probablemente, que la práctica ortodoxa se asemeja más al culto inicial antiguo del siglo XII que la iglesia latino-católica.

Las famosas descripciones medievales de los «sabbats diabólicos» en Europa occidental, probablemente, tienen como prototipos los «ágapes»-bacanales cristianos, pero ya declarados por los nuevos reformadores de la iglesia occidental como «obra del diablo» (fig. 7.15). Recordemos que una de las particularidades de los ágapes-abbats eran, como nos cuenta la historia scaligeriana de la Edad Media, los excesos orgiásticos licenciosos. Es natural que la nueva «iglesia renovada» de Europa occidental traspasara la responsabilidad de los ágapes-sabbats-bacanales al «diablo», para ahogar en el rebaño los recuerdos de su pasado y no muy pasado bacanal-cristiano. El pasado fue cortado sin piedad, atribuido a «otra religión» o incluso al «diablo». Y bajo el nombre de «Antigüedad» desplazado a tiempos remotos. En la figura 7.16 mostramos una de las numerosas imágenes elocuentes de las bacanales medievales-«antiguas». Se trata del famoso cuadro «Bacanal» de Dosso Dossi. Después, en la figura 7.17 se muestra el relieve de un «antiguo» sarcófago ático con la representación de la fiesta a Baco. En la figura 7.18 se muestra el famoso cuadro de P. P. Rubens «Bacanal», realizado cerca de 1615.

Fig. 7.15. Dibujo de la portada del libro de Pretorio sobre la hechicería, 1668. Imagen propagandística del «sabbat de las brujas». Tomado de [630, t. 1, pág. 95].

Fig. 7.16. Cuadro «Bacanal» de Dosso Dossi. Se conserva en el Museo Castel Sant Angelo, Roma. Tomado de [189, pág. 80].

Fig. 7.17. La fiesta de Dionisio. Relieve de un «antiguo» sarcófago ático. Tomado de [401, t. 1, pág. 103].

Probablemente, el culto cristiano bacanal continuó por mucho tiempo en Europa occidental. He aquí, por ejemplo, el raro libro de

Fig. 7.18. Cuadro «Bacanal» de P.P. Rubens. Cerca de 1615. Tomado de [252, лист 44].

Champfleury *Historia de la caricatura en la Edad Media* [1393]. Por lo general, en la caricatura se utilizan rasgos reales, en los que, al ser distorsionados, se centra la atención en ellos.

Champfleury escribió: «Extrañas diversiones [desde el punto de vista de las nociones que nos han inculcado del Medioevo] se realizaban en catedrales y conventos durante fiestas grandes de la iglesia en la Edad Media y en la época del Renacimiento. No sólo el clero inferior participa en entretenidos bailes y cantos, sobre todo en la Pascua y Navidad, sino incluso los dignatarios más superiores de la iglesia. En esos tiempos los monjes de los monasterios de hombres bailaban con las monjas de los monasterios vecinos de mujeres, y los obispos se unían a su diversión» [1393, pág. 53]. Según [718, t. 5].

Más adelante, Champfleury presenta, como la muestra más modesta y teniéndolo por una caricatura (!), el dibujo de una cena de monjes y «sus amadas» tomado de una Biblia del siglo XIV (subrayemos, ¡de una Biblia!), que se conserva bajo el № 166 en la Biblioteca Nacional de París (véase la imagen inferior izquierda en la figura 7.19 [1393]). Pero ¿de qué forma esta «caricatura», si en realidad es una caricatura, pudo caer en la **Biblia**, en un libro sagrado? Los textos sagrados no son un lugar para ocurrencias y mofas, más aún, que las demás miniaturas de esa edición de la Biblia no indican que el artista fuera un humorista. En la miniatura se representa una escena bacanal: uno de los monjes en el plano anterior se entrega a juegos amorosos con una monja. En el plano posterior se repite lo mismo, pero entre varios monjes. Otros dibujos análogos medievales se muestran en las figuras 7.19, 7.20, 7.21 y 7.22. En la figura 7.20 se muestra una imagen fálica del dios hindú *Siva-Rudra*.

Fig. 7.19. Los dibujos superiores son fragmentos del capitel de la Catedral de Estrasburgo. Un oso lleva agua bendita, tras de él va un lobo con una cruz, les sigue una liebre con una antorcha, etc. En la parte inferior: a) Miniatura de la Biblia moral medieval (№ 166) de la Biblioteca Imperial. b) Las imágenes medievales cristiano-«bacanales» hasta ahora se conservan en algunas catedrales de Europa occidental. Tomado de [1393].

En la figura 7.23 se muestra otra miniatura de una **Biblia** francesa de supuestamente el siglo XIII. Como señalan los comentadores, aquí se representa «el amor prohibido: la homosexualidad femenina y masculina es estimulada por los demonios» [846, pág. 166]. En la figura 7.24 se

Fig. 7.20. Representación hindú de piedra de Siva lingamurti. Imagen fálica del dios hindú Siva-Rudra. Tomado de [699, t. 1, pág. 222].

Fig. 7.21. Imágenes medievales cristiano-«bacanales» conservadas hasta la fecha en algunas catedrales de Europa occidental. Por ejemplo, imágenes obscenas (según las nociones modernas) del arco del portal de la Catedral de Notre Dame, París, Francia; imágenes del capitel de la Catedral de Magdeburgo. Una mujer desnuda sobre un chivo, un mono tocando la guitarra. Otte, *Manuel de l'Archéologie de l'art religieux au moyen âge*, 1884. Tomado de [1393].

Fig. 7.22. Imágenes medievales cristiano-«bacanales» que se conservan hasta la fecha en algunas catedrales de Europa occidental. Por ejemplo, una joven esposa estira la nariz de su esposo. Escultura del portal de una iglesia de Ploërmel. Tomado de [1393].

muestra, supuestamente, la miniatura instructiva «Un joven entrando en un burdel» de un breviario holandés.

Fig. 7.23. Antigua miniatura de la «Biblia para pobres». Francia, supuestamente cerca de 1220. «El amor prohibido: la homosexualidad femenina y masculina es estimulada por los demonios» [846, pág. 166, il. 4].

Fig. 7.24. Antigua miniatura «Un joven entrando en un burdel» de un breviario holandés. Los comentadores modernos dicen que es «instructiva». Tomado de [846, pág. 166, il. 3].

Una «caricatura» holandesa del culto medieval cristiano se presenta, por ejemplo, en el libro de S. G. Lozinski *Historia del papado* (fig. 7.25). Una multitud de feligreses irrumpe alegremente en una iglesia siguiendo al cura. Delante de la iglesia, en la plaza, se ve una multitud alegre en una orgía.

Fig. 7.25. «Caricatura» holandesa medieval de la iglesia romana. Tomado de [630, t. 1, pág. 17].

El número de estas «caricaturas» que nos han llegado de los manuscritos medievales es suficientemente grande. A propósito, el papa Pío II, por ejemplo, fue autor de «numerosas poesías eróticas y de la extremadamente obscena [según las nociones modernas] comedia “Chrysis”» [630, t. 1, pág. 156]. Cabe mencionar también el famoso salomónico «Cantar de los cantares», parte del canon bíblico impregnado de franca erótica, pero interpretado evasivamente por los teólogos de nuestro tiempo como una supuesta «alegoría». En la figura 7.26 se muestran «páginas de un manuscrito alemán con el “Cantar de los cantares” y comentarios de los pasajes líricos y eróticos del texto bíblico. [Manuscrito] del siglo XIII-XIV» [846, pág. 88].

Fig. 7.26. Páginas de un manuscrito alemán con el «Cantar de los cantares» bíblico y comentarios de los pasajes eróticos. Supuestamente del siglo XIII-XIV. Tomado de [846, pág. 88, il. 2,3].

Tratando de adaptar la vida monacal de Europa occidental de los siglos XIII-XVI a la moral moderna y las nociones que nos han inculcado sobre la vida religiosa y el «ideal monacal» de aquellos tiempos, Champfleury nos asegura que todos estos dibujos se deben ver no como **ilustraciones de la pasada realidad** de la Edad Media, sino como una advertencia de actos similares [1393]. Sin embargo, esto es extraño pues la «advertencia» se dibujo de forma muy seductora. ¿Quién, por ejemplo, advertiría a un público del libertinaje difundiendo publicaciones pornográficas muy bien realizadas? Lo más seguro es que esto provoque un efecto contrario. Además, si se tratara de «advertencias», se representarían algunas consecuencias desagradables de semejante práctica. ¡Pero no se hizo nada de esto!

Este tipo de ilustraciones, por ejemplo en la Biblia, es posible sólo en el caso si ellas representan el modo de vida habitual del clero medieval, un hecho considerado normal por todos. Pero si el artista hizo esto con el fin de reprobar las costumbres, ahora desaprobadas en el marco de la nueva ideología, él representaría la francachela de alguna forma detestable, con diablos que llevan a los pecadores al infierno, con las horrendas consecuencias de las enfermedades, etc. En lugar de esto, algunas Biblias medievales tienen ilustraciones que muestran bacanales y bailes, y se representan a la típica «manera de la Antigüedad». Las viñetas

de los capítulos están rodeadas de racimos de uvas, por las que trepan pequeños ángeles, por alguna razón, indistinguibles de los cupidos de la «Antigüedad», hoy considerados «muy pero muy remotos», etc. Aquí nos hemos basado en el conocimiento personal de Biblias antiguas, por ejemplo, de museos de Europa occidental, la Biblioteca del Planetario de Moscú, el Museo del Libro Raro anexo a la Biblioteca Estatal de Rusia en Moscú.

Aún en el siglo VII d. N. E., dice Champfleury, es decir, 700 años después de la aparición del cristianismo, el concilio de Chalon-sur-Saône prohibió a las mujeres cantar canciones indecentes en las iglesias [1393]. La fecha del siglo VII corresponde aquí a la cronología scaligeriana, pero según nuestros resultados todo esto sucedió por los siglos XV-XVI, lo que coincide justamente con la época de la introducción de la inquisición en Occidente. Gregorio de Tours protesta por las mascaradas de monjes en Poitiers en relación con las existentes en esos siglos «fiestas desmesuradas», «fiestas de inocentes», «fiestas del burro» con base religiosa.

Champfleury escribió: «Sólo [supuestamente] en 1212 el Concilio de París prohibió a las monjas organizar “fiestas desmesuradas” en esta forma: “Abstenerse en todas partes de las fiestas desmesuradas donde se acepta el falo, y esto se prohíbe con mayor énfasis a los monjes y monjas”» [1393, pág. 57] (según [718, t. 5, pág. 658]). La prohibición, por lo visto, no ayudó mucho, por cuanto después, supuestamente en 1245, el restablecido obispo Odón, visitando monasterios de Ruán, comunicó que allí las monjas se entregan en masa a placeres obscenos [1393, pág. 57] (según [718, t. 5, pág. 658]).

Eran muy similares a las «fiestas desmesuradas» (es decir, a las *festi follorum*, inicialmente llamadas, quizás, *festi phallorum*) de la iglesia las fiestas de los «inocentes», que eran, por lo visto, aquellas que no conocían diferencias entre lo permitido y lo prohibido. Lo uno y lo otro fueron, posiblemente, otras denominaciones de los ágapes y bacanales cristianos. Estas fiestas existieron, según Champfleury, en Besanzón todavía entre 1284 y 1559 (supuestamente), cuando fueron prohibidas por la iglesia también allí renovada. Pero también el rey Carlos VII nuevamente prohíbe en 1430 en la catedral de Troyes estas «fiestas desmesuradas» religiosas [1393, pág. 58] (según [718, t. 5]). Vemos, pues, con qué dificultad hasta el Medioevo tardío la iglesia de Europa occidental eliminó el profundamente arraigado culto bacanal-cristiano de los siglos XIII-XV.

Champfleury escribió: «Más de una vez, cuando investigaba catedrales antiguas tratando de hallar el secreto de sus desconcertantes ornamentos obscenos, todas mis explicaciones me parecieron a mí mismo interpretaciones de un libro escrito en algún idioma que desconocía... ¿Qué pensar, por ejemplo, de la extraña escultura colocada a la sombra bajo una columna de una sala subterránea de la catedral medieval de Bourges?» [1393] (según [718, t. 5, pág. 661]). Véase la figura 7.19.

Esa escultura, realizada con mucho esmero y de forma muy expresiva, representa las nalgas de una persona que sobresalen de la columna en una pose erótica. ¿Cómo podían tolerar semejante escultura los monjes y feligreses que constantemente acudían a este templo en los tiempos en que la escultura aún no se conservaba como una reminiscencia del pasado lejano, como un objeto para turistas?

Otro ejemplo es la escultura en piedra de supuestamente 1100 que hoy se expone en el museo de la Catedral de Santiago de Compostela en España (figs. 7.27 y 7.28). Vemos una mujer desnuda en una pose muy explícita. La inscripción dice que la escultura se encontraba inicialmente en esa misma catedral, pero después, cuando se reconstruyó, se trasladó al museo.

Fig. 7.27. Escultura en piedra de supuestamente 1100 del museo de la Catedral de Santiago de Compostela, España. Vemos la representación erótica de una mujer desnuda. Foto de junio de 2000.

Fig. 7.28. Escultura bacanal de una mujer del museo de la Catedral de Santiago de Compostela, España, fotografiada desde otro ángulo. Foto de junio de 2000.

En la figura 7.29 se muestra el respaldo tallado de un sillón en el coro de una **iglesia** de Stratford-on-Avon, supuestamente del siglo XV. Está representada una mujer desnuda en un venado. Los comentaristas señalan que se trata de una «alegoría al deleite» [846, pág. 212]. En la figura 7.30 vemos un mono mostrándole el trasero a un monje (dibujo de un misal, supuestamente de 1323). En la figura 7.31 se muestra el relieve de un asiento en la **Catedral** de Zamora. Un oso persigue a un hombre con el trasero desnudo.

Fig. 7.29. Imagen en un sillón de una mujer desnuda cabalgando en un venado. Iglesia de Stratford-on-Avon. Supuestamente del siglo XV. Tomado de [846, pág. 212, il. 3].

Los intentos de explicar las esculturas y dibujos medievales de este tipo —de los que se han conservado muchos— como «caricaturas» dibujadas o esculpidas en piedra en templos sagrados por los que en ellos

Fig. 7.30. «Los monos y el monje... Uno de los monos le muestra el trasero al monje. Dibujo de un misal. Francia, 1323» [846, pág. 156, il. 4].

Fig. 7.31. «Un oso persiguiendo a un hombre con el trasero desnudo. Relieve de un asiento en el coro de la Catedral de Zamora. España, siglo XII» [846, pág. 157, il. 8].

servían, son faltos de seriedad. Champfleury continúa: «¿Puede haber tal imaginación paradójica que determine la relación entre semejante broma que desborda los límites de lo posible y el lugar pío donde se esculpió tal escultura? ¿Qué influencias autoritarias fueron necesarias para no detener la mano del artesano que ejecutó esos detalles?... En las paredes de algunos templos cristianos antiguos vemos con asombro imágenes de órganos sexuales humanos que solícitamente se ostentan entre los objetos destinados al oficio religioso. Como si fuesen el eco del simbolismo antiguo, estas esculturas pornográficas con admirable ingenuidad fueron talladas por los canteros... Estos... recuerdos fálicos de la Antigüedad, que se encontraban en salas oscuras [donde se realizaban las bacanales] de las catedrales de Francia central, son sobre todo numerosos en Gironde. El arqueólogo Leo Drouyn de Burdeos me enseñó muestras curiosas de esculturas impúdicas que se exhibían en las iglesias antiguas de su provincia y que él esconde en la profundidad de sus carpetas» [1393] (según [718, t. 5, pág. 661]).

N. A. Morózov con razón señala que el exceso de pudor nos priva de importantes conocimientos científicos. Los historiadores scaligerianos, al callar sobre las imágenes cristianas de órganos sexuales en algunos templos medievales, ^{rev}apan la idea de quienes quisieran confrontar los monumentos de la «Antigüedad clásica» con los monumentos de la Edad Media. Los libros serios sobre el culto del falo estudiarían con ayuda de dibujos serios este tema y descubrirían la cosmovisión de los que en el Medioevo profesaban el culto cristiano-bacanal.

Lo más seguro es que todas estas imágenes y esculturas no son de ninguna manera burlas a la iglesia, sino que su sentido es simplemente el de invitar, como la figura de un jarro con espumante cerveza en las puertas de los bares alemanes. Por supuesto, todo esto tenía sentido sólo antes del despliegue de las extensas represalias de la nueva iglesia evangélica e inquisición de los siglos XV-XVI contra el anterior culto cristiano bacanal de Europa occidental.

En relación directa y muy estrecha con las imágenes pornográficas cristianas se encuentran también las imágenes pornográficas de la «Antigüedad», por ejemplo, de las excavaciones de la «antigua» Pompeya.

Nuevamente, el mal interpretado «pudor» obstaculiza a la comunidad científica a conocer este interesantísimo material. V. Klassovski dice: «Los cuadros que representan alguna escena muy erótica o indecente, tan preferida por los antiguos, se conservan bajo llave... En la casa de las mujeres libertinas... **alguien por la noche raspó con un cuchillo los frescos indecentes**... En los últimos tiempos todos los cuadros y esculturas de Pompeya en desacuerdo con las nociones actuales del decoro, se guardan en una **sección secreta** del museo de Burdeos, donde se puede entrar sólo con un permiso especial de la jefatura superior. Este permiso no es fácil de conseguir de forma lícita» [505, pág. 75-76]. Por otro lado, en 1836 se publicó una descripción con los grabados de algunas de las muestras de este gabinete secreto [1647], que hoy se ha convertido en una rareza bibliográfica. Señalemos también que según la opinión de Humphrey Davy, «los artistas de Pompeya y los artistas italianos de la época del Renacimiento pintaban con **las mismas pinturas**» (según [505, pág. 70]).

En Pompeya se descubrieron edificios (uno de ellos hoy se considera que fue un hotel) en cuyas entradas hay falos de piedra. Pero la relación entre el falo y el culto cristiano se ve no sólo en los templos medievales de Europa occidental. «En *Hierápolis* se esculpieron en granito falos de inmenso tamaño, de 180 pies y más; ellos se colocaban en el umbral de un templo» [505, pág. 122]. V. Klassovski suponía ingenuamente que estos enormes falos de piedra se colocaba «para la enseñanza de los rezadores» (?) [505, pág. 122]. Lo más seguro es que esto fuera un signo convencional, una especie de letrero. En la figura 7.20 se puede ver una representación análoga en piedra del hindú Siva lingamurti, la imagen fálica de Siva-Rudra.

Si las imágenes medievales obscenas eran sólo letreros que invitaban al rebaño a la diversión cristiana que se practicaba en los templos de Europa occidental hasta el siglo XVI, ¡y en algunos lugares incluso más tarde!, ¿qué entonces significaban las representaciones en ellas de brujas, diablos, etc.? Las más tardías, donde los diablos arrastran a los pecadores al infierno, tenían, desde luego, la función de atemorizar. Pero ¿qué significaban aquéllas donde un diablo toca la guitarra, donde mujeres desnudas cabalgan en chivos y burros en un ataque de deleite? ¿Cuál era el sentido de los monos de piedra que bailan desenfrenadamente y con un claro matiz erótico? Así son, por ejemplo, las esculturas de piedra de los capiteles de la Catedral de Magdeburgo, o el bajorrelieve del arco de un portal de la famosa iglesia de Notre Dame de París, de supuestamente el siglo XII, con imágenes obscenas: mujeres desnudas copulan con burros, chivos y entre ellas, un ovillo de cuerpos humanos y diablos que divierten con ejercicios amorosos a los feligreses y a las feligresas.

Recordemos otra vez que el sagrado culto erótico de la India era muy desarrollado. Algunos templos hindúes están cubiertos de arriba abajo por refinadas esculturas eróticas. ¿Qué significa una escultura colocada

a la vista del público en el portal de la iglesia de Ploërmel donde una joven esposa estira la nariz de su esposo que lleva un gorro de dormir mientras sonríe alegremente? (figs. 7.19, 7.21 y 7.22). La «caricatura» holandesa de la iglesia romana medieval se muestra también en la figura 7.25.

Champfleury, quien presenta estos y otros muchos dibujos y esculturas, **no responde** claramente a todas estas preguntas. Pero el sentido, por ejemplo, de la última escultura es absolutamente claro. «Este dibujo no era una caricatura impropia, sino un letrero muy a propósito en una casa legalizada de encuentros amorosos de mujeres casadas [en el templo]» [718, t. 5, pág. 666].

En [718, t. 5] se presentan argumentos en favor de que los templos cristianos de Europa occidental de los siglos XII-XVI reunían en sí tanto rasgos de misa, conocida por nosotros de la literatura cristiana tardía, como rasgos de burdel, que se unió estrechamente con la iglesia occidental en la época de la Edad Media. Así, del severo cristianismo inicial del siglo XII, en Europa occidental se desarrolló el culto cristiano bacanal y orgiástico. Después de que el burdel se separó de la iglesia (en la India, por ejemplo, esta unión existió en algunas partes hasta el siglo XIX), él se convirtió en una institución semilegal de tipo moderno. Todos los dibujos descritos anteriormente de las paredes y entradas de los templos cristianos occidentales de los siglos XII-XV pudieron aparecer y existir conscientemente mientras los templos no sirvieron como lugares de meditación devota (en el sentido y noción modernos), sino como casa de diversión en honor de los alegres y joviales dioses con matiz erótico de la «Antigüedad», y el propio cáliz de la comunión en ellos sirvió para orgías.

En relación con esto es extremadamente interesante señalar que, como se considera hoy en la arqueología scaligeriana, prácticamente todas las iglesias medievales romanas fueron construidas, supuestamente, «en las ruinas de los templos paganos». Pero, además, estos «monumentos antiguos predecesores» tuvieron por alguna razón la misma función e **incluso el mismo nombre** que los templos cristianos, sólo que supuestamente «más tardíos» [260]. Por ejemplo, la iglesia **medieval** de San Dionisio se construyó presuntamente en el lugar del «**antiguo** templo pagano de Dionisio», etc. Desde nuestro punto de vista el cuadro es claro. Aquí se esconde el mismo efecto de la cronología scaligeriana. Después de declarar que su pasado bacanal no muy lejano era «erróneo» —por la presión de unas u otras causas objetivas—, la iglesia cristiana occidental, al pasar a la nueva fase de reforma de los siglos XV-XVI, simplemente **renombró** sus anteriores templos pagano-bacanales, y declaró a sus anteriores dioses cristiano-bacanales nuevos santos evangélicos, a veces incluso conservando sus nombres, pues los feligreses estaban acostumbrado a ellos.

Puede surgir la siguiente pregunta natural. Si tenemos la razón y las «antiguas» bacanales es simplemente una de las formas del culto

cristiano medieval de Europa occidental de los siglos XII-XVI, entonces las severas prohibiciones de practicar este culto, introducidas por la inquisición de los siglos XV-XVI, deben hallar su reflejo en las prohibiciones de la «Antigüedad» de practicar el «antiguo» culto bacanal. ¿Será así? ¿Existirán documentos «antiguos» que prohibían las bacanales «antiguas»? Sí, existen, y a veces prácticamente coinciden al pie de la letra con los severos decretos medievales de los siglos XV-XVI.

Esto es lo que nos informan los historiadores sobre la «Antigüedad». «La **depravación** greco-asiática de las **costumbres, que comenzó a introducirse en la vida y costumbres de todas las sociedades de Roma...** en el año 186 [supuestamente en 186 d. N. E.], se manifestaba en un síntoma amenazante: **el culto secreto a Baco... este culto alcanzó a difundirse por toda Roma e Italia**» [401, t. 1, pág. 362]. Teniendo en cuenta el desplazamiento cronológico de Roma de aproximadamente 1053 años, obtenemos que la fecha scaligeriana de 186 d. N. E. significa en realidad aproximadamente el año 1239 d. N. E. o 1339 d. N. E., dado que $186 + 1153 = 1339$. Resulta que la amplia difusión «antigua» de las bacanales corresponden a los siglos XIII-XIV d. N. E., lo que concuerda bien con los datos mencionados más arriba del culto orgiástico medieval de los siglos XII-XVI. Pero si aquí se manifiesta la suma de dos desplazamientos cronológicos de 1383 años ($1053 + 330$), entonces los sucesos indicados de la «Antigüedad» ocurrieron aproximadamente a mediados del siglo XVI, lo que aún mejor satisface nuestra reconstrucción.

¿Y qué es lo que ocurrió después en la «Antigüedad»? «Las autoridades comenzaron una enérgica investigación y resultó que en toda Italia este culto había sido aceptado por más de 7000 personas. **Muchos fueron atrapados y liquidados rápidamente mediante una ejecución severa...** Muchas mujeres que participaban en el **culto delictivo** eran entregadas a las casas de sus familiares para que las ejecuten, y sólo cuando ninguno de sus allegados se decidía a ejecutar la **pena capital**, se entregaban a las manos del verdugo.

Un **valioso monumento** que se ha conservado de esos tiempos, nos comunica una importante acta gubernamental del Senado en su redacción original. **Con esta acta el Senado de Roma prohíbe toda manifestación del culto bacanal en el territorio del Estado Romano Unido bajo pena capital...** Este decreto del Senado que **prohibía las bacanales** fue inscrito en una tabla de cobre, en esta forma repartido por todas las regiones y puesto en lugares visible para la información general. En 1640 una de estas tablas fue descubierta en un lugar bastante retirado, en el antiguo país de los bruttii» [401, t. 1, pág. 362-363].

Presentamos este «antiguo» documento en la figura 7.32. De acuerdo con nuestra reconstrucción, este «antiguo» decreto es una de las prohibiciones inquisitoriales imperiales de los siglos XV-XVI de los bacanales medievales. Se halló en 1640, justamente en la época de la creación de la cronología scaligeriana. Inmediatamente fue declarado «antiguo» y trasladado al remoto pasado.

Fig. 7.32. Tabla de bronce con la prohibición de las bacanales. Según el original «antiguo» que se conserva en el Museo Imperial Real de Antigüedades en Viena. Tomado de [401, t. 1, pág. 363].

§ 4. Petrarca (¿Plutarco?) y el «renacimiento de la Antigüedad»

4.1. Cómo Petrarca creó de la nada la leyenda de la grandeza de la Roma italiana

Según nuestra reconstrucción, la «Antigüedad» es simplemente otro nombre en la historia scaligeriana para el Medioevo de los siglos XI-XVI d. N. E. Como ya hemos dicho, la Roma italiana se fundó como capital, por lo visto, sólo en el siglo XIV de **nuestra era**, y no en el siglo VIII A. N. E., como nos cuenta la cronología scaligeriana. Por eso, desde la perspectiva de esta reconstrucción es interesante dar otra mirada a la historia de la Roma medieval. Hoy nos dicen que en la época de los siglos XIII-XIV la Roma italiana «entró en decadencia» [260]. Desde nuestro punto de vista la explicación de esta circunstancia es muy sencilla. Antes del inicio del siglo XIV, la Roma de Italia, incluso si existió, fue tan sólo una ciudad pequeña. Por esta razón, los documentos medievales que han llegado hasta nosotros no señalan nada remarcable, y los historiadores posteriores, ya educados en la cronología scaligeriana, comenzaron a interpretar este silencio de las fuentes originales como un indicio de «la profunda decadencia de la alguna vez gran capital romana».

De acuerdo con nuestra reconstrucción, al inicio del siglo XIV la pequeña ciudad italiana de Roma fue «designada» (¡en el papel!) como la capital de la «gran Roma de la Antigüedad». Para esto a la Roma italiana fueron trasladados (¡nuevamente sólo en el papel!) los sucesos que ocurrieron en realidad en otra Roma, a saber: en la Roma del Bósforo, es decir, Zargrado, Constantinopla, **la realmente gran ciudad del Medioevo**. La mayor parte de la historia de Zargrado fue arrancada de esta ciudad y entregada a la Roma italiana. Nosotros, por lo visto, tenemos la posibilidad de indicar más o menos exactamente el instante en que sucedió este «transplante quirúrgico de la historia de un cuerpo a otro». Para esto dirijámonos a la historia del siglo XIV.

En 1974 se cumplieron 600 años de la muerte de Francisco Petrarca (1304-1374), el primer escritor notable del Renacimiento, quien, según Leonardo Bruni, «fue el primero que... pudo comprender y sacar a la luz la antigua elegancia del estilo, hasta entonces **perdido y olvidado**» [1211]. La persona de Petrarca hoy es poco clara, rodeada de leyendas, de las cuales difícilmente se deja ver la realidad. Pero ¡esto son sucesos del siglo XIV! Frecuentemente no es nada clara la datación real de los textos atribuidos hoy a Petrarca.

Ya siendo un poeta de autoridad, Petrarca entró en el segundo período de su vida: la época de los viajes. Supuestamente en 1333 él realizó un viaje por Francia, Flandes, Alemania. «En su viaje por Europa, Petrarca estableció contacto con científicos, investigó las bibliotecas de monasterios en **búsqueda de manuscritos olvidados de autores de la Antigüedad y estudió los monumentos de la pasada grandeza de Roma**» [847, pág. 59]. Hoy se considera que Petrarca se convirtió en uno de los primeros propagandistas más fieros de los autores de la «Antigüedad», quienes, como hoy comenzamos a comprender, fueron, o bien sus contemporáneos, o bien estaban separados de él cien o doscientos años, pero no más.

En 1337 él por primera vez visitó la Roma italiana [847]. ¿Qué es lo que vio allí? Petrarca escribió (si es que realmente se trata de sus originales y no de cartas redactadas): «Roma me pareció más grandiosa que lo que suponía, sobre todo me parecieron grandiosas sus ruinas» [847]. Roma, y en general la Italia del siglo XIV, recibió a Petrarca con un **caos** de leyendas, de las cuales el poeta escogió las que le parecieron correspondían a su opinión apriorística sobre «la grandeza de la Roma italiana». Por lo visto, Petrarca estuvo entre los primeros que comenzaron a crear en el siglo XIV la leyenda de la «antigua gran Roma italiana». **Pero sin ninguna base.** Por otro lado, muchos testimonios medievales auténticos sobre la historia real de la Italia medieval fueron desechados como «incorrectos». Es interesante, al menos brevemente, conocer de estos «anacronismos medievales» hoy declarados absurdos.

Las «leyendas» medievales afirmaban que en Padua se encontraba el «sepulcro de *Antenor*» [847]. En Milán adoraban la estatua de Hércules. En Pisa decían que esa ciudad fue fundada por *Pélope*. Los venecianos aseguraban que **Venecia fue construida con la piedras de la Troya destruida** (!). Decían que Aquiles gobernó en Abruzzos, Diomedes en Apulia, Agamenón en Sicilia, *Evandro* en Piamonte, Hércules en Calabria. Sobre Apolo se rumoreaba que era astrólogo, diablo y **dios de los sarracenos** (!). Platón se consideraba un médico (!), **Cicerón era un caballero y un trovador** (!), Virgilio era un mago que tapó el cráter del Vesubio, etc.

¡Y todo esto ocurre en el siglo XIV! O incluso más tarde. Este caos de informaciones, muchas de las cuales pudieron ser auténticas, irritaba claramente a Petrarca, que ya llegó a Rima con algunas nociones apriorísticas sobre la «antigüedad» de la Roma italiana. Es extraño que Petrarca no dejara ninguna demostración de la «antigüedad de Roma» afirmada por él. Por el contrario, de sus cartas (si es que realmente se trata de sus originales y no de cartas redactadas) se descubre un cuadro muy distinto. Grosso modo, éste consiste en lo siguiente. Petrarca «sabe de antemano» que en la Roma italiana deben haber muchos «grandiosos edificios antiguos». **Pero en realidad él no halla nada allí.** Él está confundido, y perplejo escribe sobre ello. Éstas son sus palabras.

«¿**Dónde** están las termas de Diocleciano y Caracalla? ¿**Dónde** está el **Димбрийум** de Mario, el **Септизонийум** y el baño de Severo? ¿**Dónde** están el foro de Augusto y el templo de Marte el Vengador? ¿**Dónde** están los santuarios de Júpiter el Tronante en el Capitolio y de Apolo en el Palatino? ¿**Dónde** están el pórtico de Apolo y la basílica de Cayo y Lucio? ¿**Dónde** están el pórtico de Livio y el teatro de Marcelo? ¿**Dónde** construyó Mario Filipo el templo de Hércules y las Musas, y Lucio Cornificio las Dianas? ¿**Dónde** está el templo de las artes libres de **Asinio Polión**, **dónde** están el teatro de Balbus, el anfiteatro de Statilius **Taurus**? ¿**Dónde** están las numerosas edificaciones de Agripa de las que sólo se conserva el Panteón? ¿**Dónde** están los suntuosos palacios de los emperadores? **En los libros encuentras todo, pero cuando buscas en la ciudad, resulta que todo desapareció [!] o que sólo queda una miserable huella**» [847].

Estas innumerables exclamaciones **dónde**, y sobre todo la última frase, son sorprendentes. Ellas muestran claramente que Petrarca ya llegó a la Roma italiana con una sincera convicción a priori de que la gran Roma descrita en los libros antiguos es la Roma de **Italia**. Como comenzamos a comprender, lo más seguro es que estos libros hablaban de la Roma del **Bósforo**. Sin embargo, a inicios del siglo XIV, o incluso más tarde, ya **se había ordenado considerar** que las crónicas antiguas narran sobre la Roma de **Italia**. Petrarca estaba obligado a «hallar en el lugar», es decir, **en Italia**, las huellas del «gran pasado romano». Buscaba obstinadamente, pero no hallaba nada y eso lo ponía nervioso.

No obstante, las cartas hoy atribuidas a Petrarca nos hacen llegar las huellas de una historia de la Roma italiana muy diferente de la que hoy nos enseñan. Por ejemplo, Petrarca afirmaba que la pirámide que en la actualidad se considera como «pirámide Cestia» era la **tumba de Remo** (fig. 7.33). ¿Quizás Petrarca tenía razón? Después de todo, hoy la historia scaligeriana no sabe dónde se encuentra la tumba del «antiguo» Remo. Como la pirámide fue construida supuestamente en el siglo XII (véase [189, pág. 41]), de aquí se deduce que el «antiguo» Remo vivió no antes del siglo XII d. N. E., y no en el siglo VIII A. N. E., como nos dicen hoy.

Fig. 7.33. Pirámide Cestia, Roma. La altura de la pirámide es de 27 metros. Se considera que ella fue edificada en el siglo XII. Hoy nos dicen que aquí está enterrado el pretor *Cayo Cestio Epulón*. Se cree que la pirámide era un tributo a la «moda egipcia». Tomado de [189, pág. 41]. Petrarca, por su parte, afirmaba que era la tumba del «antiguo» Remo.

La real Roma italiana venida a menos del siglo XIV asombró al poeta. La ciudad de una forma extraña no correspondía a las nociones apriorísticas de Petrarca que se basaban en la interpretación de los

textos antiguos que él consideraba cierta. Además, se debe suponer que él desechó otros testimonios que contradecían esta «nueva» opinión. Por ejemplo, el inmenso Coliseo resultó por cierta razón ¡un castillo y fortaleza de uno de los clanes feudales del Medioevo! La misma suerte corrieron las edificaciones «antiguas» como el mausoleo de Adriano, el teatro de Marcelo, el arco de Séptimo Severo, etc. Es decir, simplemente las edificaciones «antiguas» resultaron medievales. Para nosotros aquí no hay ninguna contradicción. Así debe ser según nuestra reconstrucción. Pero para Petrarca, que por lo visto miraba a Roma a través de una cronología tergiversada, esto era muy extraño.

De este modo, al parecer hemos logrado palpar el instante del Medioevo en que por primera vez se comenzó a crear la falsa versión hoy aceptada de la historia de la Roma italiana. Este instante no es antes de la primera mitad del siglo XIV. Aunque, añadiremos que no se excluye que todo esto ocurrió mucho más tarde, a saber, en los siglos XVI-XVII.

Jan Parandowski escribió: «**Con la llegada de Petrarca a Roma comienza una nueva época en la revalorización de la decadencia de la gran ciudad.** Petrarca fue la primera persona de la nueva época cuyos ojos **se llenaron de lágrimas** ante la vista de las columnas destruidas y el solo recuerdo de los nombres olvidados» [847]. Una vez secadas sus lágrimas, Petrarca comenzó a crear la «historia verdadera» de la Roma italiana. Él inició un enérgico trabajo. Buscó estatuas, reunió medallas romanas, trató de restablecer la topografía de Roma. Pero la parte principal de su energía fue dirigida a la búsqueda y comentario de las obras de los autores de la «Antigüedad». Se ha conservado una lista de los libros que supuestamente le pertenecieron y que él mismo escribió supuestamente en 1336 en la última página del código latino, que hoy se guarda en la Biblioteca Nacional de París. No se sabe si Petrarca dispuso, además de sus nombres, de los originales de las obras. En la lista se mencionan los siguientes nombres:

Horacio, Ovidio, *Catulo*, *Propertio*, *Tibulo*, *Persio*, *Juvenal*, *Caludiano*; los comediógrafos Plauto y *Terencio*; los historiadores Tito Livio, *Salustio*, Suetonio, *Floro*, *Eutropio*, *Justino*, *Orosio*, *Valerio Máximo*; los oradores y filósofos Quintiliano, *Varrón*, *Plinio*, *Apuleyo*, *Aulo Gelio*, *Macrobio*, Vitrubio, *Marciano Capella*, *Pomponio Mela*, *Casiodoro*, *Boecio*. Además, se enumeran los nombres de muchos padres de la iglesia.

Nosotros hacemos las siguientes preguntas.

¿Cuán confiable es la información de que esta lista realmente pertenecía a Petrarca?

¿Cómo se dató la lista?

¿Tenía Petrarca en su poder las obras de los autores enumerados o sólo coleccionaba los nombres?

¿Interpretamos hoy correctamente muchas declaraciones de Petrarca? Pues ellas llegaron hasta nosotros a través del filtro de los redactores scaligerianos de los siglos XVI-XVII. Nosotros las vemos en la cronología

tergiversada. Nuevamente se deben estudiar sus cartas, si es que realmente pertenecían a Petrarca y no fueron escritas o redactadas mucho después con su nombre. A su vez, se debe destacar que Petrarca, según sabemos, no se dedicó especialmente a la datación de los textos que descubría. Él buscaba las obras de los autores de la «Antigüedad», por lo visto, sin preguntarse cuán anteriores a él eran: ¡de cien años atrás, de doscientos, de mil años! Y es que cien años es un intervalo bastante grande, por no decir trescientos años.

Con el aumento de sus utilidades, Petrarca **organizó un taller especial** donde trabajaban secretarios y copiantes, lo que él mismo dice más de una vez en sus cartas. Su pasión vehemente por coleccionar libros antiguos era conocida por todos. Prácticamente en cada carta que escribía a sus amigos él lo menciona. «Si me estimas, haz lo siguiente: busca personas instruidas y dignas de confianza, y pídeles que sacudan toda Toscana, que rebusquen los armarios de los científicos tanto eclesiásticos como laicos» [847]. Él **pagaba generosamente por los hallazgos**. Y éstos confluían hacia él desde todas partes. Él mismo hizo algunos descubrimientos importantes. Así, supuestamente en 1333 descubrió en Lieja dos discursos hasta entonces desconocidos de Cicerón. Supuestamente en 1334 halló en Verona las cartas de Cicerón a *Ático*, a *Quinto* y a *Bruto* [1211], [847]. Recordemos que según las leyendas medievales, **Cicerón era un caballero y un trovador** (véase más arriba).

«Petrarca, no sin fundamento, consideraba que fue él quien **re-stableció** en Europa el interés por la filosofía y las composiciones publicistas del gran orador romano» [1211, pág. 87-88]. Petrarca escribió: «En cuanto veo un monasterio, inmediatamente me dirigió hacia él con la esperanza de encontrar alguna cosa de Cicerón». Veamos, por ejemplo, la extraña historia de su «descubrimiento» de la obra perdida de Cicerón *De Gloria*. Su existencia se conocía de una carta a Ático atribuida a Cicerón. Petrarca dijo que él supuestamente descubrió este invalorable manuscrito, pero que lo había prestado a su viejo amigo Conveveola, quien supuestamente lo **perdió**.

Hoy escriben con entusiasmo sobre la obra de Petrarca lo siguiente: «En esencia aquélla fue una de las primeras gloriosas excursiones ricas en descubrimientos que emprenderían los humanistas de las siguientes generaciones, cuando al igual que Colón se lanzaron a viajar... en búsqueda de pergaminos roídos por las ratas» [847]. Las cartas de Cicerón fueron supuestamente descubiertas por Petrarca en la biblioteca del cabildo de Verona. Pero antes de Petrarca **nadie sabía** de la existencia de estas obras. Por alguna razón, **al poco tiempo Petrarca ya no tenía el original y presentó una copia**.

R. I. Jlodovski escribió: «Petrarca resultó ser un filólogo innato. Él fue el primero que estudió las obras de los poetas de la antigua Roma, comparando distintas listas y utilizando los datos de ciencias históricas vecinas... Fue precisamente el filólogo Petrarca quien destruyó la leyenda

medieval de Virgilio el mago o hechicero, demostró los anacronismos del autor de la *Eneida*, le quitó a Séneca algunas obras que se le atribuían en la Edad Media, y probó que las cartas de César y Nerón eran apócrifas, lo que a mediados del siglo XIV tuvo **una gran importancia política, pues en la autoridad de estas misivas se basaban las pretensiones del Imperio sobre Austria**» [1211, pág. 88-89].

He ahí, finalmente, que se descubren los motivos realmente importantes que quizás dirigieron a Petrarca en su «actividad arqueológica». Como acaban de explicarnos, **estos motivos eran políticos**. Cuantas veces hemos visto incluso en la Edad Contemporánea cómo la «ciencia» se utiliza para validar uno u otro encargo político. Cronología aparte. Pero hoy, cuando los personajes de aquella época hacen mucho que ya no están en la escena, tenemos el deber de regresar nuevamente al problema de cuán «absurdas» eran las cartas de César y Nerón, y por qué eran «incorrectas» las leyendas sobre Virgilio.

La actitud del poeta hacia los documentos antiguos no era ni mucho menos un análisis crítico. Las declaraciones de Petrarca de que eran «antiguos» pudieron ser el cumplimiento de cierto encargo político de la época de la Reforma de los siglos XVI-XVII en Europa occidental. El objetivo del encargo era contraponer la contemporaneidad «bárbara» a la «hermosa Antigüedad» (para más detalles véase [CRON6]). En todo caso, se ve claramente que Petrarca, o alguien en su nombre, creaba el mundo mitológico de la «Antigüedad» sin hacerse la pregunta de en qué época Cicerón realmente escribió sus discursos, ¿doscientos años o 1400 años antes que Petrarca? No se excluye que toda esta «actividad» se desarrollara en realidad no en el siglo XIV sino en los siglos XVI-XVII, en la época de la Reforma en Europa occidental, y que después fuera trasladada maliciosamente al siglo XIV y atribuida a Petrarca para darle la «autoridad de la Antigüedad». Petrarca, o alguien en su nombre, contrapone duramente la «antigua civilización» a la realidad de los siglos XVI-XVII, más tarde llamada «babarie feudal».

4.2. Petrarca mantenía correspondencia privada con personas que hoy se han declarado figuras de la «Antigüedad»

A continuación veremos cosas totalmente extrañas. Resulta que **Petrarca escribió una carta a Tito Livio** [847], [1720]. Hoy los comentaristas tratan de convencernos de que **esta carta personal del Petrarca medieval al Tito Livio «antiguo»** es tan sólo una manifestación de la extraña exaltación del poeta. Dicen que todos los poetas son fantasistas. Nos dicen que **Petrarca** sólo en su **imaginación** conversaba con los héroes del «lejano pasado» **como con sus contemporáneos**. No se debe, dicen, entender sus cartas a los «héroes de la Antigüedad» literalmente. Pero ¿así debe ser? ¿No significa esta carta una cosa simple, que Petrarca y Tito Livio realmente fueron contemporáneos, y sólo los redactores scaligerianos posteriores de los siglos XVI-XVII ligeramente corrigieron los originales del siglo XIV para «separar» a Livio de

Petrarca y «mandarlo» al profundo pasado? Petrarca, supuestamente, exclama patéticamente: «Oh, por qué el destino no me hizo vivir en tu tiempo... En mis dulces sueños me veo entre estas grandes personas, y no entre los ladrones y bandidos [!] que realmente me rodean» [847]. Y más adelante: «Con el mayor ardor me entregaba... al estudio de la Antigüedad, pues el tiempo en que vivía siempre me fue de tan poco agrado que... siempre deseé haber nacido en cualquier otra época, y para olvidar ésta, constantemente trataba de vivir con el alma en otras épocas» [847].

El ejemplo de la carta a Tito Livio no es el único ni mucho menos. Los investigadores actuales de la obra de Petrarca señalan su incomprensible para ellos extraña herencia epistolar. Él escribió muchas cartas a sus contemporáneos, y resulta que en su correspondencia en latín Petrarca trataba —como hoy nos aseguran— de **disimular especialmente la realidad medieval reemplazándola por la «Antigüedad»**. Se aclara después que Petrarca, cuando se dirige a sus **contemporáneos**, utiliza en las cartas **antiguos** apodos y nombres: Sócrates, *Lelio*, *Olimpo*, *Simónides*, etc. Sus cartas **tenían el carácter de la Antigüedad**, como hoy la comprende la cronología scaligeriana, es decir, él escribía como si «viviera en la Antigüedad». Hoy nos dicen que él latinizaba especialmente sus cartas para que adquirieran un notable carácter antiguo. Incluso cuando narraba sobre sucesos de su tiempo, él supuestamente los **disfrazaba** con ropas «antiguas».

Sobre esto diremos lo siguiente. Probablemente, de las páginas de las cartas de Petrarca, incluso si fueron «esmeradamente» redactadas en los siglos XVI-XVII, surge la genuina época del siglo XIV, la cual, como vemos, fue la «Antigüedad», después enviada artificialmente por los historiadores scaligerianos al lejano pasado. Y ahora sus antepasados se ven obligados a inventar teorías de que Petrarca **especialmente** disfrazaba su época medieval «como antigua». Que no se debe, nos dicen, comprenderlo literalmente.

Para concluir repetiremos nuestra idea. Lo más seguro es que no hubo ningún disfraz. Petrarca escribió cartas a sus contemporáneos de «nombres antiguos» por la simple razón de que él y sus colegas vivieron en la época de la «Antigüedad». Posiblemente, en realidad en la primera mitad del siglo XIV o incluso más tarde. Y todos los «antiguos» Tito Livio, Sócrates, Lelio, *Olimpo*, etc. fueron **reales contemporáneos de Petrarca**. Si se adopta este punto de vista, muchas «extrañezas» de su biografía desaparecen inmediatamente.

Petrarca escribió también la serie de biografías *Sobre personas famosas*. A propósito, como «repitiendo» la obra del «antiguo» Plutarco *Vidas paralelas*. Surge una pregunta inesperada. ¿No será **Plutarco** simplemente otro nombre de **Petrarca**? Es que es bien sabido (véase sobre esto en [CRON5]) que los sonidos de las letras R y L se cambiaban entre sí frecuentemente en los textos antiguos. Pero entonces el nombre **Plutarco**

pudo leerse como **Prutarco**, lo que suena muy parecido al nombre **Petrarca**. De modo que Petrarca pudo tranquilamente desdoblarse en las páginas de las crónicas medievales, y uno de sus reflejos, bajo el nombre «Plutarco», fue trasladado al remoto pasado.

Casi todos los personajes de Petrarca fueron estadistas de la «antigua» Roma republicana. En particular, los «antiguos» *Junio Bruto*, *Horacio Cocles*, *Camilo*, *Manlio Torcuato*, *Fabricio*, *Fabio Máximo*, *Catón el Viejo*, *Escipión el Africano*. Hoy se supone que las fuentes de Petrarca fueron las obras de Tito Livio, Suetonio, Justino, Floro, César. ¿Será esto correcto? Quizás Petrarca (¿es decir, Plutarco?) simplemente escribió una serie de biografías de los **contemporáneos de su época**. En otras palabras, todos los personajes «antiguos» que enumera es muy seguro que hayan vivido en la época de los siglos XII-XVI, y sólo después los redactores scaligerianos de los siglos XVI-XVII pasaron por estas biografías medievales, introduciendo acotaciones que trasladaron las biografías al remoto pasado. Como resultado, el Petrarca medieval pudo reflejarse en el pasado con el nombre del Plutarco «antiguo».

En conclusión presentamos dos dibujos de Petrarca (¿Plutarco?) de libros medievales. En las figuras 7.34 y 7.35 se muestran dos dibujos antiguos del libro de supuestamente 1388 [1886, págs. 252-253]. De este modo, no se excluye que hasta nosotros hayan llegado dibujos más o menos fidedignos del «antiguo» Plutarco.

Fig. 7.34. Dibujo de Petrarca (¿Plutarco?) del libro *De Remediis utriusque Fortunae*, supuestamente de 1388, Italia (Mailand). El comentario de los historiadores es el siguiente: «Inicio del primer capítulo del primer libro con un dibujo de Petrarca» [1886, pág. 252]. Tomado de [1886, il. 330].

Fig. 7.35. Otro dibujo de Petrarca (¿Plutarco?) del libro *De Remediis utriusque Fortunae*, supuestamente de 1388, Italia (Mailand). El comentario de los historiadores es el siguiente: «Inicio del segundo libro con una miniatura en la que se representa a Petrarca tras un pupitre en un estudio» [1886, pág. 252]. Tomado de [1886, il. 331].

§ 5. La «antigua» Grecia y la Grecia medieval de los siglos XIII-XVI

5.1. Se considera que hasta el siglo XVI la historia de la Atenas medieval estuvo sumergida en las tinieblas

En el sentido de la plenitud de la información, la situación de la historia de la Grecia medieval es mucho peor incluso que la historia de la Roma italiana. Como la cronología de Grecia en alto grado está determinada por la historia de Atenas, describiremos brevemente la cronología ateniense, pero sin hablar de otras ciudades de Grecia. Tomemos, por ejemplo, la obra fundamental de F. Gregorovius *Historia de la ciudad de Atenas en la Edad Media* [259], donde se reunió una enorme cantidad de documentos medievales de la historia de Grecia. A propósito, en la historia «antigua» de Grecia no existe una fuente similar por su fundamentalidad y extensión en el tiempo a la *Historia de la Ciudad* de Tito Livio. Por eso, la historia scaligeriana de Grecia se restablece a partir de diversos fragmentos caóticos que se unen entre sí y que se «enganchan» con la cronología de Roma [259], [260].

Al igual que la historia de la gran mayoría de ciudades de la «Antigüedad», la historia de Atenas se caracteriza por su florecimiento «antiguo» y después su hundimiento en la oscuridad del Medioevo, de la cual la ciudad comienza a emerger sólo en los siglos XV-XVI, es decir, incluso más tarde que la Roma italiana.

Comencemos con la notable opinión de Gregorovius: «En lo que respecta a la propiamente dicha historia de Atenas, en esta época [se refiere a la Edad Media] su vida [de la ciudad] **está cubierta por un velo tan impenetrable que incluso se propuso una idea monstruosa que podía ser creída, a saber, que Atenas desde el siglo VI hasta el siglo X se convirtió en un bosque inhabitable y finalmente fue reducida a cenizas por los bárbaros. Las demostraciones de la existencia de Atenas en la época muy oscura que se procuraron son indiscutibles, pero difícilmente pueda haber una confirmación más sorprendente de la desaparición total de Atenas del horizonte histórico que el hecho de que se requirió buscar demostraciones especiales sólo con tal de hacer que la gloriosa ciudad del país histórico por excelencia aún entonces existiera**» [259, pág. 41].

Y esto no lo dice alguien cualquiera, sino Ferdinand Gregorovius, quien trató de recopilar en su obra [259] prácticamente todo lo que se conservaba de la historia de Atenas en la Edad Media.

Estos sorprendentes datos de la situación de Atenas en la Edad Media fueron por primera vez formulados claramente por J. Fallmerayer en el siglo XIX. Para explicar de algún modo esta misteriosa «catástrofe», la desaparición de la «gran antigua» Grecia, él propuso que los ávaros-eslavos **mataron a toda la antigua Grecia** [259, pág. 41]. Sin embargo, no hay documentos que confirmen esta «matanza» [259].

Gregorovius continúa: «A partir del siglo VII Grecia se vuelve tan **indiferente para la historia** que los nombres de las ciudades italianas... son con mucho más frecuencia nombradas por los cronistas bizantinos que *Corinto*, *Tebas*, Esparta o Atenas. Pero además de esto, **no hay un cronista que hable de la forma más mínima de la conquista o devastación de Atenas por pueblos forasteros**» [259, pág. 42].

Se considera que de Atenas de supuestamente los siglos V-X d. N. E. no se ha conservado prácticamente nada en la historia scaligeriana. Gregorovius dice: «La ciudad [Atenas] se despobló, cayó en la miseria, su potencia marítima y su vida política **se extinguieron como la vida en toda la Hélade**» [259, pág. 2-3]. Y después: «La gloria de la ciudad contemporánea [léase, medieval] se debe no tanto a los sabios como a los mercaderes de miel... En sus cartas de Atenas, *Sinesio no menciona una sola palabra de los famosos museos de la ciudad*» [259, pág. 22]. Que, probablemente, aún no se construían.

Después: «En Atenas y Hélade ahora **el crepúsculo es más oscuro... aquí la vida política se apagó, el comercio y la industria casi no revivían las ciudades griegas**, a excepción del animado mercado de *Tesalónica*» [259, pág. 26-27].

El famoso «antiguo» Partenón resulta asombrosamente iuna iglesia cristiana medieval! (figs. 7.36 y 7.37). Los historiadores tratan de «explicar» este hecho de la siguiente forma: «La santísima Virgen María ya comenzó su lucha triunfante con la Antigua Palas por poseer Atenas... Los atenienses [supuestamente en el siglo X] construyeron una iglesia bonita y levantaron esta imagen [de la Madre de Dios, Virgen María], **a quien llamaron Atenea**» [259, pág. 24]. En otras palabras, nos dicen simplemente que a la Virgen María ila llamaron Atenas!

Fig. 7.36. Templo del Partenón en la Acrópolis de Atenas. Su estado en el siglo XIX. Tomado de [401, t. 1, pág. 150].

Fig. 7.37. Templo del Partenón en la Acrópolis de Atenas. Su estado en la actualidad. Tomado de [1216, pág. 60].

Más aún, los historiadores nos dicen que «la leyenda le dio a la imagen de la Madre de Dios el nombre de “Atenea” [Atenas]; más tarde este mismo nombre se le dio a la imagen de [Панагии Атениотиссе], que en la Edad Media fue altamente venerado en el templo del

Partenón» [259, pág. 25] (fig. 7.38). Así pues, además de la identidad de **Atenas de la «Antigüedad»** con la **Madre de Dios del cristianismo**, vemos que es muy seguro que el famoso **Partenón de la «Antigüedad»** se construyera en el Medioevo como un **templo cristiano** en honor a la **Madre de Dios cristiana = Atenas**. Como comenzamos ahora a comprender, Atenas fue simplemente uno de los nombres de María Madre de Dios. La representación clásica de Atenea Partenos, es decir Atenas del Partenón, en la «Antigüedad» se puede ver en la figura 7.39. No encontré al Ralender del dibujo

Fig. 7.38. Reconstrucción del santuario interior del Partenón con la estatua de Atenas, trabajo del «antiguo» *Fidias*. Reconstrucción basada en ruinas conservadas de H. Ralender. Tomado de [401, t. 1, pág. 153].

Fig. 7.39. La «antigua» Atenea Partenos. Según los historiadores, esta estatua de mármol, descubierta en Atenas en 1880, «se debe ver como la copia de la enorme imagen de la diosa hecha por Fidias en el Partenón». Tomado de [401, t. 1, pág. 152].

Gregorovius continúa: «La más magnánima de todas las ciudad humanas **se hundió irremediamente en la época bizantina tan oscura para ella...** La nueva Roma del Bósforo comenzó a contemplar cada vez con mayor desdén a la dirigente caída Grecia, **a la pequeña ciudad provincial de Atenas**» [259, págs. 27-28].

Y más adelante: «**En lo que se refiere al destino de los monumentos atenienses, ellos fueron olvidados... Los griegos pasaron cientos de años ignorados por la historia, a la sombra de las ruinas de su canosa antigüedad...** Algunas de las construcciones antiguas más hermosas seducieron a los cristianos de Atenas **a convertirlos en iglesias**. **No se sabe nada** de cuándo exactamente se realizó esto por primera vez y cuando por primera vez **el templo ateniense se convirtió en el templo cristiano**. La historia de las iglesias atenienses es muy confusa» [259, págs. 29-31].

Sobre el «antiguo» Partenón se dice lo siguiente: «**La religión cristiana encaminó hacia sus necesidades el gran santuario de la antigua diosa de la Acrópolis** [es decir, el templo Parthenon], **casi sin dañar el templo...** En toda la historia de la transformación de las nociones de las antiguas creencias y santuarios en cristianos, **no se puede encontrar ni un ejemplo de una sustitución tan fácil y completa como la que ocurrió con Atenea Partenos, su sustitución por la Santísima Virgen María...** El pueblo ateniense incluso no necesitó

cambiar el título de su diosa virgen protectora, pues la Santísima Virgen María ahora comenzó a llamarse Partenos» [259, pág. 31].

Sin embargo, la hipnosis de la cronología scaligeriana es tan fuerte que el historiador Gregorovius no saca aquí ninguna conclusión de la identidad que él mismo señala: la «antigua» Atenea Partenos es lo mismo que la Santísima Virgen María cristiana. Hagamos la conclusión por él. En efecto, aquí nos dicen que la historia de la «antigua» Grecia y de sus «antiguos» dioses es simplemente la historia de la Grecia medieval de los siglos XII-XVI y de sus dioses cristianos.

Al igual que en la Roma italiana, muchos templos «antiguos» de Atenas «resultaron» en la Edad Media iglesias cristianas. Además, los nombres de estas iglesias medievales «por alguna razón» eran asombrosamente similares a los nombres «antiguos» de los santuarios «paganos» que «alguna vez estuvieron en estas iglesias». Veamos un ejemplo: «En la iglesia de San **Demetrio**... reconocieron [los arqueólogos modernos] el templo de **Demetrio**» [259, pág. 34]. Y este ejemplo es típico [259].

Conforme avanzamos se aclara que «en el extraño templo del *Erecteión*, en una época que desconocemos, se organizó **una iglesia cristiana**» [259, págs. 46-47]. Además, todo «**el Acrópolis se convirtió en un santuario de la Santísima Virgen María**» [259, pág. 36]. La historia más o menos documentada sorprende al Partenón **no antes del siglo XII d. N. E.** como el templo de Madona, es decir, la Virgen María Madre de Dios. Los intentos de seguir su historia en la profundidad de los siglos se encuentra con serias dificultades [259].

La Atenas medieval por primera vez aparece en la arena histórica después, supuestamente, de muchas centurias de inexistencia como una pequeña fortaleza bizantina, «restablecida» por Justiniano supuestamente aún en el siglo VI d. N. E. en un territorio enteramente poblado por ávaro-eslavos [259, págs. 36-40]. **Aquí aún no hay ni rastro de los «antiguos griegos-helenos»**. Además, los ávaro-eslavos, según un antiguo documento de supuestamente el siglo X d. N. E., «se lo arrebataron a tal extremo [el Peloponeso] al reino de Bizancio, que ningún romano no se atrevía a poner un pie allí» [259, pág. 40-41].

Sobre Atenas de supuestamente los siglos VI-VII se informa lo siguiente: «**No tenemos demostraciones reales en favor de la existencia en Atenas de escuelas o bibliotecas públicas. La misma oscuridad cubre la organización civil de la ciudad de Atenas en la época dada**» [259, pág. 48].

Pero ¿por qué «se esfumó el pensamiento clásico» de Grecia? ¿A dónde se fueron los «griegos clásicos»? ¿Por qué desapareció el famoso potencial de la «antigua» flota de guerra de Atenas? Este potencial, entre tanto, «resurgió» en los siglos XII-XIII en la época de las Cruzadas. Como, a propósito, el potencial militar de la Venecia medieval, es decir, de la Fenicia «antigua».

Los documentos indican que los emperadores bizantinos, bajo cuya autoridad se encontraba la Grecia medieval, no eran perseguidores de

la ciencia. No hay datos de la existencia en Bizancio de una inquisición [259]. El «cierre» de la famosa «antigua» Academia de atenas ocurre, como con confusión señala Gregorovius, «silenciosamente» [259, гл. III]. Tampoco se advierten revueltas militares globales o pogromos en esta época.

Es notable que el propio término «heleno» apareció en la historia fidedigna muy tarde: «**Sólo en el siglo XV** *Laonic Chacocondil*, oriundo de Atenas, da [supuestamente después de cientos de años de inexistencia] a sus paisanos la denominación de “helenos”» [259, pág. 51].

Surge una pregunta razonable. ¿Realmente en Grecia se eslavizaron en la Edad Media los primeros helenos que la poblaron como afirma la historia scaligeriana? ¿O por el contrario, se helenizaron en el Medioevo tardío los ávaro-eslavos que antes vivieron allí? Las teorías de la «eslavización de los antiguos griegos» se basa sólo en conjeturas y en la cronología scaligeriana. Por otro lado, el historiador bizantino de supuestamente el siglo X *Shafarik* escribe claramente que «**y ahora también casi todo Epiro y Hélade, Peloponeso y Macedonia están poblados por escita-eslavos**» [259, pág. 54] (véase también com. 5). Gregorovius añade: «En vista de testimonios similares por parte de los bizantinos, la eslavización de las tierras de la antigua Grecia se debe admitir como un hecho histórico» [259, págs. 54-55].

Los nombres eslavos de las ciudades, ríos, montañas, etc. cubren como una gruesa capa toda la historia de la Grecia medieval. Por ejemplo, *Volgasta, Goritsy, Granitsy, Krivitsy, Glojovy, Podagory, etc.* [259]. «Las denominaciones de los lugares, ríos y montañas muestran que Hélade, Arcadia, Laconia fueron sometidos a la población más masiva de **eslavos**» [259, págs. 57-58]. Y sólo a partir de los siglos XVI-XVII surgen gradualmente los nombres greco-helenos, declarados después, en los siglos XVII-XVIII, «muy pero muy antiguos».

Supuestamente sólo desde el siglo VIII d. N. E. Constantinopla comienza a tomar en posesión esta apartada provincia. «Es como si los bizantinos hubieran tenido que conquistar nuevamente este territorio, *rev* portándose con Grecia como con un país enemigo» [259, pág. 62]. La emperatriz Irina envió supuestamente en 783 un ejército a Grecia. «Con un rico botín... regresó de allí *Estauracio*, cual de una tierra conquistada... **Pero a su vez no se mencionan ni Corinto, ni Tebes, ni Atenas**» [259, pág. 62]. Supuestamente en el siglo VIII **Grecia sirvió de lugar de destierro de los delincuentes políticos.**

Supuestamente sólo en el siglo VIII d. N. E., Grecia por primera vez (!) interviene en la arena política real, como un país de revueltas y de población mezclada con más de la mitad eslava [259, pág. 62-63]. Sin embargo, nuevamente «después de la caída de la emperatriz *Teófano*, **Atenas, al igual que la demás Hélade, se sale tanto de la escena de la historia que es difícil hallar en algún lugar incluso la mención de esta ciudad...** Únicamente el Peloponeso, donde los **eslavos** se afirmaron

más sólidamente, daba motivo a los bizantinos por esta misma causa de entrometerse en los asuntos griegos» [259, pág. 66].

«A mediados del siglo X [supuestamente] Hélade y Peloponeso podían parecerle al emperador Constantino... países **sumidos en la barbarie**, es más, en el siglo XIII los conquistadores francos encontraron en Morea **población eslava**» [259, pág. 71]. Continuamos subiendo por la cronología scaligeriana de Grecia y vemos todo el tiempo que hay asombrosamente pocos datos reales sobre Grecia.

Sobre Grecia de supuestamente los siglos VIII-X, Gregorovius escribe francamente que **«ni la historia ni la tradición no rompen para nosotros el silencio que envuelve el destino de la gloriosa ciudad. Este silencio es tan impenetrable que el que investiga las huellas de vida [!] de la famosa ciudad en los siglos descritos se alegra, como si fuera un descubrimiento, cuando se encuentra con los datos más insignificantes, como aquéllos que se mencionan en el “santoral” de San Lucas de que el obrador de maravillas visitó Atenas»** [259, págs. 74, 76].

Sólo a partir del siglo XV Grecia y Atenas salen «de las tinieblas». Grecia adquiere un papel especial en la época de las Cruzadas, iniciadas supuestamente en los siglos XII-XIII. Teniendo un buen puerto (El Pireo) y siendo aliada de Venecia, Atenas se destaca entre los primeros lugares [259]. A propósito, hay muchas razones para identificar la **Venecia** medieval con la **Fenicia** «antigua» (véase [1182], [1186]). El adelanto de Atenas infringió el equilibrio que reinaba en Grecia. Peloponeso se opuso a ese desbalance de la influencia, lo que originó largas guerras en el territorio de Grecia, en las que también participaron cruzados y normandos [259]. Es interesante que es justamente con este período de la Edad Media que coincide la datación astronómica de la triada de eclipses mencionada en la famosa *Historia* de Tucídides, que describe las «antiguas» guerras del Peloponeso. Entre tanto, según la cronología scaligeriana, prácticamente no se sabe nada de las guerras de los siglos XII-XIII en el territorio de Grecia.

La increíble escasez de información sobre la Grecia medieval se debe, seguramente, a que muchas fuentes medievales básicas de esta época —por ejemplo, los libros de Tucídides, *Jenofonte*, etc.— fueron artificialmente enviados por la cronología scaligeriana a la «Antigüedad». Como resultado en la historia medieval de Grecia de los siglos XI-XV surgieron «lugares en blanco», lagunas, «siglos oscuros».

Es importante que en Grecia **«sólo a partir de 1600 [!] los datos cronológicos se muestran en cronología cristiana** y, además, en números arábigos» [259, págs. 100-101]. De este modo, nos dicen que el sistema moderno de cuenta del tiempo comenzó a utilizarse en Grecia sólo a partir del siglo **diecisiete** d. N. E.

Los muy pocos hitos cronológicos proporcionan, como se aclara, muy poca información. Gregorovius con pesar constata que «la influencia del tiempo y el clima dificulta fuertemente el análisis de estas **escasas**

inscripciones... Ellas incluso no vierten luz en la historia de la ciudad de Atenas en la época del cristianismo... El investigador del pasado medieval de la ciudad de Roma se encuentra en este sentido en una posición mucho más ventajosa [de los problemas de la cronología de Roma ya hablamos]... La crónica de los muertos tallada en piedra **no se halla** en Atenas por ninguna parte [259, pág. 101].

«En Atenas no encontramos, a diferencia de Roma, esculturas de mármol de obispos, superiores de monasterios, senadores, jueces y ciudadanos difuntos; **algunas lápidas, uno que otro sarcófago sin ninguna estatua, y algunas inscripciones, eso es todo lo que queda en Atenas del pasado**» [259, pág. 101]. Ah, y unas cuantas «ruinas antiguas».

Sobre Atenas de los siglos XII-XIV, en la historia scaligeriana existen algunas versiones contradictorias que estiman distintamente el papel de la ciudad. Según una, en estos siglos la ciudad, y Grecia en su totalidad, sigue **oculta por impenetrables tinieblas** [259]. Según otra versión, en este período Atenas comienza gradualmente a adquirir la importancia de un centro cultural grande. Por ejemplo, el cronista inglés *Mateo de París* dice que supuestamente en 1202 algunos filósofos griegos —«nuevamente» aparecidos en Atenas después de cientos de años de ausencia— llegaron de Atenas a la corte inglesa e iniciaron disputas eclesiásticas [259, pág. 111]. Más tarde, en Atenas estudiaron, por ejemplo, científicos ingleses [259, pág. 111].

5.2. Grecia y las Cruzadas

Las Cruzadas fueron no sólo grandes acciones religiosas y militares, sino también importantes sucesos laicos. Por ejemplo, la «campana latina» fue iniciada no sólo por Inocencio III, sino por poderosos representantes del poder laico en Europa, entre los que se contaban franceses, belgas, alemanes [259]. Entre los jefes de la campana estuvo el conde *Balduino de Flandes*, el mariscal de Champaña *Godofredo de Villehardouin*, el conde *Hugo de San Pablo*, *Luis de Blois*, etc. Todos ellos representaban la nobleza superior de Europa [259, pág. 129]. Las campañas se convirtieron de una acción sagrada en la acción casi más laica jamás acontecida en la Edad Media.

En el territorio de Grecia estas campañas crearon, resulta, un mosaico de estados feudales [259]. En la historia scaligeriana, el papel de los estados latinos medievales en Grecia se valora principalmente desde un punto de vista negativo [259]. Se considera que, por una parte, los toscos e ignorantes conquistadores enterraron la «antigua» población griega. Por otro lado, el propio Gregorovius, quien acaba de culpar a los cruzados de bárbaros, inesperadamente declara que «una nueva historia para ella [Grecia] fue abierta por los latinos, y esta nueva historia resultó casi tan heterogénea como la antigua» [259, pág. 138].

Como la República de San Marcos, por ejemplo, no pudo realizar la posesión de todas las tierras griegas, ella propuso a su nobleza dividir

estas regiones como feudos hereditarios [259, pág. 150]. En la historia rusa estos sucesos, probablemente, se reflejaron como las dificultades de la administración imperial al dividir las inmensas tierras y riquezas de Nóvgorod conquistadas por los ejércitos rusos en el siglo XV, durante el reinado de Iván III el Terrible. Para más detalles véase [CRON6].

«Los nobles venecianos, sedientos de aventuras, se lanzaron a los mares griegos, haciéndose pasar por los argonautas del siglo XIII» [259, pág. 150]. Es posible que estos viajes medievales fueran la base de los futuros mitos de la «antigua Grecia» sobre los argonautas que decanto el ciego Homero de la «Antigüedad». En todo caso, ésta es la conclusión que se desprende de la división del mapa cronológico global en una suma de desplazamientos cronológicos (véase más arriba).

Es importante que la historia de los estados francos en el territorio de la Grecia medieval se conoce en la historia scaligeriana de los siglos XII-XV con muchas lagunas, debido a la «insuficiencia de documentos» [259, pág. 158]. Es clara una cosa: «El feudalismo fue... poderoso y pudo crear un estado resistente y... perdurable» [259, pág. 158]. Gregorovius dice: «Aquél fue un tiempo en que las fábulas y leyendas se transformaban en realidad» [259, pág. 164]. Probablemente es en esta época medieval que floreció la «antigua» Grecia. Además, muchos «sucesos griegos antiguos» probablemente fueron sucesos medievales acontecidos en los Balcanes, en particular, en el territorio de Bulgaria.

«La corte del príncipe Godofredo II de Villehardouin... incluso en Occidente tenía la fama de escuela de las costumbres más refinadas» [259, págs. 167, 182]. En Tebas y Atenas se asentaron los mercaderes genoveses, y entre ellos y los mercaderes venecianos se desplegó una fructífera competencia [259, pág. 184]. Aquél fue un impetuoso florecimiento de la literatura y el arte, de los que por otra parte, como considera hoy la historia scaligeriana, «por alguna razón» prácticamente no ha quedado nada [259]. Nuestra idea: todo esto fue enviado a la «Antigüedad».

Así también, se considera que el título de «Duque de Atenas» fue **por primera vez** introducido sólo durante el dominio medieval de los francos en Grecia. Por otra parte, de acuerdo con la historia scaligeriana, **este mismo título** existió supuestamente en la «Antigüedad» [259, págs. 188(4), 188(5)].

Probablemente, el siguiente período de florecimiento de la «antigua» Grecia y de los «antiguos» Balcanes ocurrió en la época de los siglos XV-XVI, después de la caída del Imperio Bizantino en 1453 como resultado de su conquista por los otomanos=atamanes. Pero regresemos a la época de los francos.

El historiador *Ramón Muntaner*, contemporáneo de Dante, comunica a los lectores el siguiente hecho, sin comprender en lo absoluto que contradice claramente la historia scaligeriana. Por lo demás, establecida después de Muntaner en los siglos XVI-XVII. «En el cabo de Átraiqui, en Asia Menor, se encontraba uno de los puestos **troyanos**, no muy lejos de la isla de Tenedos, adonde por lo general... viajaban los varones

y mujeres nobles de Romania... para venerar una escultura divina. Y he aquí que cierta vez **Elena, la esposa del Duque de Atenas**, viajó allá para adoración en compañía de cien **caballeros, ella fue notada por Paris, el hijo del rey troyano**, él mató a todo su séquito de 100 **caballeros, y raptó a la bella duquesa**» [259, pág. 188(6)]. Así pues, los cronistas medievales se imaginaban los sucesos de la «Antigüedad» de una manera muy distinta a la de Scaliger y sus seguidores.

Vayamos al mapa cronológico de la figura 6.44, [CRON1, cap. 6]. Vemos que el original medieval de la famosa guerra de Troya de la «Antigüedad» en realidad se encuentra en mediados del siglo XIII d. N. E. Así que Muntaner tenía razón cuando contaba de la guerra de Troya como de un suceso de la época de **los caballeros y duques**.

«La ubicación de los estados francos en Grecia a inicios del siglo XV puede, en general, llamarse favorable» [259, pág. 188(34)]. No debe imaginarse esta época como un período de constantes guerras y campañas. La mayor parte del tiempo reinaba la paz, se desarrollaba el comercio. «Los latinos parecía que se sentían... seguros en Grecia; ellos desplegaron allí una brillante vida caballeresca, y una demostración de ello... es el parlamento... en mayo de 1305 en Corinto... En el istmo, **donde en la Antigüedad se realizaban en un pinar sagrado los juegos de Poseidón, los caballeros rompían ahora sus picas en honor de hermosas mujeres...** La ruidosa fiesta duró veinte días» [259, pág. 188(34)].

Es importante que los barones francos «hacían en sus construcciones inscripciones **griegas** [!]

[259, pág. 204-205]. Posiblemente muchas de ellas hoy se han declarado «muy antiguas». Los propios historiadores scaligerianos también han notado muchas similitudes entre los sucesos medievales en Grecia y los «sucesos de la Antigüedad». Verbigracia, Gregorovius señala la famosa batalla de *Cefiso* del 15 de marzo de supuestamente 1311 d. N. E. Ella prácticamente se describe con las mismas palabras e imágenes tanto en las fuentes medievales del siglo XIV como en la «antigua» biografía del «antiguo» emperador Sila escrita por el «antiguo» Petrarca (¿Plutarco?). Hoy tanto Sila como Plutarco se datan en la «remota Antigüedad». En las descripciones medievales y «antiguas», las batallas son prácticamente idénticas: la localización geográfica de la batalla, los enemigos, el vencedor [259]. Gregorovius no puede dejar de señalar el paralelo del caso: «En las riberas de Cefiso se **repitió** la suerte de las tropas de *Mitrídates*, a los que Sila alguna vez acorraló en estos mismos pantanos» [259, pág. 198]. Cabe señalar que esta correspondencia concuerda completamente con la división del mapa cronológico global en una suma de tres desplazamientos.

Es posible que los estados **francos** del territorio de Grecia de los siglos XII-XIV sean, como mínimo, un reflejo parcial de los estados **otomanos** de los siglos XV-XVI, que aparecieron en Grecia y los Balcanes después de la caída de Constantinopla en 1453 y el surgimiento del Imperio Otomano=Atamán. La «Antigüedad griega» se data seguramente

en la época de los siglos XII-XV (véanse nuestros libros *El zar de los eslavos* y *Inicio de Rus-Horda*).

Nos dicen que en el siglo XII el «antiguo» templo del Partenón servía de templo latino de la **Virgen María** ateniense, «**como si acabara de ser construido**» [1642, pág. 16] (según [718, t. 4, pág. 805]). Suerte de doble (!) de la famosa estatua de la «Antigüedad» de la pagana «Virgen Atenas, trabajo de Fidias» (figs. 7.38 y 7.39) —cuya desaparición es llorada en la historia scaligeriana—, en el Partenón medieval se encuentra la famosa estatua de la **Virgen María católica** [718, t. 4, pág. 806]. La estatua fue creada en el siglo XIII [718, t. 4, pág. 806].

Los historiadores modernos consideran que «en 1460 los soberanos musulmanes añadieron al Partenón un **minarete, convirtiendo en mezquita el antiguo templo de Atenea Partenos**» [263, pág. 14]. Sin embargo, como ahora comenzamos a comprender, no se excluye que desde el inicio mismo el Partenón fuera una iglesia cristiana, donde aún estaban muy estrechamente entrelazados elementos que sólo después se dividirían en exclusivamente musulmanes, exclusivamente ortodoxos o exclusivamente católicos. Así, por ejemplo, «el minarete del Partenón» pudo haberse denominado un alto campanario.

En el siglo XIII se encuentra en pie y en vigencia —y también **como si acabara de ser construido**— otro «templo antiguo» dedicado a la Virgen Madre de Dios y hoy llamado «antiguo *Erecteión*» [1642, pág. 17]; [718, t. 4, pág. 807].

En el mismo siglo XIII, trabaja normalmente el templo de San Jorge, hoy llamado «antiguo templo de Teseo». Su «indiscutible antigüedad» fue establecida sólo en el siglo XVII [1642, pág. 17], [718, t. 4, pág. 807].

En general, en el siglo XIII funciona sin problemas todo el Acrópolis ateniense como una fortaleza activa para la defensa de Atenas. En la figura 7.40 se muestra una reconstrucción teórica tardía de la Acrópolis realizada por H. Ralender. Sólo en la Edad Moderna la fortaleza fue declarada «muy pero muy antigua». Las ruinas de la Acrópolis en el estado en que se encontraban en el siglo XIX se muestran en la figura 7.41. Véanse otros ejemplos análogos en [1642], [718, t. 4].

Fig. 7.40. Vista general de la reconstrucción del «antiguo» Acrópolis de Atenas. Esta reconstrucción basada en las ruinas conservadas fue realizada por H. Ralender. Tomado de [401, t. 1, págs. 148-149].

Gregorovius escribe: «En la corte de Teodoro II vivió el famoso bizantino Jorge Gemisto (Pletón), el resucitado antiguo heleno... fantástico admirador de los dioses antiguos» [259, págs. 308-309]. Como informan los historiadores, es precisamente en este tiempo que empieza

Fig. 7.41. Vista general de las ruinas de la Acrópolis de Atenas desde la parte sur. Su estado en el siglo XIX. Tomado de [401, t. 1, pág. 160].

por primera vez a florecer la «idea helénica», que llamaba a los griegos medievales a unirse contra los conquistadores otomanos=atamanes [259].

Y después: «Es muy penosa... la ausencia total en Atenas, y en general en la Hélade, de cronistas nativos. Como los cronógrafos bizantinos no se dignaron a prestar atención a la vida histórica de los helenos, los descendientes sólo de los últimos pudieron buscar datos de este tipo» [259, pág. 326].

Finalmente se aclara que la «antigua» historia de Grecia comenzó a crearse por primera vez en Florencia, supuestamente en el siglo XIV. «Los *Strozzi* y los *Médici*... fueron filohelénicos, ellos apoyaban con sus riquezas... el estudio de la literatura griega... *Cosme* tuvo la idea de restaurar en Arno la Academia de Platón» [259, pág. 330], encabezada por **Pletón**, el doble del «antiguo» Platón no sólo de nombre sino también de actividad (véase [CRON1, cap. 1]). Se considera que fue en Florencia desde donde se inició la primera propagación de la «antigua» literatura griega por Europa [259].

5.3. La arqueología en Atenas y Grecia comenzó no hace mucho relativamente

El inicio de la arqueología en Atenas fue el año 1447, es decir, ¡el siglo XV! Pero de ese «inicio» prácticamente Да и то, от этого «начала» практически никаких сведений до нас не дошло. В XV веке в городе появляется Кириак из Анконы. Сегодня его называют также именем - Чириако Пициоколли [263, pág. 14]. Он первый «ввел мир афинских развалин в область западной науки... Он занимает поэтому почетное место» [259, pág. 331]. Он составил ПЕРВЫЙ каталог надписей и местных названий памятников. НО ДОКУМЕНТЫ ЭТИ ПОГИБЛИ [259, pág. 339]. Современные историологи знакомы с данными Кириака ТОЛЬКО ПО ПЕРЕСКАЗАМ ЕГО ТРУДА У ПОЗДНЕЙШИХ АВТОРОВ XV-XVII ВЕКОВ. «Блокноты (Кириака — А. Ф.), как принято считать, ПОГИБЛИ ПРИ ПОЖАРЕ в 1514 году, сохранился всего лишь один фрагмент, написанный его рукой» [263, pág. 14].

Ф. Грегоровиус сообщает следующее. «С течением времени первоначальное название большинства античных памятников афинских, от которых во многих случаях оставались одни развалины, БЫЛО ЗАБЫТО... фантазия любителей древности... постаралась связать их с именами выдающихся мужей прошлого» [259, pág. 340-342].

Остатки «античного» Олимпиона назывались в средние века **БАЗИЛИКОЙ**, «так как, - признается Ф. Грегоровиус, - НИКТО НЕ ЗНАЛ (! — A. F.), что это - развалины некогда всемирно известного храма Олимпийского. Кириак называет эти громадные развалины... дворцом Адриана, как называли его САМИ АФИНЯНЕ» [259, pág. 340-342]. Которые, следовательно, ошибались, и только позднейшие historiadogi «наконец-то выяснили истину» и «поправили» якобы невежественных жителей средневековых Афин.

Ф. Грегоровиус продолжает: «Еще в 1672 г. Бабин НЕ ЗНАЛ, где находится в Афинах храм Зевса... Через несколько лет... Спон был В ТАКОМ ЖЕ НЕДОУМЕНИИ... В развалинах Стои УСМАТРИВАЛИ дворцы Фемистокла или Перикла; в стенах Одеона Ирода Аттика - дворец Мильтиада, в других развалинах НЕИЗВЕСТНЫХ строений - дома Solón, Tucídidesa и Алкмеона.

Еще в 1647 г... Поэнтелю показывали древние развалины дворца Перикла, а башню ветров называли гробницей Сократа. Воспоминание о Демосфене было связано с памятником Лизикрата... Этот памятник хорега... назывался... фонарем Демосфена...

Академия, Лицей, Стоа и сады Эпикура... ИСЧЕЗЛИ БЕССЛЕДНО. Во времена Кириака Академией называли КАКУЮ-ТО группу базилик, или больших развалин, МЕСТО КОТОРЫХ ТЕПЕРЬ ОПРЕДЕЛИТЬ НЕВОЗМОЖНО...

Показывали также «дидаскалион» Платона «в саду»; КАЖЕТСЯ, это была одна башня в садах Амπελοкипи... ХОДИЛИ РОССКАЗНИ о школах некоего Кайсарини на этой горе... Лицей или Дидаскалион Aristótelesя помещали в развалинах театра Дионисия...

Стою и школу Эпикура ПЕРЕНОСИЛИ даже на Акрополь, в те большие строения, которые представляют собою, ВЕРОЯТНО, часть Пропилеев, а храм Nike, КАЖЕТСЯ, ПРИНИМАЛИ за... школу Pitágorasa.

На западе от Акрополя ПОКАЗЫВАЛИ школу циников, подле которой НЕПОНЯТНЫМ ОБРАЗОМ очутилась также школа трагиков. Развалины у Калироэ ОКАЗЫВАЛИСЬ остатками сцены Аристофана» [259, pág. 340-342]. И так далее.

Мы прервем цитирование. Список этот занимает несколько страниц. Картина АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ХАОСА и путаницы в истории города Афин совершенно ясна. И ВСЕ ЭТО ПРОИСХОДИТ В XVI-XVII ВЕКАХ d. N. E.

В 1453 году пала Византия. Последние франки некоторое время еще защищали Акрополь, однако, османский полководец Омар, взбешенный упорным сопротивлением этой сильной крепости, приказал начать АРТИЛЛЕРИЙСКУЮ БОМБАРДИРОВКУ (!) Акрополя и его окрестностей, в результате чего Акрополь, его храмы и т.д. были превращены в развалины [259]. Это мощное разрушение, уничтожившее многие прекрасные памятники эпохи XIII-XV веков,

создало на территории Афин груды развалин, объявленные затем «античными», см. 7.36, 7.37 и 7.41.

После османского завоевания в XV веке Афины снова - и в который раз - ПОГРУЖАЮТСЯ ВО МРАК. «Вообще historiador Афин и Греции ВО ВРЕМЯ ТУРЕЦКОГО ВЛАДЫЧЕСТВА ИМЕЕТ ПЕРЕД СОБОЙ ЗАДАЧУ СТОЛЬ ЖЕ ТРУДНУЮ, СКОЛЬ НЕУТЕШИТЕЛЬНУЮ. ОН ВИДИТ ПЕРЕД СОБОЙ ПУСТЫНЮ» [259, pág. 362]. Не исключено, что документы XV-XVI веков, описывавшие события в Греции и на Балканах, вошедших в Османскую Империю XV-XVI веков, были затем, после разгрома османов и их ухода с Балкан, уничтожены. В результате османский период в истории Греции погрузился в искусственную тьму.

«Запад... примирился с падением Греции И ПОЧТИ СОВЕРШЕННО ЗАБЫЛ ЕЕ... Уже в 1493 г. немецкий гуманист в своей хронике ограничился заметкой: “город Афины был славнейшим городом в области Аттики. От него остались лишь немногие следы”» [259, pág. 364-365].

Дошло до того, что в конце XVI века «потребность науки иметь точные сведения о судьбе славного города нашла себе прежде всего выражение в вопросе: **ВООБЩЕ, СУЩЕСТВУЮТ ЛИ АФИНЫ?** Этот вопрос поставил один немецкий филэллин, Мартин Краус... ОН ОБЕССМЕРТИЛ СЕБЯ ЭТИМ... Мартин Крузиус... ВНОВЬ открыл Афины. В 1573 г. он обратился с письмом к Феодосию Зигомале, канцлеру патриарха константинопольского, прося сообщить ему, правда ли, что мать всякого знания, как утверждают немецкие historiadogi, не существует, ЧТО ГОРОД АФИНЫ ИСЧЕЗ С ЛИЦА ЗЕМЛИ, А НА МЕСТЕ ЕГО ОСТАЛОСЬ ЛИШЬ НЕСКОЛЬКО РЫБАЧЬИХ ХИЖИН.

Ответ просвещенного византийца вместе с позднейшим письмом акарнанца Симеона Кабасилы... БЫЛИ ПЕРВЫМИ ТОЧНЫМИ СВЕДЕНИЯМИ, успокоившими немецкого ученого НАСЧЕТ СУЩЕСТВОВАНИЯ ГОРОДА; они бросили ПЕРВЫЙ СЛАБЫЙ СВЕТ НА СОСТОЯНИЕ ЕГО ПАМЯТНИКОВ И РАСТИТЕЛЬНУЮ ЖИЗНЬ ЕГО НАРОДА» [259, pág. 364-366]. В котором, по уверению historií scaligerianoй, жило, тем не менее, предание о том, что Парфенон был воздвигнут «древними» архитекторами Иктином и Калликратом при знаменитом ораторе и полководце Перикле, вожде демократической партии, возникшей в Афинах якобы еще в V веке A. N. E. и умершей вместе со своим вождем от чумы якобы в 429 году A. N. E. Правда - неизвестно, в каком месяце.

До начала XVII века об «античной Греции» по-прежнему практически ничего неизвестно. Например, в 1607 году издается географический Атлас Г. Меркатора и Ю. Хондиуса. В нем есть карта Греции. На ее обороте написано, в частности, следующее. «В прежние времена из Афин выходили образованные ученые, писавшие книги по всем

наукам, которые хранились в частных и общественных библиотеках Афин. **НО СЕЙЧАС В ГРЕЦИИ, КАК И В ДРУГИХ ВАРВАРСКИХ СТРАНАХ, НИКТО НЕ ИЗУЧАЕТ И НИКТО НЕ ПОНИМАЕТ СЛОВЕСНОСТИ И НАУК. НЕВОЗМОЖНО НАЙТИ ГОРОДА, ГДЕ БЫЛА БЫ АКАДЕМИЯ... СЕЙЧАС ГРЕЧЕСКИЙ НАРОД НИЧЕГО НЕ ПОМНИТ О СВОЕЙ ДРЕВНОСТИ»** [119, pág. 71].

НАУЧНАЯ АФИНСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ НАЧАЛАСЬ ТОЛЬКО В СЕРЕДИНЕ XVII ВЕКА. То есть, когда уже была создана *cronología Scaligera*. Афинская *arqueología* началась трудами голландца Жан де Мэра [259, pág. 366]. Тем не менее, «даже в 1835 г. один немецкий ученый... высказал мнение, что после Юстиниана НА МЕСТЕ АФИН БЫЛА В ТЕЧЕНИЕ ЧЕТЫРЕХ СТОЛЕТИЙ НЕОБИТАЕМАЯ ПУСТЫНЯ. СРАВНИТЕЛЬНО С ИЗУЧЕНИЕМ ГОРОДА РИМА, АРХЕОЛОГИЯ АФИН ЗАПОЗДАЛА ВЕКА НА ДВА» [259, pág. 364-366]. «Только непосредственным знакомством мог быть разрушен УПОРНО ДЕРЖАВШИЙСЯ В ЕВРОПЕ ПРЕДРАССУДОК, БУДТО АФИНЫ НЕ СУЩЕСТВУЮТ: это была заслуга французских иезуитов и капуцинов. Первые появились в Афинах в 1645 г.» [259, pág. 366].

Во второй половине XVII века французские монахи составили ПЕРВЫЕ (!) планы города. ТОЛЬКО С ТОГО МОМЕНТА И НАЧИНАЕТСЯ НЕПРЕРЫВНОЕ И БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАУЧНОЕ ИЗУЧЕНИЕ АФИН. Причем в обстановке, когда *cronología scaligeriana* уже в основных чертах создана. Поэтому *historiadores* XVII-XVIII веков, начавшие восстанавливать греческую историю, опирались на римскую хронологию, автоматически искажая тем самым вслед за историей Рима и историю Греции.

5.4. La alteración tendenciosa del aspecto de la Atenas medieval en las «restauraciones» de los siglos XIX-XX

Обратимся теперь к тому моменту в XIX веке, когда европейцы, с трудом победив наконец османов, появились на территории Греции и, в частности, в Афинах. Чрезвычайно интересно - что же именно они увидели, например, в афинском Акрополе? Увидели они очень естественные вещи. Оказывается, Афины и Акрополь в том числе были застроены ОСМАНСКИМИ ЗДАНИЯМИ, БАШНЯМИ И ХРАМАМИ. Многие из них пострадали во время войн XVII-XVIII веков против османов. Например нам говорят сегодня, что когда «вспыхнул огонь вражды между Османской империей и Венецией, в разгар военных действий артиллерийский снаряд угодил в Парфенон, где турки хранили боеприпасы. От детонации они взорвались, и многие из фидиевых скульптур взлетели на воздух» [263, pág. 15-16]. Произошло это в 1687 году [263, pág. 19].

Однако сегодня принято упорно обвинять именно османов и только османов в основных разрушениях на территории Греции.

Например, лорд Элджин, см. 7.42, и итальянский художник Луизиери, возглавлявшие в XIX веке международную комиссию по реставрации Афин, громко всем рассказывали, что «состояние уцелевших статуй весьма плачевное... ЧТО БЫЛО ДЕЛОМ РУК ТУРЕЦКОГО ГАРНИЗОНА Акрополя; часть статуй ОСМАНЫ попросту искрошили для изготовления артиллерийских снарядов (? — А. Ф.). Сам же древний Парфенон, практически не разрушенный даже взрывом 1687 года и названный турками “древним храмом идолов”, постоянно обшаривался ими в поисках свинца» [263, pág. 19]. В общем, хорошие западноевропейцы всеми силами старались сохранить для потомства бесценные «античные» шедевры Греции. Которые, как мы начинаем понимать, были в значительной мере созданы здесь, скорее всего, именно османами за «монгольскую» эпоху XIV-XVI веков.

Fig. 7.42. Портрет лорда Элджина. Современные *historiadores* пишут по поводу этого изображения следующее: «Небрежная поза молодого лорда Элджина исполнена САМОНАДЕЯННОСТИ, БЛАГОДАРЯ КОТОРОЙ, ВПРОЧЕМ, ЕМУ УДАЛОСЬ ЗАЯВИТЬ ПРАВА НА ЧАСТЬ ВЕЛИЧАЙШИХ СОКРОВИЩ ГРЕЦИИ - прежде всего то были скульптуры Парфенона и другие сооружения Акрополя - и отправить их в Англию. Позднее лорд был тяжело болен, изъязвлен (вероятно, при лечении сифилиса препаратами ртути), почти целиком потерял нос и стал настолько безобразен, что вызывал чувство жалости» [263, pág. 19].

Современные обвинения османов в тотальном разрушении Греции вряд ли целиком справедливы. Конечно, какие-то разрушения могли произойти во время османского=атаманского завоевания XV-XVI веков. Но очень многое явно погибло во время «национально-освободительных» войн против османов в XVII-XVIII веках. Как мы уже видели, **ЗНАМЕНИТЫЙ ПАРФЕНОН, НАПРИМЕР, ВЗОРВАЛИ ВЕНЕЦИАНЦЫ, А ОТНЮДЬ НЕ ОСМАНЫ**, см. выше и [263, pág. 15-16].

Посмотрим, как именно цивилизованные западноевропейцы XIX века взялись за сохранение драгоценного наследия прошлого. Осмотрев, например, Акрополь, они уверенно заявили, что вот эти постройки - безусловно «антично-греческие», а вот эти сооружения - очевидно уродливые «варварско-османские». При этом, сегодня нам уже не сообщают - по какому принципу благородные лорды и утонченные художники отделяли «античность» от средневековья. Скорее всего, поступали просто. Все, что несло в себе явные признаки христианства или мусульманства, они объявили искажающим классические Афины. Например, явно искажали старину - колокольни, минареты, христианские кресты, османские полумесяцы, славянские и арабские надписи, «неправильные» надгробия. Все остальное уверенно называли «античностью».

После отделения «чистых» построек от «нечистых», быстро перешли ко второму этапу. Здания, авторитетно объявленные бесценными, греческими и «античными», надо, конечно, всеми силами сохранить для благодарного потомства. К ним будем толпами водить туристов. Со всего мира. А вот все безобразные и нелепые османские сооружения следует тут же взорвать. Дабы не портили они утонченного классического вида возрождаемой старины.

В XIX веке по Акрополю прокатилась волна «очень благородных» разрушений, лукаво названных реставрациями. Между прочим, «СРЕДИ МНОГОЧИСЛЕННЫХ РЕСТАВРАТОРОВ (Афин — А. Ф.)... БЫЛ И ОТКРЫВШИЙ ТРОЮ ГЕНРИХ ШЛИМАН. В 1875 ГОДУ ОН ФИНАНСИРОВАЛ СНОС 21-МЕТРОВОЙ БАШНИ, ПОСТРОЕННОЙ В СРЕДНИЕ ВЕКА НА МЕСТЕ ПРОПИЛЕЙ, ТАК КАК ПОНИМАЛ, ЧТО БАШНЯ «ИСКАЖАЕТ ГАРМОНИЧЕСКИЕ ЛИНИИ ВСЕГО АКРОПОЛЯ»» [263, pág. 99]. О том, как именно Schliemann «открывал Трою», и что он в итоге «открыл», мы расскажем в [CRON2].

Итак, в первую очередь, в Афинах, размашисто, с упоением и уже с чувством полной безнаказанности громили османские здания, башни, постройки. Сохранились редчайшие фотографии, зафиксировавшие состояние Акрополя в XIX веке, на которых видна последняя фаза этой «научной реставрации». На 7.43 приведена панорамная фотография окрестностей Парфенона в 1869 году. Комментарий historiadores таков: «На пейзажном снимке Стилмана (1869 года) мы видим Парфенон в Акрополе, лишь немного расчищенном ОТ ТУРЕЦКИХ ЖИЛИЩ, которые карабкались до самой вершины древнего памятника. Реставрация храма и планомерное снятие грунтовых наносов тогда еще не начались» [263, pág. 34].

Fig. 7.43. Редкая фотография 1869 года окрестностей Парфенона. Как сообщается, эту территорию уже «немного расчистили» от османских построек [263, pág. 34]. Однако справа все еще видна последняя османская башня. Tomado de [263, pág. 34-35].

На самом деле, как мы теперь понимаем, многое уже было снесено до этого момента, и потому не попало в кадр. Тем не менее, на старой фотографии, справа от Парфенона, вдаль, хорошо видна пока еще уцелевшая высокая османская башня, см. 7.44. СЕГОДНЯ ЕЕ УЖЕ НЕТ. Реставраторы разрушили ее уже после 1869 года. Чтобы, как нам втолковывают, не искажала гармонические линии и классический пейзаж. Безжалостно снесли также и другие вульгарные османские укрепления, см. ниже.

Вот другая ценная фотография 1860-х годов, см. 7.45. Комментарий historiadores таков. «Основание небольшого храма Афины Ники

Fig. 7.44. Увеличенный фрагмент фотографии 1869 года. Вдали, справа от Парфенона, видна средневековая башня. Сегодня ее уже нет. Западноевропейские реставраторы предусмотрительно снесли и ее. Tomado de [263, pág. 35].

(верхний правый угол на правом снимке) открыли лишь в 1835 году, КОГДА РАЗРУШИЛИ ТУРЕЦКИЙ БАСТИОН. КВАДРАТНУЮ СРЕДНЕВЕКОВУЮ БАШНЮ ПОЗАДИ ХРАМА СНЕСУТ В 1875 ГОДУ, ЧТОБЫ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ВОССТАНОВИТЬ ДРЕВНИЙ ОБЛИК ЭТОЙ ЧАСТИ ГОРОДА» [263, pág. 38].

Fig. 7.45. Редкая фотография 1860-х годов. Такой вид приобрела эта часть Акрополя после разрушения здесь османских=атаманских бастионов [263, pág. 38]. Стал виден фундамент храма Афины Ники и стоящая за ним средневековая башня. Ее снесут чуть позже. Сегодня никаких следов османской башни нет и в помине. Tomado de [263, pág. 38-39].

Однако на увеличенном фрагменте фотографии, представленном на 7.46, совершенно ясно видно, что КАМЕННАЯ КЛАДКА СРЕДНЕВЕКОВОЙ БАШНИ АБСОЛЮТНО НИЧЕМ НЕ ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ КАМЕННОЙ КЛАДКИ «АНТИЧНОГО» ФУНДАМЕНТА, НА КОТОРОМ СТОИТ «АНТИЧНЫЙ» ХРАМ. Возникает мысль, что все это было возведено в одно и то же время, одними и теми же мастерами, из одного и того же строительного материала, в XV-XVI веках. Так почему же османскую башню безжалостно снесли, а соседний с ней фундамент не тронули? Уж тогда следовало бы взорвать и его, поскольку он точно такой же, явно средневековый! Очевидно сохранили потому, что на средневековом фундаменте возвышались колонны, только что голословно объявленные невероятно древними и очень классическими.

Fig. 7.46. Увеличенный фрагмент старой фотографии 1860-х годов. Хорошо видно, что средневековая османская башня и «античный» фундамент «античного» храма Афины Ники сложены из одного и того же камня и одним и тем же способом кладки. Это явно - сооружения одной и той же эпохи. Tomado de [263, pág. 39].

Более того, по-видимому, по мнению «реставраторов», эту османскую башню просто необходимо было снести, поскольку ее соседство с

точно таким же по кладке «античным» фундаментом стало опасным для *historii scaligerianой*. Ведь любой непредвзятый наблюдатель мог резонно спросить у *historiadorов*: а чем, собственно, отличаются эти средневековые сооружения от «античных»? Отвечать было бы нечего. Поэтому решили взорвать.

После того как все постройки, несшие на себе очевидные средневековые, христианские или османские признаки, уничтожили, оставленные памятники сравнивать стало не с чем. Опасные для *historiadorов* вопросы ушли в небытие вместе с вывезенными обломками османских укреплений и зданий. Старые фотографии этих мест, которые мы здесь публикуем, очень редкие и сегодня практически мало кому доступны. Так что западноевропейские реставраторы - немцы, англичане и французы [263] были уверены в безнаказанности. Могли не опасаться, что кто-либо задаст им крамольный вопрос: отчего это средневековые и «античные» сооружения сложены из одного и того же камня, причем одним и тем же способом кладки?

Через несколько лет, вода экскурсии по Акрополю, гиды начали хором уверять, будто «так было всегда». И ничего османского «тут никогда не было и в помине». Гидов можно понять. Их так научили.

Размах «реставраций» в Афинах был впечатляющим. На 7.47 и 7.48 показана еще одна редкая старая фотография 1865 года. Комментарий *historiadorов*: «На этом снимке Акрополя 1865 года хорошо видны рваные борозды, идущие от вершины и ОСТАВШИЕСЯ ПОСЛЕ ВЫВОЗА ТУРЕЦКИХ ПОСТРОЕК. Слева - Пропилеи и ЕЩЕ НЕ ТРОНУТАЯ СРЕДНЕВЕКОВАЯ БАШНЯ» [263, pág. 40]. На 7.49 приведен увеличенный фрагмент фотографии этого, вскоре полностью уничтоженного, средневекового османского сооружения.

Fig. 7.47. Редкая фотография Акрополя 1865 года. Видны следы разрушений большого числа османских сооружений. Огромные груды камня и щебня, «стекающие» в нескольких местах со стен крепости. Слева видна еще не разрушенная средневековая башня. Tomado de [263, pág. 40-41].

Fig. 7.48. Увеличенный фрагмент фотографии 1865 года. Пропилеи, рядом - османское укрепление, груды щебня от сооружений, взорванных здесь заботливыми реставраторами. Tomado de [263, pág. 40].

Нам попала также фотография афинского Акрополя, сделанная в 1896 году, во время Олимпийских Игр в Афинах, см. 7.50. На

Fig. 7.49. Увеличенный фрагмент фотографии 1865 года. Османская средневековая башня, явно составлявшая единый комплекс с «античными» Пропилеями. Сегодня ее уже нет. Tomado de [263, pág. 40].

ней еще видна большая османская башня, ПОДНИМАЮЩАЯСЯ ВЫШЕ Парфенона. Так что в самом конце XIX века в Акрополе еще сохранялись внушительные остатки османских сооружений.

Fig. 7.50. Фотография 1896 года, на которой видна еще не снесенная османская башня на Акрополе. ОНА БЫЛА ВЫШЕ ПАРФЕНОНА. Tomado de [450, pág. 40].

На 7.51 мы видим современный вид Акрополя с птичьего полета. Хорошо видно, что когда-то вся площадь скалы была плотно застроена какими-то зданиями. Сегодня от них остались лишь следы фундаментов. «Реставраторы» XIX века сохранили лишь несколько сооружений, объявленных ими «античными». Парфенон, Пропилеи, еще несколько. Как видно, остальная и явно большая часть здешних построек их категорически не устроила. Скорее всего потому, что здания были очевидно средневековыми или явно османскими. Не колеблясь, взорвали и вывезли прочь. Линии пейзажа, как откровенно и слегка цинично выражался Н. Schliemann, стали гармоническими [263, pág. 99]. Остатки фундаментов, впрочем, предусмотрительно сохранили. Поскольку по этим молчаливым камням, едва выступающим из земли, понять что-либо было уже нельзя, их тут же объявили «очень античными». Начиная с конца XIX века по ним водят трепетных туристов и приговаривают: вот тут сидел и рассуждал великий Платон. А здесь пламенно выступал легендарный Демосфен. Вот прямо на этом самом камне. Даже следы его ног сохранились. Туристы усиленно фотографируют и позируют.

Fig. 7.51. Современный вид Акрополя сверху. Хорошо видно, что оставленные реставраторами «античные» здания составляют заметно меньшую часть всего комплекса сооружений, заполнявших в османскую эпоху всю территорию на вершине скалы. По-видимому, большинство построек здесь носили слишком явные следы христианского средневековья XV-XVI веков. Поэтому их решили снести, чтобы «восстановить античный пейзаж». Tomado de [263, pág. 100-101].

Тенденциозная «реставрация» продолжалась в Афинах и в XX веке. «Свой знакомый сегодня всему миру облик Акрополь принял ТОЛЬКО ПОСЛЕ ТОГО, как на рубеже XIX и XX столетий здесь начал работать греческий инженер-строитель Николаос Баланос» [263, pág. 99]. Он проделал большую работу, однако, как выясняется, его «реконструкция», например Парфенона, имела мало общего с подлинным старинным обликом храма. «Благодаря Баланосу, к 1933 году Парфенон восстановил, насколько тогда это было возможно, свой внешний вид, который ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО, имел 250 лет назад, - хотя мнения ученых относительно того, следует ли приветствовать подобное достижение, РАЗДЕЛИЛИСЬ. Еще в 1922 году собственный помощник Баланоса, Анастасиос Орландос, ВОЗРАЖАЛ ПРОТИВ РЕКОНСТРУКЦИИ КОЛОННАДЫ... и публично порвал со своим руководителем. Другие обвиняли Баланоса в стремлении ПОСТРОИТЬ (а не воссоздать — А. Ф.) внушительное свидетельство славы перикловых Афин, НЕДОСТАТОЧНО СЧИТАЯСЬ СО СВЕДЕНИЯМИ О ПОДЛИННОЙ ФОРМЕ ХРАМА.

Баланос действительно использовал в реконструкции первые попавшиеся обломки мрамора, НЕ СЛИШКОМ ОБРАЩАЯ ВНИМАНИЯ, ГДЕ ДАННЫЙ КАМЕНЬ НАХОДИЛСЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНО. ХУЖЕ ТОГО, ЕСЛИ ЕГО НЕ УСТРАИВАЛА ФОРМА ОСКОЛКА, БАЛАНΟΣ ОБРЕЗАЛ ФРАГМЕНТ, ЧТОБЫ ТОТ ЛЕГ НА МЕСТО В СООТВЕТСТВИИ С ЕГО ЗАМЫСЛОМ» [263, pág. 104]. В общем, Баланос, как мы видим, возводил уцелевшие фрагменты Парфенона фактически заново, сообразуясь со своими субъективными представлениями о «древности».

Имеются яркие свидетельства того, что Баланос «реконструировал» Акрополь откровенно тенденциозно, опираясь на *scopologíu scaligerianu*. Например, он счел немыслимым восстанавливать те части Парфенона, которые расценивались *historiadores* как мусульманская мечеть [263]. Все понятно. В *historia scaligeriana* категорически запрещено даже думать о том, что ПАРФЕНОН ИЗНАЧАЛЬНО БЫЛ ХРИСТИАНСКИМ ХРАМОМ, А ПОТОМ ТРАНСФОРМИРОВАЛСЯ В МУСУЛЬМАНСКУЮ МЕЧЕТЬ. А все цитировавшиеся выше свидетельства согласно которым средневековый Парфенон явно исполнял функции христианского или мусульманского храма, сегодняшние *historiadores* объявляют результатом его «варварской переделки в темные века».

Правда, в последнее время ситуация, может быть, изменилась к лучшему. Во всяком случае, несколько лет тому назад известный архитектор Манолис Коррес, возглавивший реставрацию Парфенона, объявил о своем намерении восстановить «парфенонскую мечеть». Надо ли говорить, что он тут же натолкнулся на серьезное сопротивление *historiadores*. Пишут так: «Наибольшие споры вызывают планы Корреса сохранить при реставрации некоторые следы изменений, которые претерпел Парфенон за многие века. Он намечается,

например, ЧАСТИЧНО ПОКАЗАТЬ МУСУЛЬМАНСКУЮ МЕЧЕТЬ, ВОЗДВИГНУТУЮ ВНУТРИ ХРАМА» [263, pág. 102]. Насколько нам известно, попытка Корреса вернуть Парфенону хотя бы часть его подлинного облика эпохи XIV-XVI веков, пока ни к чему не привела.

Настоящий раздел мы завершим небольшим, но поучительным штрихом. Он наглядно показывает, что далеко не всегда следует доверять современным «реставрациям». На 7.52 приведена знаменитая композиция «Лаокоон», «найденная близ Рима в эпоху Возрождения» [263, pág. 12]. Считают, что это - мраморная копия якобы I века d. N. E. с оригинала якобы II века A. N. E. То есть седая-седая древность. Хотя по своему стилю и качеству эта композиция чрезвычайно похожа, например, на творения Микеланджело, то есть на произведения Эпохи Возрождения.

Fig. 7.52. «Реконструкция» якобы XVI века статуи Лаокоона. Правые руки всех трех статуй подняты вверх. Скорее всего, это никакая не реконструкция, а оригинал, изготовленный в XVI веке. Tomado de [263, pág. 13].

Считается далее, что показанная на 7.52 композиция Лаокоон является реконструкцией XVI века [263, pág. 13]. Однако, скорее всего, она и была сделана в XVI веке.

Обратим внимание, что ПРАВЫЕ РУКИ ВСЕХ ТРЕХ СТАТУЙ ПОДНЯТЫ ВВЕРХ. Может быть, в этом был какой-то смысл, например, религиозный. Сейчас сказать об этом что-либо определенное трудно. Но самое интересное - не в этом. На 7.53 приведена еще одна фотография той же самой композиции, но уже подвергшейся «реставрации» 1960 года [263, pág. 12].

Fig. 7.53. «Реконструкция» 1960 года статуи Лаокоона. Современные реставраторы отбили все три поднятые вверх руки статуй. Самой большой из статуй приделали, впрочем, какой-то обломок. И авторитетно заявили, что «именно так было в глубокой древности». Tomado de [263, pág. 12].

Мы видим, что современные реставраторы по каким-то соображениям отбили правые руки всех статуй. У двух из них так и торчат теперь беспомощные нелепые обломки. Центральной же, самой большой статуе, ученые, поразмыслив, приделали вместо отбитой ими руки какой-то изогнутый обломок. Заявили при этом, что наконец-то нашли ТОТ САМЫЙ нужный кусочек, которого здесь так долго не доставало. Лежал он, якобы, безвестный, всеми забытый,

на протяжении многих сотен лет в земле. Обнаружили его «в запасниках Ватикана» [263, pág. 11]. Современные ученые наконец-то увидели его, безошибочно распознав среди тысяч и тысяч аналогичных обломков, и уверенно заявили: это и есть правильная правая рука Лаокоона. Куда более правильная, чем та, которая была у него на протяжении трехсот лет, с XVI века.

После этого неправильную руку уверенно отпилили. Вместе с половиной змеи, см. 7.52, 7.53. Отрезанные куски, может быть, выбросили как явный хлам. А правильный обломок приклеили. Ясное дело, научно обосновали абсолютную необходимость такого улучшения. Написали статью. Впрочем, проговорились, что для того, ЧТОБЫ ПРИЛЕПИТЬ НАЙДЕННЫЙ ОБЛОМОК К СТАТУЕ, ПРИШЛОСЬ СЛЕГКА ПОДПОРТИТЬ САМУ СТАТУЮ ЛАОКООНА. Аккуратно пишут так: «Вытянутая рука здесь заменена вновь найденным подлинным фрагментом... ПОТРЕБОВАЛАСЬ МРАМОРНАЯ ВРЕЗКА, обеспечивающая должные пропорции» [263, pág. 13].

По нашему мнению, очень трудно воспринимать всю эту «деятельность» как научное исследование. Говоря проще, это - подлог.

§ 6. Los extraños paralelos en la historia scaligeriana de las religiones

6.1. El cristianismo medieval y su reflejo en la «Antigüedad pagana» scaligeriana

Кратко опишем ситуацию с историей древних религий. Сегодня нас уверяют, что каждая хронологическая эпоха имела свои собственные индивидуальные религиозные культы, разделенные во многих случаях СТОЛЕТИЯМИ И ДАЖЕ ТЫСЯЧЕЛЕТИЯМИ. Историки и этнографы XIX века провели огромную работу по сравнительному изучению всемирных религий и культов. Выяснилось, что между религиями, отделенными в cronología scaligeriana друг от друга СОТНЯМИ И ТЫСЯЧАМИ ЛЕТ, существует ненормально большое число «параллелей». Иногда даже поразительных тождественных совпадений. Этот непреложный факт породил многочисленные теории влияний, заимствований, инфильтраций и т. п. Но все эти позднейшие рассуждения покоятся исключительно на cronología scaligeriana и порождены ею. Изменение хронологии заставит пересмотреть и прежнюю точку зрения на развитие и формирование религий. Укажем здесь только некоторые типичные примеры параллелей, чтобы пояснить обнаруживающийся странный эффект «дублирования религий». Скорее всего, он порожден исключительно scaligerianскими сдвигами в хронологии.

Так называемый «кельтский памятник», открытый в 1771 году, считается сегодня за изображение некоего языческого дохристианского бога лесов у галлов [1264, t. 2, pág. 465]. См. 7.54. Однако над головой этого бога отчетливо вырезано имя ESUS. То есть попросту ИИСУС.

Под давлением cronología scaligeriana historiadora, тем не менее, вынуждены были заявить, будто это «совсем не тот Иисус». А некий дохристианский «бог Иисус». Véase también [718, t. 5, pág. 683].

Fig. 7.54. «Кельтский» памятник, открытый под хорами собора Парижской Богоматери (Notre Dame de Paris) в 1771 году и находящийся теперь в парижском музее Клюни. Наверху полустертая, но отчетливо видимая надпись ESUS, то есть ИИСУС. Однако же он признан arqueólogos за некоего языческого бога лесов у «очень древних», якобы дохристианских галлов. Tomado de [1264, pág. 465].

Известный специалист по сравнительной истории религий Артур Дреус утверждал, что практически все основные, якобы дохристианские «древние» религиозные культы являются на самом деле почти идентичными параллелями (а согласно нашей реконструкции - всего лишь позднейшими отражениями и видоизменениями) христианства [335], [336]. Он писал:

«Я... придал... большое значение мифологическим ПАРАЛЛЕЛЯМ МЕЖДУ ХРИСТИАНСТВОМ И ЯЗЫЧЕСТВОМ... Ведь кто не видит общеизвестного родства пасхальной истории евангелий с мифами и культовыми обрядами религии Аттиса-Адониса-Озириса и т. д., кто утверждает, что в мифах об Аттисе и Адонисе “совершенно не фигурирует” погребение и воскресение, кто надеется доказать отличие смерти Иисуса от рода смерти его малоазиатских родственников... кто в Марии Магдалине и других Мариях, стоявших у креста и гроба Спасителя, не могут узнать индийскую, малоазиатскую и египетскую богиню-мать Майю, Мариамму, Мариталу... Марианну... Мандану - мать “мессии” Кира, “Великую мать” Пессинунта, скорбную Семирамиду, Мариам, Мерриду, Мирру, Майру (Меру) и Майю... тот пусть не суется в религиозно-исторические вопросы (выражение Иисуса)» [335, pág. 150].

А. Дреус приводит много ярких параллелей, отождествляющих святое семейство Христа с другими «святыми семействами» малоазиатских богов, отделенных якобы от начала d. N. E. многими столетиями. Отбросив хронологию Scaligera, мы видим, что все эти соответствия указывают просто НА ОДНОВРЕМЕННОСТЬ этих культов, разнящихся только национальными особенностями их мест локализации. Все они, вероятно, произошли из одного общего источника, то есть восходят к жизни и деятельности Христа в XII веке d. N. E. Ученые XIX-XX веков, обнаружившие все эти параллели, но будучи скованы правильной cronología scaligeriana, были вынуждены «поставить все с ног на голову». В результате они истолковали соответствия как указание на то, будто «позднее христианство» впитало в себя

[Autor: aquí había una comilla que se cierra

[Autor: aquí había otra comilla que se cierra

многочисленные «древние культы» и практически ничего нового не привнесло.

На 7.55 представлено изображение якобы месопотамского ассиро-вавилонского царя Ассур-Назарей-Хабала, жившего будто бы за 930 лет до Рождества Христова [655], см. также [718, t. 4, pág. 673]. Однако на его груди ОБЫЧНЫЙ ХРИСТИАНСКИЙ КРЕСТ, как и у современных православных архиереев. Скорее всего, это средневековый царь.

Fig. 7.55. Якобы месопотамский ассиро-вавилонский царь Ассур-Назарей-Хабал, живший якобы около 930 года А. Н. Е. Tomado de [655], см. также [718, t. 4, pág. 673, il. 139]. Однако на груди «древнего ассирийского» царя обычный христианский крест, как и у современных православных архиереев.

На 7.56 приведено старое изображение «очень древней» финикийской богини Астарты [655], [718, t. 4, pág. 673]. Однако в ее руках - СКИПЕТР С ХРИСТИАНСКИМ КРЕСТОМ. Только *scopologia scaligeriana* мешает *historiadoram* религии сказать, что это - средневековое христианское изображение.

Fig. 7.56. Изображение якобы «древней» финикийской богини Астарты [655], [718, t. 4, pág. 673, il. 140]. Однако в ее руках скипетр с христианским крестом.

На 7.57 мы видим якобы «древне»-галльскую статуэтку «древне»-франкского бога Юпитера. Однако вся его одежда покрыта обычными христианскими крестами [655], [718, t. 4, pág. 674, il. 141].

Fig. 7.57. Якобы «древне»-галльская статуэтка «древне»-франкского бога Юпитера. Однако вся его одежда покрыта обычными христианскими крестами [655], [718, t. 4, pág. 674, il. 141].

На 7.58 показано «древне»-египетское изображение богини Изиды, кормящей грудью сына, в руке которого ХРИСТИАНСКИЙ КРЕСТ С УШКОМ [718, t. 4, pág. 675]. Трудно отделаться от впечатления, что это - средневековое изображение Богоматери Марии с сыном Христом. Но только неправильно отнесенное *scaligeriana*ой историей в «глубокую древность».

Fig. 7.58. «Древне»-египетская богиня Изиды, кормящая грудью сына, который держит в руке христианский крест с ушком. Tomado de [718, t. 4, pág. 675, il. 143].

На 7.59 мы приводим наиболее распространенные СРЕДНЕВЕКОВЫЕ анаграммы Христа, сохранившиеся в римских катакомбах [718, t. 4, pág. 675, il. 144]. Анаграмма под номером 8 - это В ТОЧНОСТИ КРЕСТ С УШКОМ. Изображениями которого буквально переполнены «ДРЕВНЕ»-ЕГИПЕТСКИЕ рисунки и скульптуры, датируемые сегодня многими веками и даже тысячелетиями А. Н. Е. Такой крест с петлей либо носили на шее, как его носят и сегодня, либо держали в руке. Средневековый христианский крест с ушком иногда воспринимался также как символ КЛЮЧА.

Fig. 7.59. Средневековые анаграммы Христа из римских катакомб. Tomado de [718, t. 4, pág. 675, il. 144].

На 7.60 приведена очень интересная таблица, показывающая различные формы средневековых христианских крестов [1820, pág. 5]. «Древне»-египетский крест с ушком или с петлей присутствует тут под номером 20. Обратим также внимание на Т-образный крест (номер 3) и на вило-образный крест (номер 5). В дальнейшем мы неоднократно столкнемся с этими, по-видимому, весьма старыми формами христианского креста. Отметим также крест под номером 25, представляющий собой фактически османский полумесяц со звездой-крестом.

Fig. 7.60. Различные средневековые формы христианского креста. Отметим старую форму Т-образного креста, см. номер 3 в таблице, а также «вило-образный» крест под номером 5. «Древне»-египетский христианский крест с ушком тоже представлен здесь, под номером 20. Tomado de [1820, pág. 5].

На 7.61 представлен оттиск «древней» сирийской печати, якобы ВТОРОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ ДО НАШЕЙ ЭРЫ [699, t. 1, pág. 457]. В центре печати совершенно отчетливо виден ХРИСТИАНСКИЙ КРЕСТ С УШКОМ, или с петлей для ношения креста на шее.

На 7.62 - «древняя» статуэтка, найденная в Гиссарлыке в Малой Азии и изображающая богиню Майю [718, t. 4, pág. 676, il. 145].

Fig. 7.61. Оттиск сирийской печати якобы середины второго тысячелетия А. N. E. Берлин, Переднеазиатский музей. Tomado de [699, t. 1, pág. 457]. В центре печати - христианский крест с ушком, или с петлей для ношения на шее.

Скорее всего, это Мария Богородица, представленная здесь как будущая мать Христа. ХРИСТИАНСКИЙ КРЕСТ здесь нарисован в виде свастики.

Fig. 7.62. По-видимому средневековое изображение Марии Богородицы, как будущей матери Христа, но считаемое сегодня за изображение «древней» богини Майи. Tomado de [718, t. 4, pág. 676, il. 145].

На 7.63 - часть медной статуэтки «древнего» Будды. Однако на его груди - ХРИСТИАНСКИЙ КРЕСТ-СВАСТИКА. Русский этнографический музей и музей Гиме во Франции [718, t. 4, pág. 677, il. 146].

Fig. 7.63. Медная статуэтка якобы «древнего» бога Будды, но с христианским крестом-свастикой на груди. Tomado de [718, t. 4, pág. 677, il. 146].

На 7.64 - удивительное «античное» изображение якобы «античного» Беллерофонта, борющегося с химерой [655], [718, t. 4, pág. 687, il. 150]. Но ведь это просто средневековый ГЕОРГИЙ ПОБЕДОНОСЕЦ, СРАЖАЮЩИЙСЯ С ДРАКОНОМ! Только гипноз неправильной cronología scaligeriana мешал увидеть это почитателям «глубокой античности».

Fig. 7.64. «Античное» изображение классического Беллерофонта, сражающегося с «древней» химерой. Эта картина практически тождественна многочисленным средневековым изображениями Георгия Победоносца, поражающего дракона. Tomado de [655], [718, t. 4, pág. 687, il. 150].

Большое число христианских средневековых символов связано с так называемыми КЛЮЧАМИ св. Петра, которыми тот открывает

врата на небеса [335]. Напомним, что ключ - это всего лишь одна из форм средневекового христианского креста с ушком, см. 7.59, анаграмма 8. Но оказывается, что и классическая, «античная» мифология тоже насыщена богами и богинями, основным атрибутом которых являются КЛЮЧ или КРЕСТ в виде ключа. То есть, средневековый крест с ушком. Таковы, например, «древне»-греческий Гелиос, «древне»-римский Плутон, «древне»-египетский Серапис, «античная» адская царица Геката [335, pág. 58]. Дюпюи и Вольней указали на фактическое тождество апостола Петра и «древне»-римского бога Януса.

На 7.65 показаны якобы «античные» изображения различных «древних» богинь с младенцем. Это «древне»-римская Юнона с Марсом (по Мальверу), Индийская Дева с младенцем Кришну (по Иеремиасу), ДЕМЕТРА с Бахусом, то есть просто Д-МАТЕРЬ, или Део-Матерь, или Богоматерь (по Мальверу). Далее, «античная» Диана, на голове которой КРЕСТ, а рядом с ней - османский полумесяц со звездой. Затем «древне»-египетская богиня Гатор или Хатор с младенцем Озирисом (по Иеремиасу). Наконец, так называемая Салисбурйская Богородица (по М. Брока) [718, t. 3, pág. 631, il. 101].

Fig. 7.65. «Античные» изображения богинь с младенцем, являющиеся, скорее всего, различными христианскими средневековыми изображениями Богородицы с Христом. Tomado de [718, t. 3, pág. 631, il. 101].

6.2. El cristianismo medieval y el mitraísmo de la «Antigüedad»

А. Древис приводит в [335] изображение «античного» бога Митры - так называемую «митраистическую икону», см. 7.66. Голова Митры окружена ОРЕОЛОМ с лучами солнца, в точности как на иконах Христа. Подобный «ореол» - это просто христианский НИМБ. Не понимая, что cronología scaligeriana глубоко ошибочна, А. Древис осторожно говорит по поводу этого изображения следующее: «Вряд ли случайно, что на это изображение похожи некоторые христианские иконы - образы Христа. Вокруг головы божества - НИМБ, КРУГ» [335, pág. 67].

Fig. 7.66. «Древнее» изображение бога Митры. Вокруг головы - ореол и лучи солнца, как на иконах Христа. Tomado de [699, t. 2, pág. 154].

Мы же скажем так: не Христос похож на «древнего» Митру, а бог Митра является одной из форм поклонения Христу после XII века d. N. E. Напомним, что historia scaligeriana считает Митру восточным «древне»-арийским богом, впоследствии «древне»-персидским божеством, культ которого распространился по всей Малой Азии [1264, t. 2, pág. 416]. Одно из изображений «очень древнего» Митры см. на 7.67. Здесь Митра показан убивающим быка. Вероятно, именно к этому религиозному мотиву восходит известная коррида, до сих пор сохранившаяся в Испании. **НО ЭТОТ МИТРАИСТИЧЕСКИЙ СЮЖЕТ ЯВНО ЯВЛЯЕТСЯ ХРИСТИАНСКИМ. ЕГО ИЗОБРАЖАЛИ НА ПРАВОСЛАВНЫХ ИКОНАХ.** На 7.68 приведена икона православной Троицы. На переднем плане мы видим буквально ту же сцену, что и на «античных» барельефах, представляющих Митру убивающим быка, см. 7.69.

Fig. 7.67. Изображение «древне»-арийского и «древне»-персидского бога Митры. Митра убивает быка. Tomado de [1264, t. 2, pág. 416].

Fig. 7.68. «Троица». Икона. Россия. Первая половина XVII века. Впереди мы видим «античного Митру», убивающего быка. Следовательно, сюжет с Митрой - христианский и православный. Сегодня иногда интерпретируют этот сюжет как связанный с Авраамом. Tomado de [850, pág. 36].

Fig. 7.69. Увеличенное изображение «античного Митры», убивающего быка, на православной иконе Троицы. Tomado de [850, pág. 36].

По поводу далеко идущих параллелей между «древним» митраизмом и средневековым христианством, А. Древис пишет следующее: «В Риме главное святилище Митры находилось В ВАТИКАНЕ, НА МЕСТЕ НЫНЕШНЕГО СОБОРА СВЯТОГО ПЕТРА. Там он почитался вместе с еще раньше официально признанным Аттисом... Митра-Аттис носил здесь имя “ПАПЫ-ОТЦА”. “Отцом” (отец, - отец отцов) называется также ВЕРХОВНЫЙ ЖРЕЦ ЭТОГО БОГА, КАК “СВЯТЫМ ОТЦОМ” ДО СИХ ПОР ЕЩЕ ИМЕНУЕТСЯ РИМСКИЙ ПАПА.

Последний, подобно тому верховному жрецу - первосвященнику, носит на голове тиару или МИТРУ - головной убор МИТРЫ-Аттиса... обуваются в красные солдатские башмаки жрецов Митры, заводит ключами “бога-скалы” (то есть Петра - А. Ф.) и приписывает себе власть “вязать и разрешать”... Папе католического христианства соответствует архигалл... папа культа Митры-Аттиса. Этот ЯЗЫЧЕСКИЙ ПАПА свое местопребывание имел на ВАТИКАНЕ, чтит Солнце как СПАСИТЕЛЯ, а в богине Кибеле поклонялся “ДЕВЕ-БОГОМАТЕРИ”, которую обычно изображали СИДЯЩЕЙ С МЛАДЕНЦЕМ НА РУКАХ И КОТОРАЯ В ДЕВЕ МАРИИ ИМЕЕТ СВОЮ ХРИСТИАНСКУЮ ПАРАЛЛЕЛЬ» [335, pág. 69].

Оказывается далее, что «древний» митраизм, как и средневековое христианство, обладает учением о чистилище, употреблением кропильницы, обычаем креститься, то есть совершать крестное знамение [335, pág. 70]. Полностью совпадают обрядные формы публичных служб, совершение литургии на неизвестном народу мертвом языке, употребление гостии (причастной облатки, просфоры), стихарь, широкий пояс и епископская шапка и т. п. Это - результат исследований известного ученого Дж. Робертсона [1756], [335, pág. 70-71]. Он писал: «Восточные боги-спасители - это родные братья Иисуса Христа» [1756], [718, t. 4, pág. 695].

Н. А. Кун добавляет: «Священная трапеза культа Митры имеет ПОЛНОЕ СХОДСТВО с христианским таинством причащения... КАК ХРИСТИАНЕ, ТАК И МИТРАИСТЫ считали праздничным днем воскресенье, и как христиане праздновали... Рождество Христово 25 декабря, так и поклонники Митры праздновали 25 декабря рождение своего “Непобедимого”» [581], [718, t. 4, pág. 701-703]. До нас дошли памятники с изображением ТАЙНОЙ ВЕЧЕРИ МИТРАИСТОВ. На этих «древних» изображениях причастные хлебы ПОМЕЧЕНЫ ХРИСТИАНСКИМИ КРЕСТАМИ [335, pág. 3]. Знаменитая «кафедра», седалище Петра в Риме, в Ватикане, также оказывается принадлежит к митраистическому культу.

Вывод таков: «античный» культ Митры и средневековый культ Христа ПРАКТИЧЕСКИ НЕОТЛИЧИМЫ, а различие между ними якобы на несколько сотен лет декларируется только cronologíей scaligerianой.

«Представление, что Митра пришел не из Европы в Азию, а наоборот, зиждется на том, что мы находим особенно много следов его культа в ВЕДАХ, в которых божество Митры является одной из главнейших фигур» [718, t. 4, pág. 704]. Отсюда следует, что и знаменитые Веды, обнаруженные, кстати, очень поздно, отнюдь не бесконечно древние книги, как в том нас сегодня уверяют, а позднесредневековые. Митраизм присутствует и в учении Заратустры. Сегодня считается, что религия Заратустры, жившего якобы в VIII веке А. N. E., господствовала в «античной» Персии еще

до покорения ее Александром Македонским. Потом исчезла якобы на 600 лет (!), а затем вновь «возобновилась» при Сасанидах якобы в IV веке d. N. E. [718, t. 4, pág. 715-716]. Отсюда следует, что и учение Заратустры - средневекового происхождения, не ранее XII века d. N. E.

По поводу «античного» Аттиса Дж. Фрезер говорит: «Аттис... был для Фригии тем же, чем Адонис был для Сирии... ПРЕДАНИЕ И КУЛЬТЫ ЭТИХ ДВУХ БОГОВ БЫЛИ ТАК МЕЖДУ СОБОЮ СХОЖИ, ЧТО ДРЕВНИЕ ИНОГДА СОВЕРШЕННО ОТОЖДЕСТВЛЯЛИ ИХ» [1200, pág. 19].

«Древне»-греческая религия также прекрасно знает Христа со всеми присущими ему атрибутами. В частности, как отмечают historiador религии, «Древняя Греция УМИРАЮЩЕГО И ВОСКРЕСАЮЩЕГО СПАСИТЕЛЯ имела в лице Диониса и Вакха» [970, pág. 41].

6.3. Jesucristo en los monumentos del «antiguo» Egipto

Классической «страной крестов» считается «древний» Египет. Такие же христианские кресты в «древней» Индии, Месопотамии и Персии. Как мы уже отмечали, многие «древне»-египетские боги, изображенные на рисунках и барельефах, держат в руках средневековую анаграмму Христа - крест с ушком, или с петлей [335]. Это, например, боги Ра-Хоратхе, см. 7.70, богиня влаги Тефнут, см. 7.71, божественные львы Шу и Тефнут, см. 7.72. На 7.73 представлено изображение лежащего «древне»-египетского бога Озириса, окруженное ХРИСТИАНСКИМИ КРЕСТАМИ с ушками. Весьма впечатляет внушительная «древне»-египетская скульптура фараона, см. 7.74 (статуя справа). На спинке его трона высечен БОЛЬШОЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ ХРИСТИАНСКИЙ КРЕСТ, см. 7.75. «Древняя» статуя выставлена в Нью-Йоркском Музее Метрополитен.

Fig. 7.70. «Древне»-египетские боги Ра-Хоратхе и Хатхор. В руках - христианские кресты. Tomado de [623, pág. 119].

Fig. 7.71. «Древне»-египетская богиня Тефнут. В руке - христианский крест. Tomado de [623, pág. 118].

Н. В. Румянцев составил таблицу, включающую 32 видоизменения христианского креста. Они распространены, в частности, по всему

Fig. 7.72. «Древне»-египетские божественные львы Шу и Тефнут. Между ними - христианский крест. Tomado de [623, pág. 19].

Fig. 7.73. «Древне»-египетское изображение лежащего бога Озириса. Вокруг - христианские кресты с ушком, или с петлей для ношения на шее. Tomado de [699, t. 1, pág. 425].

Fig. 7.74. «Древне»-египетская скульптура фараона, выставленная в Нью-Йоркском Метрополитен-Музее. На задней спинке трона фараона совершенно отчетливо изображен широкий православный христианский крест. Фотография сделана А. Т. Фоменко в 1995 году.

Fig. 7.75. Увеличенное изображение спинки трона фараона с широким православным крестом. Нью-Йоркский Метрополитен-Музей. Фотография 1995 года.

«античному» Средиземноморью и часто относятся якобы задолго до начала d. N. E. ЯВНОЕ ЕДИНСТВО ВСЕЙ ЭТОЙ СИМВОЛИКИ настолько поразительно, что одного этого факта, подтверждаемого огромным фактическим материалом, уже достаточно, как нам кажется, чтобы поставить под серьезное сомнение правильность scaligerianых датировок всех этих «античных» культов.

Оказывается, с христианским средневековым культом практически совпадает «смешанный культ египетской богини Изиды, поклонники которой имели... свои заутрени, обедни и вечерни, удивительно напоминающие соответствующие католические, частично даже православные богослужения» [335, pág. 71]. Не подвергая сомнению cronología scaligerianую, принудительно отодвигающую культ Изиды-Озириса-Сераписа в глубочайшую древность, historiador религии Н. В. Румянцев вынужден заявить: «ЭТО СОВПАДЕНИЕ МОЛИТВ ЕГИПЕТСКОГО БОГОСЛУЖЕНИЯ С ХРИСТИАНСКОЙ ЕКТЕНИЕЙ СЛИШКОМ БОЛЬШОЕ И РАЗИТЕЛЬНОЕ, ЧТОБЫ ОНО МОГЛО БЫТЬ СЛУЧАЙНЫМ» [335, pág. 72].

Обратим также внимание на то, что имя популярного «древне»-египетского бога ОЗИРИСА происходит, вероятно, от ESU-REX, то есть ИИСУС-ЦАРЬ.

Вот как Н. В. Румянцев комментирует один из «древне»-египетских рисунков, явно рассказывающих о ЕВАНГЕЛЬСКИХ СОБЫТИЯХ. «Это - воскресение Озириса из мертвых после трехдневного пребывания его во гробе. Изображен он в момент воскресения, восстания из гроба... Рядом с ним стоит его жена и сестра... Изиды» [970, pág. 10]. Другое египетское божество подносит поднимающемуся Озирису КРЕСТ. «На третий день после смерти... наступает воскресение Озириса... этот праздник заканчивается “воздвижением столба Озириса”. Посредством особых приспособлений... СТОЛБ ПОДНИМАЛСЯ И СТАВИЛСЯ СТОЙМЯ» [970, pág. 10-11]. Это «столбование античного Озириса» является, вероятно, отражением распятия или «столбования» Христа. Подробнее об этом мы расскажем ниже.

Таким образом, рядом с воскресающим Озирисом стоит ЖЕНЩИНА, в точности как на христианских изображениях. Рядом с гробом Христа обычно изображали Богородицу и Марию Магдалину (жены-мироносицы). Другое божество подносит поднимающемуся Озирису КРЕСТ.

Вот пять каменных «древне»-египетских барельефов, рисующих различные моменты рождения царя-фараона Аменофиса [755], [718, t. 6]. Якобы происходит это в 1500 году А. Н. Е., то есть за полторы тысячи лет до рождения Христа, см. 7.76, 7.77, 7.78. Н. В. Румянцев писал: «На первой картине БОЖЕСТВЕННЫЙ ВЕСТНИК Тот стоит перед царицей-ДЕВОЙ Мет-ем-ве (Марией? — А. Ф.) и благовествует, что ОНА РОДИТ СЫНА (см. 7.76 — А. Ф.).

Fig. 7.76. “Древне”-египетское изображение евангельского сюжета о рождении Христа. Tomado de [755, pág. 81]. Благовещение.

Fig. 7.77. “Древне”-египетское изображение евангельского сюжета о рождении Христа. Tomado de [755, pág. 81]. Непорочное зачатие.

На второй объясняется, кто будет отцом последнего: названная дева и ВЕРХОВНЫЙ СОЛНЕЧНЫЙ БОГ АММОН сжимают друг друга в любовных объятиях.

Третья картина дополняет и раскрывает смысл предыдущей: непорочное зачатие от божественного семени. Эта идея образно

Fig. 7.78. “Древне”-египетское изображение евангельского сюжета о рождении Христа. Tomado de [755, pág. 81]. Рождение и принесение даров волхвами.

выражена через поднесение к НОСУ (“дух”? — А. Ф.) Мет-ем-ве КРЕСТА - знака жизни и округлостью живота (см. 7.77 — А. Ф.)... Так египетские жрецы на стене своего храма писали первые страницы биографии царственного богочеловека» [970, pág. 130].

Комментируя эту поразительную, но далеко не единственную, серию ХРИСТИАНСКИХ и ЕВАНГЕЛЬСКИХ барельефов «Древнего» Египта, выдающийся исследователь религий Дж. Робертсон писал:

«Наиболее точной является все же аналогия (сходство) с ХРИСТИАНСКИМ БЛАГОВЕЩЕНИЕМ, которую мы находим в египетском мифе о рождении царей» Цит. по [970, pág. 130].

Выше мы рассказали лишь о трех барельефах из пяти. А что же изображено на двух оставшихся? «Из пяти картин, изображающих различные моменты его [царя Аменофиса] рождения, три первые показали БЛАГОВЕЩЕНИЕ, любовное соитие... и результат соития - НЕПОРОЧНОЕ ЗАЧАТИЕ...

На четвертой картине представлена самая СЦЕНА РОЖДЕНИЯ царственного богочеловека, и, наконец, пятая рисует нам ПОКЛОНЕНИЕ МЛАДЕНЦУ (как и положено по Евангелиям, см. 7.78 — А. Ф.). ТРИ КОЛЕНОПРЕКЛОНЕННЫЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ФИГУРЫ (то есть три евангельских волхва и, вероятно, сопровождающий их, тоже коленопреклоненный, царь, см. [CRON6] — А. Ф.) ПРИВЕТСТВУЮТ И ПОДНОСЯТ ЕМУ (младенцу Христу? — А. Ф.) ДАРЫ, а рядом с ними то же самое совершают и боги... Полагаем, что всякие дальнейшие объяснения к этим пяти картинам излишни» - заканчивает Н. В. Румянцев [970, pág. 149].

Историки отмечают: «В своих главных чертах она (то есть евангелическая сцена благовещения Марии и непорочного зачатия — А. Ф.) больше всего совпадает с соответствующими сценами из жизни мифических спасителей древности: еврейского... Самсона, вавилоно-финикийского... Таммуза-Адониса и индийского... Будды» [970, pág. 132].

Или вот «египетское ПОМАЗАНИЕ - КРЕЩЕНИЕ фараона царями Гором... и Тотом... Они льют на царя СВЯЩЕННУЮ ВОДУ, изображаемую здесь СТРУЯМИ КРЕСТОВ... Крест же в руках самого царя» [970, pág. 198]. Аналогичное «древне»-египетское изображение мы приводим на 7.79.

На 7.80 мы приводим средневековые коптские изображения христианских крестов [718, t. 6]. Напомним, что копты - это египетские христиане средних веков. Совершенно ясно видно, что средневековые

Fig. 7.79. Магическое оживление покойного «древне»-египетскими богами. Умерший изображен между Анубисом и богом, имя которого не обозначено. Tomado de [623, pág. 66].

коптские кресты с ушком практически тождественны «древне»-египетским крестам с ушком.

Fig. 7.80. Средневековые коптские изображения крестов. Наша прорисовка. Tomado de [718, t. 6, pág. 1048-1049].

На 7.81 показан «древне»-египетский обелиск, стоящий сегодня в итальянском Риме, на площади Минервы [1604, pág. 43]. НА ЕГО ВЕРШИНЕ МЫ ВИДИМ ХРИСТИАНСКИЙ КРЕСТ. Сегодня historiadores уверяют нас, будто этот крест «был поставлен потом». Усомнимся в этом. Скорее всего, обелиски, в том числе и «древне»-египетские, создавались специально как высокие пьедесталы, на вершину которых возносили крест - символ Христа. Или какие-либо другие символы Христа. Следовательно, изготавливались они, по-видимому, в XIV-XVI веках.

Fig. 7.81. «Древне»-египетский обелиск на площади Минервы в Риме. На его вершине - христианский крест. Tomado de [1604, pág. 43].

Аналогичный ЕГИПЕТСКИЙ ОБЕЛИСК С ХРИСТИАНСКИМ КРЕСТОМ на вершине стоит в Риме и на площади Святого Петра [1604, pág. 42]. См. 7.82. На 7.83 представлена старинная гравюра с изображением этого же Ватиканского обелиска. Здесь мы тоже видим христианский крест на его вершине, см. 7.84. А вот на другой старинной гравюре, относимой сегодня к 1585 году, см. 7.85, мы видим якобы тот же Ватиканский обелиск, но уже в ином виде и явно в другой обстановке. Хотя считается, что и здесь он показан стоящим у собора Святого Петра [1759, pág. 121]. Причем, на вершине этого египетского Ватиканского обелиска высится большой шар, вероятно изображающий солнце, см. 7.85. Это - тоже хорошо известный ХРИСТИАНСКИЙ СИМВОЛ, поскольку Христа называли СОЛНЦЕМ. ■

Fig. 7.82. «Древний» египетский обелиск на площади Святого Петра в Риме. Tomado de [1604, pág. 42].

Fig. 7.83. Старинная гравюра, изображающая Ватиканский «египетский» обелиск с христианским крестом наверху. Считается, что на этой гравюре представлено «новое посвящение» этого обелиска. Tomado de [1759, pág. 21].

Fig. 7.84. Увеличенный фрагмент гравюры Ватиканского обелиска с христианским крестом на вершине. Tomado de [1759, pág. 21].

Fig. 7.85. Старинное изображение Ватиканского обелиска на площади Святого Петра в Риме, якобы 1585 года. Оно отличается от приведенных выше. Здесь на вершине обелиска возвышается шар. Вероятно, шар символизировал солнце - один из символов Христа. Tomado de [1759, pág. 121].

Не исключено, что с некоторых «древне»-египетских обелисков христианские кресты или христианские шары-солнца сняли в XVII-XVIII веках, в мятежную эпоху Реформации, чтобы было легче отнести обелиски в «глубочайшую древность», якобы задолго до Христа.

Далее, перед фасадом «античного» римского Пантеона, относимого сегодня якобы ко II веку d. N. E., высится обелиск, поставленный здесь в XVIII веке, см. 7.86. Но по своему стилю он в общем-то ничем не отличается от «древних» египетских обелисков, стоящих на других площадях Рима и в самом африканском Египте. Так что, скорее всего, все они принадлежат одной и той же эпохе и традиции XV-XVIII веков.

На 7.87 показано старинное изображение, якобы 1650 года, «древне»-египетского обелиска, сверху донизу покрытого иероглифами. ■ В центре показан обелиск Памфилия с петухом или с голубем наверху, см. 7.88. В любом случае, это - хорошо известный ХРИСТИАНСКИЙ СИМВОЛ. И сегодня на вершине многих ХРИСТИАНСКИХ храмов Западной Европы можно увидеть тот же «древне»-египетский символ в виде ПЕТУХА. В книге [CRON6] мы показываем, что в эпоху

Fig. 7.86. Обелиск XVIII века, установленный перед фасадом «античного» Пантеона, построенного якобы во II веке d. N. E. Ясно видно, что обелиск XVIII века по своему стилю подобен другим «древне»-египетским обелискам. По-видимому, в XVIII веке еще сохранялась недавняя традиция XV-XVII веков возводить подобные христианские обелиски. Tomado de [948, pág. 61].

XIV-XVI веков петух часто символизировал османский=атаманский полумесяц. Кстати, современные комментаторы убеждают нас, будто Кирхер, автор книги XVII века, из которой взято это изображение, интерпретировал иероглифы обелиска «фантастическим образом» [1759, pág. 123]. Было бы любопытно выяснить - что именно не нравится современным historiadorам в переводе Кирхера. У нас не было пока возможности изучить этот вопрос.

Fig. 7.87. Старинная гравюра 1650 года с изображением «древне»-египетских обелисков, покрытых иероглифами. В центре - обелиск Памфилия. На вершине «древнего» обелиска мы видим христианский символ - петух или голубь. До сих пор на вершинах многих западноевропейских храмов можно увидеть такую птицу. Как мы покажем в [CRON6], она символизировала османский полумесяц. Tomado de [1759, pág. 123].

Fig. 7.88. Увеличенное изображение петуха или голубя на вершине «древне»-египетского обелиска Памфилия. Петух или голубь - христианский символ. Tomado de [1759, pág. 123].

На 7.89 представлена старинная гравюра якобы 1499 года, изображающая «древне»-египетский обелиск на слоне [1759, pág. 119].
ОПЯТЬ-ТАКИ НА ВЕРШИНЕ ОБЕЛИСКА МЫ ВИДИМ ХРИСТИАНСКИЙ СИМВОЛ - ШАР-СОЛНЦЕ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИЙ ИИСУСА ХРИСТА.
Надо сказать, что книга Франческо Колонны, из которой взято это изображение, вызывает особое раздражение современных комментаторов.
Например, по поводу этого изображения «древне»-египетского обелиска они пишут следующее. «Этот романтический, ПСЕВДО-египетский образ БЫЛ ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕН В ШЕСТНАДЦАТОМ СТОЛЕТИИ. Книга, из которой он (рисунок — А. Е.) взят - Нурнеgo-tomachia - является ФАНТАСТИЧЕСКИМ романтическим текстом,

написанным странной смесью языков - итальянского, латинского, сумбурного еврейского, а также воображаемыми иероглифами. Однако иллюстрации были нарисованы очень искусно, строгий стиль казался аутентичным классическому для многих читателей» [1759, pág. 119].

Fig. 7.89. «Древне»-египетский обелиск с шаром на вершине. Вероятно, шар изображал солнце - один из самых распространенных символов Христа. Гравюра якобы 1499 года. Tomado de [1759, pág. 119].

В общем, говорят нам, хотя эта старая книга была написана вроде бы строгим стилем, однако современным historiadorам лучше, чем ее средневековому автору, известно - каковы были «настоящие египетские древности». Отнесемся, мол, к Франческо Колонна со снисхождением и аккуратно выведем его книгу из серьезного научного обращения.

6.4. Los historiadores de la religión sobre los extraños parecidos de los cultos «antiguos» y medievales

«Древне»-греческие легенды об «античном» боге Дионисе, см. 7.90, постоянно говорят о чуде превращения им ВОДЫ В ВИНО [1970, pág. 198]. Как уже давно отмечено historiadorами религии, это - полный аналог известного евангельского чуда «превращения воды в вино» в Канне Галилейской, см. 7.91 и 7.92. Кстати, может быть, Галльской, то есть Французской? Во Франции до сих пор есть известный город Канны. Сэнтив писал: «Кто же после этого не видит, откуда берет свое начало брачное чудо в Кане Галилейской... Начиная с культа Диониса и кончая христианским культом, вода никогда не переставала превращаться ежегодно 9 января в вино». Цит. по [1970, pág. 259]. О том, что «античный» Дионис является отражением Христа, см. в нашей книге *El zar de los esclavos*.

Fig. 7.90. Якобы «античная» скульптура «античного» бога Диониса. Вероятно, это средневековая скульптура XIV-XVI веков. Tomado de [401, t. 1, pág. 102].

↓
Большая научная литература посвящена предъявлению соответствий между легендами о «древнем» индийском Будде и легендами о Христе. «Биография» Будды включает не только основные ЕВАНГЕЛЬСКИЕ

↓
Autor: esta
cita está mal

Fig. 7.91. Пир в Кане. Христос превращает воду в вино. Пластина из слоновой кости. Сицилия, якобы 450-460 годы. Tomado de [?, pág. 45].

Fig. 7.92. Христос превращает воду в вино на пиру в Кане. (Les Très Belles Heures de Notre-Dame du Duc Jean de Berry). Якобы конец XIV - начало XV века. Tomado de [1407, pág. 234]. О чем на самом деле рассказывает эта легенда, см. в нашей книге *El zar de los esclavos*.

мифы, - чудесное зачатие, замечательные события в момент рождения, сретение и т. п., - но и более мелкие детали. Такие как крещение, искушение в пустыне и проч. Списки подобных параллелей приведены в работах А. Дрекса, Дж. Фрезера, Сэнтива, Н. В. Румянцева и др.

Резюмируя свое исследование, Н. В. Румянцев писал: «Перед нами прошел целый ряд страдающих, умирающих и воскресающих богов древнего мира, мы видели их мифы, знакомились с посвященными им праздниками, обрядами и т. п. Но несмотря на то, что у них разные имена, своеобразны мифы, различны родина или арена деятельности, все же невольно чувствуется, что В ОСНОВЕ ИХ ВСЕХ ЛЕЖИТ ЧТО-ТО ОДНО, ЧТО-ТО ОБЩЕЕ. Больше того, на этот момент обратили свое внимание и сами древние...

Действительно, если мы посмотрим на последние века до и после так называемого Р.Х., то найдем любопытную картину. Все перечисленные нами божества со всем тем, что было с ними связано, тесно переплелись друг с другом, ИНОГДА ДАЖЕ ДО НЕРАЗЛИЧИМОСТИ. Озирис, Таммуз, Аттис, Дионис и пр. образовали какой-то ОДИН, ОБЩИЙ, СЛИТНЫЙ ОБРАЗ, вылились в какое-то синкретическое (смешанное) божество, и ОНО ПОЧТИ БЕЗРАЗДЕЛЬНО ЦАРИЛО ПО ВСЕЙ ОБШИРНОЙ ТЕРРИТОРИИ РИМСКОГО ГОСУДАРСТВА... БОЖЕСТВА ПРЕВРАТИЛИСЬ В ОДНОГО СМЕШАННОГО, НО В СУЩНОСТИ, ЕДИНОВОГО СПАСИТЕЛЯ. Такое тесное слияние произошло особенно в эпоху Римской империи, и, в частности, в самом Риме» [970, pág. 44-45].

В заключение, обсудим еще один интересный вопрос. Н. А. Морозов обратил внимание на те фрагменты Евангелий, где «говорится в наших переводах о “распятии Иисуса на кресте”. Я нарочно говорю, - пишет Н. А. Морозов, - В НАШИХ ПЕРЕВОДАХ, потому что, обратившись к ГРЕЧЕСКОМУ тексту, на котором были написаны все Евангелия, я нашел там совсем другое. Вместо КРЕСТА там везде стоит СТАВРОС, а вместо РАСПЯТИЕ НА КРЕСТЕ везде

употребляется глагол СТАВРОО. Но СТАВРОС значит вовсе не КРЕСТ, а КОЛ или ШЕСТ» [718, t. 1, pág. 84].

Н. А. Морозов поэтому предлагает вместо распятия говорить о «столбовании» в смысле, например, ПРИВЯЗЫВАНИЯ К СТОЛБУ. Изменение смысла греческого слова СТОЛБ (ставрос) произошло, по мысли Н. А. Морозова, «в ЛАТИНСКОМ переводе Евангелий, где вместо греческого ставроса... было поставлено слово КРУКС (cruх) - крест, и эта подстановка обратным путем перешла и на истолкование первоначального греческого выражения СТАВРОСА в смысле креста, ХОТЯ В СЛАВЯНСКОМ ПЕРЕВОДЕ И ГОВОРИТСЯ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНО, ЧТО ИИСУС БЫЛ “ВОЗНЕСЕН НА ДРЕВО”... Размышляя о том, как мне выйти из затруднения при своем изложении, я решил держаться нашего церковно-славянского текста и переводить греческое слово СТАВРОС словом СТОЛБ, а глагол СТАВРОО словом СТОЛБОВАНИЕ, так как тут не предпрешаются детали описываемой казни» [718, t. 1, pág. 85].

На 7.93 мы приводим старинную миниатюру из «Большой Французской Хроники», называющуюся «Как короли Хильдеберт и Хлотарь [Лотарь] осадили город Сарагоссу и как римский князь Велизар [Belisar] (Велизарий — А. Ф.) был убит франками и заброшен камнями» [1886, pág. 156]. Изображена казнь Велизария (Великого Царя?). Его ПРИВЯЗАЛИ К СТОЛБУ и забросали камнями, см. 7.94.

Fig. 7.93. Старинная миниатюра из книги «Les Grandes Chroniques de France», якобы середины XV века. Изображена казнь князя Велизария (Великого Царя?). Его привязали к столбу и побили камнями. Tomado de [1886, il. 186].

Fig. 7.94. Увеличенный фрагмент миниатюры, показывающей «столбование» Велизария (Великого Царя?). Tomado de [1886, il. 186].

А теперь обратимся к якобы языческим «древне»-греческим мифам. Одним из центральных персонажей «древне»-греческой мифологии является Геракл. И вот оказывается, как отмечает А. Дрекс, что «несущий СТОЛБЫ Геракл был в древности излюбленным символом... Причем, с этими СТОЛБАМИ СОЕДИНЯЛСЯ ТАКОЙ ЖЕ МИСТИЧЕСКИЙ СМЫСЛ, КАК С КРЕСТОМ ХРИСТА. Больше того, Бог, согбенный... ПОД ТЯЖЕСТЬЮ СТОЛБОВ встречается нам даже в самом Новом завете в образе Спасителя» [335, pág. 49].

Таким образом, изображения «античного» Геракла, несущего столбы в виде креста, это, скорее всего, изображения Христа, несущего крест и сгибающегося под его тяжестью. См., например, средневековые картины Тинторетто, якобы XVI века, на 7.95, [1871], или Марко Пальмедзано, якобы XVI века, на 7.96, [933, il. 129].

Fig. 7.95. Христос, несущий свой крест на Голгофу. Картина Тинторетто (XVI век). Tomado de [1871, № 27].

Fig. 7.96. Христос, несущий крест. Картина художника XVI века Марка Пальмедзано. Tomado de [933, il. 129].

А. Древс продолжает: «Двухрученный крест в христианстве точно так же является символом новой жизни и божественного... как и оба столба в культе тирского или ливийского Геракла, Шамаша или Симона... На одном античном рисунке ГЕРАКЛ ИЗОБРАЖЕН НЕСУЩИМ ОБА СТОЛБА ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЧТО ОНИ ОБРАЗУЮТ ФИГУРУ (КОСОГО) КРЕСТА» [335, pág. 49].

«Античный» ГЕРАКЛ, несущий крест, присутствует в *historia scaligeriana* в виде еще одного фантомного отражения Христа. Мы имеем в виду «средневекового императора ГЕРАКЛИЯ», который, оказывается, тоже изображается несущим крест, причем В ИЕРУСАЛИМЕ. Отметим, что имена ГЕРАКЛ и ГЕРАКЛИЙ практически тождественны. В связи с этим напомним, что Христа именовали иногда Хор или Хорус, откуда возникло и «древне»-египетское Гор, см. [CRON6, сар. 3]. На 7.97 показана картина художника Михаила Вольгемута, созданная якобы в 1485-1490 годах. Современный комментарий гласит: «ЦАРЬ ГЕРАКЛИЙ в Jerusaléne. Здесь - одновременное изображение императора в облачении, на коне, приближающегося к городским воротам... и затем - изображение БОСОГО ЦАРЯ, НЕСУЩЕГО КРЕСТ» [1818, pág. 8]. См. увеличенный фрагмент на 7.98. БОСОНОГИЙ ЦАРЬ ГЕРАКЛИЙ, НЕСУЩИЙ КРЕСТ, показан и на старинном изображении, представленном на 7.99.

Распятие Христа, представленное в Кельнском соборе, называется «распятием Геро», см. [CRON6, сар. 3]. Отметим также, что «могила Иисуса» на горе Бейкос под Стамбулом, называется также могилой или ложем Геракла [311, pág. 76-77]. Подробнее об этом мы говорим в [CRON6].

Fig. 7.97. Фрагмент картины из правого флигеля алтаря Катерины (1485-1490) художника Михаила Вольгемута (Michael Wolgemut). Как сообщают *historiadores*, здесь изображен царь Гераклий, то есть Геракл [1818, pág. 8]. Он подъезжает к Jerusaléne на коне, а затем изображен у ворот Jerusaléne босым, в простой рубашке, несущим большой крест. Tomado de [1818, pág. 8].

Fig. 7.98. Увеличенный фрагмент с изображением царя Гераклия=Геракла, несущего крест у города Jerusaléne. Tomado de [1818, pág. 8].

Fig. 7.99. Старинное изображение царя Гераклия=Геракла, несущего крест у Jerusaléne. «Царь Гераклий с босыми ногами перед городом» [1820, pág. 103]. Tomado de [1820, pág. 103]. Véase también [1818, pág. 9].

Скорее всего, «античный» Геракл, как и средневековый царь Гераклий, являются фантомными отражениями Христа = Хора = Гора из XII века d. N. E. Между прочим, на обоих приведенных нами старинных изображениях царя Гераклия, он несет Т-образный крест. По-видимому, такова была старая форма христианского креста.

На 7.100 показана «античная» скульптура из Пальмиры, так называемая «Триада Пальмирских Богов», датируемая якобы 150 годом А. N. E. [1597]. Однако мы видим здесь явно христианских святых. Вокруг голов двух из них - христианские нимбы. Кроме того, за головой святого слева изображен османский полумесяц. Стоит обратить внимание, что у каждого из святых отбита правая рука. При этом, все остальные части изображений хорошо уцелели. Не потому ли, что правая рука каждого из них была поднята в христианском благословении? Не исключено, что кто-то из ревнителей *historia scaligeriana* специально отбил их пальцы, сложенные в привычном христианском жесте, дабы устранить из «античности» явный след средневековья.

Все перечисленные факты указывают, по нашему мнению, на общее происхождение как христианской, так и «античной» символики из одного и того же общего средневекового источника XII-XIII веков d. N. E.

На 7.101 представлена *arqueológica* находка из Ирана, датируемая якобы XIII-XII веками А. N. E. [1597]. Сегодня хранится в Лувре. Считается, что это «древнее» изображение какого-то «сказочного

Fig. 7.100. «Античная» скульптура из Пальмиры, так называемая «Триада Пальмирских Богов», якобы 150 год А. Н. Е. Очень похоже, что это изображения христианских святых с нимбами вокруг головы. У одного из них над головой - османский полумесяц. Tomado de [1597].

монстра». Но непредвзятый взгляд на это изображение, не скованный рамками cronología scaligerianой, сразу обнаруживает здесь ДВУГЛАВОГО ОРЛА. А ведь это - известный имперский символ средних веков.

Fig. 7.101. «Древнее» изображение, обнаруженное в Иране и датируемое якобы XIII-XII веками А. Н. Е. Нам говорят, что это изображение какого-то «доисторического сказочного монстра». В то же время трудно не увидеть здесь хорошо известного двуглавого орла, символа Империи в средние века. Tomado de [1597].

6.5. Moisés, Aarón y la hermana de éstos, la Virgen María, en las páginas del Corán

Как видно из распадаения «scaligerianого учебника истории» в сумму четырех более коротких «летописей», для начала мусульманской эры геджары, относимого сегодня к 622 d. N. E., также возникают несколько вариантов. Причем, все они более поздние по сравнению со scaligerianой версией. N. A. Moróзов в [718, t. 6] привел много данных, показывающих, что cronología магометанства, как и cronología христианства, также содержит много странностей. Приведем один пример.

Хронология, зафиксированная в Коране, иногда радикально расходится со cronologíей scaligerianой Библии. Так, Коран упорно считает Арона (Ария?) ДЯДЕЙ евангельского Иисуса! Марию, мать Иисуса, Коран объявляет СЕСТРОЙ Моисея и Аарона (Арона). Таким образом, по мнению Корана, ветхозаветные Моисей и Аарон оказываются персонажами поколения, НЕПОСРЕДСТВЕННО ПРЕДШЕСТВОВАВШИМ ИИСУСУ ХРИСТУ. Это, конечно, расходится со cronologíей scaligerianой НА НЕСКОЛЬКО СОТЕН ЛЕТ. Однако вполне согласуется с нашей короткой хронологией. Обратимся, например, к суре 19 из Корана [550, pág. 239]. Комментарий Корана И. Б. Крачковский пишет: «Старейшая сура, в которой упоминаются новозаветные персонажи:... Мария, Иисус» [550, pág. 560]. В суре 19 рассказывается о рождении Иисуса, сына Марии. Сура говорит: «О Марийам, ты совершила дело неслыханное! О сестра Харуна (Арона — А. Е.)...» [550, сура 19, 28(27); 29(28), pág. 240-241]. Комментарий к этому

фрагменту звучит так: «СЕСТРА МОИСЕЯ И АРОНА - МАТЬ ИИСУСА» [550, pág. 561, № 17].

6.6. El evangelista Marcos vivió, por lo visto, en el siglo XII d. N. E. La historia de la Catedral de San Marcos en Venecia

Огромный собор Св. Марка в Венеции является украшением города и одним из популярнейших средневековых сооружений Италии. Оказывается, его история чрезвычайно интересна в свете новой короткой хронологии. Начнем с того, что напомним официальную историю собора Св. Марка, следуя книгам «Basilica of San Marco» [1629] и «Venice» [1866]. Вот что сообщает книга [1629].

«БАЗИЛИКА СВ. МАРКА - предмет поклонения и исторического единства венецианцев - вне всякого сомнения является ГЛАВНЫМ СИМВОЛОМ ВЕНЕЦИИ, привлекающим посетителей издалека своей специфической красотой и восточной роскошью.

Церковь Св. Марка была герцогской часовней до конца XVIII столетия и, следовательно, на протяжении многих веков впитала в себя гражданскую и церковную историю Венецианской Республики. С 1807 года, когда церковь превратилась в городской кафедральный собор (на смену S. Pietro di Castello), он стал центром поклонения не только венецианцев, но и посетителей всего мира. Его епископ носит АНТИЧНЫЙ ТИТУЛ ПАТРИАРХА.

ВПЕРВЫЕ церковь Св. Марка была построена... после 828 d. N. E., когда тело Св. Марка, спасенное от осквернения, было доставлено на корабле венецианцами из Александрии» [1629, pág. 7].

История эта такова. Сегодня считается, что евангелист Марк является ПЕРВЫМ из четырех канонических евангелистов [1002]. Его Евангелие - Евангелие от Марка - считается СТАРЕЙШИМ и написанным якобы около 50 d. N. E. по требованию апостола Петра или христианской общины. Позднее Марк вернулся в египетскую Александрию, где и скончался 25 апреля якобы 68 d. N. E. [1629, pág. 26].

Затем сведения о нем начисто пропадают в cronologíи scaligerianой НА МНОГО СОТЕН ЛЕТ. Имя Марка вновь внезапно всплывает из небытия лишь якобы в IX веке d. N. E., то есть как бы через 400 лет. Его тело якобы ТАЙНО перевозят из египетской Александрии в итальянскую Венецию, см. 7.102. Каноническая легенда звучит так [1629]. Два венецианских торговца случайно посетили в египетской Александрии христианскую церковь, посвященную Св. Марку, где хранились его мощи. Монах и настоятель церкви пожаловались купцам, что церковь постоянно оскверняется мусульманами, которые стараются превратить все христианские церкви в мечети. Тогда венецианские купцы извлекли мощи Св. Марка, спрятали их в корзине с овощами и свининой и ТАЙНО ВЫВЕЗЛИ из Александрии. После морского путешествия, полного невероятных

опасностей, похищенное тело Св. Марка было доставлено в Венецию. где тут же началось сооружение новой церкви как усыпальницы Св. Марка. Все эпизоды этого похищения проиллюстрированы мозаиками на стенах венецианского собора.

Fig. 7.102. Перенесение тела Святого Марка из Александрии в Венецию. Фрагмент. Пала д'Оро. Венеция, якобы XIII век. Tomado de [846, pág. 68, il. 2].

Таким образом, ПЕРВАЯ церковь Св. Марка была построена после якобы 828 года специально для погребения его тела, «чудесно спасенного» из Александрии. Однако, первая венецианская церковь Св. Марка к сожалению НЕ СОХРАНИЛАСЬ. Историки пишут так: «Существует много совершенно различных ГИПОТЕЗ о форме этой первоначальной церкви, базирующихся на немногочисленных археологических находках» [1629, pág. 7].

Якобы в 976 году ПЕРВАЯ базилика Св. Марка СГОРЕЛА. «Она была немедленно восстановлена» [1629, pág. 7]. В результате, якобы в конце X века возникла ВТОРАЯ базилика Св. Марка в Венеции. ОНА ТОЖЕ БЫЛА РАЗРУШЕНА [1629].

Затем, якобы около 1063 года дож Доменико Контарини начал возведение на месте ВТОРОЙ базилики новой, СУЩЕСТВЕННО БОЛЬШЕЙ ПО РАЗМЕРУ, ЦЕРКВИ Св. Марка. Считается, что эта ТРЕТЬЯ базилика строилась по образу и подобию базилики Двенадцати Апостолов в Константинополе.

Затем начинаются загадочные странности. Судите сами. Мы цитируем. «ПОВТОРНОЕ ОБНАРУЖЕНИЕ (! — А. Ф.) тела Св. Марка является последним эпизодом венецианской легенды. В течение постройки третьей базилики, СВЯТЫЕ ОСТАНКИ БЫЛИ ТАК ХОРОШО ЗАПРЯТАНЫ (!? — А. Ф.), что несколькими годами позже, после смерти дожа НИКТО НЕ ЗНАЛ - ГДЕ ИХ НУЖНО ИСКАТЬ. И не ранее 1094 года после нескольких дней интенсивной молитвы дожа Витали Фальера, патриарха и ВСЕГО НАРОДА, РЕЛИКВИЯ (то есть тело Св. Марка — А. Ф.) ЧУДЕСНЫМ ОБРАЗОМ ВНОВЬ ПОЯВИЛАСЬ ВНУТРИ КОЛОННЫ (! — А. Ф.)» [1629, pág. 27]. Это удивительное событие также изображено на одной из мозаик сегодняшнего собора Св. Марка. Ниже мы приводим известную картину на эту тему, нарисованную Тинторетто, художником XVI века.

Итак, нас пытаются с серьезным видом уверить, будто венецианцы конца якобы XI века возводили грандиозный собор Св. Марка, НЕ ИМЕЯ НИ МАЛЕЙШЕГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ - ГДЕ НАХОДИТСЯ ТА СВЯТЫНЯ, РАДИ КОТОРОЙ ЭТОТ СОБОР СОБСТВЕННО И

СТРОИЛСЯ. ХОТЯ ТЕЛО ЕВАНГЕЛИСТА МАРКА ЛЕЖАЛО ТУТ ЖЕ, НА СТРОИТЕЛЬНОЙ ПЛОЩАДКЕ!

Получается, будто собор построили и только потом спохватились и решили поискать святыню. Искали долго и безуспешно. И лишь когда дож, патриарх и весь народ начали молиться, ВНУТРИ КАМЕННОЙ КОЛОННЫ (?) чудесным образом проступили мощи евангелиста. Их бережно извлекли (как это понимать: раскололи на куски каменную колонну?) и торжественно захоронили у алтаря.

ЗДЕСЬ ТЕЛО СВ. МАРКА ЛЕЖИТ ДО СЕГОДНЯШНЕГО ДНЯ И ЯВЛЯЕТСЯ ЦЕНТРОМ ПОКЛОНЕНИЯ В СОБОРЕ. Скалигеровская cronología перечисленных событий показана на 7.103. Интересно, что известный художник XVI века Тинторетто СОВСЕМ ПО-ДРУГОМУ представлял себе историю захоронения евангелиста Марка в этом соборе. На 7.104 представлена его известная картина, посвященная этому сюжету [1871]. Обратите внимание, что Св. Марк изображен отнюдь не в виде старых высохших мощей, а как ТОЛЬКО ЧТО УМЕРШИЙ МУЖЧИНА, которого собираются хоронить. См. левый угол картины Тинторетто. Поэтому в шестнадцатом веке считали, что евангелист Марк был погребен в соборе, построенном для него якобы в XI веке, как человек, который ТОЛЬКО ЧТО УМЕР И ЗАСЛУЖИЛ ВЫСОКИЕ ПОЧЕСТИ. Как мы видим, для Тинторетто никаких «предыдущих тысячелетних странствий мощей Марка» попросту НЕ БЫЛО.

Fig. 7.103. Скалигеровская cronología событий, связанных с захоронением евангелиста Марка в Венеции.

Fig. 7.104. Картина художника XVI века Тинторетто, называемая сегодня «Обнаружение тела Св. Марка». Возможно когда-то она называлась по-другому, что-то вроде «Захоронение Св. Марка». Tomado de [1871, картина 17].

По-видимому, странная легенда «о странствиях мощей Марка» появилась как версия позднейших historiadores, пытавшихся вникнуть в реальные события XII века и согласовать их с ошибочной cronologíей scaligeriana. Наша мысль следующая.

ПЕРВЫЙ ЕВАНГЕЛИСТ МАРК ЖИЛ В XII ВЕКЕ d. N. E., УМЕР ВО ВТОРОЙ ЕГО ПОЛОВИНЕ И БЫЛ В ПЕРВЫЙ И ПОСЛЕДНИЙ РАЗ ЗАХОРОНЕН В СОБОРЕ СВ. МАРКА, СПЕЦИАЛЬНО ВОЗВЕДЕННОМ

В ЕГО ЧЕСТЬ. ЭТО ПЫШНОЕ ПОГРЕБЕНИЕ МАРКА ЯКОБЫ В 1094 ГОДУ (А СКОРЕЕ ВСЕГО, ОКОЛО 1194 ГОДА), С УЧАСТИЕМ ДОЖА, ПАТРИАРХА И ВСЕГО НАРОДА, БЫЛО ЗАТЕМ ИСТОЛКОВАНО ИСТОРИКАМИ КАК ЯКОБЫ «ПОВТОРНОЕ ОТКРЫТИЕ» ЕГО МОЩЕЙ. ПОСКОЛЬКУ СКАЛИГЕРОВСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ УЖЕ ОТОДВИНУЛА ВРЕМЯ ЖИЗНИ МАРКА НА I ВЕК d. N. E.

НИКАКИХ ЗАГАДОЧНЫХ ИСЧЕЗНОВЕНИЙ И ЧУДЕСНЫХ ПОЯВЛЕНИЙ МОЩЕЙ ИЗ КОЛОННЫ НЕ БЫЛО. ЭТИ ЛЕГЕНДЫ БЫЛИ ПРИДУМАНЫ УЖЕ ПОЗЖЕ, КОГДА ИСТОРИКИ НАЧАЛИ СОГЛАСОВЫВАТЬ ОШИБОЧНУЮ ХРОНОЛОГИЮ СКАЛИГЕРА С ПОКАЗАНИЯМИ СТАРЫХ ДОКУМЕНТОВ, НЕДВУСМЫСЛЕННО УКАЗЫВАВШИХ НА XII-XIII ВЕКА КАК НА ЭПОХУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕВАНГЕЛИСТА МАРКА.

Собор Св. Марка в том виде, в каком мы его видим сегодня, был окончательно завершен, скорее всего, СУЩЕСТВЕННО ПОЗЖЕ XII ВЕКА. Сегодня мы видим собор, окончательно созданный, по-видимому, не ранее XVI века. В результате на его стенах появились мозаичные картины, иллюстрирующие якобы фантастическую судьбу мощей Св. Марка. Во всяком случае, даже в рамках *cronología scaligeriana*, СТРОИТЕЛЬСТВО СОБОРА ВЕЛОСЬ ЕЩЕ И В XIII ВЕКЕ, когда на нем установили конную группу - скульптуру, якобы вывезенную из Византии, с ипподрома Константинополя [1866, pág. 39].

Пока трудно сказать, - где в действительности жил Св. Марк. Может быть, - как на том настаивает *historia scaligeriana*, - не в Италии, а где-то в Малой Азии или в Константинополе. Но уж во всяком случае, не в I веке d. N. E., а в XII веке d. N. E.

Мысль о том, что Св. Марк мог какое-то время жить в Венеции, косвенно подтверждается тем, что «на протяжении столетий своей истории город отождествлялся с символом крылатого льва, который согласно христианской традиции ассоциируется с образом Св. Марка евангелиста. Венецианские знамена, церкви, дворцы, корабли и завоеванные земли снабжались символом льва» [1629, pág. 27].

Впрочем, не исключено, что Италия «приобрела права на св. Марка» лишь в результате хронологического и географического переноса сюда (на бумаге) событий из Византии, из Царь-Града.

Наш вывод хорошо согласуется с гипотезой, что Христос жил в XII веке d. N. E. См. выше. Как и положено, в этом же веке жил и ПЕРВЫЙ ЕВАНГЕЛИСТ - Марк. Умер в конце XII века.

Отсюда следует, что и остальные три евангелиста - Лука, Матфей, Иоанн - тоже жили не ранее XII века, так как они писали ПОЗЖЕ МАРКА, согласно *historia scaligeriana*. Было бы очень интересно отыскать ПОДЛИННЫЕ захоронения и этих трех евангелистов.

§ 7. El «antiguo» Egipto y el Medioevo

7.1. Extraño gráfico de las dataciones de los textos demóticos

Подробнее об истории Египта мы рассказываем в [CRON5]. Здесь же ограничимся краткими вводными замечаниями.

Как мы говорили в [CRON1, cap. 1], *cronología scaligeriana* Египта зияет огромными провалами и представляет собой набор отдельных фрагментов, весьма слабо сцепленных друг с другом или даже полностью самостоятельных. В труде [1400] приведен полный, на 1966 год, список ВСЕХ ДАТИРОВАННЫХ ДЕМОТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ «Древнего» Египта. Существуют, конечно, египетские тексты, датировка которых неизвестна или еще не установлена. Мы не будем их здесь обсуждать и обратимся к совокупности тех датированных текстов, которые описаны в [1400]. Очень интересно посмотреть - как они распределились на *scaligeriana* оси времени. Мы построили график, наглядно показывающий распределение числа этих документов по годам. Результат представлен на 7.105. Получившийся график весьма любопытен.

Fig. 7.105. График распределения количества датированных демотических египетских документов, построенный по данным, собранным в [1400]. Обращают на себя внимание странные провалы как раз в начале и в конце Второй Римской империи, а также отсутствие таких документов в эпоху Третьей Римской империи.

Во-первых, видно, что ОСНОВНАЯ МАССА ДАТИРОВАННЫХ ДЕМОТИЧЕСКИХ ЕГИПЕТСКИХ ТЕКСТОВ СОСРЕДОТОЧЕНА В ЭПОХУ ВТОРОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ, якобы от I века A. N. E. до III века d. N. E. Важно, что ПРОВАЛЫ ГРАФИКА В ТОЧНОСТИ СОВПАДАЮТ С ХРОНОЛОГИЧЕСКИМИ РАМКАМИ ВТОРОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ в *cronología scaligeriana*. Ранее Второй Римской империи демотические документы снова появляются, но они отделены от нее странным провалом, приходящимся как раз на середину якобы I века A. N. E.

Во-вторых, график на 7.105 ясно показывает, что в эпоху Третьей Римской империи ПРАКТИЧЕСКИ НИКАКИХ ДАТИРОВАННЫХ ДЕМОТИЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ НЕТ ВОООБЩЕ.

Тем самым, в *cronología scaligeriana* демотических текстов «Древнего» Египта также, как и в истории Европы, обнаруживаются несколько групп слабо взаимодействующих друг с другом документов. ЭТИ ГРУППЫ ОТДЕЛЕНЫ ДРУГ ОТ ДРУГА ПРОВАЛАМИ, ГРАНИЦЫ КОТОРЫХ СТРАННЫМ ОБРАЗОМ ПРИХОДЯТСЯ КАК РАЗ НА МЕСТА СТЫКОВОК ДИНАСТИЧЕСКИХ ДУБЛИКАТОВ, НАЙДЕННЫХ

НАМИ СОВСЕМ ДРУГИМИ, СТАТИСТИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ, см. [CRON1, cap. 5]. Следовательно, сворачивание европейской хронологии автоматически порождает соответствующее укорачивание и «древне»-египетской хронологии.

7.2. Los extraños «renacimientos» periódicos en la historia del «antiguo» Egipto

В [CRON1, cap. 1] мы уже говорили, что *cronología* Египта - одна из самых молодых исторических наук. Она была создана на основе уже сложившейся *historiæ scaligerianæ* Рима и Греции, а потому первоначально целиком зависела от них. Первые *egiptologí*, начавшие создавать египетскую хронологию, не обладали объективными критериями проверки своих гипотез. Это привело к большим расхождениям между «разными *cronologías*» Египта, не менее чем на ДВЕ-ТРИ ТЫСЯЧИ ЛЕТ, см. [CRON1, cap. 1].

В нескольких династических списках, дошедших до нас, для некоторых фараонов иногда указаны длительности их правлений, однако часто фараоны называются по-разному, а числа эти от списка к списку РЕЗКО МЕНЯЮТСЯ.

Например, как отмечено в [718], для Аммен-Емеса указано 26 лет по Евсевию (2-й вариант) и 5 лет по Африкану. РАЗНИЦА В 5 РАЗ.

Для Аммен-Офиса указано 40 лет по Евсевию (оба варианта), 20 лет по Африкану и лишь 8 лет по Офису. И так далее.

Тем не менее, эти «данные» при всей их очевидной искаженности все-таки могут служить основой для каких-то размышлений, и нет оснований удивляться, что *egiptologí* XIX века пытались использовать эти числа для хронологических целей. Получая, правда, в итоге расхождения В НЕСКОЛЬКО ТЫСЯЧ ЛЕТ, как мы видели выше. Не говоря уж об ошибочности, как мы начинаем понимать, самой идеи *scaligerianæ* «длинной истории».

Но ведь в большинстве египетских династий длительности правлений фараонов **ВООБЩЕ НЕ ИЗВЕСТНЫ** [130, pág. 725-730]. Такова, например, вся шестая династия по Brugsch. О большинстве ее фараонов нет никаких хронологических данных, а потому странно наблюдать, как знаменитый египтолог Н. Brugsch с какой-то угрюмой веселостью придает каждому фараону этой династии по 33,3 года, считая почему-то по 3 фараона в столетие. Вот его «датировки» шестой династии:

Усакара правит от 3300 года А. Н. Е.,
Тета - от 3266 года А. Н. Е.,
Мерира Пепи - от 3233 года А. Н. Е.,
Меренра - от 3200 года А. Н. Е.,
Ноферкара - от 3166 года А. Н. Е.,

Меренра Цафемсаф - от 3133 года А. Н. Е. См. [130, pág. 725].

Более того, точно по такому же принципу, - то есть числами, кончающимися на 00, 33, 66, - Brugsch «датировал» ВСЕ ДИНАСТИИ ОТ ПЕРВОЙ ДО ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЙ ВКЛЮЧИТЕЛЬНО. И лишь фараоны последних семи династий (из тридцати!) датированы им с каким-то «разбросом» дат [130, pág. 725-730].

Этот «метод датировки» настолько НЕЛЕП, что сегодня его даже как-то неловко обсуждать. Но ведь он - лишь с небольшими позднейшими модификациями - **ЛЕЖИТ В ФУНДАМЕНТЕ ПРИНЯТОЙ СЕГОДНЯ ВЕРСИИ ЕГИПЕТСКОЙ ХРОНОЛОГИИ**. «Датировки» Brugscha с тех пор так и не были существенно изменены. См., например, [1841, pág. 254].

Династическая история Египта отнюдь не является непрерывной. В ней зияют большие провалы, размером иногда с целую династию [130], [718] т. 6. В то же время исследователи *historiæ scaligerianæ* Египта давно обратили внимание, что «древне»-египетская история обладает какой-то странной периодичностью. Как и в *historiæ scaligerianæ* Европы, в *historiæ scaligerianæ* Египта наблюдается странный эффект «возрождений». Этот эффект нам уже хорошо знаком - мы сталкиваемся с фантомными отражениями одной и той же средневековой реальности, отодвинутыми в глубокое прошлое.

Шантепи де ля Соссей писал, например, следующее: «Если мы обратимся теперь к более поздним временам египетской истории, то, к удивлению своему, заметим, что саитская культура **В ТОЧНОСТИ ВОСПРОИЗВОДИТ** культуру эпохи пирамид. **ТЕКСТЫ, УПОТРЕБЛЯВШИЕСЯ ПОЧТИ 3000 ЛЕТ НАЗАД (! — А. Е.), СНОВА ВХОДЯТ В УПОТРЕБЛЕНИЕ. СНОВА МОГИЛЫ УКРАШАЮТ НА СТАРИННЫЙ ОБРАЗЕЦ**» [1264, pág. 108].

Н. Brugsch отмечал, что по «верному замечанию Мариетт-бея имена людей современников двенадцатой и особенно одиннадцатой династии **ВОЗВРАЩАЮТСЯ** на памятниках восемнадцатой династии **В ТЕХ ЖЕ ФОРМАХ**, и что в этих двух периодах египетской истории появляются **ОДНИ И ТЕ ЖЕ ГРОБНИЦЫ С ОДИНАКОВЫМИ** на них украшениями. Здесь перед нами является **ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАГАДКА**, для разрешения которой у нас еще недостает способов» [130, pág. 99].

На стенах египетских храмов *egiptologí* обнаруживают надписи, относящиеся к фараонам и царям, разнесенным *cronologíей scaligerianæ* на тысячелетия. Чтобы хоть как-то объяснить такое странное соседство, *egiptologí* придумали следующее объяснение.

«Вновь построенные Птоломеями и украшенные Римлянами храмы почти без исключения воздвигались на местах древнейших святилищ, и притом **В НОВЫЕ ХРАМЫ ПЕРЕНОСИЛИСЬ СО СТРОГОЙ ТОЧНОСТЬЮ**, основанной на глубоком религиозном

уважении к святыне, - предполагает Brugsch, - ДРЕВНИЕ НАДПИСИ, находимые на стенах ДРЕВНЕГО ХРАМА» [130, pág. 145].

В достоверной истории такая странная практика БУКВАЛЬНОГО КОПИРОВАНИЯ на стенах НОВЫХ построек ДРЕВНИХ, УЖЕ НЕПОНЯТНЫХ, надписей не встречается. Надо полагать, не было такой бессмыслицы и в «Древнем» Египте.

Все такие периодичности-«возрождения» получили у египтологов официальное и солидное название реставраций. Вот, например, нам говорят, будто после 19-й династии «наступает РЕСТАВРАЦИЯ... Египет теперь СНОВА ВОЗВРАЩАЕТСЯ к древнему времени строительства пирамид... На эпоху пирамид стали смотреть как на время, достойное ПОДРАЖАНИЯ. СНОВА ВЫЗЫВАЮТСЯ К ЖИЗНИ ДРЕВНИЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ТЕКСТЫ, ХОТЯ ОНИ БЫЛИ ПОНЯТНЫ ТОЛЬКО НАПОЛОВИНУ. Погребальные обряды царей 4-й династии СНОВА ВХОДЯТ В УПОТРЕБЛЕНИЕ, пирамиды их РЕСТАВРИРУЮТСЯ, древние титулы царей, БЫВШИЕ В ЗАБВЕНИИ БОЛЕЕ ЧЕМ ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ, СНОВА ВВОДЯТСЯ В УПОТРЕБЛЕНИЕ, искусство ВОЗВРАЩАЕТСЯ к солидному реалистическому направлению Древнего царства» [1264, pág. 166].

Конечно, historia scaligeriana была вынуждена как-то объяснять эти очень странные «массовые возвращения» старых обычаев. Не понимая, что они являются всего лишь фокусами ошибочной сгонологии scaligerianой. И тогда выдвинули «объяснение» - якобы ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ КОНСЕРВАТИЗМ египтян. Пишут так: «Саитская РЕСТАВРАЦИЯ принадлежит к самым замечательным моментам в истории египетской культуры и является лучшей иллюстрацией КОНСЕРВАТИЗМА египетского народного духа» [1264, pág. 166].

А вот что говорит о «реставрациях» Б. А. Тураев: «Стараются редактировать официальные тексты АРХАИЧЕСКИМ, ЕДВА ПОНЯТНЫМ ДЛЯ МНОГИХ ЯЗЫКОМ... ВОЗРОЖДАЮТСЯ ЗАБЫТЫЕ ЧИНЫ И ДОЛЖНОСТИ; надписи того времени, ДАЖЕ У ЧАСТНЫХ ЛИЦ, с первого взгляда можно принять за произведения Древнего Царства (! — А. Е.)... В этом отношении особенно характерно для данной эпохи появление на стенах гробниц знакомых нам из Древнего Царства изображений полевых работ, сельских сцен и т. п.» [1122, т. 2, pág. 102-103]. И это - якобы через ДВЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ?

Представьте себе, что сегодня вам предложат начать переписываться со своими друзьями на языке ПЕРВОГО ВЕКА ДО НАШЕЙ ЭРЫ. Вряд ли вы сможете это сделать. Даже при большом желании.

Новая сгонология устраняет необходимость придумывания таких нелепых «объяснений». Никаких глобальных «возрождений» таких масштабов, по-видимому, НЕ БЫЛО.

Н. А. Морóзов в [718, т. 6] последовательно проанализировал все тридцать царских династий фараонского Египта. Он пришел

к выводу, что практически все они, помещаемые сегодня ранее IV века d. N. E., являются дубликатами - фантомными отражениями нескольких средневековых династий.

Мы не будем здесь повторять его рассуждений. Дело в том, что мы опираемся не на его выводы, а на наши математико-статистические исследования, см. список наших публикаций. Они показали, в частности, что Н. А. Морóзов на самом деле не дошел до конца и далеко не завершил эту работу. Он остановился слишком рано - на границе IV века d. N. E., ошибочно решив, что история Египта от IV века d. N. E. и ближе к нам уже не нуждается в ревизии.

Оказалось, что это не так. По-видимому, ВСЯ ИСТОРИЯ ЕГИПТА РАНЕЕ ДЕСЯТОГО-ДВЕНАДЦАТОГО ВЕКОВ НАШЕЙ ЭРЫ составлена в scaligerianом «учебнике» из фантомных дубликатов истории средневекового Египта XIII-XVII веков d. N. E. и истории Великой = «Монгольской» Империи XIV-XVII веков d. N. E. См. [CRON5]. Более того, выяснилось, что «страна Египет», описанная в Библии, не имеет практически никакого отношения к территории современного Египта. Библейские египетские события, по-видимому, развивались совсем в другом месте. Para más detalles véase [CRON6].

7.3. Los «antiguos» hititas y los godos medievales

Хорошо известно, что «древние хетты» были «обнаружены» только в 1880 году, когда профессор Арчибальд Сэйс прочитал лекцию, в которой, основываясь на анализе Библии, заявил о существовании «древнего народа хеттов» [382, pág. 21]. Сэйс был награжден титулом «изобретателя хеттов» [382]. Изучая Библию, Уильям Райт и Арчибальд Сэйс выяснили, что «хетты» жили севернее библейской земли обетованной. Будучи воспитанными на истории scaligerianой, и поэтому ошибочно считая, будто библейская земля обетованная - это современная Палестина, Райт и Сэйс поместили «древних хеттов» исключительно в Малую Азию, севернее Палестины. Однако теперь мы начинаем понимать, что под именем «земли обетованной» Библия описала большие территории Средиземноморья и Южной Европы. См. выше, а также [CRON6]. Но тогда получается, что «хетты» жили севернее Южной Европы. ТУТ ЖИЛИ ГОТЫ. Поэтому возникает наложение «античных хеттов» на средневековых готов.

Теперь мы видим корень ошибки, совершенной Райтом и Сэйсом. Они призвали искать следы хеттов не в Европе, где их и не нужно было искать, - так как они прекрасно были известны здесь как ГОТЫ, - а в Азии, куда в XVII веке historia scaligeriana ошибочно отнесла библейские события. Затем процесс «изучения хеттов» пошел по проторенному пути. В Малую Азию отправились arqueólogos. Они обнаружили некоторые городища и развалины. Здесь их много. Без достаточных на то оснований приписали некоторые из них

«тем самым хеттам». Так была «arqueológicamente обоснована» еще одна серьезная ошибка scaligerianой географии.

§ 8. Los problemas de la cronología scaligeriana de la India

Скалигеровская история Востока тесно сцеплена со scaligerianой историей Европы и Египта. Следовательно, все возможные изменения в европейской хронологии автоматически отзовутся и на хронологии «Древней» Индии. Дадим краткое резюме по cronología scaligerianой Индии. Историк Н. Гусева пишет: «ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА СТАЛКИВАЕТСЯ В ИНДИИ С ТАКИМИ ТРУДНОСТЯМИ, КОТОРЫЕ ДАЖЕ НЕ МОГУТ ПРЕДСТАВИТЬ СЕБЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ, ИЗУЧАЮЩИЕ ДРЕВНЮЮ ИСТОРИЮ ДРУГИХ СТРАН И НАРОДОВ» (это признание написано в 1968 году — А. Ф.). И главной среди этих трудностей следует назвать ПОЛНОЕ ОТСУТСТВИЕ ДАТИРОВАННЫХ ПАМЯТНИКОВ» [557, pág. 5]. Оказывается, все основные хронологические вехи индийской истории установлены довольно поздно, путем сопоставления с римской, греческой и египетской cronologíaми, созданными ранее scaligerianыми historiadorami. Поэтому scaligerianую индийскую историю, по-видимому, тоже придется пересматривать.

Историк Д. Косамби сообщает: «В ИНДИИ ПО СУЩЕСТВУ НЕ СОХРАНИЛОСЬ ТАК НАЗЫВАЕМОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ... В ИНДИИ МЫ РАСПОЛАГАЕМ ЛИШЬ ТУМАННОЙ НАРОДНОЙ ТРАДИЦИЕЙ И ОЧЕНЬ МАЛЫМ КОЛИЧЕСТВОМ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ДАННЫХ, более ценных, чем данные мифов и легенд. Эта традиция, - говорит известный ученый, - НЕ ДАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ ВОССТАНОВИТЬ ИМЕНА ВСЕХ ЦАРЕЙ. То немного, что сохранилось, НАСТОЛЬКО СМУТНО, что до мусульманского периода (то есть до VIII века d. N. E. — А. Ф.) ПОЧТИ НИ ОДНА ДАТА, СВЯЗАННАЯ С ЛЮБЫМ ПЕРСОНАЖЕМ ИСТОРИИ ИНДИИ, НЕ МОЖЕТ СЧИТАТЬСЯ ТОЧНОЙ... ДО НАС НЕ ДОШЛИ ТРУДЫ ПРИДВОРНЫХ ЛЕТОПИСЦЕВ; некоторое исключение в этом отношении составляют лишь Кашмир и Камба... ВСЕ ЭТО ЗАСТАВЛЯЕТ НЕКОТОРЫХ ВПОЛНЕ СЕРЬЕЗНЫХ УЧЕНЫХ УТВЕРЖДАТЬ, что индия НЕ ИМЕЕТ СОБСТВЕННОЙ ИСТОРИИ» [557, pág. 19-20].

Например, о «древней» культуре долины Инда historiadorи сообщают следующее: «Письменные памятники Индской культуры ДО СИХ ПОР ОСТАЮТСЯ НЕРАСШИФРОВАННЫМИ... НИ ОДНА НАХОДКА НЕ АССОЦИИРУЕТСЯ С КАКИМ-ЛИБО ОПРЕДЕЛЕННЫМ ЛИЦОМ ИЛИ ИСТОРИЧЕСКИМ ЭПИЗОДОМ. МЫ НЕ ЗНАЕМ ДАЖЕ, НА КАКОМ ЯЗЫКЕ ГОВОРИЛИ ЛЮДИ, ЖИВШИЕ В ДОЛИНЕ ИНДА» [557, pág. 65-66].

Нам сообщают, что в «древне»-индийской истории имеются ГРОМАДНЫЕ ПРОВАЛЫ В СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ

РАЗМЕРОМ БОЛЕЕ 600 ЛЕТ [557, pág. 65-66]. Как и в scaligerianой «древней» Европе, после начала новой эры, Индия «внезапно» скатывается на «варварский уровень развития». И затем «снова» начинает свой путь к вершинам цивилизации. При этом, оказывается, многие из этих «средневековых вершин» были якобы уже давным давно достигнуты Индией «в глубочайшей древности». Но потом были прочно забыты и «возродились» лишь в средние века.

Только якобы с VII века d. N. E. начинается «повторный» постепенный подъем индийской культуры на арийской, - вероятно на христианско-арианской, - идеологии. По-видимому, знаменитые «древне»-индийские АРЬИ - это средневековые христиане-АРИАНЕ XII-XIII веков, по нашей реконструкции. Скалигеровская история насильственно «задвинула» их далеко в прошлое. В результате в «глубочайшей древности» замерцали таинственные АРЬИ.

Выясняется далее [557], что тексты, рассказывающие о культе бога Кришны в Индии, - весьма позднего происхождения. Специалисты истории религий давно установили наличие многочисленных соответствий между «Кришной» и Христом [718] т. 4. Поэтому довольно многозначительными становятся следующие сообщения historiadorов: «Повествование о жизни и деятельности КРИШНЫ БЫЛО ПОЛНОСТЬЮ ЗАВЕРШЕНО НЕ РАНЕЕ ЧЕМ К XII ВЕКУ НАШЕЙ ЭРЫ» [557, pág. 122]. Таким образом, не исключено, что культ индийского Кришны - это просто культ Христа, принесенный в Индию христианами-миссионерами XII-XIII веков.

Считается, что бог «Кришна» упомянут в Библии [668, т. 4, pág. 17]. Согласно индийским источникам, бог «Кришна» практически отождествляется с Христом [668, т. 4].

Средневековые авторы иногда помещали «Индию» в Африку, иногда в Италию (!). Подробнее об этом см. [CRON5]. В связи с этим отметим следующий очень странный факт истории scaligerianой. Считается, что «античный» Alejandro Magno дошел до Индии, разгромил индийского царя Пора, завоевав многие индийские области [557]. Надо полагать, такое крупное событие должно было оставить след в индийской истории. Оказывается, ничего подобного нет. Нам говорят: «Это нашествие... ПРОШЛО СОВЕРШЕННО НЕЗАМЕЧЕННЫМ В ИНДИЙСКОЙ ТРАДИЦИИ, ХОТЯ НЕКОТОРЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИСТОРИКИ ДО СИХ ПОР СЧИТАЮТ ЕГО ЕДИНСТВЕННЫМ КРУПНЫМ СОБЫТИЕМ В ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ ИНДИИ» [557, pág. 143].

Напрашивается естественный вопрос: там ли мы ищем «Индию» средневековых летописей? Возможно, средневековая летописная Индия - совсем другая страна? Что если Alejandro Magno ходил совсем в другие места?

Нам сообщают далее, что «древняя» история Индии во многих существенных вопросах пишется на основании рукописей, НАЙДЕННЫХ

ТОЛЬКО В ДВАДЦАТОМ ВЕКЕ. Например, оказывается, «ГЛАВНЫМ ИСТОЧНИКОМ СВЕДЕНИЙ о государственной политике и государственном устройстве Индии в эпоху возвышения Магадхи является «Артхашастра» - книга... НАЙДЕННАЯ ТОЛЬКО В 1905 ГОДУ, ПОСЛЕ МНОГИХ ВЕКОВ ПОЛНОГО ЗАБВЕНИЯ» [557, pág. 146]. Далее выясняется, что на самом деле эта книга является фактически индийским вариантом известного средневекового труда Макиавелли. Но в таком случае «древнейшая индийская Артхашастра» была написана, скорее всего, не ранее Эпохи Возрождения. Либо в XVII-XVIII веках. Либо в XIX веке.

Как и «scaligerianая Европа», после начала d. N. E., «scaligerianая Индия» якобы внезапно оказывается на «варварском уровне развития». И только после этого «вновь» начинает свой путь к вершинам цивилизации [557]. Нам говорят, что «первая значительная запись на САНСКРИТЕ обнаружена в Гирнаре и датируется приблизительно 150 г. d. N. E.» [557, pág. 172]. Но тут же выясняется, что расцвет САНСКРИТСКОЙ литературы в Индии начинается лишь с XI века d. N. E. Вероятно, здесь мы столкнулись с проявлением хорошо знакомого нам тысячелетнего хронологического сдвига. Кстати, может быть «сан-скрит» это просто «сан-скрипт», то есть «священное письмо» или Священное Писание?

Скалигеровская средневековая история Индии также зияет хронологическими провалами размером в столетия, запутана и хаотична. «Равнодушие браминов ко всему реальному в прошлом и настоящем... ВЫЧЕРКНУЛО ИЗ ПАМЯТИ ЛЮДЕЙ ИСТОРИЮ ИНДИИ... Для воссоздания истории и картины... древней Индии... мы вынуждены опираться на сообщения греческих географов, арабских путешественников... НЕ СУЩЕСТВУЕТ НИ ОДНОГО ИНДИЙСКОГО ИСТОЧНИКА, КОТОРЫЙ МОГ БЫ СРАВНИТЬСЯ ПО ЦЕННОСТИ С СООБЩЕНИЯМИ ЧУЖЕЗЕМЦЕВ» [557, pág. 180]. Таким образом, historia scaligeriana Индии полностью зависит от cronología scaligeriana Рима и Греции и ее придется перестраивать вслед за ними.

Историки следующим образом характеризуют ДИНАСТИЧЕСКУЮ индийскую историю: «Имена отдельных царей ПОГРУЖЕНЫ В ПРИЯТНЫЙ ПОЛУМРАК ЛЕГЕНДЫ. МЫ НЕ РАСПОЛАГАЕМ НИЧЕМ, ЧТО НАПОМИНАЛО БЫ ДВОРЦОВЫЕ ЛЕТОПИСИ» [557, pág. 192]. Нам осталось непонятным, почему «исторический полумрак» ПРИЯТЕН. Не потому ли, что так свободнее фантазировать?

Появление знаменитого «древне»-индийского эпоса Махабхарата относится scaligerianыми historiadorami задолго до начала d. N. E. В то же время historiadorи считают, что он опирается на «древне»-греческий эпос. Уже давно замечено большое количество параллелей между Махабхаратой и поэмами Гомера [668]. Историки утверждают, что «индусы пересказали Гомера» [671, pág. 13]. Если это верно, то датировка Махабхараты ставится в прямую зависимость от датировки

поэм «античного» Гомера. Мы уже привели выше данные, свидетельствующие, что «античная» Греция - это, скорее всего, Греция средних веков, а именно, XIII-XVI веков d. N. E.

Подробный анализ грандиозного эпоса «Махабхарата» с точки зрения новой хронологии мы выполнили в нашей книге «Новая cronología Индии».

§ 9. ¿Fue la historia de la Antigüedad alargada intencionalmente?

Como muestran los resultados de la aplicación de los nuevos métodos de datación, prácticamente todos los documentos antiguos que nos han llegado se basan en originales antiguos posiblemente perdidos. Los originales antiguos de ningún modo fueron escritos con el fin de conducir a los futuros historiadores, sino para fijar sucesos reales de los siglos XI-XVI d. N. E. Documentos más tempranos, por lo visto, simplemente no se conservaron. Sin embargo, la gran mayoría de los originales antiguos de los siglos XI-XVI fueron, o bien destruidos, o bien sometidos a una redacción tendenciosa en los siglos XVI-XVII, en la época de la creación de la cronología scaligeriana. Los pocos testimonios originales de la Antigüedad que felizmente evitaron esta redacción o reescritura a la luz de la «cronología correcta de Scaliger», hoy son interpretados por los historiadores como falsificaciones o «documentos incorrectos».

En [CRON5] y [CRON6] mostramos ejemplos de cómo nuestra nueva cronología anula las acusaciones de falsificación de algunos documentos antiguos. Por ejemplo, de la conocida «Donación de Constantino», la «Donación de Alejandro Magno», etc. En otras palabras, muchos documentos que hoy se consideran falsificaciones resulta que son originales, que encajan de forma absolutamente natural en la nueva cronología. Por lo visto, esto incumbe también a los «Privilegios» otorgados por los «antiguos» emperadores César y Nerón a la casa ducal de Austria del Medioevo (véase [CRON1, cap. 1]). A nuestro parecer, **prácticamente todos los sucesos descritos en los documentos antiguos, incluso si fueron redactados, realmente ocurrieron. La pregunta es otra: ¿dónde y cuándo?** Es precisamente en la última cuestión donde tuvo lugar la confusión cronológica y geográfica, así como las alteraciones intencionales de los historiadores scaligerianos que condujeron al «alargamiento de la historia». Entonces se cometieron errores cronológicos naturales. Pero el papel principal, probablemente, fue de la «redacción de la historia» en los siglos XVI-XVII.

Resumen.

- 1) La gran mayoría de los documentos que nos han llegado y que hablan de los sucesos de antes del siglo XVI d. N. E., se basan en originales antiguos. Sin embargo, casi todos ellos han pasado a través del filtro de la redacción tendenciosa de los siglos XVI-XVII. Hoy

su interpretación y lectura es ambigua. Un cambio de la cronología cambiará también su comprensión.

- 2) Algunos errores en la cronología no fueron intencionales. Posiblemente, un ejemplo es el traslado de la vida de Cristo desde el siglo XII d. N. E. al siglo I d. N. E., es decir, de 1100 años hacia el pasado.
- 3) Muchas alteraciones de la historia medieval de antes del siglo XVI d. N. E. fueron intencionales y rayan en la falsificación. Sobre esto se contará en [CRON5], [CRON6], [CRON7].

§ 10. Algunos interesantes dibujos y monumentos antiguos

Para concluir mostraremos algunas imágenes de interés desde el punto de vista de la nueva cronología (figs. 7.106, 7.107, 7.108).

Fig. 7.106. La «Historia de Abraham» bíblica de la *Crónica Universal* de Hartmann Schedel (supuestamente de 1493). Los personajes bíblicos están vestidos con ropas medievales, los guerreros llevan armaduras de hierro. Vemos también la corona imperial medieval de tres pétalos. Sobre ella véase más detalles en [CRON7, cap. 15:2]. Tomado de [1783, hoja XXI, rev.].

Fig. 7.107. «Antiguos» faraones egipcios de la *Crónica Universal* de Hartmann Schedel (supuestamente de 1493). Se representan como reyes cristianos de los siglos XIV-XVI con coronas imperiales de tres coronas. Sobre todo llama la atención el «antiguo» faraón *Amenofis* llevando una corona y con cetro y orbe en las manos. El faraón representado abajo viste una pesada armadura dorada (en el grabado está pintada de amarillo). Tomado de [1783, лист XXVII].

Fig. 7.108. El rey bíblico Salomón de la *Crónica Universal* de Hartmann Schedel (supuestamente de 1493). Se representa como un rey medieval llevando un cetro y un orbe en las manos. En el cetro y el orbe hay cruces cristianas. Tomado de [1783, hoja XXXVI, rev.].

En la figura 7.109 se muestra un viejo dibujo de los «antiguos» reyes bíblicos: *Zimri*, *Omri*, *Ajab*, *Jezabel*, *Ocozías* y *Joram*. Todos ellos se

muestran como reyes cristianos. Vemos que *Zimri*, *Omri*, *Ajab*, *Jezabel* y *Joram* llevan coronas imperiales de tres pétalos (para más detalles sobre esta corona véase [CRON7, cap. 15:2]). El orbe de *Ocozías* tiene una cruz cristiana. En los orbes de *Zimri* y *Joram* no hay cruces. Los reyes *Omri*, *Ajab* y *Jezabel* no tienen orbes. Vemos que los autores de la *Crónica Universal* representaban a distintos gobernantes con distintos signos de dignidad real. Es claro que tras esto se ocultaban ciertas distinciones entre ellos que, quizás, ya se han perdido.

Fig. 7.109. Los «antiguos» reyes bíblicos *Zimri*, *Omri*, *Ajab*, *Jezabel*, *Ocozías* y *Joram*. Grabado de la *Crónica Universal* de Hartmann Schedel (supuestamente de 1493). Se representan como reyes cristianos. Tomado de [1783, лист XLIX, оборот].

En la figura 7.110 se muestra un viejo dibujo de los «antiguos» reyes bíblicos *Jehú*, *Joacaz*, *Joás*, *Jeroboam*. Ellos están representados como reyes cristianos, con cetros y orbes. *Jehú* y *Joacaz* tienen en las manos un cetro con una cruz. *Joacaz* y *Jeroboam* tienen en las manos un orbe con una cruz. Los cetros de *Joás* y de *Jeroboam* no tienen cruces. Tampoco tienen cruces los orbes de *Jehú* y *Joás*.

Fig. 7.110. Los «antiguos» reyes bíblicos *Jehú*, *Joacaz*, *Joás*, *Jeroboam*. Grabado de la *Crónica Universal* de Hartmann Schedel (supuestamente de 1493). Se representan como reyes cristianos, con cetros y orbes. Tomado de [1783, hoja LII, rev.].

Obsérvense también las figuras 7.111, 7.112, 7.113, 7.114, 7.115.

Fig. 7.111. Los «antiguos» reyes romanos *Rómulo* y *Remo* de la *Crónica Universal* de Hartmann Schedel (supuestamente de 1493). Se representan como reyes cristianos con coronas imperiales de tres pétalos, cetros y orbes. Vemos que el orbe y el cetro de *Rómulo* tienen cruces. Tomado de [1783, hoja LVI].

En la figura 7.116 se muestra la parte occidental del «Mapa general del Imperio Ruso. Rusia. 1750-1761. El mapa se basa en el Mapa general del Atlas de Rusia de 1745, se muestra la línea de Siberia» [471]. El mapa se compuso inmediatamente antes de la guerra con «Pugachov» de 1773-1775, es decir, en la época en que, según nuestra reconstrucción, Siberia y América del Norte todavía pertenecían a la Gran Tartaria, enemiga

Fig. 7.112. Los «antiguos» reyes romanos *Servio Tulio* y *Tarquinio* de la *Crónica Universal* de Hartmann Schedel (supuestamente de 1493). Se representan como reyes cristianos llevando coronas imperiales de tres pétalos y con cetros y orbes en las manos. Los cetros tienen cruces cristianas. Tomado de [1783, hoja LXV].

Fig. 7.113. Los «antiguos» emperadores romanos Calígula, Claudio y Nerón en las páginas de la *Crónica Universal* de Hartmann Schedel (supuestamente de 1493). Se representan como reyes cristianos con coronas de tres pétalos y con cetros y orbes en las manos. Tomado de [1783, hoja CIII].

Fig. 7.114. Fragmento aumentado del dibujo de la ciudad de Troya de la *Crónica Universal* de Hartmann Schedel. En la cima del alto campanario-minarete se ve la media luna otomana=atamana. Este hecho es bien explicado por nuestra reconstrucción, según la cual la Troya de Homero es la Constantinopla = Jerusalén = Estambul medieval. Tomado de [1783, hoja XXXVI].

Fig. 7.115. *Esfera armilar* de Johann Müller (1687). Tomado de [1210, pág. 89].

de los Románov (para más detalles véanse [CRON4] y [CRON6]). En los mapas se ve claramente que el dominio de los Románov se limitaba entonces sólo a Rusia central, Moscovia. Este territorio relativamente pequeño se destaca en el mapa de 1750-1761 por el lujo de detalle del dibujo, aquí se indican muchos gobiernos (división administrativa) y provincias pequeñas. En cambio, los demás territorios, por ejemplo el gobierno de Astraján, ya estaban, por lo visto, prácticamente fuera del control de los Románov. Por eso, las extensas tierras del sur de Rusia, incluyendo Crimea, las costas del mar Negro, las tierras de Astraján, se representan sin detalles. Hasta aquí el dominio de los Románov aún no se había extendido o tenía carácter muy convencional, «teórico». Todo lo dicho corresponde en mayor grado a Siberia. Aquí los cartógrafos de los Románov de los años 1750-1761, después de pensarlo, dibujaron sólo tres provincias, pero gigantescas: Tobol, Yenisei e Irkutsk. En ellas los detalles geográficos son muy pobres. Se ve que prácticamente aún no sabían nada. Sobre el tema véase [CRON4, cap. 12:2].

Fig. 7.116. Parte occidental del «Mapa general del Imperio ruso. Rusia. 1750-1761». Tomado de [471].

En la figura 7.117 se muestra la parte central del «Mapa general del Imperio Ruso (1750-1761)». Como ya dijimos, el mapa fue ejecutado antes de la guerra con «Pugachov»; por eso, el dominio de los Románov aún no se había extendido a Siberia. Los cartógrafos de los Románov pudieron, por tanto, representar aquí sólo tres «provincias» gigantescas sin detalle alguno. Los cartógrafos incluyeron todas estas tierras en el Imperio Ruso, en general, correctamente, pues en la época de los siglos XIV-XVI el Gran = «Mongol» Imperio realmente abarcaba todos estos territorios (véase [CRON6]). Pero a partir del siglo XVII los Románov comenzaron a dar a la expresión «Imperio Ruso» un nuevo sentido, declarándose los herederos del anterior Imperio y tratando de someter nuevamente estas tierras, por el momento aún controladas por Horda (véase [CRON4, cap. 12:2]). En la parte superior del mapa, sobre Siberia, se ve una imagen simbólica de un caudillo militar de los Románov que está matando a un enemigo «muy malo». Probablemente se referían a Horda.

Fig. 7.117. Parte central del «Mapa general del Imperio Ruso» (1750-1761). Tomado de [471].

En la figura 7.118 se muestra la parte oriental del «Mapa general del Imperio Ruso. 1750-1761». Siberia oriental y el Oriente lejano se representan aquí como una inmensa provincia sin detalles geográficos. Digamos una vez más que antes de la guerra con «Pugachov» la administración de los Románov simplemente no podía ingresar aquí. La horda no lo permitía. Se debe suponer que existieron algunos mapas detallados de Horda con estos territorios de los siglos XIV-XVI, pero ellos pudieron ser destruidos o no eran accesibles a los Románov.

Fig. 7.118. Parte oriental del «Mapa general del Imperio Ruso. 1750-1761». Tomado de [471].

En las figuras 7.119, 7.120 y 7.121 se muestra la Catedral de la Resurrección de Cristo (El Salvador de la Sangre) en San Petersburgo.

Se construyó en el siglo XIX en memoria del emperador ruso Alejandro II (1818-1881), muerto por miembros de la organización revolucionaria «Naródnaya Volia». Como modelo se tomo, evidentemente, la Catedral de San Basilio de Moscú, con cúpulas prácticamente iguales en forma de turbantes osmanos=atamanes, con las mismas espirales de los turbantes. Es claro que los arquitectos del siglo XIX siguieron la antigua tradición rusa que ha llegado hasta nosotros en la construcción del templo moscovita de San Basilio, y algunas otras catedrales (véase [CRON5, cap. 12]). No se excluye que la arquitectura otomano=atamana de El Salvador de la Sangre no fuera elegida ni mucho menos casualmente y que los autores del proyecto como que querían enlazar algunas obras de Alejandro II con la ya mal recordada historia de Rus-Horda de los siglos XIV-XVI. ¿A qué obra pudieron haberse referido? Lo más seguro es que se referían al famoso manifiesto de Alejandro II sobre la liberación de los campesinos, sobre la supresión del régimen de servidumbre. Recordemos que la servidumbre fue introducida por los primeros Románov como un elemento esencial de la ocupación extranjera de Rus-Horda en el siglo XVII. El ablandamiento del régimen de ocupación fue realmente un suceso muy importante en la historia de Rusia. Alejandro II trató en cierto modo de regresar a Rusia a sus orígenes, a los tiempos en que los pueblos de la metrópoli del Gran = «Mongol» Imperio, es decir, Rus-Horda, eran libres (véase [CRON6]). De modo que es más que natural el que hayan acentuado respetuosamente este hecho durante la edificación de la catedral en memoria de Alejandro II. Quizás los creadores de la catedral ya comprendían vagamente la verdadera esencia del asunto, pero el resultado de su obra es evidente, y es bien explicado por nuestra reconstrucción.

Fig. 7.119. Catedral de la Resurrección de Cristo (El Salvador de la Sangre) en San Petersburgo. Construida en el siglo XIX en memoria del emperador ruso Alejandro II (1818-1881), muerto por miembros de la organización «Naródnaya Volia». Como modelo se tomo, evidentemente, la Catedral de San Basilio de Moscú. Tomado de una postal; editorial «Alfa-Kolor», San Petersburgo, 2000.

Fig. 7.120. Cúpulas de la Catedral El Salvador de la Sangre en San Petersburgo, construida en el siglo XIX en memoria de Alejandro II, libertador de los campesinos. Las cúpulas se realizaron según la antigua tradición de Rus-horda y representan un turbante otomano=atamán, es decir, un turbante cosaco. Tomado de una postal; editorial «Alfa-Kolor», San Petersburgo, 2000.

Fig. 7.121. Las cúpulas de la Catedral El Salvador de la Sangre en San Petersburgo se realizaron, según la antigua tradición de Rus-Horda, como turbantes otomanos=atamanes. Foto de 2002.

En las figuras 7.122, 7.123, 7.124, 7.125 y 7.126 se muestran algunas iglesias antiguas rusas de madera. Ellas se construyeron según la antigua tradición rusa, hoy llamada «gótica» (es decir, goda o cosaca) y artificialmente arrancada de la historia de Rus. Como explicamos en [CRON4, cap. 14:47], después de que los Románov tomaron el poder, la antigua arquitectura de Horda de los templos rusos fue reemplazada por un nuevo estilo, hoy llamado «griego». Él fue declarado «muy pero muy antiguo». Lo más seguro es que esto sea incorrecto. El estilo anterior «mongol» se conservó, por ejemplo, en la arquitectura de las catedrales «góticas» de Europa occidental.

Fig. 7.122. Iglesia antigua de madera que se encuentra hoy en el territorio del Monasterio Kirillo-Belozerski. Construida al antiguo estilo ruso, hoy llamado «gótico» y artificialmente arrancado de la historia de Rus. Como explicamos en [CRON4, cap. 14:47], después de que los Románov tomaron el poder, la antigua arquitectura de Horda de los templos rusos fue reemplazada por un nuevo estilo, hoy denominado «griego». Él fue declarado «muy pero muy antiguo». El estilo «mongol» anterior se conservó, por ejemplo, en la arquitectura de las catedrales «góticas» de Europa occidental. Foto tomada por A. T. Fomenko en julio de 2002.

Fig. 7.123. Antigua capilla de madera del siglo XVIII del poblado de Kavgor. Hoy se encuentra en el territorio del vedado de Kizhi (isla del lago Onego). Se construyó al antiguo estilo «mongol» de Rusia-Horda, con el cual hasta el siglo XIX se edificaron catedrales «góticas» (es decir, «godas») en Europa occidental (véase [CRON4, cap. 14:47]). Después de que los Románov tomaron el poder, en Rus se introdujo un nuevo estilo, maliciosamente declarado «muy antiguo», supuestamente «griego». Tomado de una postal del juego: V. Savik, V. Parkkinen. Кижы. Kizhi. Kishi. Kiji. Open-air Museum. Cabe señalar que la entrada de la iglesia como que conduce al segundo piso (para más detalles véase [CRON4, cap. 14:47]).

Obsérvense también las figuras 7.127, 7.128, 7.129.

Fig. 7.124. Iglesia Pokróvskaya (del Manto de la Virgen) del año 1764. Isla de Kizhi en el lago Onego. En la foto la iglesia Pokróvskaya se encuentra a la derecha. A la izquierda está un campanario, tras el cual se ve la iglesia Preobrazhénskaya (de la Transfiguración) de 1714. Como vemos, en el siglo XVIII en el norte ruso aún vivía la tradición de edificar iglesias al antiguo estilo «mongol», es decir, como una casa larga con tejado de dos aguas, sobre uno de cuyos extremos se eleva una torre con una cúpula. Con ese mismo estilo se construyen hasta hoy algunas mezquitas musulmanas, por ejemplo, en Tataria, así como también catedrales «góticas» (es decir, «godas») de Europa occidental (para más detalles véase [CRON4, cap. 14:47]). Ciertamente es que la iglesia Pokróvskaya ya fue influenciada por las «innovaciones de los Romanov» del siglo XVII, cuando en lugar de torres-minaretes se comenzaron a construir varias cúpulas en una misma base. No obstante, la antigua forma de Horda del templo claramente se percibe en la arquitectura de la iglesia Pokróvskaya. Foto tomada por T. N. Fomenko en julio de 2002.

Fig. 7.125. Iglesia de Bogoyavlenie (de la Epifanía) de 1733 en el pueblo de Paltog. La foto se encuentra en la iglesia de Sretenie (de la Candelaria) de la ciudad de Vytegr, capital de distrito de la división administrativa de Vologda. La iglesia de la Epifanía se encuentra en el plano anterior, tras ella se ve la cúpula semicircular de otra iglesia. La iglesia de la Epifanía se construyó al antiguo estilo «mongol» de Rus-Horda, conservado en la arquitectura de algunas mezquitas musulmanas y de templos «góticos» (es decir, godos) de Europa occidental. Para más detalles véase [CRON4, cap. 14:47]. Foto tomada por el autor del libro en julio de 2002.

Fig. 7.126. Iglesia de Iván el Grande de 1787 en el pueblo de Zamoshie. La foto se encuentra en la iglesia de la Candelaria de la ciudad de Vytegr, capital de distrito de la división administrativa de Vologda. La iglesia de Iván el Grande se construyó al antiguo estilo «mongol» de Rus-horda, conservado en la arquitectura de algunas mezquitas musulmanas y de templos «góticos» (es decir, godos) de Europa occidental. Para más detalles véase [CRON4, cap. 14:47]. Foto tomada por el autor del libro en julio de 2002.

Fig. 7.127. Frontis de la edición latina del Almagesto de supuestamente 1528. Los historiadores la consideran la primera edición latina del Almagesto. Ésta es la traducción al latín del original griego realizada por *Jorge de Trebisonda* (Trabzon o Trapezunte). Pero también se considera la primera edición latina del Almagesto la de 1537 (también realizada por Jorge de Trebisonda), lo que claramente se dice en la portada de la edición de 1537. De modo que aquí nos encontramos con una contradicción dentro de la versión scaligeriana de la historia de las ediciones del Almagesto (para más detalles véase [CRON3, cap. 11:1]). Tomado del libro: Stefan Hildebrandt, Anthony Tromba. *The Parsimonious Universe. Shape and Form in the Natural World*. Springer-Verlag, New York, 1996. Véase la pág. 59.

Fig. 7.128. Judith de la Biblia con la cabeza de *Holofernes*. Grabado de *Crónica Universal* de Hartmann Schedel. Nos aseguran que la copia llegada hasta nosotros de esta crónica fue creada en 1493. Pero vemos ahora que esto no es cierto. Como mostramos en [CRON6, cap. 8], la historia de Judith refleja sucesos reales acontecidos en el siglo XVI. Por consiguiente, la «Crónica Universal» de Schedel en la forma en que se tiene hoy fue escrita o redactada no antes del siglo XVI. Tomado de [1783, hoja LXIX].

Fig. 7.129. Escudo del príncipe Ostrozski en sus publicaciones. Fíjese en la media luna osmana=atamana con una estrella=cruz en este escudo. Sobre la historia de la edición de la Biblia de Ostrozski léase en [CRON6, cap. 7:20.3]. Tomado de [106, t. 2, pág. 105].

Apéndice 2.1 (del capítulo 2)

Análisis gramático de la descripción de un eclipse de la Historia de Tucídides.

Aquí se presentan fragmentos del trabajo de Ye. V. Alexéyeva (Moscú, Facultad de Filología de la Universidad «Lomonósov», 1976).

En el presente apéndice las referencias bibliográficas corresponden a la bibliografía y notas que se presentan al final.

I. Curtius [d1], Schwyzer [d2] y Chorni [d3] notaron la similitud entre los sistemas [d4] de los aspectos perfectivo e imperfectivo de los verbos en los lenguajes griego antiguo y eslavo. Así, el aspecto imperfectivo del verbo (*praesens*) muestra que la acción dada se prolonga de cierto modo en el tiempo. Compárese: Yo muero (aspecto imperfectivo), Yo morí (aspecto perfectivo), Yo estoy muerto (transmite el aspecto efectivo). El aspecto perfectivo del verbo (*aoristus*) significa una acción instantánea (compárese: grité, respiré), o el instante del inicio de una acción (compárese: ella comenzó a cantar), o el final de una acción (ella: ella acabó de cantar)¹⁾ Se debe, sin embargo, recordar que en el griego antiguo, además de los aspectos perfectivo e imperfectivo, existe el aspecto efectivo del verbo (*perfectum*) (compárese: gritó, respiró), que en las lenguas eslavas modernas no existe, pero que, no obstante, se ha conservado, por ejemplo, en el ruso [d5]. Este aspecto indica o el resultado ya alcanzado de una acción, el cual por lo general continúa mientras se habla, o el estado provocado por esta acción terminada y que continúa existiendo.

II. Consideremos la siguiente frase de Tucídides:

... ὁ ἥλιος ἐξέλιπε ... καὶ πάλιν ἀνεπληρώθη,
γενόμενος μηνοειδὴς καὶ ἀστέρων τινῶν
ἐκφανέντων.

Estudiaremos esta frase desde el punto de vista gramático para establecer la sucesión de los hechos. Además, exponremos otras variantes posibles que, aunque están compuestas de forma gramaticalmente correcta, pueden resultar absurdas, como, por ejemplo: «él murió, pero continúa respirando».

III. El inicio de la frase es:

... ὁ ἥλιος ἐξέλιπε ... καὶ πάλιν ἀνεπληρώθη ...

Esto significa: «El Sol se oscureció (desapareció)... y nuevamente (otra vez) se completó.» La forma [d4] ἐξέλιπε (se oscureció) indica tercera persona, singular, voz activa del verbo ἐκλείπω que se encuentra en modo indicativo del aspecto perfectivo (3 Sin. aoristi indicative activi). La forma [d4] ἀνεπληρώθη (se completó) indica tercera persona, singular, voz activa del verbo ἀναπληρῶω que se encuentra en modo indicativo del aspecto perfectivo (3 Sin. aoristi indicativi passivi). Después: ἐξέλιπε y ἀνεπληρώθη son predicados homogéneos relacionados

con el sujeto ὁ ἥλιος (Sol). Las acciones expresadas por estos verbos de aspecto perfectivo están en tiempos distintos. Esta falta de coincidencia, cierto intervalo entre ἐξέλιπε (se oscureció) y ἀνεπληρώθη (se completó) es indicado por πάλιν (y de nuevo, otra vez, rursus, wieder, again).

Nota 1. En griego, para mostrar que las acciones realizadas por una misma persona son simultáneas (en presente, pasado y futuro), se utiliza la forma personal de un verbo y el participio del aspecto imperfectivo del otro verbo [d6]. Por ejemplo: «El Sol, oscureciéndose, se completó», «El Sol, mientras se oscurecía, se completó».

Nota 2. Una serie de verbos del aspecto imperfectivo, siendo los predicados de un sujeto, pueden denotar acciones que en cierto instante del desarrollo transcurren simultáneamente (es decir, el aspecto imperfectivo no indica ni el inicio ni el final de una acción).

IV. La siguiente parte de la frase es:

γενόμενος ὡς μηνοειδὴς καὶ ἀστέρων
τινῶν ἐκφανέντων

Aquí se exponen circunstancias que aportan información complementaria. En caso contrario, estas acciones también se expresarían mediante las formas propias de los verbos:

ὁ ἥλιος ἐξέλιπε ... καὶ πάλιν ἀνεπληρώθη καὶ ἐγένετο
μηνοειδὴς καὶ ἀστέρων τινες ἐξεφάνθησαν ἐξεφάνθησαν,

«El Sol se oscureció... y nuevamente se completó, y se hizo parecido a la hoz de la luna, y algunas estrellas se mostraron.» Ahora: γενόμενος, ὡς es el participio del aspecto perfectivo del verbo γίγνομαι, concuerda en masculino, singular y caso nominativo con el sujeto ὁ ἥλιος. El participio se utiliza en lugar de la oración circunstancial subordinada cuando el sujeto de la oración subordinada es miembro de la oración principal (en este caso es el sujeto de la oración principal) [d7]. El participio del aspecto perfectivo siempre expresa anterioridad [d8] a la

¹⁾ N. del T. En español estos aspectos no existen.

acción del verbo principal (se refiere a los participios circunstanciales y predicativos), a diferencia del participio del aspecto imperfectivo, que indica la simultaneidad de su acción y de la acción del verbo principal (véase punto III, nota 1). En nuestra frase *γενόμενος ος* (al hacerse) indica anterioridad sólo a la acción *ἀνεπληρώθη* (se completó). En primer lugar, si el autor hubiera necesitado mostrar que la acción dada (*γενόμενος ος*, al hacerse) precede de igual modo tanto a la acción *ἐξέλιπε* (se oscureció) como a la acción *ἀνεπληρώθη*, la frase hubiera sido escrita de otro modo, por ejemplo así:

...γενόμενος ος μὲν μηννοειδῆς ὁ ἥλιος

ἐξέλιπε καὶ πάλιν ἀνεπληρώθη ἐκφανέντωνδ'ε...,

es decir, «al hacerse similar a la media luna, el Sol se oscureció y nuevamente se completó».

En segundo lugar, *καὶ πάλιν* indica sucesión rigurosa de las acciones *ἐξέλιπε* y *ἀνεπληρώθη*, divide claramente una de la otra [d9]. Por tanto, no se puede considerar que los complementos circunstanciales que acompañan una acción (*ἀνεπληρώθη*) también se refieren a la otra (*ἐξέλιπε*). De este modo, el Sol tomó la forma de media luna antes de que se complete, y después (o al mismo tiempo) de que se oscureció. Los traductores al alemán, inglés y francés pueden transmitir esta sucesión sólo describiéndola: en estos idiomas no hay un participio que tenga el significado de anticipación. La oración circunstancial subordinada cuyo sujeto no se encuentra en la oración principal ni en caso nominativo ni en ninguno de los casos oblicuos, puede sustituirse por el giro circunstancial especial *Genitivus Absolutus*, donde el sujeto de la oración subordinada se utiliza en caso genitivo y el predicado se sustituye [d10] por el caso genitivo del participio del mismo verbo.

Si en el giro *Genitivus Absolutus* está el participio del aspecto imperfectivo, entonces la acción del giro sucede simultáneamente con la acción de la oración principal [d10]. Por ejemplo,

ὁ ἥλιος ἀνεπληρώθη ἀστέρων τιῶν ἐκφανόμενων,

«El Sol se completó, a su vez se mostraron algunas estrellas». Si en el giro *Genitivus Absolutus* está el participio del aspecto perfectivo, entonces la acción del giro antecede a la acción del verbo principal [d10]. Por ejemplo,

ὁ ἥλιος ... ἀνεπληρώθη ... ἀστέρων τιῶν ἐκφανέντων,

«El Sol... se completó, antes de esto se mostraron algunas estrellas». En nuestra frase la acción del giro *Genitivus Absolutus* antecede sólo a la acción *ἀνεπληρώθη* (se completó). En efecto, en la frase

ὁ ἥλιος ἐξέλιπε ... καὶ πάλιν ἀνεπληρώθη γενόμενος ος

μηννοειδῆς καὶ ἀστέρων τιῶν ἐκφανέντων,

la conjunción *καὶ πάλιν* une el predicado *ἐξέλιπε* (se oscureció) y el predicado *ἀνεπληρώθη* (se completó), y la conjunción [d11] *καὶ* une las acciones-complementos circunstanciales que, en virtud de los motivos mencionados anteriormente, están contruidos de distinto modo desde el punto de vista gramatical. Sin embargo, Tucídides pudo denotar ambas acciones-complementos circunstanciales mediante oraciones circunstanciales homogéneas, por ejemplo así:

ὁ ἥλιος ἐξέλιπε ... καὶ πάλιν ἀνεπληρώθη, ἐπεὶ

ἐγενετο μηννοειδῆς καὶ ἐπεὶ ἀστέρεις τινες ἐξεφάνησαν, «El Sol se oscureció y nuevamente se completó después de que se hizo similar a la media luna y después de que se mostraron las estrellas».

Así pues, la acción *γενόμενος ος* y la acción *ἀστέρων τιῶν ἐκφανέντων* están unidas mediante la conjunción *καὶ* y componen un grupo circunstancial único relacionado con *ἀνεπληρώθη*; pero es imposible, utilizando el análisis gramatical, establecer cómo están relacionadas entre sí las acciones *γενόμενος ος μηννοειδῆς* y *ἀστέρων τιῶν ἐκφανέντων* (aparición del Sol parecido a la media luna, y de las estrellas), es decir, cuál es el antecesor o si se encuentran en una dependencia distinta.

Nota 3. Si se considera que *καὶ* une el giro *Genitivus Absolutus* con toda la frase

ὁ ἥλιος ἐξέλιπε ... καὶ πάλιν ἀνεπληρώθη

... καὶ ἀστέρων τιῶν ἐκφανέντων,

entonces resulta que la aparición de las estrellas en el cielo antecede al oscurecimiento y completación del Sol. En este caso, tenemos una oposición (aparición de las estrellas al oscurecimiento y completación del Sol) que no está contruida gramaticalmente por las partículas *μὲν* y *δέ*:

ὁ ἥλιος ἐξέλιπε ... καὶ πάλιν ἀνεπληρώθη

... καὶ ἀστέρων δ'ε τιῶν ἐκφανέντων.

Por tanto, esta proposición es incorrecta. Por otro lado, admitir que *καὶ* sólo une el giro *Genitivus Absolutus* con toda la frase sin oponérsele a ella significa admitir que la acción «aparición de las estrellas» es de igual valor y homogénea que la acción «ocultación-completación», lo cual es imposible. En primer lugar, *Genitivus Absolutus* es por su esencia un complemento circunstancial y es de igual valor que la oración subordinada, y por tanto no puede ser equivalente a la oración

principal, sino que debe estar subordinado a ella. En segundo lugar, ἐξέλιπε, ἀνεπλήρωθη γὰρ ἀστέρων τινῶν ἑκφανέντων, [d13], no son homogéneas, es decir, la unión de las acciones «se oscureció», «se completó», «aparecieron las estrellas», más aún en una misma serie, es incorrecta.

V. Conclusión. La sucesión de acciones es la siguiente: el Sol se oscureció - se hizo parecido a la media luna - se mostraron las estrellas - el Sol nuevamente se completó.

Los idiomas modernos transmiten las construcciones del griego antiguo, por regla general, de manera descriptiva, es decir, las formas que se tienen se precisan mediante adverbios u otras palabras [d13]. Así, el giro *Genitivus Absolutus* se sustituye por una oración subordinada, y el participio ἑκφανέντων por la forma personal del verbo. Para mostrar la anterioridad de la acción «se hizo parecido a la media luna» a la acción «se completó», se utiliza el orden correspondiente de las palabras.

Bibliografía

- d1. Curtius, «Erläuterungen zu meiner griechischen Schulgrammatik», pág. 181-182.
- d2. Schwyzer, «Griechische Grammatik», t. 1, Bd. 2, 1950, pág. 248 и далее.
- d3. Черный, «Об отношении видов русского глагола к греческим временам». Спб, 1887, пág. 4-8.
- d4. Es necesario acordar las cuestiones de terminología. Las formas verbales son una compleja aleación de significados: aspecto, modo, tiempo, etc. Pueden surgir discrepancias en cuanto a si el verbo está en modo indicativo de aspecto perfecto, o si el verbo de aspecto perfecto está en modo indicativo, si tiene aspecto de participio del verbo «х», o el verbo «х» de cierto aspecto tiene participio. Estas cuestiones se salen del marco del presente trabajo y se consideran cuestiones de terminología. En el caso dado, sólo es importante el que dos formas pueden ser contrapuestas por un solo indicio, el aspecto del verbo; por ejemplo: ἐξέλιπε, ἐξέλιπε indica tercera persona, singular, voz activa, modo indicativo, pero ἐξέλειπε es verbo de aspecto imperfectivo, y ἐξέλιπε es verbo de aspecto perfecto.
- d5. Por ejemplo, la contraposición por los géneros en el tiempo pasado. La forma existente se origina de un participio perfecto.
- d6. Черный, «Грамматика греческого языка», ч. 2, 103 а, параграф 45.
- d7. Ibid., параграфы 45 и 138-143.
- d8. Ibid., параграф 103 в, Черный, «Об отношении видов...», пág. 21-28.
- d9. Künnner, «Ausführliche Grammatik der Griechischer Sprache», t. 2, Bd. 2, 524(1).
- d10. Черный, «Грамматика греческого языка», ч. 2, параграфы 45 и 144.
- d11. Künnner, «Ausführliche Grammatik der Griechischer Sprache», 521(1-2).
- d12. Ibid., parágrafo 522. Sobre la simultaneidad y precedencia de las acciones véase también Chorni, *Sobre la relación de los aspectos...*, sobre todo las págs. 21-28.
- d13. Por ejemplo, en la traducción al inglés de Bloomfield, «having been» es precisada por «after»; en la traducción al francés, «avoir eu», «ayant brillé», por las palabras «apres» y «dans l'intervalle».

Autor: en
lugar de esta
и había una
т

Apéndice 5.1 (del capítulo 5) Distribución de los volúmenes por años en algunas crónicas rusas

§ 1. Volúmenes por años del «Analista de Dvina» (versión completa de la crónica)

Объемы летописных фрагментов, описывающих отдельные годы, подсчитаны нами по изданию «Полное собрание русских летописей», т. 33, Л., 1977. Для каждого года, описанного в летописи, мы указываем объем (в строках данного издания) соответствующего фрагмента текста. Запись, например, 1342–7, означает, что объем фрагмента, относящегося к 1342 году, равен 7. И так далее.

Общее замечание. Иногда рядом с некоторыми годами стоит не одно значение объема, а два. Этим мы указываем, что комментаторы данной летописи выделяют здесь основной, древний текст, и позднейшие вставки, дополнения. Поэтому мы отдельно подсчитывали объем основного фрагмента летописи и его объем с учетом дополнений. Приведены только НЕНУЛЕВЫЕ значения объемов. Иными словами, если какой-то год вообще не описан в летописи, то в нашем перечне этот год опущен.

* * *

1342–7; 1397–5; 1398–13; 1417–6; 1431–2; 1464–19; 1491–5; 1499–4; 1511–19; 1530–3; 1534–2; 1541–2; 1543–2; 1546–25; 1547–1; 1549–3; 1550–2; 1553–17; 1555–19; 1556–4; 1557–2; 1584–8; 1587–1; 1588–12; 1589–12; 1591–3; 1593–3; 1597–4; 1598–5; 1600–2; 1601–2; 1603–12; 1604–5; 1608–3; 1610–4; 1611–3; 1613–9; 1614–11; 1615–11; 1616–11; 1617–11; 1618–2; 1619–2; 1620–2; 1621–2; 1622–2; 1624–3; 1627–4; 1629–5; 1633–1; 1634–5; 1635–1; 1636–14; 1638–2; 1640–2; 1641–1; 1642–4; 1643–1; 1644–1; 1645–5; 1646–14; 1647–6; 1648–2; 1650–2; 1652–28; 1653–6; 1654–15; 1655–16; 1656–5; 1658–8; 1659–3; 1661–3; 1663–12; 1664–3; 1665–7; 1666–8; 1667–30; 1668–41–85; 1669–0–4; 1670–15–25; 1671–9–18; 1672–4–19; 1673–7–15; 1674–22–50; 1675–31–54; 1676–69–149; 1677–0–20; 1678–17; 1679–29; 1680–6; 1681–17; 1682–61; 1683–15; 1684–4; 1685–12; 1686–5; 1688–8; 1689–3; 1690–16; 1691–69; 1692–17; 1693–106; 1694–68; 1695–3; 1696–121; 1697–7; 1698–6; 1699–9; 1700–17; 1701–3; 1702–36; 1703–3; 1704–3; 1705–18;

1706–12; 1707–3; 1708–17; 1709–8; 1710–20; 1711–9; 1712–11; 1713–2; 1714–9; 1715–9; 1716–8; 1717–7; 1718–8; 1719–7; 1720–12; 1721–12; 1722–3; 1723–15; 1724–15; 1725–5; 1726–8; 1727–13; 1728–4; 1729–5; 1730–21; 1731–11; 1732–12; 1733–6; 1734–13; 1735–23; 1736–5; 1737–46; 1738–22; 1739–11; 1740–15; 1741–59; 1742–32; 1743–28; 1744–3; 1745–29; 1747–7; 1748–8; 1749–15; 1750–26.

§ 2. Volúmenes por años del Analista de Dvina (versión breve de la crónica)

Объемы подсчитаны по изданию: «Полное собрание русских летописей», т. 33, Л., 1977.

* * *

1397–4; 1398–6; 1417–6; 1431–1; 1464–19; 1491–5; 1499–4; 1530–2; 1534–2; 1541–2; 1543–3; 1546–2; 1547–1; 1549–4; 1550–2; 1553–16; 1555–19; 1556–6; 1584–5; 1587–2; 1588–1–2; 1589–1–2; 1590–2; 1593–3; 1597–8; 1605–6; 1606–5; 1610–4; 1611–7; 1614–7; 1615–7; 1616–7; 1617–7; 1618–2; 1619–2; 1620–2; 1621–2; 1622–5; 1627–10; 1636–9; 1637–5; 1638–6; 1645–2; 1646–13; 1647–6; 1648–2; 1650–2; 1652–9; 1655–3; 1656–3; 1658–5; 1659–3; 1663–11; 1664–3; 1665–7; 1666–6; 1667–5; 1668–33; 1669–4; 1670–8; 1671–9; 1672–4; 1673–7; 1674–19–24; 1675–0–8; 1676–15–49; 1678–4; 1679–9; 1681–10; 1682–30; 1683–16; 1685–7; 1686–3; 1688–6; 1690–3; 1691–14; 1692–7; 1693–22; 1694–2; 1698–3; 1700–4; 1701–4; 1702–21; 1703–5; 1705–2.

§ 3. Volúmenes por años de la Historia de los años del tiempo

Объемы подсчитаны по изданию: «Памятники литературы Древней Руси. Начало русской литературы». М., 1978.

* * *

852–25; 858–5; 859–4; 862–31; 866–15; 868–1; 869–1; 879–3; 882–26; 883–2; 884–3; 885–7; 887–3; 898–75; 902–5; 903–2; 907–67; 911–2; 912–223; 913–3; 914–3; 915–13; 920–2; 929–4; 933–2; 941–30; 942–3; 943–2; 944–21; 945–276; 946–56; 947–7; 955–89; 964–10; 965–4; 966–2; 967–4; 968–48; 969–38; 970–12; 971–105; 972–5; 973–1; 975–7; 977–23; 980–143; 981–5; 982–2; 983–40; 984–7; 985–9; 986–523; 987–347; 989–7; 991–3; 992–44; 996–73; 997–48; 1000–2; 1001–2; 1003–2; 1007–2; 1011–1; 1014–7; 1015–262; 1016–19; 1017–1; 1018–30; 1019–48; 1020–2; 1021–6; 1022–18; 1023–2; 1024–19; 1025–19; 1026–5; 1027–2; 1028–2; 1029–1; 1030–6; 1031–5; 1032–1; 1033–1; 1036–26; 1037–45; 1038–1; 1039–3; 1040–1; 1041–1; 1042–3; 1043–23;

1044–9; 1045–2; 1047–2; 1050–1; 1051–117; 1052–3; 1053–2; 1054–16; 1055–16; 1057–3; 1058–1; 1059–3; 1060–8; 1061–5; 1063–4; 1064–4; 1065–48; 1066–16; 1067–17; 1068–122; 1069–30; 1070–3; 1071–152; 1072–26; 1073–23; 1074–322; 1075–12; 1076–6; 1077–7; 1078–104; 1079–7; 1080–3; 1081–3; 1082–1; 1083–4; 1084–7; 1085–7; 1086–32; 1088–6; 1089–14; 1090–14; 1091–114; 1092–23; 1093–214; 1094–18; 1095–60; 1096–225; 1097–374; 1098–3; 1099–4; 1100–32; 1101–15; 1102–34; 1103–71; 1104–17; 1105–4; 1106–16; 1107–30; 1108–13; 1109–5; 1110–30.

§ 4. Volúmenes por años del Anal Supraslskaya

Погодные объемы подсчитаны по изданию: «Полное собрание русских летописей», т. 35, М., 1980.

* * *

854–1; 858–2; 859–4; 862–17; 869–1; 879–2; 881–49; 912–7; 913–26; 947–6; 970–7; 972–3; 977–4; 980–45; 981–2; 988–36; 989–3; 1015–6; 1016–2; 1017–4; 1019–10; 1021–3; 1037–2; 1039–2; 1041–5; 1045–1; 1047–2; 1050–2; 1053–1; 1073–1; 1074–1; 1237–36; 1238–48; 1240–70; 1241–2; 1242–2; 1246–1; 1247–2; 1253–1; 1258–1; 1263–1; 1280–1; 1283–1; 1285–2; 1303–1; 1305–4; 1306–1; 1310–10; 1315–6; 1316–3; 1317–3; 1318–3; 1322–3; 1325–4; 1326–4; 1327–7; 1328–2; 1332–1; 1333–2; 1334–2; 1338–2; 1339–5; 1340–4; 1341–5; 1342–2; 1343–3; 1344–2; 1346–4; 1348–2; 1349–9; 1350–4; 1352–6; 1353–16; 1354–6; 1356–3; 1357–8; 1359–9; 1360–4; 1362–7; 1364–1; 1365–15; 1366–2; 1368–7; 1370–4; 1371–6; 1372–5; 1373–9; 1375–9; 1376–5; 1377–2; 1378–10; 1379–4; 1380–33; 1382–5; 1383–7; 1384–2; 1385–1; 1386–1; 1387–8; 1388–8; 1389–4; 1390–3; 1391–2; 1392–5; 1393–5; 1394–1; 1395–28; 1396–2; 1397–2; 1398–19; 1399–1; 1400–3; 1401–10; 1402–10; 1403–4; 1404–22; 1405–19; 1406–16; 1407–7; 1408–4; 1409–3; 1410–20; 1411–4; 1412–5; 1414–7; 1415–15; 1416–19; 1418–22; 1419–1; 1420–4; 1421–4; 1425–6; 1426–7; 1427–13; 1430–138; 1432–2; 1433–1; 1435–2; 1436–2; 1437–2; 1438–2; 1440–30; 1443–5; 1444–4; 1445–18; 1446–2.

§ 5. Volúmenes por años del Anal de Nikíforov

Погодные объемы подсчитаны по изданию: «Полное собрание русских летописей», т. 35, М., 1980.

* * *

854–1; 858–2; 859–3; 862–16; 869–1; 880–2; 881–39; 912–7; 913–26; 947–10; 970–36; 981–2; 985–1; 986–1; 988–36; 989–3; 990–2; 1015–6; 1016–2; 1017–4; 1019–9; 1021–3; 1037–2; 1039–2; 1041–5;

1045–1; 1047–2; 1050–2; 1054–1; 1073–1; 1074–1; 1237–53; 1238–47; 1240–70; 1241–2; 1242–2; 1246–1; 1247–2; 1253–1; 1306–2; 1310–10; 1313–3; 1315–3; 1316–4; 1317–4; 1318–3; 1322–3; 1325–4; 1326–4; 1327–7; 1328–2; 1329–2; 1330–2; 1332–2; 1334–2; 1338–2; 1339–5; 1340–4; 1341–5; 1342–2; 1343–3; 1344–3; 1350–3; 1353–9; 1368–7; 1370–4; 1371–2; 1372–1; 1373–8; 1377–1; 1378–11; 1380–31; 1387–3; 1389–3; 1392–2; 1394–1; 1395–26; 1397–2; 1398–28; 1405–18; 1406–16; 1407–7; 1408–4; 1409–3; 1410–18; 1411–6; 1412–2; 1414–8; 1415–14; 1416–9; 1421–7; 1427–14; 1430–73.

§ 6. Volúmenes por años del Anal de Jolmogory

Погодные объемы подсчитаны по изданию: «Полное собрание русских летописей», т. 33, Л., 1977.

* * *

852–6; 858–4; 859–3; 862–25; 866–8; 868–2; 869–1; 882–15; 883–2; 885–2; 898–43; 902–3; 903–2; 907–37; 912–49; 914–5; 915–7; 920–2; 929–3; 934–2; 941–21; 942–2; 943–1; 944–12; 945–26; 946–45; 947–4; 955–46; 964–7; 965–3; 966–4; 967–2; 968–29; 969–7; 970–8; 971–51; 972–4; 973–2; 975–4; 977–12; 980–56; 981–2; 982–1; 983–23; 985–6; 986–47; 987–36; 988–112; 989–9; 992–2; 993–38; 997–26; 1001–1; 1011–1; 1014–4; 1015–160; 1020–2; 1021–8; 1022–12; 1024–16; 1027–1; 1030–2; 1031–3; 1032–2; 1033–1; 1034–9; 1036–5; 1037–1; 1038–1; 1040–1; 1041–1; 1043–21; 1044–5; 1045–1; 1047–2; 1049–3; 1050–2; 1051–4; 1052–3; 1053–1; 1054–16; 1055–3; 1057–2; 1058–1; 1059–2; 1060–8; 1061–3; 1064–3; 1066–10; 1067–20; 1068–26; 1069–18; 1070–2; 1072–13; 1074–1; 1075–5; 1076–4; 1077–3; 1078–28; 1079–4; 1080–1; 1081–2; 1087–5; 1088–3; 1093–9; 1094–3; 1095–15; 1097–4; 1099–1; 1101–3; 1103–8; 1104–3; 1105–1; 1106–4; 1107–7; 1109–1; 1112–8–4; 1113–2; 1114–5; 1115–2; 1116–2; 1118–49; 1120–3; 1121–2; 1123–6; 1125–3; 1128–3; 1131–1; 1132–2; 1135–5; 1136–4; 1138–2; 1139–4; 1141–4; 1146–3; 1147–87; 1148–27; 1149–52; 1150–107; 1153–2; 1154–36; 1155–9; 1156–7; 1157–9; 1158–4; 1159–17; 1160–23; 1161–8; 1162–11; 1163–2; 1164–10; 1166–40; 1167–19; 1169–11; 1171–4; 1172–3; 1174–6; 1175–34; 1176–21; 1177–50; 1178–5; 1179–3; 1180–10; 1181–3; 1182–3; 1184–6; 1185–29; 1187–6; 1188–4; 1189–2; 1191–1; 1194–3; 1196–23; 1198–2; 1199–4; 1200–5; 1201–11; 1203–13; 1204–23; 1205–7; 1206–14; 1207–30; 1208–8; 1209–5; 1210–5; 1211–8; 1212–27; 1215–14; 1216–34; 1217–12; 1218–18; 1220–31; 1221–8; 1223–115; 1226–27; 1228–6; 1229–20; 1231–6; 1234–3; 1235–3; 1236–4; 1237–48; 1238–4; 1239–11; 1240–18; 1241–41; 1242–19; 1243–12; 1244–3; 1245–6; 1246–4; 1247–95; 1248–11; 1252–11; 1255–4; 1256–8; 1259–5; 1261–2; 1262–6; 1263–8; 1264–4; 1265–43; 1269–5; 1270–16; 1272–10; 1273–9; 1275–3; 1277–43; 1278–5; 1279–4; 1280–13; 1281–13; 1282–7; 1283–9;

1286–3; 1288–3; 1292–1; 1293–13; 1294–8; 1295–1; 1296–11; 1297–1;
1300–6; 1301–15; 1305–4; 1307–1; 1308–2; 1311–2; 1313–2; 1314–7;
1316–3; 1317–80; 1318–26; 1321–4; 1322–7; 1323–3; 1324–3; 1325–2;
1326–18; 1329–11; 1330–11; 1335–2; 1337–2; 1338–2; 1339–11; 1340–11;
1342–14; 1343–15; 1346–6; 1346–9; 1347–5; 1349–7; 1350–10; 1352–24;
1353–6; 1354–7; 1357–18; 1359–6; 1360–2; 1361–8; 1362–6; 1363–
7; 1365–15; 1367–27; 1370–15; 1371–16; 1372–2; 1373–14; 1375–26;
1376–10; 1377–47; 1379–5; 1381–5; 1382–72; 1383–5; 1384–2; 1385–4;
1386–9; 1387–13; 1388–12; 1389–39; 1390–7; 1392–63; 1396–2; 1397–4;
1398–34; 1400–1; 1401–5; 1402–4; 1403–4; 1404–12; 1406–8; 1407–7;
1408–45; 1409–9; 1411–1; 1412–6; 1415–6; 1417–44; 1418–12; 1422–2;
1423–5; 1424–8; 1426–2; 1429–2; 1431–12; 1432–44; 1433–31; 1434–
31; 1436–24; 1438–189; 1440–1; 1441–42; 1445–34; 1446–217; 1448–14;
1450–12; 1452–2; 1453–429; 1454–4; 1456–8; 1459–3; 1461–1; 1462–5;
1463–4; 1464–4; 1468–9; 1469–63; 1470–2; 1471–182; 1472–2; 1474–2;
1475–2; 1477–1; 1478–1; 1479–7; 1480–3; 1481–2; 1483–21; 1485–12;
1487–8; 1488–2; 1489–6; 1490–4; 1491–144; 1492–20; 1494–38; 1495–43;
1496–80–45; 1497–22–10; 1498–10; 1499–14; 1500–36; 1502–12; 1505–12;
1506–28; 1507–6; 1508–9; 1509–12; 1510–10; 1511–1; 1525–6; 1526–6;
1529–2; 1530–4; 1533–1; 1534–8; 1537–2; 1538–2; 1541–6; 1544–3;
1546–9; 1547–3; 1549–5; 1550–20; 1553–29; 1554–12; 1555–16; 1558–4;
1559–12.

§ 7. Volúmenes por años del Anal Volynskaya

Погодные объемы подсчитана по изданию: «Полное собрание русских летописей», т. 35, М., 1980.

* * *

862–3; 866–4; 980–2; 988–1; 1015–17; 1028–1; 1035–1; 1052–1;
1054–1; 1055–2; 1061–1; 1065–24; 1074–2; 1088–3; 1089–2; 1090–2;
1091–1; 1092–6; 1094–2; 1095–2; 1100–3; 1104–3; 1108–2; 1114–2;
1124–1; 1125–2; 1145–1; 1154–1; 1155–3; 1165–3; 1166–1; 1177–4;
1192–3; 1204–1; 1224–2; 1230–3; 1237–1; 1240–1; 1268–1; 1327–1;
1341–2; 1346–1; 1348–1; 1371–1; 1372–4; 1377–7; 1378–2; 1380–2;
1381–4; 1382–4; 1386–3; 1390–2; 1393–1; 1395–2; 1399–3; 1401–5;
1403–2; 1404–2; 1405–13; 1415–2; 1417–1; 1428–1; 1429–2; 1430–1;
1431–1; 1433–1; 1434–3; 1440–4; 1441–1; 1449–2; 1453–1; 1461–4;
1481–3; 1483–5–2; 1486–5; 1487–1; 1488–1; 1489–3; 1491–9; 1492–13;
1493–6; 1494–10; 1495–10; 1486–42; 1497–45; 1498–2; 1500–7; 1514–3;
1515–95; 1544–9.

§ 8. Volúmenes por años del analista del príncipe Vladímir de Kíev

Погодные объемы подсчитаны по изданию: «Полное собрание русских летописей», т. 35, М., 1980.

* * *

970–7; 973–1; 977–5; 980–44; 981–2; 986–37; 989–3; 1015–6;
1016–2; 1017–4; 1019–10; 1021–3; 1037–2; 1039–2; 1041–5; 1045–1;
1047–2; 1050–2; 1054–1; 1073–1; 1074–1; 1237–92.

§ 9. Volúmenes por años del Anal de Rachinski

Погодные объемы подсчитаны по изданию: «Полное собрание русских летописей», т. 35, М., 1980.

* * *

1401–12; 1404–16; 1418–12; 1428–44; 1430–7; 1432–1; 1433–61;
1434–3; 1438–7; 1440–31; 1444–2; 1447–32; 1482–3; 1492–16; 1500–7;
1501–8; 1505–11; 1506–21; 1507–1; 1508–35; 1509–1; 1510–1; 1512–13;
1513–3; 1514–41; 1515–2; 1517–4; 1518–4; 1519–4; 1520–4; 1521–2;
1523–2; 1524–4; 1525–6; 1526–9; 1527–5; 1528–2; 1529–4; 1530–8;
1531–4; 1533–1; 1534–9; 1542–6; 1543–7; 1544–17; 1545–23; 1547–25;
1548–11.

§ 10. Volúmenes por años del Anal Evreinovskaya

Погодные объемы подсчитаны по изданию: «Полное собрание русских летописей», т. 35, М., 1980.

* * *

1401–23; 1404–15; 1428–41; 1430–7; 1433–52; 1434–5; 1440–27;
1452–4; 1500–5; 1506–7; 1508–8; 1514–32; 1517–9; 1526–5; 1527–6;
1528–32; 1531–3; 1534–15; 1535–24; 1536–3; 1538–3; 1539–2; 1541–2;
1542–16; 1543–10; 1544–15; 1545–10; 1547–20.

§ 11. Volúmenes por años del Anal Académico

Погодные объемы подсчитаны по изданию: «Полное собрание русских летописей», т. 35, М., 1980.

* * *

1339–5; 1340–4; 1341–5; 1342–2; 1343–3; 1344–3; 1346–4; 1350–
4; 1352–6; 1353–16; 1354–6; 1356–2; 1357–7; 1359–8; 1360–4; 1362–7;

1363–1; 1365–13; 1366–2; 1368–7; 1370–4; 1371–6; 1372–5; 1373–14;
1416–20; 1418–4; 1430–134; 1432–2; 1433–1; 1435–2; 1436–2; 1437–2;
1438–2; 1440–29; 1443–5; 1444–4; 1445–18; 1446–3.

Apéndice 5.2 (del capítulo 5) **Matrices de frecuencia de los nombres y** **lugares paralelos en la Biblia.**

В. П. Фоменко, Т. Г. Фоменко

Частотная квадратная матрица ИМЕН БИБЛИИ. Библия разбита здесь на 218 «главы-поколений», поэтому размер матрицы 218x218. Эти «главы-поколения» отличаются от обычных глав в Библии. Para más detalles véase об этом [CRON1, cap. 5:9].

Самый левый столбец чисел состоит из номеров СТРОК в матрице. Затем перечислены ненулевые частоты, стоящие в этой строке. Нули мы не перечисляем. При этом, внутри каждой такой связной группы частот их номера столбцов идут ПОДРЯД, то есть БЕЗ ПРОПУСКОВ.

Число в круглых скобках обозначает номер начального столбца данной связной группы ненулевых частот. После знака равенства перечислены частоты, составляющие данную связную группу ненулевых частот.

* * *

1 (1)=10, 2; (8)=5; (78)=1; (137)=1; (180)=2; (185)=1; (194)=1; (203)=1, 2, 3, 1; (213)=3.

2 (2)=20, 1; (7)=1, 2; (76)=1; (192)=1; (194)=1; (200)=1.

3 (3)=2, 1; (12)=2, 4; (137)=1; (194)=1.

4 (4)=2.

5 (5)=2.

6 (6)=3, 4; (13)=7, 3; (137)=2; (194)=2.

7 (7)=11; (71)=5; (104)=2; (137)=1; (142)=2, 1; (167)=2; (190)=2; (194)=1.

8 (8)=7, 6; (137)=2; (194)=2.

9 (9)=2, 3; (137)=1; (194)=2.

10 (10)=2, 3; (137)=1; (194)=1.

11 (11)=2, 3; (137)=1; (194)=1.

12 Одни нули. В дальнейшем такие строки будем опускать.

14 (14)=2, 27, 9, 1; (48)=1; (137)=1; (175)=2; (178)=2; (192)=2; (194)=3; (198)=1, 1; (217)=1.

- 15 (15)=33, 10, 3, 1; (21)=1; (35)=1, 2, 1; (47)=1; (50)=3; (73)=1, 28, 3, 1, 8, 30; (97)=1; (99)=39; (101)=21, 12; (137)=8, 34, 13; (165)=1; (171)=4; (176)=1; (192)=1; (194)=1; (199)=1; (217)=2, 1.
- 16 (16)=5; (21)=1; (30)=1; (33)=1; (137)=2.
- 18 (18)=7, 1, 1; (137)=10; (178)=4; (180)=1; (218)=1.
- 19 (19)=3; (137)=2; (178)=1.
- 20 (20)=4; (137)=4; (139)=1; (169)=1; (171)=1; (175)=4.
- 21 (21)=3, 1; (24)=1; (137)=7; (171)=1; (186)=1.
- 22 (22)=5, 1; (45)=1; (101)=1; (137)=7; (169)=1; (171)=1.
- 23 (23)=2; (44)=1; (64)=3; (137)=7; (171)=2; (175)=1, 1; (178)=3.
- 24 (24)=2; (137)=1.
- 25 (25)=1; (49)=1; (129)=1; (132)=4; (136)=26; (162)=1, 1; (166)=7, 15, 1, 1; (171)=3; (175)=12, 166; (178)=21, 16; (185)=1; (190)=1; (192)=4; (196)=1; (198)=1; (218)=6.
- 26 (26)=1; (37)=1; (76)=2; (137)=1; (171)=1; (175)=1; (178)=8; (180)=5; (185)=3; (188)=1.
- 30 (30)=2; (137)=1; (175)=2.
- 36 (36)=1; (40)=1, 1; (51)=1, 2, 1; (76)=1; (137)=6; (168)=1; (194)=1.
- 37 (37)=4, 1, 1; (50)=3, 1; (62)=1; (98)=2; (137)=9; (166)=5, 4; (175)=3; (178)=2; (192)=2; (194)=2.
- 38 (38)=4; (62)=1; (71)=1; (137)=4.
- 39 (39)=1, 1; (50)=1, 2, 1; (76)=1; (137)=1; (168)=2; (194)=1.
- 41 (41)=2, 1; (45)=1; (52)=1, 3; (137)=5; (194)=1.
- 42 (42)=4; (137)=3.
- 43 (43)=3; (137)=4; (140)=1.
- 44 (44)=2; (137)=1.
- 45 (45)=2; (71)=1; (78)=1; (137)=6.
- 53 (53)=2, 2; (137)=1; (194)=1.
- 54 (54)=2, 2; (137)=1; (194)=1.
- 55 (55)=2, 2, 2; (59)=2; (62)=6; (70)=2; (78)=1; (137)=1; (194)=1.
- 56 (56)=2, 3, 1, 3; (78)=1; (137)=1; (194)=1.
- 57 (57)=6, 1, 7, 14, 18, 152; (66)=8, 3, 2; (70)=15, 3; (73)=6, 9, 1, 1, 9, 2; (108)=1; (125)=1; (137)=6, 2; (150)=1; (160)=1; (168)=2; (171)=5; (175)=4, 1; (178)=1; (185)=1; (192)=7, 1, 17, 11, 7, 2, 1, 1; (204)=9; (206)=1, 9; (217)=11.
- 59 (59)=6, 3; (62)=50; (66)=1, 1; (73)=1; (76)=3; (78)=1; (185)=1; (198)=1; (204)=2; (217)=1.
- 60 (60)=10, 2, 2; (67)=2; (70)=1; (72)=4, 151, 278, 12, 30, 50, 17; (80)=2; (84)=3; (88)=1, 2; (97)=1; (99)=13, 1, 2, 33, 3, 1; (119)=1; (129)=3, 4, 1; (133)=1; (135)=8, 4, 1, 2, 8, 2; (142)=3; (150)=1; (156)=1; (165)=1, 2; (168)=2; (171)=14; (175)=45, 70, 1, 65, 4, 12, 1, 6; (185)=4, 1; (189)=1, 4; (192)=3; (196)=19; (203)=1; (217)=4, 1.

- 62 (62)=141; (66)=8, 8, 9, 2, 113, 9; (73)=15, 12, 1, 6, 12, 9; (87)=38, 1, 1; (99)=2; (101)=5, 1; (105)=3; (108)=1; (113)=2; (115)=5; (125)=1; (136)=2, 24, 13; (141)=3; (145)=1; (149)=1, 1; (153)=1; (160)=1; (167)=8, 3; (170)=2, 7; (175)=12, 44; (178)=4; (182)=5; (188)=2; (192)=4, 1, 4; (196)=4, 1; (204)=3; (207)=3; (217)=13.
- 63 (63)=7, 1, 2; (137)=10.
- 65 (65)=5; (73)=1, 1; (76)=2; (137)=9.
- 67 (67)=12; (137)=17; (176)=1.
- 68 (68)=3, 15, 158, 56, 3, 39, 11, 1, 9, 17, 5; (99)=1; (108)=1; (125)=2; (137)=3, 2; (171)=34; (175)=42, 18, 3, 4; (180)=3; (182)=6, 10; (185)=11, 1; (191)=6, 12, 15, 12, 3, 15, 1; (203)=1, 3, 1; (207)=3; (217)=5.
- 70 (70)=101, 64, 38, 220, 176, 60, 382, 88, 242, 23, 8, 15, 10, 9, 11, 3, 4; (88)=12, 18, 3, 4; (95)=2, 16, 34, 6, 41, 9, 49, 28, 11, 6, 5, 2; (108)=6, 2, 6, 3; (113)=1, 1, 1; (117)=1; (120)=3; (122)=4; (125)=5, 5, 5, 1, 13, 1, 1; (133)=5, 1, 4, 1, 77, 56, 12, 4, 6, 1, 6, 3, 5, 1, 2; (149)=1, 4, 2, 1, 1; (155)=1; (158)=3, 1, 8, 2; (163)=3, 6, 3; (167)=18, 26; (171)=59; (174)=1, 53, 92, 6, 152, 2, 54, 5, 43, 3; (185)=10, 1; (188)=3; (190)=20, 5, 30, 8, 33, 14, 26; (203)=1, 9, 1, 2; (209)=1; (217)=9, 14.
- 71 (71)=145; (73)=16, 9; (175)=37, 5, 14, 3; (81)=2, 5, 6; (88)=1; (90)=1; (97)=35; (99)=139, 194, 70, 11, 2; (105)=1, 4; (134)=2; (136)=136, 140, 33; (141)=6; (144)=2, 3; (147)=1; (150)=1, 1; (155)=3; (161)=2; (164)=2; (168)=7, 1, 6, 25; (175)=3, 12, 2, 9, 1, 1; (182)=1, 4; (186)=1; (190)=1; (194)=2, 2, 2; (203)=1, 1; (209)=1; (218)=1.
- 72 (72)=22, 9; (76)=13; (78)=1; (98)=4; (101)=15; (137)=20, 6; (168)=3; (192)=4; (194)=2.
- 73 (73)=84, 18; (76)=146, 14, 80, 2, 1, 2, 5, 3, 2, 2, 2; (88)=3; (90)=5; (95)=2, 3, 3, 2, 3; (101)=9, 4, 1; (117)=1; (122)=1; (126)=1; (132)=1, 7; (135)=2, 1, 101, 28; (143)=1; (145)=3; (147)=1; (149)=1, 1; (155)=3; (158)=1, 3, 7, 3, 1, 10, 6; (167)=4, 5; (170)=56, 9; (175)=14, 9; (178)=8; (180)=34; (183)=1; (190)=3; (192)=3; (194)=1; (197)=1; (218)=1.
- 74 (74)=503, 178, 454, 58, 258, 3, 8, 1, 1; (87)=1, 1, 2; (91)=1; (97)=2, 4, 22; (101)=27, 6; (104)=1, 4, 2; (126)=1; (128)=5; (130)=3; (133)=1; (135)=2; (137)=76, 78, 6; (143)=2; (146)=1; (151)=1; (153)=2, 2, 1, 1; (158)=1, 3, 1, 3; (163)=1, 1, 4; (167)=29, 33; (171)=17; (175)=4, 6; (179)=7; (185)=3; (189)=5, 6, 1, 190, 116, 135, 274, 94, 2, 11, 9, 12, 2; (203)=7, 44, 29, 24, 18, 22, 23, 10, 17, 13, 15, 16, 4, 7, 27, 16.
- 75 (75)=7; (102)=1; (134)=1, 1; (175)=1, 1; (182)=1; (196)=1.
- 76 (76)=415, 39, 61, 9; (81)=1, 1, 1; (88)=3, 7, 2; (97)=5; (99)=119, 8, 13, 7; (104)=1; (127)=3; (129)=4, 1; (135)=6, 1, 82, 28; (141)=2; (147)=2, 1; (151)=1; (163)=5; (165)=2; (167)=4, 16, 1; (171)=11; (174)=1, 1, 21; (178)=7, 3, 3; (182)=1; (185)=2; (188)=3; (192)=2, 1, 1, 6, 4; (199)=1; (203)=2, 1; (217)=1, 3.

- 77 (77)=4; (137)=5; (170)=1; (175)=1.
 78 (78)=43, 7, 2, 3, 5; (84)=8; (86)=3; (88)=2; (97)=1; (99)=1, 1, 32, 18, 4, 2, 4, 3; (108)=8, 1; (112)=2; (115)=1; (120)=2, 1, 17, 2, 3; (126)=6, 3, 2, 1, 6, 3; (133)=9, 2, 17, 12, 18, 18, 14, 1, 4, 7, 1, 1, 1; (147)=1; (149)=4, 7, 4, 2, 2, 6, 5, 4, 2, 5, 2, 10, 1, 12, 8, 11, 4, 11, 48, 39, 1; (171)=18; (173)=5, 8, 47, 119, 7, 29, 10, 6, 5, 3, 2; (185)=8; (188)=5; (190)=38, 2, 13, 10, 33, 13, 62, 1; (204)=5; (207)=5; (217)=2, 3.
 79 (79)=7.
 80 (80)=1; (88)=1; (99)=3, 1, 2; (135)=1; (175)=1.
 81 (81)=23, 1, 2; (187)=1.
 82 (82)=31, 11; (171)=1; (217)=1.
 84 (84)=18, 15, 21, 9; (99)=1; (101)=1; (112)=1; (123)=1, 9, 10, 15; (137)=1, 1; (148)=1; (152)=1; (154)=5, 7; (180)=1; (182)=1; (217)=1.
 85 (85)=8, 2; (171)=2.
 86 (86)=24; (101)=1, 2; (137)=5; (171)=1.
 87 (87)=27; (102)=2; (124)=1; (127)=6, 1; (137)=3, 1; (156)=2, 4; (162)=1; (167)=1; (175)=2; (180)=1; (185)=1; (192)=2.
 88 (88)=1; (101)=1; (138)=2; (150)=1.
 89 (89)=22, 5; (99)=1; (217)=1.
 90 (90)=5; (137)=3; (164)=1.
 91 (91)=19, 9, 9, 19; (217)=1.
 94 (94)=7; (99)=10; (137)=1.
 95 (95)=8, 12; (101)=1; (137)=6, 4; (168)=3.
 96 (96)=1; (99)=29, 43, 23, 2; (137)=7, 4; (147)=1; (167)=2, 5; (176)=4.
 97 (97)=1; (99)=2; (101)=3, 8; (137)=1; (171)=1.
 98 (98)=84; (100)=317, 285, 62, 6, 4, 6; (112)=1; (120)=2, 1; (123)=1, 1; (126)=2, 2, 2, 1, 1, 1, 2, 1, 1; (137)=19, 182, 33, 4, 3, 1, 4; (146)=1, 1; (151)=5; (153)=4, 2; (157)=1, 1, 5, 1; (162)=3, 2, 2, 3; (167)=3, 8; (171)=88, 1, 1, 1, 12, 15; (178)=4; (180)=1; (182)=2; (190)=6; (192)=26, 7, 17, 2, 12; (204)=4; (214)=1; (217)=2, 3.
 99 (99)=92, 33, 84, 9; (104)=8, 7; (107)=9, 23, 10; (111)=4; (113)=9, 12, 2; (121)=1, 2; (127)=3; (131)=1; (137)=39, 31, 1, 1, 2, 1, 11; (151)=1; (153)=1; (159)=2; (168)=6, 1, 6, 12; (175)=56, 78; (179)=2; (181)=1, 7; (185)=1, 2, 2, 2, 13, 42, 22, 31, 17, 23, 22, 37, 2, 21, 9, 11, 4; (203)=6, 71, 71, 51, 41, 47, 38, 27, 15, 13, 17, 16, 4, 7, 16, 11.
 100 (100)=97, 157, 31; (137)=16, 32; (167)=3, 2; (171)=3; (175)=1; (193)=1.
 101 (101)=435, 269, 6, 2, 3; (109)=4; (112)=23, 3; (115)=9; (118)=1; (120)=21, 16, 4, 5, 8, 5; (127)=1; (133)=1; (135)=1, 4, 51, 105, 77, 2, 5, 1, 2; (147)=9, 11, 4, 15, 10, 12, 9, 11; (157)=1; (159)=1, 1, 2; (163)=1; (165)=2; (167)=16, 23, 1; (171)=4, 3; (174)=6; (176)=28; (178)=6; (181)=2, 1; (188)=1; (192)=10; (194)=5, 1, 3.

- 102 (102)=56, 22, 30, 11, 9; (111)=2, 2; (115)=2; (121)=2, 3; (125)=6, 8, 17; (129)=4; (134)=1, 2; (137)=26, 17, 9, 15, 10, 15, 13; (145)=2; (151)=1, 1, 2; (156)=2; (158)=1, 3; (161)=2; (165)=1; (167)=4, 11; (171)=1; (176)=1; (179)=5, 1; (182)=4; (192)=2.
 105 (105)=32, 16; (110)=14, 1, 3; (118)=1; (120)=2, 1; (125)=3; (137)=3; (143)=1, 6, 8, 17, 2; (150)=1, 1; (176)=3; (182)=1; (192)=2.
 106 (106)=42, 1, 20, 6, 4, 24, 6, 1; (115)=2; (120)=10, 32, 26; (124)=1, 1, 1, 1; (133)=2; (137)=4, 2; (148)=5, 2, 2, 3, 9; (155)=1, 1; (167)=2, 6; (176)=2; (185)=2; (218)=1.
 108 (108)=7; (137)=1; (159)=1; (167)=1; (183)=1.
 109 (109)=5; (114)=13, 3, 7, 6, 11, 1, 8, 4; (125)=7; (194)=1.
 111 (111)=18; (121)=4.
 112 (112)=21; (120)=4, 6, 2, 3, 1, 1, 1; (134)=1; (136)=6, 5; (147)=1, 16; (150)=3; (152)=11; (164)=1; (166)=2; (168)=3; (176)=52; (185)=1.
 113 (113)=3.
 115 (115)=1.
 116 (116)=7, 3; (120)=1.
 117 (117)=11; (194)=1.
 120 (120)=1; (123)=6; (152)=3, 3, 1.
 121 (121)=1.
 122 (122)=1; (125)=9, 3; (135)=3; (151)=1; (155)=3; (164)=1; (166)=3.
 123 (123)=2; (152)=2, 1; (176)=1; (192)=2.
 124 (124)=6, 1, 11, 2; (137)=4, 1; (147)=2; (154)=3, 16, 2; (182)=3.
 126 (126)=4, 2; (130)=1; (137)=3, 9; (147)=1; (150)=1, 1; (154)=1, 1, 1; (159)=2; (164)=1, 1; (167)=6, 6; (175)=1; (184)=18; (190)=4; (192)=7; (194)=14, 4.
 127 (127)=40, 23, 2, 3; (132)=1; (135)=1; (137)=7; (156)=13, 3, 9, 1; (167)=1, 1; (175)=22, 2; (180)=1; (182)=1; (185)=1; (190)=1; (192)=4.
 128 (128)=1; (130)=17, 9, 15, 1; (137)=3; (158)=2, 7, 5, 9, 19, 1; (167)=1, 2; (172)=1; (175)=33, 3; (185)=1; (188)=1; (192)=2.
 129 (129)=8, 1, 1; (175)=1, 3.
 130 (130)=23, 7; (134)=6, 3; (137)=9, 15, 1; (150)=1; (159)=4; (162)=5; (164)=8, 3, 1, 3, 12; (171)=11; (175)=28, 2; (192)=2; (194)=1.
 131 (131)=13, 11; (137)=1, 3; (156)=2; (159)=1; (161)=1, 4; (167)=1, 1; (175)=28, 3; (182)=8; (192)=6, 1, 3, 4, 3; (204)=5.
 132 (132)=3.
 133 (133)=6, 2, 10; (137)=4; (163)=1, 2, 13, 1, 1, 1; (176)=18; (188)=1; (190)=1; (192)=4, 3, 1; (196)=1.
 134 (134)=21; (136)=2, 13, 11; (153)=1; (158)=1; (164)=13; (167)=8, 18; (176)=17.
 135 (135)=14, 6, 5, 4; (158)=1; (163)=1; (165)=4, 7, 1, 13; (176)=159; (178)=1, 3; (190)=1; (192)=5.

136 (136)=32, 9, 4; (147)=2; (150)=1; (159)=1; (166)=6, 14, 12, 2;
(176)=82; (178)=4, 30; (188)=1; (192)=2.

137 (137)=566, 107, 12; (141)=5; (147)=3; (149)=2, 1, 1, 1; (154)=1;
(156)=1; (158)=3, 6; (161)=7; (164)=2, 4; (167)=76, 129; (175)=1, 22;
(178)=14, 80; (185)=1; (189)=17, 6; (192)=5, 1, 3; (196)=11.

138 (138)=236; (141)=1; (146)=1, 1; (150)=1, 1; (153)=3; (155)=1, 1;
(158)=2, 3; (161)=4; (164)=1, 2; (167)=23, 40; (176)=7; (178)=2;
(190)=1; (194)=3; (215)=1.

139 (139)=3.

141 (141)=2, 2.

143 (143)=1.

145 (145)=2; (158)=1.

147 (147)=5; (167)=2, 14; (190)=2.

150 (150)=1.

151 (151)=1.

152 (152)=1.

153 (153)=1.

154 (154)=1.

158 (158)=5; (168)=1; (190)=1.

161 (161)=5; (165)=1; (168)=2.

163 (163)=1.

164 (164)=2.

166 (166)=3, 15; (175)=3; (179)=3.

167 (167)=203, 128, 84; (175)=2, 1; (179)=8; (189)=12, 3.

168 (168)=115; (171)=3, 2; (176)=23; (178)=1.

169 (169)=169.

170 (170)=18; (218)=1.

171 (171)=5; (180)=1.

172 (172)=5.

174 (174)=2.

175 (175)=22; (182)=1; (190)=3; (192)=2; (199)=1.

176 (176)=117; (178)=3; (188)=1; (190)=2; (194)=3.

178 (178)=25.

179 (179)=67; (194)=2.

180 (180)=21; (190)=1; (196)=2.

181 (181)=1.

182 (182)=1; (196)=1.

185 (185)=1.

186 (186)=1; (194)=1.

187 (187)=2.

188 (188)=1.

190 (190)=8.

191 (191)=1.

192 (192)=144, 118, 135, 158, 139; (199)=1; (207)=6; (213)=2; (218)=5.

193 (193)=8; (196)=3; (204)=1; (207)=1; (213)=1, 1.

194 (194)=34, 11, 3.

195 (195)=10; (205)=4; (207)=1.

196 (196)=361; (198)=1, 1; (202)=2. (204)=10, 25, 3, 5, 3, 3, 9, 5, 3, 4, 9,
3, 6, 1.

198 (198)=1; (206)=1; (211)=1, 1.

202 (202)=1.

203 (203)=1; (211)=1.

204 (204)=22.

205 (205)=4.

206 (206)=11, 2; (214)=1.

209 (209)=5.

210 (210)=7; (214)=2; (216)=5.

213 (213)=1, 1.

214 (214)=14.

215 (215)=1.

216 (216)=2.

217 (217)=2.

218 (218)=2.

* * *

Частотная квадратная матрица ПАРАЛЛЕЛЬНЫХ МЕСТ (ПОВТОРОВ) В БИБЛИИ. При этом Библия разбита здесь на 218 «глав-поколений».

Размер матрицы 218x218. Числа, стоящие в самом левом столбце, указывают номер строк в матрице. Затем перечислены ненулевые частоты, стоящие в каждой строке. Двигаясь по строке слева направо, мы пропускаем нули. Как только встречается связанная группа ненулевых частот, следующих друг за другом (то есть без пропусков), мы указываем номер столбца, с которого НАЧИНАЕТСЯ эта группа частот. Номера последующих столбцов (внутри этой группы частот) мы уже не указываем. Например, в строке 2 вы увидите (среди прочих) следующую группу чисел: (170)=2, 24. Это означает, что в строке 2 в столбце 170 стоит частота 2, за ней, в столбце 171 - частота 24. Внутри каждой такой связанной группы частот номера их столбцов идут ПОДРЯД, то есть БЕЗ ПРОПУСКОВ.

* * *

- 1 (1)=46, 2; (8)=2; (14)=1, 2, 3; (62)=2; (74)=2; (77)=1; (170)=2, 24; (173)=3; (175)=1, 3; (179)=1; (182)=1; (192)=2, 3; (195)=4, 1; (204)=2, 5, 2; (208)=1; (210)=1; (213)=2; (217)=2, 4.
- 2 (2)=7; (16)=1; (171)=3, 1; (175)=1; (192)=2; (195)=1; (203)=1, 1; (207)=1; (217)=2, 1.
- 3 (3)=1.
- 4 (4)=1.
- 5 (5)=1.
- 6 (6)=1.
- 7 (7)=5.
- 8 (8)=6; (16)=1; (137)=1; (194)=1; (205)=2.
- 9 (9)=5.
- 10 (10)=3.
- 11 (11)=3.
- 12 (12)=3.
- 13 (13)=6; (217)=1.
- 14 (14)=3; (198)=1; (217)=1.
- 15 (15)=56, 2; (76)=1, 1; (100)=1; (119)=1; (170)=1, 2, 1; (176)=1; (192)=5, 2, 1, 1, 1; (198)=3, 1; (207)=1; (217)=1.
- 16 (16)=23; (75)=3; (78)=1, 1; (175)=1; (192)=1; (218)=1.
- 19 (19)=1; (76)=1; (137)=1; (175)=1.
- 21 (21)=1.
- 22 (22)=1.
- 23 (23)=1.
- 24 (24)=1; (137)=1; (176)=1; (182)=1.
- 26 (26)=1.
- 27 (27)=1.
- 28 (28)=1.
- 29 (29)=1; (77)=1.
- 30 (30)=1.
- 31 (31)=1.
- 32 (32)=1.
- 33 (33)=1.
- 34 (34)=1.
- 35 (35)=1.
- 36 (36)=1; (137)=1.
- 38 (38)=1.
- 39 (39)=1.
- 40 (40)=1; (49)=1; (137)=1.
- 42 (42)=1.

- 43 (43)=1.
- 44 (44)=1.
- 45 (45)=1; (76)=1.
- 47 (47)=1.
- 48 (48)=1.
- 49 (49)=7; (77)=2.
- 50 (50)=2; (137)=2.
- 51 (51)=2.
- 52 (52)=1; (137)=1.
- 53 (53)=3.
- 54 (54)=2.
- 55 (55)=2.
- 56 (56)=2.
- 57 (57)=2; (78)=1; (137)=2.
- 58 (58)=1.
- 59 (59)=3; (78)=1.
- 60 (60)=12, 3, 6; (70)=5; (72)=1; (77)=1; (171)=1; (196)=1; (207)=2.
- 61 (61)=6, 6; (70)=2, 2; (76)=1, 2; (171)=2, 1; (175)=1; (178)=2.
- 62 (62)=267; (66)=2, 5; (70)=11; (73)=4, 3, 3; (77)=5, 4; (97)=1; (100)=1, 1; (107)=1; (125)=1; (160)=1; (170)=2, 7; (173)=1; ((175)=7, 4; (178)=3; (182)=1; (190)=1; (192)=5; (194)=8, 3, 6, 2, 2, 3; (203)=1, 7; (207)=7; (213)=1; (217)=12.
- 63 (63)=1; (137)=2.
- 64 (64)=1.
- 65 (65)=1.
- 66 (66)=2; (71)=1; (73)=2.
- 67 (67)=4; (137)=1; (170)=1.
- 68 (68)=4; (70)=1; (137)=1; (180)=1; (191)=1, 1; (196)=1; (204)=3.
- 69 (69)=4, 1, 2; (217)=1.
- 70 (70)=245, 8; (73)=6, 2; (76)=3, 5, 5; (86)=2, 1; (91)=1; (100)=1, 4; (103)=1; (120)=1; (151)=1; (171)=3, 2; (175)=5; (180)=4; (183)=1; (192)=1; (195)=1, 1; (213)=1; (217)=4.
- 71 (71)=57; (73)=5, 4; (77)=3, 4; (87)=1; (99)=1, 3; (137)=1; (175)=2; (208)=1; (210)=1.
- 72 (72)=39, 7; (75)=4, 4, 2; (86)=1; (99)=1, 2, 1; (110)=1; (118)=1; (137)=3; (170)=1, 2, 2; (176)=3; (179)=1; (190)=1; (192)=3, 1, 2; (196)=1; (217)=1.
- 73 (73)=301, 11; (76)=10, 10, 6; (82)=1, 1; (91)=1; (96)=1, 2, 2, 2; (101)=2; (120)=1; (137)=13; (168)=2, 1, 2, 15, 1; (174)=1, 5, 1; (178)=2, 8; (182)=1; (189)=1; (192)=4, 1, 5, 4, 15; (199)=1; (205)=1; (217)=5, 1.

- 74 (74)=968, 51, 79, 102, 22; (82)=1, 2, 1; (91)=1; (95)=1; (97)=1; (99)=7, 5, 4, 9, 2, 1; (108)=1, 1; (137)=16; (139)=3; (149)=1, 2; (168)=5; (170)=1, 84, 2; (174)=1, 15, 5, 1, 14, 3, 2, 2; (184)=2; (190)=1; (192)=16, 5, 10, 5, 20; (198)=2; (200)=3; (204)=12, 15, 5, 3, 3, 1; (213)=1, 2; (217)=31, 5.
- 75 (75)=741, 44, 77, 5; (85)=1; (98)=5, 2, 3, 5, 2; (108)=1; (111)=3; (116)=1; (118)=2; (129)=1; (133)=1; (135)=2; (137)=1, 1; (159)=3, 1; (168)=7; (170)=3, 17, 2; (174)=2, 8, 10; (178)=19, 1, 3, 1, 1; (186)=1; (189)=1; (191)=4, 26, 8, 14, 5, 8, 3, 8, 2, 2; (204)=7, 7, 4, 4, 2; (210)=3, 1; (213)=3, 2,)217)=18, 2.
- 76 (76)=1020, 91, 47, 3; (86)=1; (89)=4; (91)=2; (97)=1; (99)=7, 2, 7, 6; (111)=1; (117)=1; (123)=1; (130)=1; (136)=1, 10, 12, 2; (143)=1; (153)=1; (155)=1; (160)=1; (165)=1; (167)=2, 8; (170)=1, 37; (173)=1; (175)=9, 9; (178)=2, 2; (181)=1, 2; (185)=2; (191)=1, 9, 1, 4, 7, 3; (198)=1, 1; (203)=4, 2, 16, 1, 1, 1; (210)=1, 1; (213)=1; (215)=1; (217)=14, 3.
- 77 (77)=646, 50; (80)=3; (83)=2, 1, 1; (87)=1; (89)=3; (91)=1; (98)=2, 9, 2, 11, 24; (104)=4; (106)=1, 1, 4; (111)=1; (118)=2; (125)=1, 2; (128)=1; (133)=1, 1, 1; (139)=2; (145)=1; (149)=4, 1; (155)=1; (158)=1, 1; (163)=1; (165)=2; (168)=12; (170)=3, 53, 18, 2; (175)=32, 51, 5, 15, 3, 12, 1, 4; (185)=3, 2, 2; (189)=1, 2, 2, 41, 10, 17, 14, 11, 5, 2, 1; (203)=2, 10, 13, 7, 3, 3; (210)=1; (213)=4; (217)=16, 3.
- 78 (78)=461, 9, 5, 1, 2, 1; (87)=2; (95)=1, 2, 1; (99)=8, 8, 16, 14, 1, 1, 2, 1; (108)=4; (113)=1; (121)=1; (126)=3, 1; (132)=1; (135)=1; (137)=16, 1, 1, 1; (143)=1, 1; (150)=1; (161)=1; (167)=1, 6; (170)=9; (172)=1; (175)=11, 10; (178)=3, 2, 1, 1; (184)=2, 1; (190)=2; (191)=5; (194)=4, 2, 4, 1; (204)=1; (206)=1; (217)=7.
- 79 (79)=8; (96)=1, 1; (99)=2, 1, 1; (113)=1; (137)=1; (192)=1.
- 80 (80)=6, 5; (86)=1; (88)=1; (171)=1, 1; (175)=1; (192)=1; (196)=1.
- 81 (81)=20, 2, 1, 1; (86)=1; (99)=1; (176)=1.
- 82 (82)=13, 3; (99)=2; (101)=1; (108)=1; (171)=3.
- 83 (83)=15; (88)=1; (99)=1; (101)=1; (137)=1; (171)=4; (196)=2.
- 84 (84)=14, 2; (89)=1; (91)=1; (93)=1; (97)=1, 2, 5, 1, 2; (108)=1; (171)=2; (175)=1; (180)=1; (194)=2.
- 85 (85)=11; (87)=1; (99)=1; (144)=1; (171)=3; (173)=1; (175)=2; (192)=1; (195)=1.
- 86 (86)=18, 3 (90)=1; (97)=1; (103)=1; (122)=1; (171)=1; (176)=1; (180)=1.
- 87 (87)=38; (90)=1; (99)=1, 2, 4; (122)=2; (171)=3; (178)=3; (188)=1; (192)=1.
- 88 (88)=9, 2; (99)=2; (108)=1; (176)=1.
- 89 (89)=19, 1; (92)=1, 1; (99)=1; (102)=1; (135)=1; (171)=1; (182)=1; (191)=1; (194)=1; (217)=1.

- 90 (90)=7; (101)=2; (137)=1; (192)=1.
- 91 (91)=10; (94)=1; (100)=1; (192)=3; (194)=4; (217)=1.
- 92 (92)=14; (94)=2; (100)=1, 1, 1; (217)=1.
- 93 (93)=15, 1 (100)=1.
- 94 (94)=16, 1 (99)=1, 1; (109)=1; (176)=1; (192)=2, 1, 1; (217)=3.
- 95 (95)=9, 3, 2, 1, 1; (175)=1.
- 96 (96)=17; (100)=2, 1; (103)=1; (175)=1, 2.
- 97 (97)=89; (99)=3, 2, 3, 1; (176)=1; (180)=3; (196)=1; (208)=1; (217)=1.
- 98 (98)=55, 1, 3, 3; (111)=1; (120)=1; (137)=1; (158)=1; (168)=1; (170)=1, 4; (176)=1; (178)=1; (190)=1; (192)=5; (194)=1; (206)=2.
- 99 (99)=265, 13, 6, 9; (108)=1, 1; (117)=1; (129)=1; (133)=1; (137)=2, 1; (142)=1; (144)=1; (171)=14, 3; (175)=5, 5; (178)=2, 1, 4; (182)=3; (184)=1; (186)=1; (188)=1; (190)=1, 1, 7; (194)=8, 1, 8; (204)=2, 1, 1; (217)=3.
- 100 (100)=346, 33, 1; (130)=1, 2; (137)=5; (171)=29, 7, 1; (175)=2, 2; (178)=3; (180)=1; (192)=3, 1, 3, 1, 3; (204)=3, 1; (214)=1; (217)=2, 1.
- 101 (101)=514, 31, 1; (105)=2; (110)=1, 1; (117)=1; (120)=1; (136)=1, 15, 96, 2; (141)=1, 1; (151)=1; (163)=1; (170)=9, 38, 4; (175)=12, 7; (178)=4; (181)=1; (192)=7; (194)=4, 4, 6; (204)=3, 1; (207)=1; (210)=1; (217)=3.
- 102 (102)=242, 7, 4; (109)=1; (111)=1, 2; (116)=1; (123)=1, 2; (127)=1, 1, 1; (133)=4; (135)=1, 2, 4, 17, 102; (143)=1; (162)=1, 1; (168)=1; (171)=14, 6, 3, 1, 4, 7; (178)=10, 2; (192)=6, 1, 6, 4, 7; (198)=1; (217)=1, 2.
- 103 (103)=11; (129)=2; (140)=10, 3; (143)=1; (176)=1; (180)=1; (182)=1; (196)=1; (204)=1.
- 104 (104)=35, 3, 3, 1; (110)=1; (128)=1, 1; (133)=1; (135)=3; (140)=2; (142)=6, 2; (163)=1; (168)=1; (175)=1, 1; (204)=1; (206)=1, 1.
- 105 (105)=10, 8; (111)=1, 3; (120)=1, 1; (124)=1; (128)=1; (141)=1, 1, 3, 2, 2, 9, 1.
- 106 (106)=19; (111)=1; (120)=1, 3, 1; (125)=1; (127)=1; (138)=1; (146)=1; (218)=1.
- 107 (107)=15, 1; (116)=1; (171)=1; (183)=1; (194)=2; (196)=3, 1; (217)=1.
- 108 (108)=23; (112)=1; (114)=2, 1; (129)=1; (138)=1, 1; (148)=2; (175)=1; (179)=1, 1; (190)=1; (194)=3; (196)=2, 3.
- 109 (109)=7, 1; (113)=1; (121)=3; (152)=1; (170)=2, 1; (190)=1; (192)=1; (196)=1, 1; (204)=3.
- 110 (110)=35; (112)=5; (118)=1; (131)=1; (148)=1.
- 111 (111)=14, 1 (121)=2; (129)=1; (142)=1; (170)=3, 1; (178)=1; (192)=2.
- 112 (112)=14; (115)=1; (145)=1; (147)=1, 22, 2, 1, 1; (170)=1, 1; (175)=1, 4; (178)=1, 2; (182)=1; (192)=1; (207)=1; (212)=1; (214)=1.

113 (113)=9; (115)=2; (152)=1; (171)=1; (175)=2; (190)=1; (192)=2; (194)=2; (213)=1; (218)=1.
 114 (114)=15; (116)=1; (120)=1; (171)=1; (193)=1; (217)=1.
 115 (115)=16, 1; (151)=1; (171)=1.
 116 (116)=31; (120)=1; (192)=1; (194)=1, 1; (217)=1.
 117 (117)=22; (194)=2, 1.
 118 (118)=23, 1; (162)=1; (172)=1; (177)=1, 1; (195)=1, 1; (204)=1; (217)=1.
 119 (119)=17; (131)=1.
 120 (120)=14; (122)=1, 1, 1, 1; (128)=1; (148)=1; (151)=5, 2; (176)=1; (194)=1.
 121 (121)=16; (152)=4; (178)=1; (180)=1; (217)=1, 1.
 122 (122)=20, 1 (125)=2; (127)=1; (152)=2; (176)=1; (180)=1.
 123 (123)=4; (127)=1; (135)=1; (137)=1; (152)=3, 13.
 124 (124)=4, 1, 1; (128)=1; (134)=2; (154)=11.
 125 (125)=17, 5, 1; (154)=1, 1; (182)=1.
 126 (126)=5, 3; (142)=1; (155)=12, 2; (178)=1; (180)=1; (182)=2; (184)=1; (190)=1.
 127 (127)=11, 1; (135)=1; (137)=2; (154)=2; (156)=6, 4, 2; (175)=1, 1; (178)=1; (182)=1.
 128 (128)=8; (139)=1; (158)=8; (175)=3, 1; (180)=1.
 129 (129)=12, 3; (135)=1; (167)=1; (171)=1; (175)=3, 4; (178)=1; (180)=4; (184)=1; (194)=1, 2; (204)=2, 1.
 130 (130)=11, 2; (158)=1, 1; (162)=8; (172)=2; (175)=15; (178)=1, 1; (185)=1.
 131 (131)=15, 1 (162)=4; (167)=1; (171)=3; (175)=19; (178)=1; (190)=1.
 132 (132)=9; (136)=1; (159)=1; (162)=4; (168)=1; (170)=1; (175)=6, 1; (217)=1.
 133 (133)=3; (136)=1; (158)=1; (163)=13; (175)=1, 4, 1, 1; (182)=1.
 134 (134)=5, 2, 1, 1; (164)=12, 1; (171)=1; (175)=2, 5.
 135 (135)=6, 3; (145)=1; (164)=6, 7, 4; (176)=2.
 136 (136)=7; (139)=1; (166)=9, 1; (169)=2; (171)=1; (175)=1, 32, 1, 2, 3; (192)=1.
 137 (137)=323, 5; (167)=3, 2; (171)=6; (176)=2; (192)=4.
 138 (138)=344, 6; (150)=1; (159)=1; (161)=3; (167)=1, 1; (170)=1, 17; (175)=3, 4, 1, 1; (192)=2; (194)=3; (196)=3; (207)=1; (213)=2; (216)=1, 3, 2.
 139 (139)=64; (150)=1; (167)=3; (171)=6, 1, 1; (175)=4, 4, 1; (179)=1; (182)=1, (192)=3; (194)=1, 1; (197)=1; (200)=1; (208)=1; (217)=1.
 140 (140)=10.
 141 (141)=12, 1, 2; (195)=1.

142 (142)=5; (145)=1; (176)=1; (179)=1.
 143 (143)=10; (171)=1.
 144 (144)=8; (146)=1, 1; (150)=1.
 145 (145)=10; (152)=1; (175)=1; (180)=1; (182)=1; (192)=1; (194)=2; (205)=1; (207)=1.
 146 (146)=6; (149)=1; (175)=1.
 147 (147)=14, 1, 1.
 148 (148)=16; (170)=1, 1; (175)=1; (178)=1; (193)=1; (195)=2; (200)=1.
 149 (149)=4; (168)=1; (170)=1, 1; (190)=1; (196)=1; (198)=1; (204)=1; (207)=1, 1; (210)=1.
 150 (150)=24; (154)=1; (171)=4; (175)=1; (192)=1.
 151 (151)=11.
 152 (152)=2.
 153 (153)=5; (159)=1; (167)=1.
 154 (154)=7; (163)=1; (192)=1; (194)=2.
 155 (155)=12, 2; (171)=1; (178)=1.
 156 (156)=12; (182)=1; (217)=1.
 157 (157)=4; (168)=3.
 158 (158)=10; (167)=1; (175)=1, 2; (180)=1.
 159 (159)=15; (165)=1; (168)=1; (176)=2; (178)=1.
 160 (160)=14; (186)=2; (195)=1, 2.
 161 (161)=12; (168)=1.
 162 (162)=12; (175)=10; (194)=1; (200)=1.
 163 (163)=11; (168)=1; (176)=1; (179)=1; (196)=1.
 164 (164)=16; (176)=1.
 165 (165)=11; (176)=1; (190)=1.
 166 (166)=3; (175)=2, 7; (178)=1, 3; (190)=1; (192)=2.
 167 (167)=222, 23; (171)=2; (175)=3, 2; (179)=2; (189)=4, 2, 2, 2; (198)=1; (205)=1, 1; (213)=1.
 168 (168)=311, 1, 3, 4, 2; (175)=2, 8, 1; ((179)=6, 2; (182)=1; (189)=1, 1; (192)=3; (194)=2, 2, 2; (204)=2; (206)=1, 1, 1; (211)=1; (217)=1.
 169 (169)=153, 1, 2, 11, 1, 1; (178)=1, 4; (195)=1.
 170 (170)=847, 131, 37, 8; (175)=50, 25, 3, 13, 6, 6; (182)=5; (185)=3, 3, 2, 1; (190)=2, 2, 8, 1, 4, 4, 2, 7, 3, 4, 3; (203)=1, 8, 9, 1, 3, 2; (210)=2, 1, 2, 4; (215)=1; (217)=9, 5.
 171 (171)=1775, 70, 13, 3, 195, 69, 10, 30, 24, 14, 6, 6; ((184)=5, 8, 4, 7; (190)=8, 8, 69, 16, 57, 35, 42, 4, 17, 3, 10; (203)=1, 48, 16, 11, 9, 13, 1, 4; (213)=2; (215)=1, 3, 41, 39.
 172 (172)=706, 22; (175)=26, 13; (178)=4, 4, 3; (182)=2; (185)=2; (188)=1; (191)=13, 17, 2, 14, 7, 3, 17, 10, 2, 5; (204)=17, 4, 6, 1, 4; (210)=1, 1; (213)=8, 1, 3; (217)=8, 4.

- 173 (173)=143; (175)=1, 1; (179)=2, 2; (192)=3, 1, 9, 2, 7, 3, 2; (200)=3; (204)=7, 4, 4; (208)=2, 3; (213)=2, 1.
- 174 (174)=84, 13, 2 (178)=4; (185)=1; (192)=10, 1, 4, 7, 1; (198)=2; (204)=1, 1, 2, 2, 8, 2; (211)=1; (214)=1; (217)=1, 4.
- 175 (175)= 815, 160; (178)=64, 20, 27, 7, 17, 4; (185)=17, 5, 10, 8; (190)=26, 10, 68, 14, 60, 45, 30, 4, 13, 4, 5; (204)=33, 15, 6, 3, 10, 1, 1, 1, 2, 2, 3, 1; (217)=12, 59.
- 176 (176)=1150; (178)=81, 10, 25, 8, 20, 5, 2, 14, 2, 3, 6, 2, 8, 2, 23, 4, 13, 14, 7, 2, 5, 2, 1; (204)=21, 5, 2, 2; (212)=1; (214)=1; (217)=7, 30.
- 177 (177)=68, 11, 4, 6; (182)=1, 1; (185)=1; (187)=1; (192)=3; (194)=3, 2; (205)=2; (218)=2.
- 178 (178)=982, 13, 28, 8, 12, 6; (185)=9, 6, 2, 10, 1, 20, 3, 15, 2, 8, 8, 8; (198)=3, 3; (204)=14, 5, 2, 3; (209)=1, 1; (212)=1, 1, 1; (217)=5, 33.
- 179 (179)=282; (181)=1, 1; (185)=2; (188)=1, 1, 1, 1, 15, 2, 10, 3, 9; (198)=4; (200)=1; (203)=1, 1, 5; (208)=1; (211)=2, 1, 2, 1, 1; (217)=4, 33.
- 180 (180)=100, 3, 4; (185)=8; (188)=1, 1, 3; (192)=5; (194)=5, 4, 4; (198)=2; (204)=2, 2, 1; (208)=1; (216)=1, 4, 3.
- 181 (181)=40, 2; (184)=1, 1, 1; (188)=2; (190)=2; (192)=1, 1, 1, 1, 2; (198)=1; (204)=1, 1; (207)=1; (218)=4.
- 182 (182)=69, 2; (188)=3, 1, 1, 1, 1; (194)=3; (196)=6, 1; (204)=2; (207)=1.
- 183 (183)=6; (185)=2; (195)=1; (205)=1.
- 184 (184)=26; (185)=1; (192)=6; (194)=2; (197)=1; (205)=1; (217)=2, 1.
- 185 (185)=31; (188)=2, 1, 5; (192)=7; (199)=3, 3, 1; (204)=1; (212)=1; (217)=3, 1.
- 186 (186)=26, 1; (204)=1; (214)=1; (218)=2.
- 187 (187)=20; (192)=1, 1, 1, 1, 1; (200)=1; (204)=1; (207)=1; (213)=1; (217)=2.
- 188 (188)=19; (190)=4, 1; (195)=2; (198)=2; (204)=2, 1; (218)=2.
- 189 (189)=17, 3, 1, 1; (195)=1; (217)=1, 1.
- 190 (190)=114, 1, 13, 2, 6, 7, 3; (203)=1, 3, 4, 1; (208)=4; (217)=5, 19.
- 191 (191)= 13, 6, 2, 4; (103)=1, 2, 1, 1; (108)=1.
- 192 (746, 178, 228, 61, 22, 11, 10, 3, 5; (204)=15, 21, 3; (208)=4, 5, 2, 4, 2, 4, 2; (217)=11, 9.
- 193 (193)=456, 122, 42, 13, 5, 2; (200)=2; (204)=4, 11; (207)=1, 2, 2, 3, 1, 1, 4; (215)=2; (217)=7, 1.
- 194 (194)=79, 63, 24, 5, 12, 4, 4; (204)=11, 14, 3; (208)=7, 3, 1, 4, 11, 4; (217)=9, 10.
- 195 (195)=734, 19, 3, 8, 1, 22; (204)=15, 8, 7, 3, 12, 4, 4, 4; (213)=2, 1, 1; (217)=11, 5.
- 196 (196)=888, 1, 6, 3, 4; (204)=25, 22, 11, 19, 9, 6, 7, 8, 2, 12, 8, 4; (217)=8, 5.

- 197 (197)=41, 6; (200)=2; (204)=8, 4, 2, 4, 3; (213)=3, 2; (207)=5.
- 198 (198)=31, 1, 2; (204)=18, 4, 7, 4, 9, 3, 4; (213)=2, 2; (217)=5, 2.
- 199 (199)=20, 3; (203)=6, 6, 5; (209)=1; (211)=2; (213)=4, 2, 1; (217)=1, 2.
- 200 (200)=52; (204)=5, 6, 4; (208)=4; (213)=2; (217)=4, 2.
- 201 (201)=7; (204)=1, 1; (215)=1.
- 202 (202)=12; (205)=1.
- 203 (203)=8; (205)=1; (208)=1, 1, 1; (213)=2; (218)=2.
- 204 (204)=212, 43, 23, 31, 20, 8, 9, 4, 1, 3, 5, 3; (217)=14, 6.
- 205 (205)=239, 19, 9, 17, 8, 10, 13, 4, 7, 8, 2, 1, 5, 4.
- 206 (206)=167, 5, 4, 6, 4, 2, 1, 4, 1, 1; (217)=6, 4.
- 207 (207)=72, 4, 3, 4, 2, 1; (215)=2; (217)=6, 1.
- 208 (208)=59, 2, 23, 5, 2, 1, 2, 4; (217)=5.
- 209 (209)=45, 5, 7, 1, 3, 1; (217)=6, 2.
- 210 (210)=33, 1; (215)=2; (217)=9.
- 211 (211)=42, 5, 1, 2; (217)=1, 2.
- 212 (212)=29; (217)=1, 2.
- 213 (213)=71, 2, 3; (218)=2.
- 214 (214)=44, 5, 1, 1, 2.
- 215 (215)=20; (217)=1.
- 216 (216)=19.
- 217 (217)=145, 11.
- 218 (218)=347.

* * *

Частотная квадратная матрица ПАРАЛЛЕЛЬНЫХ МЕСТ (ПОВТОРОВ) В БИБЛИИ ПОСЛЕ ОТОЖДЕСТВЛЕНИЯ дубликатов серии Т. Эта «суммарная глава Т» поставлена на 15-е место. Получившаяся в результате матрица уже лучше удовлетворяет принципу затухания частот. Но поскольку мы отождествили при этом еще не все дубликаты, то матрица пока еще не полностью «монотонно затухает».

При этой операции размер матрицы несколько уменьшился. Изменив порядок «глав-поколений», мы не пересчитывали частоты заново, а ограничились лишь описанным перемещением части ее частот. У оставшихся столбцов и строк мы сохранили их прежнюю нумерацию. Ясно, что некоторые номера строк и столбцов теперь исчезли.

* * *

- 2 (2)=7; (16)=1; (171)=2, 1; (175)=1; (192)=2; (195)=1; (203)=1, 1; (207)=1; (217)=2, 1.

- 3 (3)=1.
 4 (4)=1.
 5 (5)=1.
 6 (6)=1.
 7 (7)=5.
 8 (8)=6; (16)=1; (194)=1; (205)=1.
 9 (9)=5.
 10 (10)=3.
 11 (11)=3.
 12 (12)=3.
 13 (13)=6; (217)=1.
 14 (14)=3; (198)=1; (217)=1.
 15 (15)=4155, 3; (61)=3, 5; (70)=4; (72)=1; (75)=44, 84, 109, 26; (82)=2, 3, 1; (91)=2; (95)=1, 1; (103)=10, 3, 2; (108)=2, 3, 1, 3, 2; (116)=1, 2; (119)=1, 3, 1; (123)=1, 2; (127)=1, 1, 2, 1, 2; (133)=5; (135)=3, 3; (141)=1, 2, 1, 1, 1; (148)=1, 4, 1; (158)=1, 1; (161)=3, 1, 2; (168)=37, 1, 21, 203, 24, 6, 3, 50, 48, 2, 35, 22, 10, 3, 6, 3; (186)=1; (188)=1, 5, 6, 2, 62, 12, 39, 25, 63, 1, 7, 2, 3; (204)=18, 25, 11, 7, 6, 1, 2; (213)=6, 3; (216)=1, 48, 13.
 16 (16)=23; (75)=1; (78)=1, 1; (175)=1; (192)=1; (218)=1.
 19 (19)=1; (76)=1; (175)=1.
 21 (21)=1.
 22 (22)=1.
 23 (23)=1.
 24 (24)=1; (176)=1; (182)=1.
 26 (26)=1.
 27 (27)=1.
 28 (28)=1.
 29 (29)=1; (77)=1.
 30 (30)=1.
 31 (31)=1.
 32 (32)=1.
 33 (33)=1.
 34 (34)=1.
 35 (35)=1.
 36 (36)=1.
 38 (38)=1.
 39 (39)=1.
 40 (40)=1.
 42 (42)=1.

- 43 (43)=1.
 44 (44)=1.
 45 (45)=1; (76)=1.
 47 (47)=1.
 48 (48)=1.
 50 (50)=2.
 51 (51)=2.
 52 (52)=1.
 53 (53)=3.
 54 (54)=2.
 55 (55)=2.
 56 (56)=2.
 57 (57)=2; (78)=1.
 58 (58)=1.
 59 (59)=3; (78)=1.
 61 (61)=6, 5; (70)=2, 2; (76)=1, 2; (171)=2; (172)=1; (175)=1; (178)=2.
 62 (62)=259; (66)=2, 2; (70)=9; (75)=3, 4, 3; (107)=1; (125)=1; (160)=1; (170)=2, 9, 1, 1; (175)=5, 4; (178)=3; (182)=1; (190)=1; (192)=5; (194)=7, 3, 6, 2, 2, 2; (203)=1, 7; (207)=6; (213)=1; (217)=11.
 63 (63)=1.
 64 (64)=1.
 65 (65)=1.
 66 (66)=2; (71)=1; (75)=1; (217)=1.
 67 (67)=4; (170)=1.
 68 (68)=4; (70)=1; (180)=1; (191)=1, 1; (196)=1; (204)=1.
 69 (69)=4; (70)=1, 1; (217)=1.
 70 (70)=240, 7; (76)=2, 3, 4; (86)=2, 1; (91)=1; (103)=1; (120)=1; (151)=1; (171)=3, 1; (175)=4; (180)=3; (192)=1; (195)=1, 1; (213)=1; (217)=4.
 71 (71)=57; (77)=2, 4; (87)=1; (175)=1; (185)=1; (208)=1; (210)=1.
 72 (72)=39; (75)=3, 4, 2; (86)=1; (110)=1; (118)=1; (170)=1, 1, 2; (176)=2; (179)=1; (190)=1; (192)=3, 1, 1; (196)=1; (217)=1.
 75 (75)=652, 41, 57, 5; (108)=1; (111)=1; (116)=1; (127)=1; (129)=1; (133)=1; (135)=1; (159)=3; (160)=1; (168)=6; (170)=3, 15, 2; (174)=2, 8, 8, 2, 28, 1, 1, 1, 1; (186)=1; (189)=1; (191)=3, 17, 8, 12, 5, 4, 3, 5, 2, 1; (204)=7, 7, 5, 3, 3; (210)=3, 1; (213)=3, 2; (217)=16, 2.
 76 (76)=974, 84, 43, 3; (86)=1; (89)=4; (91)=2; (109)=1; (111)=1; (116)=1; (123)=1; (130)=1; (143)=1; (153)=1; (155)=1; (160)=1; (165)=1; (168)=8; (170)=1, 33; (173)=1; (175)=8, 6; (178)=2; (180)=2; (182)=1, 2; (186)=2; (191)=1, 9, 1, 4, 7, 2; (198)=1, 2; (203)=4, 2, 15, 1, 1, 1; (210)=1, 1; (213)=1; (215)=1; (217)=12, 3.

77 (77)=524, 44; (80)=3; (83)=1, 1, 2; (87)=1; (89)=2; (91)=1; (104)=1; (106)=1, 1, 4; (111)=1; (115)=3; (118)=1; (125)=1, 2; (128)=1; (131)=1; (134)=1, 1; (145)=1; (149)=1, 1; (155)=1; (157)=1; (159)=1; (163)=1; (165)=2; (168)=12; (170)=3, 44, 17, 2; (175)=27, 46, 5, 15; (179)=3, 12, 1, 4; (185)=3, 2, 2, 1, 1, 2, 2, 35, 9, 16, 11, 9, 4, 1, 1; (203)=2, 9, 12, 7, 3, 3; (210)=1; (213)=4; (217)=14, 3.

78 (78)=444, 8, 5, 1, 2, 1; (87)=2; (103)=1, 1, 1, 1; (108)=1; (113)=1; (121)=1; (126)=3, 1; (132)=1; (135)=1; (143)=1, 1; (150)=1; (161)=1; (168)=6; (171)=8, 1; (175)=11, 10; (178)=3, 2, 1, 1; (184)=2, 1; (187)=1; (190)=2; (192)=5; (194)=4, 2, 6, 1; (204)=1; (206)=1; (217)=7.

79 (79)=8; (96)=1; (113)=1; (192)=1.

80 (80)=6, 5; (86)=1; (88)=1; (171)=1, 1; (175)=1; (193)=1; (196)=1.

81 (81)=20, 2, 1, 1; (86)=1; (176)=1.

82 (82)=13, 3; (108)=1; (171)=3.

83 (83)=15; (88)=1; (171)=4; (196)=2.

84 (84)=14, 2; (89)=1; (91)=1; (93)=1; (108)=1; (129)=1; (171)=2; (175)=1; (180)=1; (194)=2.

85 (85)=11; (87)=1; (144)=1; (171)=3; (173)=1; (175)=2; (192)=1; (195)=1.

86 (86)=18, 3; (90)=1; (103)=1; (122)=1; (171)=1; (176)=1; (180)=1.

87 (87)=38; (90)=1; (122)=1; (171)=3; (178)=2; (188)=1; (192)=1.

88 (88)=9, 2; (108)=1; (176)=1.

89 (89)=19, 1; (92)=1, 1; (135)=1; (171)=1; (182)=1; (191)=1; (194)=1; (217)=1.

90 (90)=7; (192)=1.

91 (91)=10; (94)=1; (192)=3; (194)=4; (217)=1.

92 (92)=14; (94)=2; (217)=1.

93 (93)=15, 1.

94 (94)=16, 1; (109)=1; (176)=1; (192)=2, 1, 1; (217)=3.

95 (95)=9, 3; (175)=1.

96 (96)=17; (103)=1; (175)=1, 2.

103 (103)=11; (129)=2; (141)=3; (143)=1; (176)=1; (180)=1; (182)=1; (204)=1.

104 (104)=34, 3, 3; (110)=1; (128)=1, 1; (133)=1; (135)=3; (142)=6, 2; (163)=1; (168)=1; (175)=1; (176)=1; (196)=1; (204)=1; (206)=1, 1.

105 (105)=10, 6; (111)=1, 3; (120)=1, 1; (124)=1; (128)=1; (141)=1, 1, 3, 2, 2, 8, 1.

106 (106)=16; (111)=1; (120)=1, 3, 1; (125)=1; (127)=1; (146)=1; (185)=1; (218)=1.

107 (107)=15; (116)=1; (171)=1; (183)=1; (194)=2; (196)=4, 1; (217)=1.

108 (108)=23; (112)=1; (114)=2, 1; (129)=1; (148)=2; (170)=1; (175)=1; (178)=1, 1; (190)=1; (194)=3; (196)=2, 3.

109 (109)=7, 1; (113)=1; (121)=2; (152)=1; (170)=2, 1; (190)=1; (192)=1; (196)=1, 1; (211)=1.

110 (110)=35; (112)=5; (118)=1; (131)=1; (148)=1.

111 (111)=14, 1; (121)=2; (129)=1; (142)=1; (170)=2; (171)=1; (178)=1; (192)=2.

112 (112)=14; (115)=1; (145)=1; (147)=1, 22, 2, 1, 1; (170)=1, 1; (175)=1, 3; (178)=1, 1; (182)=1; (192)=1; (207)=1; (212)=1; (214)=1.

113 (113)=9; (115)=2; (152)=1; (171)=1, 2; (182)=1; (190)=1; (192)=2; (194)=2; (213)=1; (218)=1.

114 (114)=15; (116)=1; (120)=1; (171)=1; (193)=1; (217)=1.

115 (115)=16, 1; (151)=1; (171)=1.

116 (116)=31; (120)=1; (192)=1; (194)=1, 1; (217)=1.

117 (117)=22; (194)=2, 1.

118 (118)=23, 1; (161)=1; (171)=1; (177)=1, 1; (195)=1, 1; (204)=1; (217)=1.

119 (119)=17; (131)=1.

120 (120)=14, 1, 1, 1, 1, 1; (128)=1; (148)=1; (151)=4, 2; (176)=1; (194)=1.

121 (121)=16; (152)=4; (178)=1; (180)=1; (217)=1; (218)=1.

122 (122)=20, 1; (125)=1; (127)=1; (152)=2; (176)=1; (180)=1.

123 (123)=4; (127)=1; (135)=1; (152)=3, 2.

124 (124)=4; (125)=1; (126)=1; (128)=1; (134)=2; (154)=10.

125 (125)=17, 5, 1; (154)=1, 1; (182)=1.

126 (126)=5, 2; (142)=1; (155)=12, 2; (178)=1; (180)=1; (182)=1; (184)=1; (190)=1.

127 (127)=11, 1; (135)=1; (154)=1; (156)=5, 4, 2; (175)=1, 1; (178)=1; (182)=1; (185)=1.

128 (128)=8; (158)=7; (175)=3, 1; (180)=1.

129 (129)=12, 3; (135)=1; (171)=1; (175)=3, 4; (178)=1; (180)=4; (184)=1; (194)=1, 2; (204)=2, 1.

130 (130)=11, 2; (158)=1, 1; (162)=8; (172)=2; (175)=13; (178)=1, 1; (185)=1.

131 (131)=15, 1; (162)=4; (172)=1; (175)=16; (178)=1; (190)=1.

132 (132)=9; (159)=1; (162)=4; (168)=1; (170)=1; (175)=6, 1; (217)=1.

133 (133)=3; (136)=2; (158)=1; (163)=12; (175)=1, 4, 1, 1; (182)=1.

134 (134)=5, 2, 1; (164)=11, 1; (171)=1; (175)=2, 4.

135 (135)=6, 3; (145)=1; (164)=6, 6; (176)=2.

136 (136)=7; (169)=2; (171)=1; (175)=1, 26, 1, 2, 3, 1; (192)=2.

141 (141)=12, 1, 2.

142 (142)=5; (145)=1; (176)=1; (179)=1.

143 (143)=10; (171)=1; (195)=1.

- 144 (144)=8; (146)=1, 1; (150)=1.
 145 (145)=10; (152)=1; (175)=1; (180)=1; (182)=1; (192)=1; (194)=2; (205)=1; (207)=1.
 146 (146)=6; (149)=1; (175)=1.
 147 (147)=14, 1, 1.
 148 (148)=16; (171)=1, 1; (175)=1; (178)=1; (193)=1; (195)=2; (200)=1.
 149 (149)=4; (168)=1; (170)=1, 1; (190)=1; (196)=1; (198)=1; (204)=1; (207)=1, 1; (210)=1.
 150 (150)=24; (154)=1; (171)=2; (175)=1; (192)=1.
 151 (151)=11.
 152 (152)=2.
 153 (153)=5; (159)=1.
 154 (154)=7; (163)=1; (192)=1; (194)=1.
 155 (155)=12, 2; (171)=1; (178)=1.
 156 (156)=12; (180)=1; (217)=1.
 157 (157)=4; (168)=1.
 158 (158)=10; (175)=1, 2; (180)=1.
 159 (159)=15; (165)=1; (168)=1; (176)=2; (178)=1.
 160 (160)=14; (176)=2; (195)=1, 1.
 161 (161)=12; (168)=1.
 162 (162)=12; (175)=9; (185)=1; (194)=1; (200)=1.
 163 (163)=11; (168)=1; (176)=1; (179)=1; (196)=1.
 164 (164)=16; (176)=1.
 165 (165)=11; (176)=1; (190)=1.
 168 (168)=304, 1, 2, 4, 2; (175)=2, 7; (178)=1, 4, 2; (182)=1; (189)=1, 1; (192)=2; (194)=2, 2, 2; (204)=2; (206)=1, 1, 1; (213)=1; (217)=1.
 169 (169)=146, 1, 2, 8, 1, 1; (178)=1, 3; (195)=1.
 170 (170)=805, 116, 33, 8; (175)=44, 25, 2, 13, 6, 6; (182)=4; (185)=3, 3, 2, 1; (190)=2; (192)=8; (194)=4, 4, 2; (197)=6, 3, 2, 3; (203)=1, 7, 8, 1, 3, 2; (210)=2, 1, 3, 4; (215)=1; (217)=9; (218)=5.
 171 (171)=1682, 63, 12, 4, 186; (186)=60; (177)=10, 28, 24, 13, 6, 6; (184)=5, 7, 4, 6; (190)=8, 4, 68, 15, 54, 36, 41, 7, 17, 3, 10; (203)=1, 47, 15, 9, 7, 12, 1, 4; (213)=2; (215)=1, 3, 37, 36.
 172 (172)=660, 18; (175)=24, 13; (178)=4, 5, 3; (182)=2; (185)=2; (188)=1; (191)=1, 27, 5, 13, 7, 3, 14, 10, 2, 5; (204)=17, 4, 5, 1, 4; (210)=1, 1; (213)=7; (215)=3; (217)=8, 4.
 173 (173)=140; (175)=1, 1; (179)=2, 2; (192)=2, 1, 6, 2, 5, 3, 2; (200)=3; (204)=6, 4, 4; (208)=2, 2; (213)=2, 1.
 174 (174)=73, 11, 2; (178)=4; (185)=1; (192)=8, 1, 4, 7, 1; (198)=2; (204)=1, 1, 2, 2, 6, 2; (211)=1; (214)=1; (217)=1, 3.

- 175 (175)=754, 142; (178)=60, 18, 26, 5, 16, 4; (185)=17, 5, 4, 9; (190)=25, 8, 59, 15, 56, 42, 29, 4, 13, 5, 5; (204)=33, 15, 8, 3, 10, 2, 1, 1, 2, 2, 3, 1; (217)=12, 52.
 176 (176)=1029; (178)=71, 9, 23, 8, 20, 5, 2, 13, 2, 3, 6, 1, 7, 2, 22, 5, 13, 10, 6, 2, 5, 2, 1; (204)=20, 4, 2, 3; (212)=1; (214)=1; (217)=7, 26.
 177 (177)=66, 11, 4, 4; (182)=1, 1; (185)=1; (187)=1; (192)=3; (194)=3, 2; (205)=2; (218)=1.
 178 (178)=923, 13, 25, 6, 13, 6; (185)=10, 6, 3, 10, 1, 19, 2, 13, 2, 8, 8, 7; (198)=3, 3; (204)=13, 4, 1, 2; (209)=1, 1; (212)=1, 1, 1; (217)=5, 31.
 179 (179)=261; (181)=1, 1; (185)=2; (188)=1, 1, 1, 1, 15, 2, 9, 3, 9; (198)=4; (200)=1; (203)=1, 1, 5; (208)=1; (211)=2, 1, 2, 1, 1; (217)=4, 25.
 180 (180)=97, 3, 4; (185)=8; (188)=1, 1, 3; (192)=4; (194)=5, 4, 4; (198)=2; (204)=2, 2, 1; (208)=1; (216)=1, 4, 3.
 181 (181)=38, 4; (184)=1, 1, 1; (188)=2; (190)=2; (192)=1, 1, 1, 1, 1; (198)=1; (204)=1, 1; (207)=1; (218)=4.
 182 (182)=68, 2; (188)=3, 1, 1, 1, 1; (194)=3; (196)=6, 1; (204)=2; (207)=1.
 183 (183)=6; (185)=2; (195)=1; (205)=1.
 184 (184)=26; (186)=1; (192)=4; (194)=2; (197)=1; (205)=1; (217)=2, 1.
 185 (185)=31; (188)=2, 1, 5; (192)=5; (194)=3, 3, 1; (204)=1; (212)=1; (217)=2, 1.
 186 (186)=26, 1; (204)=1; (214)=1; (218)=2.
 187 (187)=20; (192)=1, 1, 1, 1, 1; (200)=1; (204)=1; (207)=1; (213)=1; (217)=2.
 188 (188)=19; (190)=4, 1; (195)=2; (198)=2; (204)=2, 1; (218)=2.
 189 (189)=17, 3, 1, 1; (195)=1; (217)=1, 1.
 190 (190)=111, 1, 11, 2, 6, 7, 3; (203)=1, 3, 4, 1, 4; (217)=5, 16.
 191 (191)=13, 6, 2, 4; (203)=1, 2, 1, 1; (208)=1.
 192 (192)=736, 170, 210, 57, 17, 10, 10, 3, 5; (204)=15, 20, 3; (208)=4, 5, 2, 4, 2, 4, 2; (217)=10, 9.
 193 (193)=455, 117, 40, 10, 5, 2; (200)=2; (204)=4, 8; (207)=1, 2, 2, 3, 1, 1, 4, 1, 2; (217)=6, 1.
 194 (194)=790, 57, 21, 5, 12, 4, 4; (204)=11, 13, 3; (208)=6, 3, 1, 4, 1, 9, 4; (217)=8, 8.
 195 (195)=705, 17, 3, 7, 1, 18; (204)=15, 7, 7, 3, 10, 4, 4, 4; (213)=2, 1, 1; (217)=8, 5.
 196 (196)=836, 1, 6, 3, 3; (204)=23, 19, 8, 16, 9, 6, 7, 8, 2, 11, 8, 3; (217)=8, 4.
 197 (197)=41, 6; (200)=2; (204)=8, 3, 2, 4, 2; (213)=2, 2; (217)=5.
 198 (198)=29, 1, 2; (204)=17, 4, 7, 4, 9, 3, 4; (213)=2, 2, 1; (217)=5, 2.
 199 (199)=20, 3; (203)=6, 6, 5; (209)=1; (211)=2; (213)=4, 2, 1; (217)=1, 2.

200 (200)=50; (204)=5, 6, 4; (208)=4; (213)=2; (217)=4, 2.
 201 (201)=7; (204)=1, 1; (215)=1.
 202 (202)=12; (205)=1.
 203 (203)=8; (205)=1; (208)=1, 1, 1; (213)=2; (218)=2.
 204 (204)=53, 41, 22, 31, 18, 8, 8, 4, 1, 3, 5, 3; (217)=14, 5.
 205 (205)=237, 19, 9, 17, 8, 10, 12, 4, 7, 8, 2, 1, 5, 4.
 206 (206)=163, 4, 4, 5, 4, 2, 1, 4, 1, 1; (217)=6, 4.
 207 (207)=72, 4, 3, 4, 2, 1; (215)=2; (217)=5, 1.
 208 (208)=59, 2, 22, 5, 2, 1, 2, 4; (217)=5.
 209 (209)=45, 5, 7, 1, 3, 1; (217)=6, 2.
 210 (210)=33, 1; (215)=2; (217)=9.
 211 (211)=42, 5, 1, 2; (217)=1, 1.
 212 (212)=29; (217)=1, 2.
 213 (213)=70, 2, 3; (218)=2.
 214 (214)=43; (215)=4, 1, 1, 2.
 215 (215)=20; (217)=1.
 216 (216)=19.
 217 (217)=117, 10.
 218 (218)=299.

* * *

Apéndice 6.1 (del capítulo 6)

Distribución de los volúmenes por años de la obra de F. Gregorovius Historia de la ciudad de Roma en la Edad Media

Здесь мы приведем вычисленную нами функцию объема f для фундаментального труда Ф. Грегоровиуса «История города Рима в средние века», тома 1-5, [260]. Мы приводим разбиение всего труда [260] на фрагменты, описывающие те или иные отрезки времени. ЭТИ ИНТЕРВАЛЫ ВРЕМЕНИ И ДАТЫ ФАКТИЧЕСКИ УКАЗАНЫ САМИМ Ф. ГРЕГОРОВИУСОМ. В тех случаях, когда ему известна дата события (в *chronología scaligeriana*ой, конечно), он всегда приводит ее. Если же точные датировки ему неизвестны, он довольно часто дает более грубое указание на интервал времени, внутри которого расположены описываемые им события. Мы просто подсчитали объемы этих описаний.

Следуя датам, указанным Ф. Грегоровиусом, мы каждый раз даем ссылки на соответствующие страницы его труда [260], и указываем объем фрагмента текста. Объем мы измеряли в страницах. В тех случаях, когда данный объем приходится не на один год, а на несколько лет, то есть на какой-то протяженный интервал времени, мы указываем СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОБЪЕМА, приходящееся на один год из данного интервала. То есть, мы усредняем функцию объема, делим число страниц на количество лет, которые в них описаны. Объем фрагмента текста мы обозначает через vol , длительность описанного интервала времени - через d , среднее значение функции объема $f = vol/d$.

ВАЖНОЕ ЗАМЕЧАНИЕ. В конце каждой главы Ф. Грегоровиус помещает довольно большое число комментариев к событиям, описанным в данной главе. Мы рассматривали этот текст как относящийся КО ВСЕМУ ОПИСАННОМУ В ДАННОЙ ГЛАВЕ ИНТЕРВАЛУ ВРЕМЕНИ. То есть, мы не детализировали подробно - какому именно событию посвящен тот или иной комментарий. Мы попросту «усредняли информацию», распределив ее равномерно по всей описанной здесь эпохе. Иными словами, мы подсчитывали средний объем комментариев, разделив их объем на длительность того периода времени, которому они посвящены.

* * *

- 1) Ф. Грегоровиус начинает описание истории средневекового Рима с начала IV века. Поэтому при построении функции объема, мы начинаем отсчет времени примерно с 300 d. N. E. Первые две главы тома 1 труда [260] носят вводный характер. Здесь Ф. Грегоровиус дает общий обзор сохранившихся сведений по истории Рима IV-V веков d. N. E. Конкретных дат здесь он дает довольно мало. Изложение носит обзорный и слегка хаотичный характер. Ф. Грегоровиус объясняет это тем, что история Рима в эти века довольно темна. Единственный сюжет, которому Ф. Грегоровиус уделяет здесь специальное внимание, - это деятельность императора Константина I Великого, перенесшего около 330 d. N. E. столицу Римской империи в город Византий, позднее - Константинополь. Особо отмечается строительство храмов при Константине, распространение христианства, якобы поддержанного Константином на государственном уровне. Таким образом, Ф. Грегоровиус совершенно недвусмысленно выделяет именно императора Константина в качестве главного сюжета первых двух глав первого тома своей книги. Мы выделили из [260] т. 1 все фрагменты, говорящие о Константине, подсчитали их объем и отнесли их к периоду 330-337 годы d. N. E., то есть от момента основания Константинополя до смерти Константина в 337 d. N. E. [97, pág. 238].
- Итак, интервал времени 330-337 годы (события, связанные с Константином I) описан Ф. Грегоровиусом в следующих фрагментах:
- а) Том 1, pág. 8-13, vol = 5 страниц,
 - б) Том 1, pág. 19-20, vol = 1 страница,
 - в) Том 1, pág. 57, vol = 1 страница,
 - г) Том 1, pág. 73-79, vol = 6 страниц.
- Таким образом, эпохе 330-337 годов посвящено $5 + 1 + 1 + 6 = 13$ страниц. Длительность соответствующего интервала времени равна $d = 8$ лет, среднее значение функции f на отрезке 330-337 равно, следовательно, $f = 13/8 = 1,6$.
- 2) Как мы уже сказали, в остальной эпоха 300-499 годы d. N. E. описана Ф. Грегоровиусом с общих позиций, никакого упорядоченного изложения с конкретными датами здесь практически нет. Поэтому мы просто подсчитали средний объем, приходящийся здесь на один год. Конечно, при этом мы не засчитывали страницы, посвященные деятельности Константина I, и не учитывали их при подсчете среднего значения. Тогда получаем, что интервал времени 300-499 годы описан в томе 1, pág. 1-105, то есть vol = $105 - 13 = 92$ страницы. Мы вычли 13 страниц, посвященных Константину. В результате, среднее значение $f = 92/200 = 0,5$.
- 3) Эпоха 403-407 годов описана в томе 1, pág. 106-113. В основном, это история императора Гонория и полководца Стилихона. Здесь vol = 8 страниц. Интервал времени $d = 4$ года, среднее значение $f = 8/4 = 2$.

- 4) Эпоха 408-409 годов описана в томе 1, pág. 113-132. В основном, это история Алариха. Здесь vol = 19 страниц. Интервал времени $d = 2$ года, среднее значение $f = 19/2 = 9,5$.
- 5) Эпоха 403-409 годов описана в Примечаниях к главе 3, том 1, pág. 133-136. Здесь vol = 4 страницы, $d = 7$ лет, $f = 4/7 = 0,6$.
- 6) Эпоха 410 года описана в томе 1, pág. 137-155. Захват Рима Аларихом, разрушение Рима, уход Алариха. Здесь vol = 19 страниц, $d = 1$ год, $f = 19/1 = 19$.
- 7) Эпоха 411-417 годов описана в томе 1, pág. 156-159. Здесь vol = 3,5 страницы, $d = 7$ лет, $f = 3,5/7 = 0,5$.
- 8) Эпоха 418-423 годов описана в томе 1, pág. 159-164. Здесь vol = 4,5 страницы, $d = 6$ лет, $f = 4,5/6 = 0,8$.
- 9) Эпоха 424-432 годов описана в томе 1, pág. 164-167. Здесь vol = 4 страницы, $d = 9$ лет, $f = 4/9 = 0,4$.
- 10) Эпоха 433-439 годов не описана. Сюда попадает только средний объем Примечаний $0,4 + 0,5 = 0,9$.
- 11) Эпоха 440-451 годов описана в томе 1, pág. 168-172. Здесь vol = 5 страниц, $d = 12$ лет, $f = 5/12 = 0,4$.
- 12) Эпоха 452-453 годов описана в томе 1, pág. 172-176. Здесь vol = 4 страницы, $d = 2$ года, $f = 4/2 = 2$.
- 13) Эпоха 410-453 годов описана в Примечаниях к главе 5, том 1, pág. 177-182. Здесь vol = 6 страниц, $d = 14$ лет, $f = 6/14 = 0,4$.
- 14) Эпоха 454-460 годов описана в томе 1, pág. 183-204, включая примечания. Здесь vol = 22 страницы, $d = 7$ лет, $f = 22/7 = 3,1$.
- 15) Эпоха 461-472 годов описана в томе 1, pág. 205-210. Здесь vol = 5 страниц, $d = 12$ лет, $f = 5/12 = 0,4$.
- 16) Эпоха 472-476 годов описана в томе 1, pág. 210-219. Здесь vol = 9 страниц, $d = 5$ лет, $f = 1,8$.
- 17) Эпоха 461-476 годов описана в томе 1, pág. 221-227, Примечания. Здесь vol = 7,5 страниц, $d = 16$ лет, $f = 7,5/16 = 0,5$.
- 18) Эпоха 477-499 годов описана в томе 1, pág. 231-260. Здесь vol = 30 страниц, $d = 23$ года, $f = 30/23 = 1,3$.
- 19) Эпоха 500-513 годов описана в томе 1, pág. 261-282. Здесь vol = 22 страницы, $d = 13$ лет, $f = 22/13 = 1,7$.
- 20) Эпоха 514-526 годов описана в томе 1, pág. 282-293. Здесь vol = 12 страниц, $d = 13$ лет, $f = 12/13 = 0,9$.
- 21) Эпоха 500-526 годов описана в томе 1, pág. 294-306, Примечания. Здесь vol = 12 страниц, $d = 27$ лет, $f = 12/27 = 0,4$.
- 22) Эпоха 527-529 годов описана в томе 1, pág. 307-314. Здесь vol = 8 страниц, $d = 3$ года, $f = 8/3 = 2,7$.
- 23) Эпоха 530-535 годов описана в томе 1, pág. 314-320. Здесь vol = 7 страниц, $d = 6$ лет, $f = 7/6 = 1,2$.

- 24) Эпоха 536 года описана в томе 1, pág. 321-329. Здесь $\text{vol} = 9$ страниц, $d = 1$ год, $f = 9/1 = 9$.
- 25) Эпоха 527-536 годов описана в томе 1, pág. 330-337, Примечания. Здесь $\text{vol} = 8$ страниц, $d = 10$ лет, $f = 8/10 = 0,8$.
- 26) Эпоха 537 года описана в томе 1, pág. 338-358. Здесь $\text{vol} = 20$ страниц, $d = 1$ год, $f = 20/1 = 20$.
- 27) Эпоха 528 года описана в томе 1, pág. 358-363. Здесь $\text{vol} = 5$ страниц, $d = 1$ год, $f = 5/1 = 5$.
- 28) Эпоха 537-538 годов описана в томе 1, pág. 364-371, Примечания. Здесь $\text{vol} = 6$ страниц, $d = 2$ года, $f = 6/2 = 3$.
- 29) Эпоха 539-546 годов описана в томе 1, pág. 372-395, включая Примечания. Здесь $\text{vol} = 17$ страниц, $d = 8$ лет, $f = 17/8 = 2,1$.
- 30) Эпоха 547-553 годов описана в томе 1, pág. 396-423, включая Примечания. Здесь $\text{vol} = 28$ страниц, $d = 7$ лет, $f = 28/7 = 4$.
- 31) Эпоха 554-566 годов описана в томе 1, pág. 424-435, включая Примечания. Здесь $\text{vol} = 11$ страниц, $d = 13$ лет, $f = 11/13 = 0,8$.
- 32) Эпоха 567-568 годов описана в томе 1, pág. 435-439. Здесь $\text{vol} = 4$ страницы, $d = 2$ года, $f = 4/2 = 2$.
- 33) Эпоха 569-579 годов описана в томе 1, pág. 439-441. Здесь $\text{vol} = 1,5$ страницы, $d = 11$ лет, $f = 1,5/11 = 0,1$.
- 34) Эпоха 554-579 годов описана в томе 1, pág. 442-447, Примечания. Здесь $\text{vol} = 5$ страниц, $d = 26$ лет, $f = 5/26 = 0,2$.
- 35) Эпоха 530-589 годов описана в томе 2, pág. 3-21. Здесь $\text{vol} = 18$ страниц, $d = 60$ лет, $f = 18/60 = 0,3$.
- 36) Эпоха 590 года описана в томе 2, pág. 21-27. Здесь $\text{vol} = 6$ страниц, $d = 1$ год, $f = 6/1 = 6$.
- 37) Эпоха 530-590 годов описана в томе 2, pág. 28-33, Примечания. Здесь $\text{vol} = 6$ страниц, $d = 61$ год, $f = 6/61 = 0,1$.
- 38) Эпоха 590 года описана в томе 2, pág. 34-37. Здесь $\text{vol} = 3,5$ страницы, $d = 1$ год, $f = 3,5/1 = 3,5$.
- 39) Эпоха 591-599 годов описана в томе 2, pág. 37-45. Здесь $\text{vol} = 7$ страниц, $d = 9$ лет, $f = 7/9 = 0,8$.
- 40) Эпоха 600-604 годов описана в томе 2, pág. 45-88. Здесь $\text{vol} = 42$ страницы, $d = 4$ года, $f = 42/4 = 10,5$.
- 41) Эпоха 605-607 годов описана в томе 2, pág. 89-90. Здесь $\text{vol} = 1$ страница, $d = 3$ года, $f = 1/3 = 0,3$.
- 42) Эпоха 608-610 годов описана в томе 2, pág. 90-94. Здесь $\text{vol} = 5$ страниц, $d = 3$ года, $f = 5/3 = 1,7$.
- 43) Эпоха 611-614 годов не описана. Лишь за счет Примечаний сюда попадает $f = 0,2$.

- 44) Эпоха 615-625 годов описана в томе 2, pág. 94-96. Здесь $\text{vol} = 2$ страницы, $d = 11$ лет, $f = 2/11 = 0,2$.
- 45) Эпоха 626-629 не описана. Лишь за счет Примечаний сюда попадает $f = 0,2$.
- 46) Эпоха 630 года описана в томе 2, pág. 96-101. Здесь $\text{vol} = 3,5$ страницы, $d = 1$ год, $f = 3,5/1 = 3,5$.
- 47) Эпоха 631-638 годов описана в томе 2, pág. 101-107. Здесь $\text{vol} = 6$ страниц, $d = 8$ лет, $f = 6/8 = 0,8$.
- 48) Эпоха 605-638 годов описана в томе 2, pág. 108-114, Примечания. Здесь $\text{vol} = 6$ страниц, $d = 34$ года, $f = 6/34 = 0,2$.
- 49) Эпоха 639-651 годов описана в томе 2, pág. 115-123. Здесь $\text{vol} = 8$ страниц, $d = 12$ лет, $f = 8/12 = 0,7$.
- 50) Эпоха 652-655 годов описана в томе 2, pág. 123-125. Здесь $\text{vol} = 2$ страницы, $d = 4$ года, $f = 2/4 = 0,5$.
- 51) Эпоха 656-662 годов описана в томе 2, pág. 125-126. Здесь $\text{vol} = 1$ страница, $d = 7$ лет, $f = 1/7 = 0,2$.
- 52) Эпоха 663 года описана в томе 2, pág. 126-134. Здесь $\text{vol} = 8$ страниц, $d = 1$ год, $f = 8/1 = 8$.
- 53) Эпоха 639-663 годов описана в томе 2, pág. 135-140, Примечания. Здесь $\text{vol} = 5$ страниц, $d = 25$ лет, $f = 5/25 = 0,2$.
- 54) Эпоха 664-671 годов не описана.
- 55) Эпоха 672 года описана в томе 2, pág. 141. Здесь $\text{vol} = 0,3$ страницы, $d = 1$ год, $f = 0,3/1 = 0,3$.
- 56) Эпоха 673-675 годов не описана. Сюда попадает только средний объем 0,2 из Примечаний.
- 57) Эпоха 676 года описана в томе 2, pág. 141. Здесь $\text{vol} = 0,3$ страницы, $d = 1$ год, $f = 0,3/1 = 0,3$.
- 58) Эпоха 677 года не описана. Сюда попадает только средний объем 0,2 из Примечаний.
- 59) Эпоха 678-687 годов описана в томе 2, pág. 141-151. Здесь $\text{vol} = 10$ страниц, $d = 10$ лет, $f = 10/10 = 1$.
- 60) Эпоха 688 года не описана. Сюда попадает только средний объем 0,2 из Примечаний.
- 61) Эпоха 689 года описана в томе 2, pág. 160-163. Здесь $\text{vol} = 3,5$ страницы, $d = 1$ год, $f = 3,5/1 = 3,5$.
- 62) Эпоха 690-691 годов не описана. Сюда попадает только средний объем 0,2 из Примечаний.
- 63) Эпоха 692-695 годов описана в томе 2, pág. 151-154. Здесь $\text{vol} = 3$ страницы, $d = 4$ года, $f = 3/4 = 0,8$.
- 64) Эпоха 672-695 годов описана в томе 2, pág. 155-159, Примечания. Здесь $\text{vol} = 4$ страницы, $d = 24$ года, $f = 4/24 = 0,2$.
- 65) Эпоха 696-700 годов не описана.

- 66) Эпоха 701-705 годов описана в томе 2, pág. 163-165. Здесь $vol = 2,3$ страницы, $d = 5$ лет, $f = 2,3/5 = 0,5$.
- 67) Эпоха 706 года не описана. Сюда попадает только средний объем 0,4 из Примечаний.
- 68) Эпоха 707 года описана в томе 2, pág. 165-169. Здесь $vol = 3,3$ страницы, $d = 1$ год, $f = 3,3/1 = 3,3$.
- 69) Эпоха 708-709 годов описана в томе 2, pág. 169. Здесь $vol = 0,6$ страницы, $d = 2$ года, $f = 0,6/2 = 0,3$.
- 70) Эпоха 710-711 годов описана в томе 2, pág. 170-175. Здесь $vol = 6$ страниц, $d = 2$ года, $f = 6/2 = 3$.
- 71) Эпоха 712 года не описана. Сюда попадает только средний объем 0,4 из Примечаний.
- 72) Эпоха 713-714 годов описана в томе 2, pág. 176. Здесь $vol = 1$ страница, $d = 2$ года, $f = 1/2 = 0,5$.
- 73) Эпоха 701-714 годов описана в томе 2, pág. 177-182, Примечания. Здесь $vol = 5,5$ страницы, $d = 15$ лет, $f = 5,5/15 = 0,4$.
- 74) Эпоха 715-725 годов описана в томе 2, pág. 185-192. Здесь $vol = 7$ страниц, $d = 10$ лет, $f = 7/10 = 0,7$.
- 75) Эпоха 726-731 годов описана в томе 2, pág. 193-206. Здесь $vol = 14$ страниц, $d = 6$ лет, $f = 14/6 = 2,3$.
- 76) Эпоха 732 года не описана. Сюда попадает только средний объем 0,2 из Примечаний.
- 77) Эпоха 733-741 годов описана в томе 2, pág. 207-213. Здесь $vol = 6$ страниц, $d = 9$ лет, $f = 6/9 = 0,6$.
- 78) Эпоха 715-741 годов описана в томе 2, pág. 214-220, Примечания. Здесь $vol = 6$ страниц, $d = 27$ лет, $f = 6/27 = 0,2$.
- 79) Эпоха 742 года описана в томе 2, pág. 221-224. Здесь $vol = 3,5$ страницы, $d = 1$ год, $f = 3,5/1 = 3,5$.
- 80) Эпоха 743-746 годов не описана. Сюда попадает только средний объем в 0,4 из Примечаний.
- 81) Эпоха 747-751 года описана в томе 2, pág. 224-229. Здесь $vol = 5$ страниц, $d = 5$ лет, $f = 5/5 = 1$.
- 82) Эпоха 752 года описана в томе 2, pág. 229-233. Здесь $vol = 4,5$ страницы, $d = 1$ год, $f = 4,5/1 = 4,5$.
- 83) Эпоха 753 года описана в томе 2, pág. 234-235. Здесь $vol = 2$ страницы, $d = 1$ год, $f = 2/1 = 2$.
- 84) Эпоха 754 года описана в томе 2, pág. 236-241. Здесь $vol = 5,3$ страницы, $d = 1$ год, $f = 5,3/1 = 5,3$.
- 85) Эпоха 755-757 годов описана в томе 2, pág. 241-251. Здесь $vol = 10$ страниц, $d = 3$ год, $f = 10/3 = 3,3$.
- 86) Эпоха 757 года описана в томе 2, pág. 261-263. Здесь $vol = 3$ страницы, $d = 1$ год, $f = 3/1 = 3$.

- 87) Эпоха 742-757 годов описана в томе 2, pág. 254-260, Примечания. Здесь $vol = 6$ страниц, $d = 16$ лет, $f = 6/16 = 0,4$.
- 88) Эпоха 758-765 годов описана в томе 2, pág. 264-269. Здесь $vol = 5$ страниц, $d = 8$ лет, $f = 5/8 = 0,6$.
- 89) Эпоха 766 года не описана. Сюда попадает только средний объем 0,5 из Примечаний.
- 90) Эпоха 767-768 годов описана в томе 2, pág. 270-276. Здесь $vol = 6$ страниц, $d = 2$ года, $f = 6/2 = 3$.
- 91) Эпоха 769 года описана в томе 2, pág. 277. Здесь $vol = 1$ страниц, $d = 1$ года, $f = 1/1 = 1$. А также 769 год описан в томе 2, pág. 284-287. Здесь $vol = 4$ страницы, $d = 1$ год, $f = 4/1 = 4$. В сумме получаем $f = 5$.
- 92) Эпоха 757-769 годов описана в томе 2, pág. 278-283, Примечания. Здесь $vol = 6$ страниц, $d = 13$ лет, $f = 6/13 = 0,5$.
- 93) Эпоха 770-772 годов описана в томе 2, pág. 287-295. Здесь $vol = 8$ страниц, $d = 3$ года, $f = 8/3 = 2,7$.
- 94) Эпоха 773-774 годов описана в томе 2, pág. 295-301. Здесь $vol = 6$ страниц, $d = 2$ года, $f = 6/2 = 3$.
- 95) Эпоха 775-789 годов описана в томе 2, pág. 301-315. Здесь $vol = 14$ страниц, $d = 15$ лет, $f = 14/15 = 0,9$.
- 96) Эпоха 770-789 годов описана в томе 2, pág. 316-325, Примечания. Здесь $vol = 9$ страниц, $d = 20$ лет, $f = 9/20 = 0,5$.
- 97) Эпоха 790 года не описана.
- 98) Эпоха 791-795 годов описана в томе 2, pág. 326-392. Здесь $vol = 66$ страниц, $d = 5$ лет, $f = 66/5 = 13,2$.
- 99) Эпоха 796-800 годов описана в томе 2, pág. 393-434. Здесь $vol = 41$ страница, $d = 5$ лет, $f = 41/5 = 8,2$.
- 100) Эпоха 801-813 годов описана в томе 3, pág. 3-16. Здесь $vol = 13$ страниц, $d = 13$ лет, $f = 13/13 = 1$.
- 101) Эпоха 814-817 годов описана в томе 3, pág. 16-28. Здесь $vol = 13$ страниц, $d = 4$ года, $f = 13/4 = 3,3$.
- 102) Эпоха 801-817 годов описана в томе 3, pág. 29-34, Примечания. Здесь $vol = 5$ страниц, $d = 17$ лет, $f = 5/17 = 0,3$.

* * *

Осталось просуммировать значения функции f на каждом из перечисленных выше отрезков времени. Это и дает нам окончательный график функции объема той части труда Ф. Грегоривиуса, которая охватывает период в 517 лет от якобы 300 d. N. E. до 817 d. N. E.

* * *

Эпоха 300-330 годов, $f=0,5$

Эпоха 331-337 годов, $f=2,1$
 Эпоха 338-402 годов, $f=0,5$
 Эпоха 403-407 годов, $f=3,1$
 Эпоха 408-409 годов, $f=10,6$
 Эпоха 410 года, $f=19,9$
 Эпоха 411-417 годов, $f=1,4$
 Эпоха 418-423 годов, $f=1,7$
 Эпоха 424-432 годов, $f=1,3$
 Эпоха 433-439 годов, $f=0,9$
 Эпоха 440-451 годов, $f=1,3$
 Эпоха 452-453 годов, $f=2,9$
 Эпоха 454-460 годов, $f=3,6$
 Эпоха 461-472 годов, $f=1,4$
 Эпоха 473-476 годов, $f=2,8$
 Эпоха 477-499 годов, $f=1,8$
 Эпоха 500-513 годов, $f=2,1$
 Эпоха 514-526 годов, $f=1,3$
 Эпоха 527-529 годов, $f=3,5$
 Эпоха 530-535 годов, $f=2,4$
 Эпоха 536 года, $f=10,2$
 Эпоха 537 года, $f=23,4$
 Эпоха 538 года, $f=8,4$
 Эпоха 539-546 годов, $f=2,5$
 Эпоха 547-553 годов, $f=4,4$
 Эпоха 554-566 годов, $f=1,4$
 Эпоха 567-568 годов, $f=2,6$
 Эпоха 569-579 годов, $f=0,7$
 Эпоха 580-589 годов, $f=0,4$
 Эпоха 590 года, $f=8,6$
 Эпоха 591-599 годов, $f=0,8$
 Эпоха 600-604 годов, $f=10,5$
 Эпоха 605-607 годов, $f=0,5$
 Эпоха 608-610 годов, $f=1,9$
 Эпоха 611-614 годов, $f=0,2$
 Эпоха 615-625 годов, $f=0,4$
 Эпоха 626-629 годов, $f=0,2$
 Эпоха 630 года, $f=3,7$
 Эпоха 631-638 годов, $f=1$
 Эпоха 639-651 годов, $f=0,9$
 Эпоха 652-655 годов, $f=0,7$
 Эпоха 656-662 годов, $f=0,4$
 Эпоха 663 года, $f=8,2$
 Эпоха 664-671 годов, $f=0$
 Эпоха 672 года, $f=0,5$
 Эпоха 673-675 годов, $f=0,2$
 Эпоха 676 года, $f=0,5$

Эпоха 677 года, $f=0,2$
 Эпоха 678-687 годов, $f=1,2$
 Эпоха 688 года, $f=0,2$
 Эпоха 689 года, $f=3,7$
 Эпоха 690-691 годов, $f=0,2$
 Эпоха 692-695 годов, $f=0,8$
 Эпоха 696-700 годов, $f=0$
 Эпоха 701-705 годов, $f=0,9$
 Эпоха 706 года, $f=0,4$
 Эпоха 707 года, $f=3,7$
 Эпоха 708-709 годов, $f=0,7$
 Эпоха 710-711 годов, $f=3,4$
 Эпоха 712 года, $f=0,4$
 Эпоха 713-714 годов, $f=0,9$
 Эпоха 715-725 годов, $f=0,9$
 Эпоха 726-731 годов, $f=2,5$
 Эпоха 732 года, $f=0,2$
 Эпоха 733-741 годов, $f=0,8$
 Эпоха 742 года, $f=3,9$
 Эпоха 743-746 годов, $f=0,4$
 Эпоха 747-751 годов, $f=1$
 Эпоха 752 года, $f=4,9$
 Эпоха 753 года, $f=2,4$
 Эпоха 754 года, $f=5,7$
 Эпоха 755-756 годов, $f=3,7$
 Эпоха 757 года, $f=6,7$
 Эпоха 758-765 годов, $f=1,1$
 Эпоха 766 года, $f=0,5$
 Эпоха 767-768 годов, $f=3,5$
 Эпоха 769 года, $f=5,5$
 Эпоха 770-772 годов, $f=3,2$
 Эпоха 773-774 годов, $f=3,5$
 Эпоха 775-789 годов, $f=1,4$
 Эпоха 790 года, $f=0$
 Эпоха 791-795 годов, $f=13,2$
 Эпоха 796-800 годов, $f=8,2$
 Эпоха 801-813 годов, $f=1,3$
 Эпоха 814-817 годов, $f=3,9$

* * *

Далее мы не продвигались, так как текст Тита Ливия (который мы сравниваем с текстом Ф. Грегоровиуса) обрывается около 460 года от основания Города, что отвечает 760 d.N.E. при наложении «античной» истории Рима на средневековую со сдвигом примерно на 1000 лет. Мы продолжили подсчет погодных объемов книг

Ф. Грегоровиуса до 817 d. N. E. лишь потому, что в нашем распоряжении был погодные объемы книги Сергеева, говорящей об «античном Риме», и продолжающей свой рассказ несколько далее книги Тита Ливия.

Apéndice 6.2 (del capítulo 6)

Distribución de los volúmenes por años en la «La historia de Roma desde la fundación de la ciudad» de Tito Livio, en la que se describe la Roma «antigua»

Мы воспользовались следующим изданием труда Тита Ливия «Римская история от основания Города»: тома 1-6, Москва, 1897-1899 годы, издание 2-е, перевод П. Адрианова [619].

В своем труде Tito Livio отсчитывает годы «от основания Города». Какой «Город» он имел в виду, - это отдельный и довольно интересный вопрос. Мы обсуждаем его, например, в [CRON1, сар. 6].

* * *

- 1) Период 1-36 годов от основания Города описан Титом Ливием в кн. 1:6 - кн. 1:15, pág. 10-26 в издании [619]. Здесь на одной странице - 1785 типографских знаков. Эта информация будет использована далее для пересчета объемов при сравнении с другими изданиями. Длительность периода составляет 36 лет. Подробного разбиения по годам здесь Ливий не дает. Поэтому для вычисления функции объема распределим равномерно весь объем в 16 страниц на 36 лет, что дает 0,45 страницы на один год. Для удобства построения графика объемов УВЕЛИЧИМ МАСШТАБ в 10 раз, то есть отложим по вертикали значение $10f = 4,5$ вместо $f = 0,45$. Итак, на отрезке 1-36 годы среднее значение $10f$ объема на один год равен 4,5.
- 2) 37 год описан в кн. 1:16, pág. 26-27, то есть объем года $10f = 13$.
- 3) 38 год описан в кн. 1:17, pág. 28-29, то есть объем года $10f = 20$.
- 4) Годы 39-82 - правление царя НУМЫ - итого 43 года. Описаны в кн. 1:18 - кн. 1:21, pág. 30-36, то есть средний объем $10f$ за один год равен 1,4.
- 5) Годы 83-114 (или 113) - правление царя ТУЛЛА ГОСТИЛИЯ (всего 32 года) - описаны в кн. 1:22-1:31, pág. 36-53. Ливий не указывает - как распределены события этого периода по годам, однако его рассказ естественно разбивается на 7 отдельных сюжетов-легенд.

Ввиду отсутствия дополнительной информации примем следующий общий принцип. Распределим весь описанный здесь интервал

времени 83-114 годы, длительностью в 32 года, равномерно между всеми семью сюжетами, что даст примерно по 4,5 года на каждый сюжет. Далее подсчитаем объем каждого сюжета в книге и разделим объем на 4,5 года. Получим среднее значение f объема на год внутри каждого сюжета. Перечислим теперь 7 сюжетов с указанием получившегося среднего значения $10f$ объема на год.

- а) Смерть царя Нумы. Междоусобица. $10f = 0,3$.
- б) Общая характеристика царя Тулла. $10f = 0,3$.
- в) Государство слабеет от мира. Поиски поводов к войне. $10f = 1$.
- г) Угон скота. Переговоры и их разрыв. Подготовка к войне. $10f = 1$.
- д) Война с альбанцами. $10f = 3$.
- е) Война с сабинянами. $10f = 4$.
- ж) Конец правления царя Тулла. Извержение вулкана. $10f = 3$.
- 6) Годы 114-138 - правление царя АНКА МАРЦИЯ (всего 24 года), описано в кн. 1:32 - кн. 1:34, pág. 53-58. Ливий снова не указывает здесь подробного распределения событий по годам. Объем этого фрагмента равен 4,9 страницы. Он распределен на 24 года, то есть $10f = 2,4$.
- 7) 139 год описан на с. 59-61. Появление в Риме при царе Анке Марции нового персонажа - Тарквиния Древнего (кн. 1:34, pág. 59-60). Его жена Танаквиль, их интриги. Объем сюжета = 2 стр. Далее - интриги Тарквиниев при захвате ими власти. Детальное описание переворота, этот объем равен 1,3 стр. (с. 60-61). Все события произошли в течение не более чем одного года. Итого, суммарный объем 139 года составляет 3,3 стр. Значение $10f$ функции объема (с изменением масштаба в 10 раз, см. выше) = 33.
- 8) 140-175 годы описаны в кн. 1:35-1:38 + 1:39 (?), полный объем равен 4 или 5 стр. Здесь рассказ Ливия весьма сложен по структуре и разделить текст на отдельные сюжеты не удастся, поэтому просто вычислим среднее значение объема на год. Получаем $10f = 1,4$.
- 9) 176 год описан в кн. 1:40-кн. 1:41, pág. 67-69, полный объем 2,7 стр. Убийство Сервием царя Тарквиния в 176 году = 38-й год правления Тарквиния. Итак, значение $10f$ функции объема в 176 году = 27.
- 10) Годы 176/177-219 описаны в кн. 1:42 - кн. 1:48. Это правление царя Сервия Туллия. Здесь рассказ Ливия явно разбивается на два сюжета. Первый - описание реформы Сервия Туллия, lib. 1:42 - кн. 1:46. Длина этого отрезка времени составляет 21 год и объем соответствующего текста - 6,7 страницы. В качестве

среднего значения функции объема на один год получаем здесь 3,2. Второй сюжет - борьба Сервия Туллия с Тарквинием Гордым. Тарквинии стремятся к власти. Отрезок времени примерно в 20 лет описан в кн. 1:46 - кн. 1:47 на 3,5 страницах. Среднее значение на один год $10f = 1,7$.

- 11) 220 год описан в кн. 1:48 на с. 79-81. Убийство Сервия. Объем 1,5 страницы, то есть значение функции объема равно здесь 15.
- 12) Годы 221-243 описаны в кн. 1:49 - кн. 1:60 на с. 81-92, то есть на 11 страницах. Описание дел и войн царя Тарквиния Гордого за 23-25 лет. Среднее значение функции объема на один год $10f = 5$.
- 13) 244 год описан в кн. 1:57 - кн. 1:60 на с. 92-97, то есть на 5 страницах. Насилие над Лукрецией, восстание в Риме. Значение функции объема $10f = 50$. Следующий, 245-й год Ливием пропущен. Либо же предыдущие 5 страниц распределяются на оба года 244 и 245; тогда для этих двух лет среднее значение $10f = 25$. Поступая тем не менее формально, мы припишем 244 году значение $10f = 50$, а 245 году значение $10f = 0$ (не описан?).
- 14) Начиная с 246 года характер книги Ливия РЕЗКО МЕНЯЕТСЯ. Теперь он аккуратно отмечает КАЖДЫЙ год и перечисляет происшедшие в нем события. Впрочем, иногда он охватывает сразу 2 года или более. В этих случаях мы будем, как обычно, вычислять среднее значение $10f$ объема, деля объем vol фрагмента на число d лет, им охваченных. Начиная с этого момента мы будем указывать годы, затем посвященные им разделы книг Ливия, затем соответствующие страницы в книге, затем значение объема vol (измеренное в страницах и их долях), затем длительность d описанного интервала времени, затем среднее значение $10f$ на один год.

246-247 годы, lib. 2:1-14, pág. 98-120 vol = 22,3 $d = 2$ $10f = 112$.

248 год, lib. 2:15, pág. 120-121 vol = 1 $d = 1$ $10f = 10$.

249 год, lib. 2:16, pág. 121 vol = 0,3 $d = 1$ $10f = 3$.

250 год, lib. 2:16, pág. 121-122 vol = 0,4 $d = 1$ $10f = 4$.

251 год, lib. 2:16, pág. 122 vol = 0,5 $d = 1$ $10f = 5$.

252 год, lib. 2:17, pág. 122-123 vol = 1 $d = 1$ $10f = 10$.

253 год, lib. 2:18, pág. 123-125 vol = 1,5 $d = 1$ $10f = 15$.

254 год, lib. 2:19, pág. 125 vol = 1 $d = 1$ $10f = 10$.

255 год, lib. 2:19-20, pág. 125-127 vol = 3 $d = 1$ $10f = 30$.

256 год, lib. 2:21, pág. 127 vol = 0,1 $d = 1$ $10f = 1$.

257 год, lib. 2:21, pág. 127 vol = 0,1 $d = 1$ $10f = 1$.

257 год, lib. 2:21, pág. 127 vol = 0,1 $d = 1$ $10f = 1$.

258 год, lib. 2:21, pág. 127-128 vol = 0,3 $d = 1$ $10f = 3$.

259 год, lib. 2:21-27, pág. 128-137 vol = 9,7 $d = 1$ $10f = 97$.
 260 год, lib. 2:28-33, pág. 137-146 vol = 10,3 $d = 1$ $10f = 103$.
 261 год, lib. 2:33, pág. 146-147 vol = 1,2 $d = 1$ $10f = 12$.
 262 год, lib. 2:34, pág. 147-148 vol = 1 $d = 1$ $10f = 10$.
 263-265 годы, lib. 2:34-39, pág. 147-148 vol = 1 $d = 3$ $10f = 22$.
 266 год, lib. 2:39-40, pág. 155-157 vol = 2,7 $d = 1$ $10f = 27$.
 267 год, lib. 2:40, pág. 157-158 vol = 0,1 $d = 1$ $10f = 1$.
 268-269 годы, lib. 2:41-42, pág. 158-160 vol = 2,2 $d = 2$ $10f = 11$.
 270 год, lib. 2:42, pág. 160-161 vol = 0,8 $d = 1$ $10f = 8$.
 271 год, lib. 2:42, pág. 161 vol = 0,7 $d = 1$ $10f = 7$.
 272 год, lib. 2:43, pág. 162 vol = 0,2 $d = 1$ $10f = 2$.
 273 год, lib. 2:43, pág. 162-163 vol = 1,5 $d = 1$ $10f = 15$.
 274 год, lib. 2:44-47, pág. 163-170 vol = 7,3 $d = 1$ $10f = 73$.
 275 год, lib. 2:48-50, pág. 170-176 vol = 5,6 $d = 1$ $10f = 56$.
 276-277 годы, lib. 2:51, pág. 176 vol = 0,4 $d = 2$ $10f = 2$.
 278 год, lib. 2:51-52, pág. 177-178 vol = 1,7 $d = 1$ $10f = 17$.
 279 год, lib. 2:52-53, pág. 178-180 vol = 1,5 $d = 1$ $10f = 15$.
 280 год, lib. 2:54, pág. 180 vol = 0,3 $d = 1$ $10f = 3$.
 281 год, lib. 2:54-55, pág. 180-183 vol = 2,5 $d = 1$ $10f = 25$.
 282-284 годы, lib. 2:56-62, pág. 183-191 vol = 8 $d = 3$ $10f = 27$.
 285 год, lib. 2:63-64, pág. 191-192 vol = 1 $d = 1$ $10f = 10$.
 286 год, lib. 2:64-65, pág. 192-194 vol = 2,4 $d = 1$ $10f = 24$.
 287 год, lib. 3:1, pág. 195-196 vol = 1,2 $d = 1$ $10f = 12$.
 288 год, lib. 3:2, pág. 196 vol = 0,2 $d = 1$ $10f = 2$.
 289-290 годы, lib. 3:2-5, pág. 196-204 vol = 7 $d = 2$ $10f = 35$.
 291 год, lib. 3:6-8, pág. 204-207 vol = 3,2 $d = 1$ $10f = 32$.
 292 год, lib. 3:8-10, pág. 207-211 vol = 4 $d = 1$ $10f = 40$.
 293 год, lib. 3:10-14, pág. 211-218 vol = 7,5 $d = 1$ $10f = 75$.
 294-295 годы, lib. 3:15-24, pág. 218-234 vol = 15,8 $d = 2$ $10f = 79$.
 296 год, lib. 3:25-29, pág. 234-241 vol = 6,9 $d = 1$ $10f = 69$.
 297 год, lib. 3:30, pág. 241-242 vol = 1 $d = 1$ $10f = 10$.
 298 год, lib. 3:31, pág. 242 vol = 0,2 $d = 1$ $10f = 2$.
 299 год, lib. 3:31, pág. 242 vol = 0,7 $d = 1$ $10f = 7$.
 300 год, lib. 3:31, pág. 242-243 vol = 0,7 $d = 1$ $10f = 7$.
 301 год, lib. 3:32, pág. 243-244 vol = 0,4 $d = 1$ $10f = 4$.
 302-303 годы, lib. 3:32-35, pág. 244-248 vol = 4,4 $d = 2$ $10f = 22$.
 304-305 годы, lib. 3:36-64, pág. 248-292 vol = 44 $d = 2$ $10f = 220$.
 306 год, lib. 3:65, pág. 292 vol = 0,5 $d = 1$ $10f = 5$.
 307 год, lib. 3:65, pág. 292-294 vol = 1 $d = 1$ $10f = 10$.
 308 год, lib. 3:66-72, pág. 293-303 vol = 10 $d = 1$ $10f = 100$.
 309 год, lib. 4:1-6, pág. 304-316 vol = 11,7 $d = 1$ $10f = 117$.
 310 год, lib. 4:7, pág. 316-318 vol = 2,4 $d = 1$ $10f = 24$.
 311 год, lib. 4:8-10, pág. 318-323 vol = 5,2 $d = 1$ $10f = 52$.
 312 год, lib. 4:11, pág. 323-324 vol = 1,1 $d = 1$ $10f = 11$.
 313 год, lib. 4:12, pág. 324-325 vol = 0,5 $d = 1$ $10f = 5$.

314-315 годы, lib. 4:12-17, pág. 325-333 vol = 8 $d = 2$ $10f = 40$.
 316 год, lib. 4:17-20, pág. 333-338 vol = 5 $d = 1$ $10f = 50$.
 317 год, lib. 4:20, pág. 338 vol = 0,4 $d = 1$ $10f = 4$.
 318 год, lib. 4:21, pág. 338-339 vol = 0,8 $d = 1$ $10f = 8$.
 319 год, lib. 4:21-22, pág. 339-341 vol = 1,8 $d = 1$ $10f = 18$.
 320 год, lib. 4:23-25, pág. 341-344 vol = 3 $d = 1$ $10f = 30$.
 321 год, lib. 4:25, pág. 344 vol = 0,4 $d = 1$ $10f = 4$.
 322 год, lib. 4:25-26, pág. 344-346 vol = 1,5 $d = 1$ $10f = 15$.
 323-324 годы, lib. 4:26-30, pág. 346-353 vol = 7 $d = 2$ $10f = 35$.
 325 год, lib. 4:30, pág. 353 vol = 0,1 $d = 1$ $10f = 1$.
 326 год, lib. 4:30, pág. 353-354 vol = 1 $d = 1$ $10f = 10$.
 327 год, lib. 4:30, pág. 354-355 vol = 0,6 $d = 1$ $10f = 6$.
 328 год, lib. 4:31-34, pág. 355-361 vol = 6 $d = 1$ $10f = 60$.
 329 год, lib. 4:34, pág. 361 vol = 0,2 $d = 1$ $10f = 2$.
 330 год, lib. 4:35-36, pág. 361-363 vol = 2,2 $d = 1$ $10f = 22$.
 331 год, lib. 4:37-42, pág. 363-371 vol = 7,5 $d = 1$ $10f = 75$.
 332 год, lib. 4:42, pág. 371-372 vol = 1,2 $d = 1$ $10f = 12$.
 333 год, lib. 4:43, pág. 372-373 vol = 1,3 $d = 1$ $10f = 13$.
 334 год, lib. 4:43-44, pág. 373-376 vol = 3 $d = 1$ $10f = 30$.
 335 год, lib. 4:45, pág. 376-377 vol = 0,8 $d = 1$ $10f = 8$.
 336 год, lib. 4:45-47, pág. 377-381 vol = 3,5 $d = 1$ $10f = 35$.
 337-338 годы, lib. 4:47-48, pág. 381-383 vol = 2,6 $d = 2$ $10f = 13$.
 339 год, lib. 4:49, pág. 383-384 vol = 0,8 $d = 1$ $10f = 8$.
 340 год, lib. 4:49-50, pág. 384-387 vol = 3,2 $d = 1$ $10f = 32$.
 341 год, lib. 4:51, pág. 387-388 vol = 1,3 $d = 1$ $10f = 13$.
 342 год, lib. 4:52, pág. 388-389 vol = 0,5 $d = 1$ $10f = 5$.
 343 год, lib. 4:52, pág. 389 vol = 0,7 $d = 1$ $10f = 7$.
 344 год, lib. 4:53, pág. 389-391 vol = 2 $d = 1$ $10f = 20$.
 345 год, lib. 4:54-56, pág. 392-395 vol = 3,2 $d = 1$ $10f = 32$.
 346 год, lib. 4:56-57, pág. 395-398 vol = 3,3 $d = 1$ $10f = 33$.
 347 год, lib. 4:58, pág. 398-399 vol = 0,8 $d = 1$ $10f = 8$.
 348 год, lib. 4:58-60, pág. 399-403 vol = 4 $d = 1$ $10f = 40$.
 349 год, lib. 4:61, pág. 403 vol = 0,3 $d = 1$ $10f = 3$.
 350 год, lib. 4:61, pág. 403-404 vol = 1,3 $d = 1$ $10f = 13$.
 351 год, lib. 5:1-7, pág. 405-418 vol = 12,8 $d = 1$ $10f = 128$.
 352 год, lib. 5:8-9, pág. 418-421 vol = 3,2 $d = 1$ $10f = 32$.
 353 год, lib. 5:10-12, pág. 421-427 vol = 5,6 $d = 1$ $10f = 56$.
 354 год, lib. 5:12-13, pág. 427-429 vol = 2,4 $d = 1$ $10f = 24$.
 355-356 годы, lib. 5:13-16, pág. 429-433 vol = 4 $d = 2$ $10f = 20$.
 357 год, lib. 5:16-17, pág. 433-436 vol = 3 $d = 1$ $10f = 30$.
 358 год, lib. 5:18-23, pág. 436-446 vol = 10,3 $d = 1$ $10f = 103$.
 359 год, lib. 5:24-26, pág. 446-450 vol = 3,7 $d = 1$ $10f = 37$.
 360 год, lib. 5:26-29, pág. 450-456 vol = 6,1 $d = 1$ $10f = 61$.
 361 год, lib. 5:29-30, pág. 456-459 vol = 3 $d = 1$ $10f = 30$.
 362 год, lib. 5:31, pág. 459-460 vol = 1,2 $d = 1$ $10f = 12$.

363 год, lib. 5:32-36, pág. 460-468 vol = 8 $d = 1$ $10f = 80$.
 364 год, lib. 5:37-55, pág. 468-499 vol = 31 $d = 1$ $10f = 310$.

Nota. Здесь меняется формат книги. А именно, в использованном нами издании Ливия книги 6-10, том 2, были отпечатаны в другой типографии Гербек. Они отличаются по формату от предыдущих книг. Здесь на 1 странице - 2072 знака. Поэтому чтобы привести функцию объема к предыдущему формату, в котором выдержана наша таблица, теперь следует каждый раз умножать объем на коэффициент 1,2. В таблице приведен лишь окончательный результат. Это выравнивание масштаба выполнено в нашей таблице начиная с 365 года.

365 год, lib. 6:1-4, pág. 1-6 vol = 6 $d = 1$ $12f = 72$.
 366 год, lib. 6:4-5, pág. 6-7 vol = 0,4 $d = 1$ $12f = 5$.
 367 год, lib. 6:5-10, pág. 7-12 vol = 5,8 $d = 1$ $12f = 67$.
 368 год, не описан (?) vol = 0 $d = 1$ $12f = 0$.
 369 год, lib. 6:11-18, pág. 12-21 vol = 8,6 $d = 1$ $12f = 103$.
 370 год, lib. 6:18-21, pág. 21-26 vol = 4,7 $d = 1$ $12f = 56$.
 371 год, lib. 6:21, pág. 26-27 vol = 0,8 $d = 1$ $12f = 9,6$.
 372 год, lib. 6:22, pág. 27 vol = 0,5 $d = 1$ $12f = 6$.
 373 год, lib. 6:22-29, pág. 27-36 vol = 8,8 $d = 1$ $12f = 106$.
 374 год, не описан (?) vol = 0 $d = 1$ $12f = 0$.
 375 год, lib. 6:30, pág. 36-37 vol = 0,8 $d = 1$ $12f = 9,6$.
 376 год, lib. 6:31-32, pág. 37-38 vol = 1,1 $d = 1$ $12f = 13$.
 377 год, lib. 6:32, pág. 38-39 vol = 0,9 $d = 1$ $12f = 10,8$.
 378-383 годы, lib. 6:33-36, pág. 39-43 vol = 4 $d = 6$ $12f = 8$.
 384 год, lib. 6:36, pág. 43 vol = 0,3 $d = 1$ $12f = 4$.
 385 год, lib. 6:36-38, pág. 43-45 vol = 2,3 $d = 1$ $12f = 28$.
 386-389 годы, lib. 6:38-42, lib. 7:1, pág. 45-55 vol = 9 $d = 4$ $12f = 25$.
 390 год, lib. 7:2-3, pág. 55-57 vol = 1,8 $d = 1$ $12f = 22$.
 391 год, lib. 7:3, pág. 57-58 vol = 0,9 $d = 1$ $12f = 10,8$.
 392 год, lib. 7:4-8, pág. 58-63 vol = 5 $d = 1$ $12f = 60$.
 393 год, lib. 7:9-11, pág. 63-66 vol = 2,4 $d = 1$ $12f = 29$.
 394 год, lib. 7:11, pág. 66-67 vol = 1,1 $d = 1$ $12f = 13$.
 395 год, lib. 7:12, pág. 67 vol = 0,5 $d = 1$ $12f = 6$.
 396 год, lib. 7:12-15, pág. 67-72 vol = 4,8 $d = 1$ $12f = 54$.
 397 год, lib. 7:16, pág. 72-74 vol = 1,2 $d = 1$ $12f = 14$.
 398-399 годы, lib. 7:17, pág. 74-75 vol = 1,4 $d = 2$ $12f = 8$.
 400 год, lib. 7:18-19, pág. 75-77 vol = 1,6 $d = 1$ $12f = 19$.
 401 год, lib. 7:19-21, pág. 77-79 vol = 2,3 $d = 1$ $12f = 28$.
 402 год, lib. 7:21, pág. 79-80 vol = 0,6 $d = 1$ $12f = 7$.
 403 год, lib. 7:22, pág. 80-81 vol = 1,1 $d = 1$ $12f = 13$.
 404 год, lib. 7:23-24, pág. 81-83 vol = 2,3 $d = 1$ $12f = 28$.
 405 год, lib. 7:25-26, pág. 83-86 vol = 2,9 $d = 1$ $12f = 35$.
 406 год, lib. 7:26-27, pág. 86-87 vol = 0,5 $d = 1$ $12f = 6$.

407 год, lib. 7:27, pág. 87 vol = 0,2 $d = 1$ $12f = 2$.
 408 год, lib. 7:27, pág. 87 vol = 0,6 $d = 1$ $12f = 7$.
 409 год, lib. 7:28, pág. 87-88 vol = 0,6 $d = 1$ $12f = 7$.
 410 год, lib. 7:28, pág. 88 vol = 0,5 $d = 1$ $12f = 6$.
 411 год, lib. 7:28-38, pág. 88-102 vol = 13,7 $d = 1$ $12f = 164$.
 412-414 годы, lib. 7:38-42, lib. 8:1-12, pág. 102-127 vol = 23,2 $d = 3$ $12f = 90$.
 415 год, lib. 8:12, pág. 127-128 vol = 1,2 $d = 1$ $12f = 14$.
 416 год, lib. 8:13-14, pág. 128-131 vol = 3,2 $d = 1$ $12f = 38$.
 417 год, lib. 8:15, pág. 131-132 vol = 0,9 $d = 1$ $12f = 10,8$.
 418 год, lib. 8:16, pág. 132 vol = 0,3 $d = 1$ $12f = 4$.
 419 год, lib. 8:16, pág. 132-133 vol = 0,8 $d = 1$ $12f = 10$.
 420 год, lib. 8:16-17, pág. 133-134 vol = 0,7 $d = 1$ $12f = 8$.
 421-422 годы, lib. 8:17, pág. 134 vol = 0,6 $d = 2$ $12f = 4$.
 423 год, lib. 8:18, pág. 134-136 vol = 1,2 $d = 1$ $12f = 14$.
 424 год, lib. 8:19-20, pág. 136-137 vol = 1,9 $d = 1$ $12f = 23$.
 425 год, lib. 8:20-21, pág. 137-140 vol = 2 $d = 1$ $12f = 24$.
 426 год, lib. 8:22, pág. 140 vol = 0,7 $d = 1$ $12f = 8$.
 427 год, lib. 8:22-25, pág. 140-144 vol = 4 $d = 1$ $12f = 48$.
 428 год, lib. 8:25-29, pág. 144-149 vol = 4,4 $d = 1$ $12f = 53$.
 429 год, lib. 8:29-37, pág. 149-160 vol = 11,4 $d = 1$ $12f = 137$.
 430-431 годы, lib. 8:37, pág. 160-161 vol = 1,1 $d = 2$ $12f = 6$.
 432-437 годы, lib. 8:38-40, lib. 9:1-20, pág. 161-198 vol = 36 $d = 6$ $12f = 70$.
 438 год, lib. 9:21, pág. 198-199 vol = 0,7 $d = 1$ $12f = 8$.
 439-446 годы, lib. 9:22-42, pág. 199-232 vol = 32,6 $d = 8$ $12f = 50$.
 447 год, lib. 9:42, pág. 232-233 vol = 1 $d = 1$ $12f = 12$.
 448-449 годы, lib. 9:42-44, pág. 233-237 vol = 4,4 $d = 2$ $12f = 26$.
 450-454 годы, lib. 9:45-46, lib. 10:1-9, pág. 237-253 vol = 15,2 $d = 5$ $12f = 36$.
 455 год, lib. 10:9-11, pág. 254-257 vol = 3,2 $d = 1$ $12f = 38$.
 456 год, lib. 10:11-13, pág. 257-259 vol = 2,8 $d = 1$ $12f = 34$.
 457 год, lib. 10:14-15, pág. 259-263 vol = 3,2 $d = 1$ $12f = 38$.
 458-460 годы, lib. 10:16-37, pág. 263-295 vol = 32,5 $d = 3$ $12f = 130$.
 461 год, lib. 10:38-47, pág. 295-309 vol = 13,6 $d = 1$ $12f = 163$.

Здесь текст Тита Ливия обрывается. Таким образом, функция объема Тита Ливия выглядит так:

На отрезке 1-36 годы $10f = 4,5$
 в 37 году $10f = 13$
 в 38 году $10f = 20$
 на отрезке 39-82 годы $10f = 1,4$
 на отрезке 83-91 годы $10f = 0,3$

на отрезке 92-100 годы $10f = 1$
на отрезке 101-104 годы $10f = 3$
на отрезке 105-109 годы $10f = 4$
на отрезке 110-113 годы $10f = 3$
на отрезке 114-138 годы $10f = 2,4$
в 139 году $10f = 33$
на отрезке 140-175 годы $10f = 1,4$
в 176 году $10f = 27$
на отрезке 177-219 годы $10f = 1,7$
в 220 году $10f = 15$
на отрезке 221-245 годы $10f = 5$
в 244 году $10f = 50$
в 245 году $10f = 0$
в 246 году $10f = 112$
в 247 году $10f = 112$

Далее первое число в таблице обозначает год (от основания Города), а второе число - значение функции объема в этом году:

248-10; 249-3; 250-4; 251-5; 252-10; 253-15; 254-10; 255-30; 256-1; 257-1; 258-3; 259-97; 260-103; 261-12; 262-10; 263-22; 264-22; 265-22; 266-27; 267-1; 268-11; 269-11; 270-8; 271-7; 272-2; 273-15; 274-73; 275-56; 276-2; 277-2; 278-17; 279-15; 280-3; 281-25; 282-27; 283-27; 284-27; 285-10; 286-24; 287-12; 288-2; 289-35; 290-35; 291-32; 292-40; 293-75; 294-79; 295-79; 296-69; 297-10; 298-2; 299-7; 300-7; 301-4; 302-22; 303-22; 304-220; 305-220; 306-5; 307-10; 308-100; 309-117; 310-24; 311-52; 312-11; 313-5; 314-40; 315-40; 316-50; 317-4; 318-8; 319-18; 320-30; 321-4; 322-15; 323-35; 324-35; 325-1; 326-10; 327-6; 328-60; 329-2; 330-22; 331-75; 332-12; 333-13; 334-30; 335-8; 336-35; 337-13; 338-13; 339-8; 340-32; 341-13; 342-5; 343-7; 344-20; 345-32; 346-33; 347-8; 348-40; 349-3; 350-13; 351-128; 352-32; 353-56; 354-24; 355-20; 356-20; 357-30; 358-103; 359-37; 360-61; 361-30; 362-12; 363-80; 364-310; 365-72; 366-5; 367-67; 369-103; 370-56; 371-9.6; 372-6; 373-106; 375-9.6; 376-13; 377-11; 378-8; 379-8; 380-8; 381-8; 382-8; 383-8; 384-4; 385-28; 386-25; 387-25; 388-25; 389-25; 390-22; 391-11; 392-60; 393-29; 394-13; 395-6; 396-54; 397-14; 398-8; 399-8; 400-19; 401-28; 402-7; 403-13; 404-28; 405-35; 406-6; 407-2; 408-7; 409-7; 410-6; 411-164; 412-90; 413-90; 414-90; 415-14; 416-38; 417-11; 418-4; 419-10; 420-8; 421-4; 422-4; 423-14; 424-23; 425-24; 426-8; 427-48; 428-53; 429-137; 430-6; 431-6; 432-70; 433-70; 434-70; 435-70; 436-70; 437-70; 438-8; 439-50; 440-50; 441-50; 442-50; 443-50; 444-50; 445-50; 446-50; 447-12; 448-26; 449-26; 450-36; 451-36; 452-36; 453-36; 454-36; 455-38; 456-34; 457-38; 458-130; 459-130; 460-130; 461-163.

Apéndice 6.3 (del capítulo 6)
Distribución de los volúmenes por años en el libro de Baronius que describe la Roma medieval

См. книгу Барониуса [67]: «Бароний Ц. Деяния церковные и гражданские от Рождества Христова до 1198 года». - Москва, 1913. Типография П. П. Рябушинского. - Baronius. «Annales ecclesiastici a Christo nato ad annum 1198».

В ПЕРВОМ столбце таблицы мы указываем ГОД d. N. E.

Во ВТОРОМ столбце указаны имена римских императоров и годы их правления по Баронию. Например, в первой строке стоит: цифра 1 в первом столбце, а во втором столбце стоит: «Август 42». Это означает: 1-й год d. N. E. соответствует 42-му году правления Августа.

Наряду с императорами, Бароний упоминает и римских патриархов (пап) с годами их правления (понтификата). Эти сведения мы приводим в ТРЕТЬЕМ столбце.

В ЧЕТВЕРТОМ столбце, отделенном от третьего знаком равенства, указан объем куска книги Барония, описывающего данный год. Объем измерялся в сантиметрах «высоты», то есть - сколько сантиметров занимает в высоту данный фрагмент текста в книге. Иногда случается так, что Бароний описывает сразу какой-то период (в несколько лет) целиком, то есть не уточняя внутри этого фрагмента - в каком именно году произошли те или иные события. В этом случае мы РАВНОМЕРНО распределяли объем данного куска текста по всем составляющим его годам. То есть делили суммарный объем на количество описанных лет и результат - СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ - приписывали каждому отдельному году внутри данного интервала.

Год	Императоры	Папы	Объем
1	Август 42		=20
2	43		=20
3	44		=20
4	45		=20
5	46		=20
6	47		=20

Год	Императоры	Папы	Объем
7	48		=20
8	49		=1
9	50		=1
10	51		=1
11	52		=1
12	53		=4
13	54		=4
14	55		=4
15	56		=4
16	Август 57 и Тиберий 1		=11
17	?		=11
18	2		=11
19	3		=11
20	4		=9
21	5		=9
22	6		=9
23	7		=9
24	8		=9
25	9		=9
26	10		=9
27	11		=9
28	12		=9
29	13		=9
30	14		=9
31	15		=9
32	16		=8,5
33	17		=32
34	18		=133
35	19		=36
36	20		=18
37	21		=6
38	22		=15
39		Кайя 1	=21,5
40		2	=22,5
41		3	=23,5
42		4	=15,5
	Клавдий		
43	1		=48
44	2		=136
		Св Петр	

Год	Императоры	Папы	Объем
45	3	1	=73
46	4	2	=10,5
47	5	3	=27
48	6	4	=15
49	7	5	=2,5
50	8	6	=2,5
51	9	7	=89
52	10	8	=70
53	11	9	=11,5
54	12	10	=8,5
55	13	11	=12,5
56	14 Nerón	12	=12,5
57	1	13	=48
58	2	14	=43
59	3	15	=93
60	4	16	=43
61	5	17	=15
62	6	18	=4,5
63	7	19	=10,5
64	8	20	=5
65	9	21	=15
66	10	22	=39
67	11	23	=9,5
68	12	24	=140
69	13	25	=75
70	14 Гальба	Лин 1	=5,5
71	1 Веспасиан	2	=29
72	1	3	=78
73	2	4	=26
74	3	5	=11
75	4	6	=18
76	5	7	=4
77	6	8	=3
78	7	9	=3
79	8	10	=3
80	9	11	=6
81	10 Тит		=40
	1	Клит 1	
82	2	2	=7,5

Год	Императоры	Папы	Объем
83	3 Домициан	3	=11
84	1	4	=4
85	2	5	=4,5
86	3	6	=0,8
87	4	7	=0,8
88	5	8	=0,8
89	6	9	=3,7
90	7	10	=3,7
91	8	11	=9
92	9	12	=11
93	10	Климент	
94	11	1	=10
95	12	2	=11
96	13	3	=5
97	14	4	=3,5
98	15	5	=5
99	Нерва	6	=32
100	1	7	=13
101	2	8	=45
102	Траян		
103	1		
104	2	9	=13
105	3	?	=13
106		Анаклит	
107	4	1	=4
108	5	2	=39
109	6	3	=2
110	7	4	=13
111	8	5	=5,5
112	9	6	=7,5
113	10	7	=29
114	11	8	=24
115	12	9	=2
116		Еварест	
117	13	1	=9
118	14	2	=2,5
119	15	3	=10
120	16	4	=1
121	17	5	=3,5
122	18	6	=3,5
123	19	7	=14
124	20	8	=8

Год	Императоры	Папы	Объем
120	Адриан		
121	1	9	=39
122	2	Александр	
123	3	1	=3
124	4	2	=5
125	5	3	=15
126	6	4	=1,5
127	7	5	=3
128	8	6	=1,5
129	9	7	=4
130	10	8	=13,5
131	11	9	=1
132	12	10	=9
133		11	=2
134		Сикст	
135	13	1	=6
136	14	2	=6
137	15	3	=2,5
138	16	4	=5
139	17	5	=2,5
140	18	6	=10
141			
142	19	7	=4
143	20	8	=4,5
144	Антонин		
145	1	9	=5
146	2	?	=5
147		Телесфор	
148	3	1	=7
149	4	2	=3
150	5	3	=3
151	6	4	=6,5
152	7	5	=4
153	8	6	=4
154	9	7	=4
155	10	8	=4
156	11	9	=9
157	12	?	=9
158	13	?	=9
159	14	?	=9
160		Игин	
161	15	1	=26
162			
163	16	2	=1
164	17	?	=1

Год	Императоры	Папы	Объем
157	18	?	=1
		Пий	
158	19	1	=1
159	20	2	=3,5
160	21	3	=3,5
161	22	4	=4,5
162	23	5	=4
	Аврелий и Люций Вер		
163	1	6	=31
164	2	7	=32
	Аврелий		
165	3	8	=6
166	4	9	=7,5
167	5	10	=16
		Аникит	
		1	
168	6	2	=3
169	7	3	=3
170	8	4	=12
171	9	5	=22,5
172	10	6	=22,5
173	11	7	=27
174	12	8	=6
175	13	9	=39
		Сотер	
		1	
176	14	2	=28
177	15	3	=22,5
178	16	4	=12
179	17	5	=54
		Элевферий	
		1	
180	18	2	=3
181	19	3	=4
	Коммод		
182	1	4	=17
183	2	5	=8
184	3	6	=7
185	4	7	=1
186	5	8	=1
187	6	9	=1
188	7	10	=4
189	8	11	=2,7
190	9	12	=2,7

Год	Императоры	Папы	Объем
191	10	13	=3,5
192	11	14	=15
193	12	15	=6,5
		Виктор	
194	13	1	=8
	Север		
195	1	2	=14
196	2	3	=14,5
197	3	4	=4
198	4	5	=38
199	5	6	=4
200	6	7	=16
201	7	8	=41
202	8	9	=28
203	9	10	=13,5
		Зеферин	
		1	
204	10	2	=24
205	11	3	=64
206	12	4	=25
207	13	5	=2
208	14	6	=2
209	15	7	=2
210	16	8	=2
211	17	9	=5
212	?	10	=5
	Каракалла		
213	1	11	=34
214	2	12	=9
215	3	13	=5,5
216	4	14	=18
217	5	15	=25
218	6	16	=5
	Макрин		
219	1	17	=3
	Илиогабал		
220	1	18	=35
		Каллист	
221	2	1	=3,3
222	?	2	=3,3
223	?	3	=3,3
	Александр		
224	1	4	=28
225	2	5	=5

Год	Императоры	Папы	Объем
226	3	6 Urbano	=22
227	4	1	=5
228	5	2	=1
229	6	3	=4
230	7	4	=6,5
231	8	5	=99
232	9	6	=10,5
233	10	7 Понтиан	=24
234	11	1	
235	12	2	=3
236	13	3	=3
	Максимин	4	=7
237	1	5	=15
		Антер	
238	2	1	=5
		Фабиан	
239	3	1	=5
240	4	2	=6,5
	Гордиан		
241	1	3	=5
242	2	4	=2,5
243	3	5	=3,5
244	4	6	=3,5
245	5	7	=8
	Филипп		
246	1	8	=4,5
247	2	9	=4,5
248	3	10	=8
249	4	11	=20
250	5	12	=6,5
251	6	13	=6,5
252	7	14	=9,5
	Декий		
253	1	15	=76
		Корнилий	
254	2	1	=144
	Галл + Волусиан		
255	1	2	=40
	Валериан		
	1		

Год	Императоры	Папы	Объем
256	2 3	Луций 1	=42
257	3 4	2	=21
		Стефан	
258	4	1	
		2	=35
259	5	3	=83
	Валериан + Галиен		
260	6	4	=48
		Дионисий	
261	7	1	=15
262	8	2	=76
	Галиен		
263	9	3	=60
264	10	4	=34
265	11	5	=19
266	12	6	=7
267	?	7	=7
268	?	8	=7
	Клавдий		
269	1	9	=15
270	2	10	=3
271	3	11	=19
	*Аврелиан		
	1		
272	2	12	=10
		Феликс	
273	3	1	=13
274	4	2	=8,5
275	5	3	=3
		*Евтихиан	
276	6	1	
277	7	2	=3
	Тацит + Проб	3	=14,5
278	1	4	=4,5
	Проб		
279	1	5	=6
280	2	6	=4
281	3	7	=3
282	4	8	=3
283	5	9	=6
	Карин + Нумериан		
	1		

Год	Императоры	Папы	Объем
284	2	*Гайа 1	=8
	Диоклетиан		
	1		
285	2	2	=4
286	3	3	=7
287	4	4	=1
	Диоклетиан + Максимиан		
288	5	5	=3,5
289	6	6	=3,5
	Диоклетиан		
290	7	7	=2,6
291	8	8	=2,6
292	9	9	=5
293	10	10	=19,5
294	11	11	=3
295	12	12	=3
296	13	13	=3
	Маркеллин		
297	1	14	=16
298	2	15	=33
299	3	16	=4
300	4	17	=7
301	5	18	=52
302	6	19	=88
303	7	20	=90
	Галерий + Констанций	Маркелл	
304	1	1	=81
305	2	2	=50
306	3	3	=65
	Константин		
	1		
307	2	4	=68
308	3	5	=14
309	4	6	=33
		Eusebio	
		1	
310	5	2	=35
311	6	3	=39
		Мелхиад	
		1	
312	7	2	=66
313	8	3	=64

Год	Императоры	Папы	Объем
314	9	Сильвестр 1	=51
315	10	2	=28
316	11	3	=60
317	12	4	=14
318	13	5	=61
319	14	6	=20
320	15	7	=10
321	16	8	=30
322	17	9	=2,5
323	18	10	=8
324	19	11	=137
325	20	12	=192
326	21	13	=78
327	22	14	=70
328	23	15	=3
329	24	16	=15
330	25	17	=29
331	26	18	=22
332	27	19	=11
333	28	20	=8
334	29	21	=8
335	30	22	=58
		Марк	
336	31	1	=86
		Юлий	
337	32	1	=91
	Константин + Констанс + Констанций		
	1		
338	2	2	=43
339	3	3	=18
340	4	4	=72
	Констанс + Констанций		
341	5	5	=40
342	6	6	=42
343	7	7	=7
344	8	8	=21
345	9	9	=14
346	10	10	=18
347	11	11	=66
348	12	12	=52
349	13	13	=21
350	14	14	=49
351	15	15	=61

Год	Императоры	Папы	Объем
352	16	16	=11
	Констанций	*Либерий	
353	17	1	=61
354	18	2	=22
355	19	3	=100
356	20	4	=108
357	21	5	=67
358	22	6	=30
359	23	7	=126
360	24	8	=93
361	25	9	=99
	Юлиан	10	
362	1	11	=462
363	2	12	=188
	Иовиан		
364	1	13	=35
	Валентиниан + Валент		
	1		
365	2	14	=38
366	3	15	=42
367	4	16	=72
		Дамас	
368	5	1	=27
369	6	2	=42
370	7	3	=205
371	8	4	=106
372	9	5	=172
373	10	6	=49
374	11	7	=29
375	12	8	=65
	*Валент + Грациан	9	
	1		
376	13 2	10	=21
377	14 3	11	=50
378	15 4	12	=112
	*Феодосий + Грациан		
379	1 5	13	=64
380	2 6	14	=54
381	3 7	15	=155
382	4 8	16	=66
383	5 9	17	=90
	*Феодосий + Валентиниан		

Год	Императоры	Папы	Объем
384	6 1	18	=51
		*Сириций	
385	7 2	1	=59
386	8 3	2	=97
387	9 4	3	=92
388	10 5	4	=139
389	11 6	5	=90
390	12 7	6	=82
391	13 8	7	=82
392	14 9	8	=75
	Феодосий		
393	15	9	=47
394	16	10	=122
395	17	11	=114
	Аркадий + Гонорий		
	1		
396	2	12	=47
397	3	13	=77
		Анастасий	
398	4	1	=120
399	5	2	=66
400	6	3	=110

Apéndice 6.4 (del capítulo 6) «Entrada doble» de las gobernaciones de los reyes israelitas y judíos en la Biblia

Иудейское, то есть богославское царство, якобы 928-587 годов А. Н. Е. [97, pág. 192], и Израильское, то есть богоборческое царство, якобы 922-724 годов А. Н. Е. [97, pág. 192], описаны в Ветхом Завете, в книгах 1-4 Царств и 1-2 Паралипоменон. Характерной особенностью этого описания является то, что в Библии содержится не только прямое перечисление длительностей правлений израильских (соответственно иудейских) царей, но даны также годы их правления по отношению к последовательности иудейских (соответственно израильских) царей.

Это дает возможность подсчитать периоды правлений всех этих царей двумя способами. Н. А. Морозов писал по этому поводу: «Книга “Царей Богоборческих и Богославских” ведет им не простую, а сложную хронологию, напоминающую двойную бухгалтерию в современном счетоводстве, при которой всякая ошибка сейчас же сама обличается и получается возможность к исправлению... Тут с явным умыслом задумано и систематически проведено нечто очень серьезное. Для каждого богославного царя указано, во-первых, прямо время его царствования в годах или долях года и, во-вторых, отмечено, в каком году царствования ближайшего к нему по времени богоборческого царя он воцарился, и в каком году царствования его преемника он умер. Точно то же сделано и, наоборот, для каждого богоборческого царя» [718, т. 7, pág. 310].

Сравнительные хронологические таблицы приведены в [718, т. 7, pág. 311-318]. Исследованием сравнительной библейской хронологии израильского и иудейского царств занимались многие ученые, например, Мант, д'Ойли, Клерк, Эшер, Гюрн, Холлс [718, т. 7, pág. 311-318]. Все они работали в рамках хронологии scaligerianой и в основном интересовались мелкими уточнениями отдельных длительностей правлений.

В целях проверки, независимо от [718] и от перечисленных исследований, МЫ ЗАНОВО ПОЛНОСТЬЮ ВОССТАНОВИЛИ эту «двойную библейскую бухгалтерию». Результат показан на 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6.

«Двойная бухгалтерия», то есть взаимный пересчет друг на друга израильского и иудейского династических потоков, в основном хорошо согласуется с прямыми указаниями периодов правлений этих царей в Библии. Однако иногда возникают нестыковки, расхождения, объясняемые обычно тем, что в Библии не отмечаются специально

Fig. 7.1. Взаимное расположение на оси времени иудейского (то есть богославского) и израильского (то есть богоборческого) династических потоков по Библии. Это так называемая «двойная бухгалтерия» правлений израильских и иудейских царей. Первая часть. Данные взяты из книг 3-4 Царств.

Fig. 7.2. Взаимное расположение иудейских и израильских правлений, по Библии. Вторая часть.

Fig. 7.3. Взаимное расположение иудейских и израильских правлений, по Библии. Третья часть.

Fig. 7.4. Взаимное расположение иудейских и израильских правлений, по Библии. Четвертая часть.

Fig. 7.5. Взаимное расположение иудейских и израильских правлений, по Библии. Пятая часть.

Fig. 7.6. Взаимное расположение иудейских и израильских правлений, по Библии. Шестая часть.

периоды соправлений двух царей. Оказывается, такие соправления действительно имели место. Их удастся восстановить благодаря именно «двойной бухгалтерии». Кроме того, удалось выявить периоды смут и междоцарствий, когда царя просто не было. Опуская подробности, приведем лишь окончательные результаты. Ниже, после имени царя мы ставим два числа: длительности его правления по прямому и косвенному счету. Если проверить прямую цифру по иудейской

шкале нельзя (то есть не указано тройное соответствие в Библии), то вместо числа мы ставим знак вопроса.

Иеровоам (I) 22-?, Надав 2-?, Вааса 24 или 23, Ила 2 или 1, Замрий 7 дней-?, Амрий 12-7, Ахав 22-20, Ахазия 2-1, Иорам 12-8, Иеуй 28-29, Иоахаз 17-14, Иоас 16-18, Иеровоам (II) 41-52, Захария 6 месяцев-?, Солом 1 месяц-?, Менаим 10-11, Факия 2-?, Факх 20-?, Осия 1-3.

Теперь мы приведем ссылки на все те фрагменты Библии, на основании которых составлена полная таблица «двойной бухгалтерии», представленная нами на схемах, перечисленных выше. Никаких специальных подсчетов мы здесь не проводили, а просто очень аккуратно отложили на временной оси оба династических потока, тщательно учитывая все библейские данные об их взаимном расположении.

* * *

- 1) РООВОАМ правил 17 лет, 3 кн. Царств 14:21.
- 2) ИЕРОВОАМ правил 22 года, 3 кн. Царств 14:20.
- 3) АВИЙ (АВИЯ) правил 3 года, 3 кн. Царств 15:2. Он воцарился в 18-й год Иеровоама I, 3 кн. Царств 15:1.
- 4) НАДАВ (НАВАТ) правил 2 года и воцарился во 2-й год Асы иудейского, то есть сразу после Иеровоама I в своем династическом потоке, 3 кн. Царств 14:20, 15:25.
- 5) АСА (Иисус ?) правил 41 год и воцарился в 20-й год Иеровоама I, 3 кн. Царств 15:9-10.
- 6) ВААСА воцарился в 3-й год Асы (Иисуса ?) и правил 24 года, 3 кн. Царств 15:33. Тем самым, Вааса воцарился в 3-4 году Асы (Иисуса?), при сравнении с Надавом. Или же в течение первого года Вааса сопровительствовал с Надавом.
- 7) ИЛА воцарился в 26-й год Асы (Иисуса ?) и правил 2 года, 3 кн. Царств 16:8. Получается, что Ила был до самой смерти сопровителем Ваасы.
- 8) ЗАМРИЙ (ЗАМВРИЙ) воцарился в 27-й год Асы (Иисуса ?) и правил 7 дней, 3 кн. Царств 16:9,15. Таким образом, Замрий правил при Ваасе и при Иле. То есть, был третьим сопровителем?
- 9) АМРИЙ воцарился в 31-й год Асы (Иисуса ?) и правил 12 лет, 3 кн. Царств 16:23. Тем самым, между Амрием и Илой (и Ваасой) возникает интервал в 3 года.
- 10) АХАВ воцарился в 38-й год Асы (Иисуса ?) и правил 22 года, 3 кн. Царств 16:29.
- 11) ИОСАФАТ воцарился в 4-й год Ахава и правил 25 лет, 3 кн. Царств 22:41,42. Тем самым, между Иосафатом и Асой возникает интервал в 1 год, и Иосафат воцаряется в 11-й год Амрия. Таким образом, Ахав и Амрий оказываются сопровителями с общим периодом правления в 5 лет.

- 12) АХАЗИЯ (ОХОЗИЯ) воцарился в 17-й год Иосафата и правил 2 года, 3 кн. Царств 22:51.
- 13) ИОРАМ израильский (то есть богоборческий) воцарился в 18-й год Иосафата и правил 12 лет, 4 кн. Царств 3:1. Тем самым, оказывается, что Ахазия 1 год сопровительствовал с Ахавом и 1 год с Иорамом. Это согласуется с другим указанием Библии, что Иорам был царем сразу же после Ахава, 4 кн. Царств 3:5-6. Но есть и другая версия: «И воцарился Иорам... во второй год Иорама сына Иосафатова» (4 кн. Царств 1:17). Конечно, мы зафиксируем оба варианта.
- 14) ИОРАМ иудейский (то есть богославский) воцарился в 5-й год Иорама израильского и правил 8 лет, 4 кн. Царств 8:16-17. Таким образом, Иорам сопровительствовал с Иосафатом два года.
- 15) АХАЗИЯ (ОХОЗИЯ) иудейский (то есть богославский) воцарился в 12-й год Иорама израильского (то есть богоборческого) и правил 1 год, 4 кн. Царств 8:25-26. По другой версии, он воцарился в 11-й год Иорама израильского, 4 кн. Царств 9:29 и, получается, умер одновременно с ним, 4 кн. Царств 9:27. Следовательно, действительно правил 1 год. В обоих вариантах он все свое правление сопровительствовал с Иорамом иудейским (его отцом).
- 16) ЭТАЛИЯ (ГОФОЛИЯ), узурпаторша, воцарилась сразу после смерти Ахазии иудейского (а следовательно, и Иорама) и правила 6 лет, 4 кн. Царств 11:1,3.
- 17) ИЕУЙ воцарился сразу после смерти Иорама израильского, 3 кн. Царств 9:27-28, и правил 28 лет, 4 кн. Царств 10:36.
- 18) ИОАС иудейский воцарился в 7-й год Иеуя (и следовательно, сразу после Эталии) и правил 40 лет, 4 кн. Царств 12:1.
- 19) ИОАХАЗ израильский воцарился в 23-й год Иоаса иудейского и правил 17 лет, 4 кн. Царств 13:1. Таким образом, между Иеуем и Иоахазом возникает разрыв в 2 года.
- 20) ИОАС израильский воцарился в 37-й год Иоаса иудейского и правил 16 лет, 4 кн. Царств 13:10. Следовательно, Иоас сопровительствовал с Иоахазом 3 года.
- 21) АМАСИЯ иудейский воцарился во 2-й год Иоаса израильского и правил 29 лет, 4 кн. Царств 14:1,2. Следовательно, в течение года Амасия сопровительствовал с Иоасом иудейским.
- 22) АЗАРИЯ (ОЗИЯ) иудейский воцарился после смерти Амасии в 14-й или 15-й год Иеровоама II, если предположить, что он воцарился сразу после смерти Амасии, 4 кн. Царств 14:13-21. Он правил 52 года, 4 кн. Царств 15:2. Однако, 15-й год воцарения Азарии (Царя ?) назван в этом месте Библии «через смерть» Амасии на 14-м году Иеровоама II. Поэтому такое указание нельзя считать однозначным - в Библии не сказано, что Азария

(Царь ?) воцарился сразу после смерти Амасии, 4 кн. Царств 14:13-21. Это открывает возможности для разных толкований. Однако, по-видимому для устранения сомнений по этому поводу, через несколько стихов Библия уже четко определяет время воцарения Азарии (Озии): «В двадцать седьмой год Иеровоама, царя Израильского, воцарился Азария, сын Амасии, царь Иудейский: шестнадцать лет он был, когда воцарился и пятьдесят два года царствовал» (4 кн. Царств 15:1-2). В отношении двух последующих кратковременных израильских царей также наблюдается некоторая путаница по отношению к иудейской шкале.

- 23) ЗАХАРИЯ воцарился в 38-й год Азарии (Царя ?) и правил 6 месяцев, 4 кн. Царств 15:8.
- 24) СЕЛОМ (СОЛОМ или СЕЛЛУМ) воцарился в 39-й год Азарии (Царя ?) и правил 1 месяц, 4 кн. Царств 15:13. Причем сказано, что Солом правил непосредственно после Захарии, 4 кн. Царств 15:10. Трудность датировки правлений этой пары царей (которые в сумме правили только 7 месяцев) связана с тем, что не совсем ясно - по отношению к какому расположению Азарии на оси времени названы их годы правлений. Дело в том, что для Азарии в Библии указаны два варианта, см. выше. Эти варианты отличаются на 12-13 лет. То есть, пара Захария-Солом «плавает» в этом временном интервале. Вместе с тем, Библия говорит, что «почил Иеровоам с отцами своими, с царями Израильскими. И воцарился Захария, сын его, вместо него» (4 кн. Царств 14:29). Такова стандартная библейская формула, использующаяся (и в других случаях) для указания непосредственного следования одного царя за другим. Этот смутный период исследователи Библии называют обычно «междоцарствием». Он длится 23-24 года (см. об этом ниже). Учитывая непосредственное воцарение Захарии после Иеровоама II, мы поставим его в таблице сразу же после Иеровоама II, вместе с Соломом. Период междоцарствия, в котором «плавают» пара Захария-Солом, начинается сразу после смерти Иеровоама II и заканчивается воцарением Менаима.
- 25) МЕНАИМ воцарился в 39-й год Азарии (Царя ?) и правил 10 лет, 4 кн. Царств 15:17. Таким образом, междоцарствие длится от 14-го или 15-го года Азарии (Царя ?) до 39-го года Азарии.
- 26) ФАКИЯ воцарился в 50-й год Азарии (Царя ?) и правил 2 года, 4 кн. Царств 15:23. Таким образом, между Менаимом и Факией куда-то провалился один год.
- 27) ФАКХ (ФАКЕЙ) воцарился в 52-й год Азарии (Царя ?) и правил 20 лет, 4 кн. Царств 15:27.
- 28) ИОТАМ иудейский воцарился во 2-й год Факха и правил 16 лет, 4 кн. Царств 15:32-33. Таким образом, между Озией и Иотамом оказался провал в 2 года. Заметим, что если мы допустим, что

автор книги Царств ошибся, спутав Факха с Факием, то этого провала не будет.

- 29) АХАЗ иудейский воцарился в 17-й год Факха и правил 16 лет, 4 кн. Царств 16:1-2. Таким образом, один год Ахаз соправительствовал с Иотамом.
- 30) ОСИЯ воцарился в 20-й год Иотама и правил 9 лет, 4 кн. Царств 15:30, 17:1. Здесь возникает затруднение, связанное с тем, что Иотам правил всего 16 лет. Однако, если считать указание «на 20-й год Иотама» просто сообщением, что Осия воцарился через 20 лет после воцарения Иотама, то затруднение исчезает. И между правлением Осии и Факха возникает провал в 2 года, возможно анархия. Однако, длительность этой смуты определяется разными исследователями Библии по-разному [718] т. 7, pág. 311-318. Иногда принимается срок в 9 лет, поскольку в Библии также сказано, что Осия воцарился в 12-й год Ахаза, 4 кн. Царств 17:1, что и дает провал в 9 лет. Вопросы, связанные с правлением Осии, мы обсуждаем в главе, посвященной династическим параллелизмам. На Осии заканчивается израильское царство.

Иудейское царство продолжает еще существовать: Манассия 55 лет, Амон 2 года, Иосия 31 год, Иоахаз 3 месяца, Иоаким 11 лет, Иехония 3 месяца, Седекия 11 лет. Седекия - последний иудейский царь.

Apéndice 6.5 (del capítulo 6)
Historia de Armenia. Emperadores del Sacro Imperio Romano supuestamente de los siglos X-XIII d. N. E., que también son los reyes judíos, que también son los catolicosos armenios del Medioevo. Ellos son los gobernantes de las épocas de los siglos XIV-XVI

§ 1. Tres reflejos ficticios de una misma dinastía medieval

Возьмем известный список АРМЯНСКИХ КАТОЛИКОСОВ, то есть высших патриархов армянской церкви, охватывающий период от якобы 30 d. N. E. до 1909 d. N. E. Он опубликован в 1913 году в Москве типографией Х. Бархударяна. Ряд армянских католикосов продолжается, конечно, и на XX век, но эта эпоха здесь нас не интересует.

Считается, что армянская история уходит своими корнями в глубокую древность и обеспечена армянскими документами по крайней мере начиная якобы с I века d. N. E. Однако при ближайшем рассмотрении обнаруживается, что армянская история также не свободна от проблем, с которыми мы столкнулись при изучении римской, греческой, византийской историй. Армянская история **ТОЖЕ СУЩЕСТВЕННО УКОРАЧИВАЕТСЯ** и это ее «сворачивание» хорошо согласуется с аналогичным сворачиванием других «древних историй».

Здесь уместно сделать общее замечание. Самой прочной и документированной в scaligerianой версии считается РИМСКАЯ ИСТОРИЯ. Скалигеровская история других «древних» европейских, азиатских и африканских государств является существенно более ТЕМНОЙ и часто ОПИРАЕТСЯ НА РИМСКУЮ ИСТОРИЮ. Но наши исследования уже показали, что римская история несет в себе глубокие противоречия, содержит дубликаты-повторы и, следовательно, сильно укорачивается.

Потому есть все основания ожидать, что этот эффект укорачивания истории С ЕЩЕ БОЛЬШЕЙ СИЛОЙ проявится в «более слабых» cronologías других стран. И это действительно так. Мы убедились в этом на примере греческой истории, египетской и других, см.

выше. Китайская история - это особый разговор и ей посвящена значительная часть [CRON5].

Перейдем теперь к армянской истории.

ПЕРВОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ

Нами обнаружен замечательный династическое соответствие, показанное на 7.1 между:

Fig. 7.1. Тройное совмещение средневековых армянских католикосов со средневековой Священной Римской империей якобы X-XIII веков и с «древними» иудейскими царями, описанными в Библии, при жестком сдвиге примерно на 1840 лет.

- а) ДИНАСТИЕЙ АРМЯНСКИХ КАТОЛИКОСОВ от якобы 992 d. N. E. до 1286 d. N. E. и
- б) ДИНАСТИЕЙ РИМСКИХ ИМПЕРАТОРОВ якобы X-XIII веков d. N. E. Священной Римской империи. Они же - цари XIV-XVI веков.

Кроме того, как было указано выше, эта же римская династия якобы X-XIII веков по-видимому описана и в Библии как ИУДЕЙСКОЕ ЦАРСТВО. Таким образом, одна и та же средневековая династия династия Габсбургов (¿Nov-Górodцев?) XIV-XVI веков, она же - династия русско-ордынских царей-ханов 1276-1600 годов, три раза отразилась в различных документах также под следующими именами:

- 1) Римско-германские императоры якобы X-XIII веков d. N. E.,
- 2) Армянские католикосы якобы X-XIII веков d. N. E.,
- 3) Иудейские цари по Библии якобы X-VI веков A. N. E.

Любопытно, что между «римско-германскими императорами» и «армянскими католикосами» никакого сдвига во времени нет - они помещены cronologíей scaligerianой в одну и ту же фантомную историческую эпоху якобы X-XIII веков d. N. E. А библейское описание той же династии «уехало вниз» примерно на 1838 лет при греко-библейском сдвиге.

ВТОРОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ

Начальная часть списка армянских католикосов от якобы I века d. N. E. до якобы X века d. N. E. также не является самостоятельной и также воспроизводит фрагменты средневековой истории частично от X до XIII веков d. N. E., а частично XIV-XVI веков d. N. E. То есть, является еще одним дубликатом, фантомным отражением событий в основном XIV-XVI веков.

ТРЕТЬЕ УТВЕРЖДЕНИЕ

Список армянских католиков якобы I-XIII веков d. N. E., вероятно является фантомным дубликатом РАСТЯНУТОЙ *historiæ scaligerianæ* Рима-Ромеи от якобы I века d. N. E. до якобы XIII века d. N. E. Другими словами, он был составлен уже после того, как *scaligeriana* школа выстроила ошибочное здание хронологии Рима-Ромеи. СОСТАВИТЕЛИ СПИСКА АРМЯНСКИХ КАТОЛИКОВ (в XVII-XVIII веках) ПО-ВИДИМОМУ ВОСПРОИЗВЕЛИ ОШИБОЧНУЮ УДЛИНЕННУЮ ВЕРСИЮ РИМСКО-РОМЕЙСКОЙ ИСТОРИИ XIV-XVI ВЕКОВ, ИСКУССТВЕННО РАСТЯНУТУЮ НА ДЛИННЫЙ ПЕРИОД ЯКОБЫ I-XIII ВЕКА d. N. E.

Вероятно, армянская история начинается с документов, в действительности излагающих историю средневековой Империи XIV-XVI веков, которую в некоторых документах называли Римской. Не следует, впрочем, думать будто летописный Рим всегда отождествлялся с городом в Италии. Согласно *historiæ scaligerianæ*, Армения довольно долго входила в состав Римской империи. Да и само слово АРМЕНИЯ является явным искажением слова РОМАНИЯ или РОМЕЯ и тоже указывает на ромейско-римское происхождение армянской истории X-XIII и XIV-XVI веков d. N. E. А в растянутой *cronologiæ scaligerianæ* она отодвинута в «глубокое прошлое». Здесь возможно следующее объяснение.

* * *

ГИПОТЕЗА

Подлинные летописи, излагающие европейско-азиатскую имперскую историю X-XIII и XIV-XVI веков, были занесены на территорию одной из имперских областей, позднее ставшей известной нам как современная Армения. Эти центральные имперские летописи были усвоены местными интеллектуалами как собственная локальная, сутобо местная история и ошибочно заложены в фундамент истории Армении. Летописи были переписаны, отредактированы и включены армянскими *historiadorami* XVII-XVIII веков в местную историю Армении. При этом великие императоры были названы «армянскими католиками». След центрального имперского происхождения «армянских католиков» виден и в самом слове КАТОЛИКОС. Оно является легким искажением слова КАФОЛИЧЕСКИЙ или КАТОЛИЧЕСКИЙ. Так называлась и до сих пор называется православная церковь - каФОлическая. Так сегодня называется и западная каТОлическая церковь. Буквы Ф (фита) и Т постоянно переходили друг в друга, так что КАФОЛИЧЕСКИЙ и КАТОЛИЧЕСКИЙ, по-видимому, означало в средние века одно и то же. Таким образом, первоначально термин АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ являлся, вероятно, легким

искажением термина РОМАНСКИЕ или РИМСКИЕ КАФОЛИКИ или КАТОЛИКИ. В наше время это уже забыто.

Возможно, что события происходили чуть по-другому. Территория, занимаемая современной Арменией, когда-то входила в Великую = «Монгольскую» Империю как провинция, см. [CRON6] и [CRON7]. МЕСТНЫЕ ЛЕТОПИСЦЫ прилежно описывали историю большой Империи, рассказывая, в основном, о ее далеких императорах. При этом не следует думать, что они непременно имели в виду Рим в Италии. Позднейшие *historiadori*, занявшись написанием истории Армении, решили, что перед ними - хроника МЕСТНЫХ СОБЫТИЙ. Правители, описанные в старой летописи, получили название «армянских католиков». С тех пор считается, будто летопись описывала древнюю историю небольшого государства на территории современной Армении.

Собственно армянская, локальная, история, то есть история народа на территории современной Армении, известна нам, вероятно лишь с XIV-XV веков d. N. E. А вся ее предыстория - это фантомное отражение совсем другой истории - всеобщей истории большой Империи.

* * *

§ 2. Соответствие между средневековой армянской историей и фантомной римской историей по Scaligery

Пройдемся теперь вдоль всего списка армянских католиков, указывая их имена, годы и длительности правлений. Продемонстрируем соответствие между армянской и римской историей якобы X-XIII веков d. N. E. Параллелизм показан на 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, где наряду с потоком армянских католиков показан династический поток фантомной римско-ромейской истории в растянутой *cronologiæ scaligerianæ* от якобы I века d. N. E. до якобы XIII века d. N. E. Как мы понимаем, эта история ранее X века состоит в действительности из нескольких фантомных дубликатов истории XI-XVII веков d. N. E. Не желая усложнять картину, укажем лишь параллелизм между армянскими католиками и растянутой историей Рима-Ромеи. Сворачивая затем историю Рима, мы автоматически свернем, укоротим и армянскую историю, перенесем ее в эпоху начиная с XIII века d. N. E. и ближе к нам.

* * *

1а. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. НАЧАЛО СПИСКА СОВПАДАЕТ С НАЧАЛОМ НОВОЙ ЭРЫ.

Fig. 7.2. Наложение средневековой армянской истории католиков якобы I-XIII веков d. N. E. на фантомную scaligerianую историю средневекового Рима якобы I-XIII веков d. N. E. Первая часть.

Fig. 7.3. Наложение средневековой армянской истории католиков якобы I-XIII веков d. N. E. на фантомную scaligerianую историю средневекового Рима якобы I-XIII веков d. N. E. Вторая часть.

Fig. 7.4. Наложение средневековой армянской истории католиков якобы I-XIII веков d. N. E. на фантомную scaligerianую историю средневекового Рима якобы I-XIII веков d. N. E. Третья часть.

Fig. 7.5. Наложение средневековой армянской истории католиков якобы I-XIII веков d. N. E. на фантомную scaligerianую историю средневекового Рима якобы I-XIII веков d. N. E. Четвертая часть.

1) СВ. ФАДДЕЙ, начало правления точно неизвестно, умер в 50 d. N. E. и правил около 50 лет. Следовательно, начал править около 1-го d. N. E. Очень любопытно, что список армянских католиков начинается В ТОЧНОСТИ с началом d. N. E. Вряд ли это случайно и вскоре мы убедимся, что это действительно является следствием хронологического сдвига примерно на 1000 лет (римский сдвиг). Реально список католиков начинается не ранее XI века d. N. E. как и список римских императоров.

1b. РИМСКАЯ ИСТОРИЯ ЯКОБЫ I-III ВЕКОВ d. N. E. ЗДЕСЬ НАЧИНАЕТСЯ ВТОРАЯ РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ.

На стыке I века A. N. E. и I века d. N. E. начинается Вторая Римская империя. Начало новой эры отмечено в спонологии scaligerianой рождением Иисуса Христа. Таким образом, список армянских католиков начинается практически одновременно с началом Второй Римской империи. То есть не ранее XII века d. N. E.

* * *

2a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ ЯКОБЫ 50-230 ГОДОВ d. N. E. ■

2) СВ. ВАРФОЛОМЕЙ 50-68 годы d. N. E., правил 18 лет.

3) СВ. ЗАХАРИЙ 68-76, правил 8 лет.

4) СВ. ЗЕМЕНТИЙ 76-81, правил 4 года.

5) СВ. АТИРНЕРСЭ 81-97, правил 15 лет.

6) СВ. МУШЕ 97-128, правил 30 лет. Скорее всего, МУШЕ является легким искажением имени МОЙША или МОИСЕЙ.

7) СВ. ШАЗН 128-154, правил 25 лет.

8) СВ. ШАВАРШ 154-175, правил 20 лет.

9) СВ. ЛЕОНТИЙ 165-193, правил 17 лет.

10) ЛАКУНА 193-230, длится 37 лет. Здесь имена католиков почему-то утрачены. Тут заканчивается первая часть списка армянских католиков.

2b. РИМСКАЯ ИСТОРИЯ ЯКОБЫ I-III ВЕКОВ d. N. E. ВТОРАЯ РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ И ЕЕ КОНЕЦ.

Мы подошли к КОНЦУ Второй Римской империи в середине якобы III века d. N. E. Замечательно, что именно здесь в scaligerianой версии римской истории 217-250 годов d. N. E. расположен один из фантомных дубликатов Готской-Троянской-Тарквинийской войны. О нем мы говорили выше: конец Второй Римской империи, эпоха смуты, анархии, «солдатских императоров», правление Юлии Месы, готская война якобы 238-251 годов d. N. E. Неудивительно, что дублирующий список армянских католиков немедленно отзывается на эту смуту тоже ЛАКУНОЙ.

* * *

3a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. ЛАКУНА В СПИСКЕ.

11) СВ. МЭРУЖАН 230-260, правил 30 лет.

12) ЛАКУНА 260-301, длится 41 год. Здесь имена католиков тоже почему-то утрачены.

3b. РИМСКАЯ ИСТОРИЯ ЯКОБЫ III-VI ВЕКОВ d. N. E. НАЧАЛО ТРЕТЬЕЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ И СМУТА.

Замечательно, что и здесь в scaligerianой версии римской истории якобы 275-284 годов d. N. E. расположен еще один из фантомных дубликатов Готской-Троянской-Тарквинийской войны. См. [CRON1]гл. 5-6. Это - начало Третьей Римской империи, смута, борьба за власть нескольких императоров. Смута кончается приходом к власти якобы в 284 d. N. E. Диоклетиана Божественного. А в списке армянских католиков мы видим естественную лакуну перед Диоклетианом.

* * *

4a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. ГРИГОРИЙ I.

13) СВ. ГРИГОРИЙ ЛУСАВОРИЧ, он же ГРИГОРИЙ I ПРОСВЕТИТЕЛЬ 301-325, правил 24 года. Григорий I открывает собой группу армянских ■

католикосов, правивших якобы с IV века, и снабженных титулом «Первый». Таковы - Григорий I, Аристахэс I, Вртанэс I, Парэн I, Иусик I, Нэрсэс I и др. Поскольку весь якобы IV век в истории армянских католикосов сплошь заполнен «Первыми» правителями, то очевидно IV век - начало какой-то НОВОЙ летописи. В чем дело? Почему ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ ЯКОБЫ IV ВЕКА d. N. E. названы «ПЕРВЫМИ»? Ответ мы сразу получим, обратившись к истории scaligerianой Рима этой эпохи.

4b. РИМСКАЯ ИСТОРИЯ ЯКОБЫ III-IV ВЕКОВ d. N. E. ДИОКЛЕТИАН.

Католикос Григорий I с незначительным сдвигом накладывается на римского императора Диоклетиана, правившего 21 год, якобы в 284-305 годах. Длительности правлений - 24 и 21 - достаточно близки. Оба - и Григорий I, и Диоклетиан - вступают на престол после гражданской войны и смуты. Диоклетиан открывает собою Третью Римскую империю. Это и есть та самая НОВАЯ ЛЕТОПИСЬ, начало которой список армянских католикосов совершенно справедливо отметил приданием титула «Первый» почти всем католикосам, правившим в это время.

* * *

5a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. АРИСТАХЭС I.

14) СВ. АРИСТАХЭС I ПАРТЭВ 306-325-333, правил 27 лет, из которых последние 8 лет единолично. Сначала был «соправителем» Григория I, так как с 306 по 325 годы занимал пост коадьютора, а с 325 года правил уже без соправителей.

5b. РИМСКАЯ ИСТОРИЯ ЯКОБЫ IV ВЕКА d. N. E. КОНСТАНТИН I.

По-видимому, Аристахэс I является дубликатом-отражением знаменитого императора Третьей Римской империи - Константина I Августа, правившего 31 год, якобы с 306 по 337 годы. Период его правления и длительность правления (31 год) практически совпадает с периодом и длительностью правления (27 лет) католикоса Аристахэса I.

* * *

6a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. ИУСИК I = ИИСУС ?

15) СВ. ВРТАНЭС I ПАРТЭВ 333-337, правил 4 года.

16) СВ. ИУСИК I ПАРТЭВ 341-347, правил 6 лет. Совершенно очевидно, что ИУСИК является легким искажением имени ИИСУС. Затем Иусика сменяют другие католикосы, но неожиданно якобы в 352 году снова появляется ИУСИК (на этот раз носящий и другое имя - ШААК МАНВЕРКЕРТСКИЙ), который правит с перерывами от 352 до 377 года! И при этом этот «второй Иусик» не назван «Вторым». Отсюда следует, что он вполне может быть уже знакомым нам

Иусиком I. Иначе авторы списка приписали бы ему номер «Второй». Следовательно, в истории армянских католикосов мы видим некоего ИУСИКА, правившего с перерывами якобы от 341 года до 377 года.

Итак, в списке армянских католикосов в первой половине IV века d. N. E. появляется некий ИИСУС, причем с номером «Первый». А что же происходит в это время в Третьей Римской империи?

6b. РИМСКАЯ ИСТОРИЯ ЯКОБЫ IV ВЕКА d. N. E. ВАСИЛИЙ ВЕЛИКИЙ - ДУБЛИКАТ ИИСУСА ХРИСТА.

В истории Третьей Римской империи, якобы в 333 d. N. E. родился знаменитый религиозный деятель - святой ВАСИЛИЙ ВЕЛИКИЙ - один из фантомных дубликатов ИИСУСА ХРИСТА. См. [CRON2]. Формально он не был римским правителем, но согласно истории scaligerianой, его политическое влияние было огромно [718]. Имя Василий (Базилевс) Великий означает просто Царь Великий (Великий Царь). Его рождение якобы в 333 году практически совпадает с «началом правления» армянского католикоса ИУСИКА I. Василий Великий - фантомный дубликат Христа из XII века. Умер Василий Великий якобы в 378 году [718], а его дубликат армянский ИУСИК умер якобы в 377 году. ДАТЫ ПРАКТИЧЕСКИ СОВПАДАЮТ. Если Великий Царь жил 45 лет, то армянский Иусик правил, с перерывами, 36 лет.

* * *

7a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. ШААК - ИСААК - ИИСУС ?

17) СВ. ДАНИЭЛ 347 год, правил менее 1 года.

18) ПАРТЭН I АШТИШАТСКИЙ 348-352, правил 4 года.

19) ШААК МАНВЕРКЕРТСКИЙ, он же ЧОНАК, ИУСИК (!). Правит с перерывами: в 352 году, с 359 по 363 годы и с 373 по 377 годы. Как мы уже сказали, это скорее всего Иусик I, начавший править еще якобы в 341 году и являющийся дубликатом Василия Великого. Который в свою очередь является фантомным отражением Христа из XII века d. N. E. См. [CRON1]гл. 6. Кстати, нельзя не отметить, что имя ШААК по-видимому является лишь вариантом имени ИСААК.

7b. РИМСКАЯ ИСТОРИЯ ЯКОБЫ IV ВЕКА d. N. E. СНОВА ВАСИЛИЙ ВЕЛИКИЙ ?

Как уже сказано, в это время в Третьей Римской империи действует Василий Великий (Великий Царь), якобы 333-378 годы. Это удивительное наложение армянского ИИСУСА на римского дубликата ИИСУСА заслуживает дальнейшего рассмотрения. Было бы чрезвычайно интересно сравнить более подробные «биографии» этих двух фантомов-дубликатов реального Христа из XII века d. N. E.

* * *

8a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. НЕРСЭС ВЕЛИКИЙ.

20) СВ. НЕРСЭС I ВЕЛИКИЙ 353-373, был временно отстранен от власти якобы в 359-363 годах, правил либо 20 лет (если не обращать на внимания на лауну), либо 16 лет. Он является современником уже обсуждавшегося выше ИУСИКА. Носит имя ВЕЛИКИЙ, как и следовало ожидать, глядя на историю Третьей Римской империи. Это - имя Василия ВЕЛИКОГО.

21) ИУСИК 373-377. О нем мы уже говорили.

8b. РИМСКАЯ ИСТОРИЯ ЯКОБЫ IV ВЕКА d. N. E. ВЕЛИКИЙ БАЗИЛЕВС.

По-прежнему мы находимся в эпохе Василия ВЕЛИКОГО, якобы 333-378 годов. Свое имя ВЕЛИКИЙ он «передал» Св. Нерсэсу.

* * *

9a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ ЯКОБЫ 381-456 ГОДОВ d. N. E.

22) ЗАВЭН I МАНАЗКЕРТСКИЙ 381-386, правил 5 лет.

23) Лакуна 386-387, длится 1 или 2 года. «Кафедра вакантна».

24) СВ. СААК I ВЕЛИКИЙ 387-428, затем изгнан, и повторно правит с 432 по 439 годы. Всего правил 52 года (если не обращать внимания на лауну), либо 48 лет.

25) СУРМАК МАНАЗКЕРТСКИЙ антипатриарх в 428 году, затем смещен и вновь вступает на престол с 437 по 444 годы, правил либо 8 лет (если не считать лауну), либо 7 лет.

26) СИРИЕЦ БИРКИШО 428-432, правил 4 года.

27) СИРИЕЦ ШИМУЭЛ антипатриарх 432-437, правил 5 лет.

28) СВ. МЕСРОП 439-440, правил 1 год.

29) СВ. ИОСИФ I ОГОЦИМСКИЙ 440-444-451-452 годы, в 451 году сослан, в 452 - отрешен от власти, правил либо 12, либо 8 лет.

30) МЭЛИТЭ I 452-456, правил 4 года.

9b. РИМСКАЯ ИСТОРИЯ ЯКОБЫ V-VI ВЕКОВ d. N. E. ПЕРИОД ПЕРЕД ГОТСКОЙ - ТРОЯНСКОЙ ВОЙНОЙ.

Мы не будем здесь входить в детали параллелизма, указывая сходство с биографиями римских правителей. Будем отмечать лишь наиболее яркие и сразу бросающиеся в глаза наложения. Вот, например, сейчас мы подходим к концу V - началу VI веков d. N. E. Как мы уже хорошо знаем, в истории Рима здесь помещена знаменитая Готская война якобы VI века, она же - фантомное отражение Троянской = Тарквинийской войны из XIII века d. N. E.

Следует ожидать, что и в списке армянских католиков это обстоятельство отразится в их ИМЕНАХ. Каковы наиболее характерные имена-прозвища для основных героев Троянской - Готской - Тарквинийской войны? В библейском изложении, например, Моисей. В готско-римской версии - ГОТЫ, Иоанн, Нарзес, имя ТРН и его различные варианты ТРНК и т. д. Кроме того, Готская война - поворотная точка в

фантомной истории scaligerianой Рима. Поэтому можно ожидать, что в армянском списке вновь появится большая группа правителей титулом «Первый». Как мы сейчас увидим, эти наши прогнозы сбываются.

* * *

10a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ ЯКОБЫ 456-604 ГОДОВ d. N. E. ГОТЫ, МОИСЕЙ, ИЗГНАНИЕ ГЮТА.

31) МОИСЕЙ I МАНАЗКЕРТСКИЙ 456-461, правил 5 лет.

32) СВ. ГЮТ I АРАЭЗСКИЙ ХРИСТОФОР I АРЦРУНИ 461-478, правил 17 лет. В 471 году ИЗГНАН. То же самое происходит и с ГОТАМИ в Риме якобы VI века. Так что становится понятно, почему имя этого католика - ГЮТ, то есть ГОТ.

33) СВ. ИОАНН I МАНДАКУНИ 478-490, правил 12 лет, в 484 году при нем отмечен ПЕРЕНОС КАФЕДРЫ в Двин.

34) БАБКЭН I ОМУССКИЙ 490-515, правил 25 лет.

35) САМУЭЛЬ I АРТЦЭЙСКИЙ 516-526, правил 10 лет.

36) МУШЭ I АЙЛАБЕРСКИЙ 526-534, правил 8 лет. Имя Мушэ снова явно указывается на Мойшу, то есть на библейского Моисея.

37) ШААК II УХСКИЙ 534-539, правил 5 лет. Его имя явно происходит от библейского ИСААК.

38) ХРИСТОФОР I ТИРАДЖСКИЙ 539-545, правил 6 лет. В его имени звучит знакомое нам сочетание ТРР - отзвук ТРН или ТРКВН, или имени ТАРТАР = ТАТАР.

39) ГЕВОНД I ЭРАСТСКИЙ 545-548, правил 3 года.

40) НЕРСЭС II БАГРЕВАНДСКИЙ 548-557, правил 9 лет.

41) ИОАНН II ГАБЭГИАНСКИЙ 557-574, правил 17 лет.

42) МОИСЕЙ II ЕГИВАРДСКИЙ 574-604, правил 30 лет.

10b. РИМСКАЯ ИСТОРИЯ ЯКОБЫ VI ВЕКА d. N. E. ИЗВЕСТНАЯ ГОТСКАЯ ВОЙНА.

Мы видим, что список армянских католиков ярко откликнулся на фантомную Готскую войну якобы VI века. Мы видим здесь и ГОТОВ (армянское ГЮТ), и МОИСЕЯ, упомянутого два раза, и ИОАННА, и ИЗГНАНИЕ ГЮТА (изгнание готов из Рима-Ромеи в результате войны), и армянский «перенос кафедры», то есть конец Третьей Римской империи. Замечательно, что упомянут и полководец-евнух НАРЗЕС (как армянский НЕРСЭС), завершивший разгром готов. Таким образом, история армянских католиков с 31-го по 42-й, скорее всего, отражает Готскую-Троянскую-Тарквинийскую войну XIII века d. N. E. в ее фантомном варианте VI века d. N. E.

* * *

11a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ ЯКОБЫ 607-967 ГОДОВ d. N. E.

- 43) ВРТАНЭС КЕРТОГ 604-607, правил 3 года.
 44) АБРААМ I АГБАТАНСКИЙ 607-615, правил 8 лет.
 45) КОМИТАС I АГЦКСКИЙ 615-628, правил 13 лет.
 46) ХРИСТОФОР II АПАУНИ 628-630, правил 2 года.
 47) ИЕЗР I ПАРАЖЕНАКЕРТСКИЙ 630-641, правил 11 лет.
 48) НЕРЗЕС III ИШХАНСКИЙ он же ШИНОГ 641-652, правил 11 лет, затем отстранен от власти и вторично правил с 658 по 661 годы, то есть еще 3 года.
 49) АНАСТАСИЙ I АКОРИЙСКИЙ 661-667, правил 6 лет.
 50) ИСРАЭЛЬ I ОТМУССКИЙ 667-677, правил 10 лет.
 51) ШААК (Исаак?) III ДЗОРАПОРСКИЙ 677-701, правил 26 лет.
 52) ЕГИЯ I АРДЖЕШСКИЙ 703-717, правил 14 лет.
 53) ИМАСТАСЭР СВ. ИОАНН III ОДЗУНСКИЙ 717-728, правил 11 лет.
 54) ДАВИД I АРАМОНКСКИЙ 728-741, правил 13 лет.
 55) ТИРИДАТ I ОТМУССКИЙ 741-764, правил 8 лет.
 56) ТИРИДАТ II ДАСНАВОРСКИЙ 764-767, правил 3 года.
 57) СИОН I БАВОНКСКИЙ 767-775, правил 8 лет.
 58) ИЕСАЙЯ I ЕГИПАТРУШСКИЙ 775-788, правил 13 лет.
 59) СТЕПАН I ДВИНСКИЙ 788-790, правил 2 года.
 60) ОВАБ I ДВИНСКИЙ 790-791, правил 1 год.
 61) СОЛОМОН I ГАРНИЙСКИЙ 791-792, правил 1 год.
 62) ГЕОРГ I ОШАКАНСКИЙ, он же ОЙЛОРБУК, 792-795, правил 3 года.
 63) ИОСИФ II ПАРПИЙСКИЙ, он же КАРИЧ 795-806, правил 11 лет.
 64) ДАВИД II КАКАХСКИЙ 806-833, правил 27 лет.
 65) ИОАНН IV ОВАЙСКИЙ 833-855, правил 22 года.
 66) ЗАХАРИЙ I ДЗАКСКИЙ 855-877, правил 22 года.
 67) ГЕОРГ II ГАРНИЙСКИЙ 878-898, правил 20 лет.
 68) СВ. МАШТОЦ I ЕГИВАРДСКИЙ 898-899, правил 1 год.
 69) ИОАНН V ДРАСХАНАКЕРТСКИЙ 899-931, правил 32 года.
 При нем - «перенос кафедры» в 928 году.
 70) СТЕПАН II РИШТУНИ 931-932, правил 1 год.
 71) ТЕОДОРΟΣ I РИШТУНИ 932-938, правил 6 лет.
 72) ЕГИШЕ I РИШТУНИ 938-943, правил 5 лет.
 73) АНАНИЯ I МОКСКИЙ 943-967, правил 24 года, при нем еще один «перенос кафедры» в 943 году.
 # 11b. РИМСКАЯ ИСТОРИЯ ЯКОБЫ X ВЕКА d. N. E. ДВА ФАНТОМНЫХ ДУБЛИКАТА ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ.

Обратите внимание на последних из перечисленных католиков. Они правят в фантомную эпоху еще двух стоящих рядом дубликатов Готской - Троянской - Тарквинийской войны, а именно, - гражданской войны в Риме-Ромее якобы 901-924 годов и гражданской войны якобы 931-954 годов. См. [CRON1, сар. 7] и 7.2. И армянская история тут же отзывается на эти два дубликата - ДВУМЯ «ПЕРЕНОСАМИ КАФЕДРЫ» якобы в 928 году и в 943 году. То есть как раз там - где и положено!

Далее, в обоих римско-ромейских дубликатах одним из главных действующих лиц является Феодора. В первом дубликате она выступает как Феодора I, а во втором - как Феодора II, см. [CRON2]. И тут же в армянском списке появляется ФЕОДОР I (как ТЕОДОРΟΣ I).

* * *

12a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ ЯКОБЫ 967-992 ГОДОВ d. N. E.

74) БААН I СЮНИ 967-969, правил 2 года.

75) СТЕПАН III СЭВАНСКИЙ 969-971, правил 2 года.

76) ХАЧИК I АРШАРУНИ 972-992, правил 20 лет. В 991 году поселился в Ани.

12b. РИМСКАЯ ИСТОРИЯ ЯКОБЫ X ВЕКА d. N. E. ЗДЕСЬ НАЧИНАЕТСЯ СВЯЩЕННАЯ РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ.

Теперь мы вступаем в зону очень яркого династического параллелизма, формально обнаруженного нашей статистической методикой, см. [CRON1] гл. 5. В истории Рима-Ромеи мы сейчас находимся в самом начале Священной Римской империи якобы X-XIII веков. Армянский список мгновенно откликается на это обстоятельство, сообщив еще об одном «переносе кафедры» якобы в 992 году. Параллелизм показан на 7.2 и начинается со следующего католика Саркиса I.

* * *

13a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. САРКИС I.

77) САРКИС I СЭВАНСКИЙ 992-1019, правил 27 лет. В первый год его правления мы видим перенос кафедры в Ани.

13b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. ГЕНРИХ I = РОВОАМ.

Двойник - император Генрих I - правил якобы с 919 года, согласно [536] по 936 год, согласно [101]. Правил 17 лет. Как мы показали выше, он же описан в Библии как первый иудейский царь Ровоам, правивший тоже 17 лет по Библии, и 17 лет по таблицам Бикермана [97, pág. 192].

Для удобства будем приводить годы правления иудейских царей, отсчитывая их от 1-го года царя Ровоама, то есть от года основания

Иудейского царства. Согласно cronología scaligeriana это был якобы 928 год A. N. E. Согласно же новой хронологии, Иудейское царство началось, скорее всего, в XIII-XIV веках d. N. E. См. выше.

Итак, первый иудейский царь Ровоам правил от 0-го года до 17-го года Иудейского царства.

* * *

14a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. ПЕТР I.

78) ПЕТР I ГЕТАДАРЦ 1019-1054, правил 35 лет. В 1038 году он вновь утвержден (подтвержден?) на престоле. При нем в 1050 году отмечен новый перенос кафедры в Себастию. Кстати, в его имени снова появляется сочетание ГЕТА или ГОТ, ГОТЫ. А как только в армянском списке возникают ГОТЫ, тут же мы видим «перенос кафедры», - вероятно, отражение изгнания готов из Рима-Ромеи в результате Готской-Троянской-Тарквинийской войны XIII века d. N. E. Конечно, перенос кафедры отмечен в армянской истории НЕ ТОЛЬКО в эпохи дубликатов Готской - Троянской - Тарквинийской войн.

14b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. ОТТОН I = АСА.

Двойник - император Оттон I Великий якобы 936-973 годов, согласно [101], правил 37 лет. Он же описан в Библии как иудейский царь АСА, правивший с 20 по 61 годы Иудейского царства, или с 20 по 55 годы согласно [97]. Итак, правил 41 год по Библии, или 35 лет по [97].

* * *

15a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. ДИОСКОРОС.

79) ДИОСКОРОС САНАИНСКИЙ антипатриарх 1036-1038, правил 1 или 2 года.

15b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. ЛОТАРЬ = АВИА.

Двойник - император Лотарь 947-950 согласно [101], правил 3 года. Он же описан в Библии как иудейский царь Авия 17-20 годов, согласно [97], правил 3 года.

* * *

16a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. ХАЧИК II.

80) ХАЧИК II АНИЙСКИЙ 1049-1060, правил 6 или 11 лет, с 1049 по 1054 годы был коадьютором Петра I. При нем в 1057 году отмечен перенос кафедры в Тавблур.

16b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. ОТТОН III = ИОРАМ + ОХОЗИЯ + ГОФОЛИЯ.

Двойник - император Оттон III 983-996, согласно [85] или 983-1002 согласно [101]. Правил 13 лет [85], один из двух вариантов 13 или 19. Он же описан в Библии как сумма трех иудейских царей Иорама, Охозии и Гофолии, правивших 13 лет, согласно [97], с 79 по 92 годы [97].

* * *

17a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. ГРИГОРИЙ II.

81) ВАКАНСИЯ (ЛАКУНА) 1060-1065. Длится 5 лет.

82) ГРИГОРИЙ II ВКАЙАСЭР 1065-1105, правил 40 лет. В начале его правления в 1065 году - перенос кафедры в Дцаминдав. Его имя Вкайасэр является испорченным Кайзер. Что и естественно - его дубликатом является КАЙЗЕР Генрих II, см. ниже. Все императоры Священной Римской империи германской нации являются КАЙЗЕРАМИ.

17b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. ГЕНРИХ II + КОНРАД = ИОАС.

Двойник - сумма двух императоров: Генрих II Хромой 1002-1024 по [101] и Конрад 1024-1039 по [101]. В сумме они правили 37 лет. Они же описаны в Библии как один иудейский царь Иоас 92-130 годов, по [97]. Он правил 38 лет по [97] или 40 лет по Библии.

* * *

18a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. ГЕОРГ III.

83) ГЕОРГ III ЛОРИЙСКИЙ 1069-1072, правил 3 года.

18b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. (?) = ЭТАЛИЯ

Римский дубликат здесь найти не удалось. А в Библии он описан как иудейский царь Эталиа 95-101 годов, по Библии, правил 6 лет.

* * *

19a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. БАРСЕГ I.

84) САРКИС ОНСКИЙ антипатриарх 1076-1077, правил 1 год. Его римского и библейского дубликатов обнаружить не удалось.

85) ТЕОДОРΟΣ АЛАХОСИК антипатриарх 1077-1090, правил 13 лет. И для него не нашлось римского и библейского дубликатов.

86) ПОГОС ВАРАГСКИЙ антипатриарх 1086-1087, правил 1 год. Для него также нет ни римского, ни библейского аналогов. Вероятно потому, что эти три католикоса считаются АНТИПАТРИАРХАМИ, то есть незаконными правителями. А кроме того, все трое «накрыты» одним законным католикосом ГРИГОРИЕМ II, который уже вошел в параллель, см. выше.

87) БАРСЕГ I АНИЙСКИЙ 1081-1113, правил 32 года, с 1081 по 1105 годы был коадьютором Григория II.

19b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. ГЕНРИХ III = АМАСИЯ.

Дубликат - римский император Генрих III с 1028 года согласно [85] по 1056 год согласно [101], правил 28 лет. Он же описан в Библии как иудейский царь Амасия 130-159 годов, согласно [97], правил 29 лет по Библии, [97].

* * *

20a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. ГРИГОРИЙ III.

88) ДАВИД ТОРНИКИАН антипатриарх правил один год в 1114 году. Его римского и библейского дубликатов не обнаружено. И понятно почему. Во-первых, он - антипатриарх (незаконен!), а во-вторых, он «накрыт», то есть соправительствует, с законным ГРИГОРИЕМ III, который сейчас войдет в параллель.

89) ГРИГОРИЙ III ПАХЛАВУНИ 1113-1166, правил 53 года. При нем - перенос кафедры в Ромкла. Не в Рим ли?

20b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. ГЕНРИХ IV = ОЗИЯ (АЗАРИЯ).

Двойник - император Генрих IV с 1053 года по [85] до 1106 года по [101], правил 53 года. Точное совпадение длительностей правлений! Он же описан в Библии как иудейский царь Озия (Азария), 159-211 годов, согласно Библии, правил 52 года по Библии или 43 года по [97].

* * *

21a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. НЭРСЭС IV + ГРИГОРИЙ IV.

90) СВ. НЕРСЭС IV ШНОРАЛИ 1166-1173, правил 7 лет.

91) ГРИГОРИЙ IV ТГА 1173-1193, правил 20 лет. В сумме они правили 27 лет.

21b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. ГЕНРИХ V = (?).

Здесь армянская пара накладывается на своего двойника - императора Генриха V, правившего с 1098 года согласно [85] по 1125 год [101]. Правил 27 лет! То есть, в точности, сколько и армянская пара. По другой версии, Генрих V правил с 1106 года. Если это так, тогда католикос Нерсэс является отражением первого этапа правления Генриха, а Григорий IV - второго.

* * *

22a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. ГРИГОРИЙ VI.

92) Григорий V КАРАВЭЖ 1193-1194, правил 1 год. Его римского и библейского дубликатов здесь нет.

93) Барсег II АНИЙСКИЙ антипатриарх правил 1 год в 1195 году. Его римского и библейского аналогов тоже не найдено. В обоих случаях отсутствие римско-библейских дубликатов объясняется по-видимому тем, что Григорий V правил всего лишь год, а Барсег II был антипатриархом (незаконен!) и «накрыт» Григорием VI, который сейчас войдет в параллель.

94) ГРИГОРИЙ VI АПИРАТ 1194-1203, правил 9 лет.

22b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. ЛОТАРЬ = ИОТАМ.

Двойник - император Лотарь II 1125-1138 согласно [101], правил 13 лет. Он же описан в Библии как иудейский царь Иотам 211-227 годов, по [97], правил 7 лет по [97] или 16 лет по Библии.

* * *

23a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. ИОАНН VI.

95) ИОАНН VI МЕТЦАБАРО 1203-1221, правил 18 лет.

23b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. КОНРАД III = АХАЗ.

Двойник - император Конрад III 1138-1152 по [101], правил 14 лет. Он же описан в Библии как иудейский царь Ахаз 227-243 годов, по [97], правил 20 лет по [97] или 16 лет по Библии.

* * *

24a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. КОНСТАНТИН I.

96) АНАНИЯ СЕБАСТИЙСКИЙ антипатриарх правил 1 год в 1204 году. Римско-библейского аналога не имеет. Потому что был антипатриархом (незаконен) и кроме того «накрывается» Иоанном VI, уже вошедшим в параллель.

97) ДАВИД III АРКАКАГНИЙСКИЙ коадьютор правил 1 год в 104 году. Римско-библейского двойника тоже не имеет и по той же причине «накрывается» Иоанном VI.

98) КОНСТАНТИН I БАРЦРБЕРДСКИЙ 1221-1267, правил 46 лет.

24b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. ФРИДРИХ II = МАНАССИЯ.

Двойник - император Фридрих II с 1197 года согласно [85] до 1250 года по [101], правил 54 года. Он же описан в Библии как известный царь Манассия, правивший 55 лет с 285 по 340 годы, согласно Библии. В [260] указывается на путаницу в средневековых хрониках между Фридрихом I и Фридрихом II. А знаменитый Фридрих I носил имя БАРБАРОССА, которое очевидно очень близко

к его армянскому прозвищу БАРЦРБЕРДСКИЙ. Причем, других похожих прозвищ ни в римской, ни в армянской истории больше нет.

* * *

25a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. ЯКОВ I.

99) ЯКОВ I КЛАЙСКИЙ ГИТНАКАН 1267-1286, правил 19 лет.

25b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. КАРЛ АНЖУЙСКИЙ = ИОСИЯ.

Двойник - известный Карл Анжуйский с 1254 года согласно [536] по 1285 год согласно [260], правил 31 год. Он же описан в Библии как иудейский царь Иосия 342-373 годов, по Библии, правил 31 год. Мы оказались в середине XIII века d. N. E., то есть в эпохе Гутской - Троянской - Тарквинийской войны. Нельзя не отметить появление сочетания ГИТ, то есть ГОТ в армянском имени ГИТ-НАКАН. Явные отголоски Гутской - Троянской - Тарквинийской войны мы сейчас увидим и при нескольких последующих армянских католикосах.

* * *

26a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. СТЕПАН IV УВЕДЕН В ПЛЕН В ЕГИПЕТ.

100) КОНСТАНТИН II ПРОНАГОРЦ 1286-1289, правил 3 года.

101) СТЕПАН IV РОМКЛАЙСКИЙ 1290-1293, правил 2 или 3 года. В 1292 году УВЕДЕН В ПЛЕН В ЕГИПЕТ! А в следующем 1293 году состоялся перенос кафедры в Сис.

26b. РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ, ОНИ ЖЕ ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ, ЯКОБЫ X-XIII ВЕКОВ d. N. E. ИОАХАЗ ВОЮЕТ С ЕГИПЕТСКИМ ФАРАОНОМ, НИЗЛОЖЕН И УМИРАЕТ В ПЛЕНУ.

Мы оказались в конце параллелизма между армянскими католикосами и римско-германскими императорами. Финал параллелизма отмечен ярким событием - армянский Степан IV, оказывается, был УВЕДЕН В ПЛЕН В ЕГИПЕТ. Это единственное упоминание такого сорта во всем длинном списке армянских католикосов! Оно блестяще подтверждает (и завершает) обнаруженный нами параллелизм. Ведь сейчас мы находимся в конце Иудейского царства, когда на него при нескольких последних иудейских царях обрушивается нашествие ЕГИПЕТСКОГО ФАРАОНА Нехао и царя Навуходоносора. Иудейский царь Иоахаз воюет с фараоном Нехао, но неудачно, НИЗЛОЖЕН И УМИРАЕТ В ПЛЕНУ (4 Царств 23). Отголосок этого события мы и видим в армянской истории конца XIII века d. N. E. Кстати, в прозвище Степана (Стефана) - Ромклайский - снова явственно звучит название РИМА - РОМ.

Здесь обрывается обнаруженный нами параллелизм между армянской и ромейской - римской - библейской историей якобы X-XIII веков d. N. E. Напомним, что на самом деле подлинная эпоха этих событий, скорее всего, XIV-XVI века d. N. E. См. [CRON6].

Для полноты картины мы продолжим список католикосов до конца, хотя начиная с XIV века d. N. E. других дубликатов внутри него мы уже не искали. Скорее всего, начиная с этого времени, здесь может проявиться только столетний хронологический сдвиг. Предоставляем анализ этого вопроса читателям.

* * *

27a. АРМЯНСКИЕ КАТОЛИКОСЫ. КОНЕЦ ПАРАЛЛЕЛИЗМА.

102) Григорий VII Анаварзский 1293-1307, правил 14 лет, в 1293 году отмечен перенос кафедры в Сис.

103) Константин III Кесарийский 1307-1322, правил 15 лет.

104) Константин IV Ламбронский 1322-1326, правил 4 года.

105) Яков II Тарсонский 1327-1341, затем отрешен от власти, и вновь правил с 1355 по 1359 годы, итого правил или 17 лет, или 32 года, если игнорировать лакуну.

106) Мехитар I Грнерский 1341-1355, правил 14 лет.

107) Месроп I Артазский 1359-1372, правил 13 лет.

108) Константин V Сисский 1372-1374, правил 2 года.

109) Погос I Сисский 1374-13775, правил 3 года.

110) Теодорос II Киликийский 1377-1392, правил 15 лет.

111) Вакансия (лакуна) 1392-1393, длится 1 год.

112) Карапет I Кегийский Бобик 1393-1408, правил 15 лет.

113) Яков III Сисский 1408-1411, правил 3 года.

114) Григорий VIII Хандзогат 1411-1416, правил 5 лет.

115) Погос II Гарнийский 1416-1429, правил 13 лет.

116) Константин VI Вахкаци 1429-1439, правил 10 лет.

117) Иосиф - пытался захватить власть около 1435 года.

118) Григорий IX Мусабэгиан 1439-1441, правил 2 года.

119) Киракос I Вирапский 1441-1443, правил 2 года. В 1441 году - перенос кафедры в Эчмиадзин.

120) Григорий X Джалалбэкиан 1443-1466, правил 23 года.

121) Карапет Тонатский антипатриарх 1446, правил 1 год.

122) Аристахэс II Аторакал коадьютор с 1448 года по 1466, а затем правит единолично до 1470 года, итого правит или 4 или 22 года.

123) Захарий Ахтамарский 1461-1462, правил 1 год.

124) Саркис II с 1462 года коадьютор по 1470, а затем правит единолично до 1474 года, итого правил или 4 года или 12 лет. В период 1470-1474 его звали Саркис II Аджатор.

125) Иоанн VII Аджакир с 1470 по 1474 - коадьютор, а затем по 1484 правит единолично, итого правил или 10 или 14 лет.

Author: 1377?

- 126) Саркис III Мусаил с 1474 по 1484 - коадьютор, а с 1484 до 1515 правит единолично, итого правил или 31 год или 40 лет.
- 127) Аристакэс III коадьютор правит 1 год в 1484 году.
- 128) Тадэос I коадьютор правил 1 год в 1499 году.
- 129) Егише II коадьютор правил 1 год в 1504 году.
- 130) Иоанн коадьютор правил 1 год в 1505 году.
- 131) Захарий II Вагаршапатский коадьютор с 1507 года по 1515, а затем по 1520 правил единолично, итого правил или 5 или 13 лет.
- 132) Саркис IV из Грузии - коадьютор с 1515 по 1520, а затем по 1537 год правил единолично, итого правил или 17 лет или 22 года.
- 133) Григорий XI Византийский 1537-1542, правил 5 лет.
- 134) Степан V Салмастский 1542-1564, правил 22 года.
- 135) Микаэл I Себастикий коадьютор с 1542 по 1564, а затем по 1570 правит единолично, итого правил или 6 или 28 лет.
- 136) Барсэг коадьютор правил 1 год в 1549 году.
- 137) Степан VI коадьютор правил 1 год в 1567 году.
- 138) Григорий XII Вагаршапатский коадьютор с 1552 по 1570, а затем по 1587 правил единолично, итого правил 17 или 35 лет.
- 139) Аристакэс IV коадьютор правил 1 год в 1555 году.
- 140) Тадэос II коадьютор правил 1 год в 1571 году.
- 141) Аракэл коадьютор правил 1 год в 1575 году.
- 142) Давид IV Вагаршапатский коадьютор с 1579 по 1587, а потом до 1629 правил единолично, итого правил или 42 года или 50 лет.
- 143) Мэлькисэдэк I Гарнийский коадьютор правил 1 год в 1593 году.
- 144) Григорий XIII Срапион коадьютор правил 1 год в 1603 году.
- 145) Саак (Исаак?) IV Гарнийский коадьютор правил 1 год в 1624 году.
- 146) Моисей III Татэвский 1629-1632, правил 3 года.
- 147) Филипп I Албакский 1633-1655, правил 22 года.
- 148) Яков VIII Джульфийский 1655-1680, правил 25 лет.
- 149) Егiazар I антипатриарх в 1663 году. Затем с 1682 по 1691 годы правил 9 лет как Егiazар I Айнтабский.
- 150) Вакансия (лакуна) 1680-1682, длится 2 года.
- 151) Наапэт I Едесский 1691-1705, правил 14 лет.
- 152) Вакансия (лакуна) 1705-1706, длится 1 год.
- 153) Александр I Джульфийский 1706-1714, правил 8 лет.
- 154) Аствацатур I Амаданский 1715-1725, правил 10 лет.
- 155) Карапет II Зейтунский 1726-1729, правил 3 года.
- 156) Абраам III Критский 1734-1737, правил 3 года.
- 157) Газар I Джаукский 1737-1751, правил 14 лет.
- 158) Иоанн Акулиссский антипатриарх правил 1 год в 1740 году.
- 159) Петр II Котурский замещал Газара 1 год (см. выше).
- 160) Минас I Эгинский 1751-1753, правил 2 года.

- 161) Александр II Карарашиан 1753-1755, правил 2 года.
- 162) Саак V Кегийский Аагин 1755-1760, правил 5 лет, но не был миропомазан.
- 163) Яков V Шемахинский 1759-1763, правил 4 года.
- 164) Симэон I Эриванский 1763-1780, правил 17 лет.
- 165) Лукас I Каринский 1780-1799, правил 19 лет.
- 166) Иосиф Аргутян 1800-1801, правил 1 год, не был миропомазан.
- 167) Давид V Гюргияни 1801-1804, правил 3 года.
- 168) Даниэл I Сурмарийский 1801, затем не правил до 1804, а с 1804 по 1808 снова правил 4 года.
- 169) Ефрем I Дзогарехский 1809-1831, правил 22 года.
- 170) Иоанн VIII Карбийский 1831-1842, правил 11 лет.
- 171) Нерсэс V Аштаракский 1843-1857, правил 14 лет.
- 172) Маттэос I Чухаджиан 1858-1865, правил 7 лет.
- 173) Георг V Кэрэстэджиан 1866-1882, правил 16 лет.
- 174) Вакансия (лакуна) 1882-1885, длится 3 года.
- 175) Макарий I Тер-Петросиан 1885-1891, правил 6 лет.
- 176) Мкртич I Хримян 1892-1907, правил 15 лет.
- 177) Маттэос II Измирлиан 1908-1909, правил 1 год.

Apéndice 6.6 (del capítulo 6) Superposición del reino judío «antiguo» sobre el Sacro Imperio Romano supuestamente de los siglos X-XIII d. N. E. Correlación de las gobernaciones y de los volúmenes de sus «biografías»

Этот параллелизм дополняет таблицу 9 из [CRON1, сар. 6], где указано династическое соответствие между следующими двумя известными царствами. Параллелизм показан на 6.57 в [CRON1, сар. 6].

ПЕРВАЯ ДИНАСТИЯ

«Древние» ИУДЕЙСКИЕ ЦАРИ якобы 928-587 годов А. N. E. Описаны в Библии, 1-4 кн. Царств, и в 1-2 книгах Паралипоменон. Согласно cronología scaligerianой, иудейское царство началось в 928 году А. N. E. [97]. Варианты правлений взяты из Библии и [97]. При обнаруженном нами параллелизме, scaligerianий 928 год А. N. E. совмещается с 911 годом d. N. E.

ВТОРАЯ ДИНАСТИЯ

Династическая струя средневековой СВЯЩЕННОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ ГЕРМАНСКОЙ НАЦИИ, якобы 911-1307 годов d. N. E. Здесь большинство римско-германских императоров представлены периодом своего ГЕРМАНСКОГО правления. То есть, с момента коронации ГЕРМАНСКОЙ короной. Варианты правлений взяты из [101], [260], [85], [536]. При жестком хронологическом сдвиге примерно на 1838 лет указанные две династии совмещаются.

Для каждого правителя указаны следующие шесть чисел.

- а) Объемы биографий иудейских царей, по Библии. Мы использовали каноническое издание Библии, выполненное «Библейским Обществом». Объемы измерялись в строках, но для удобства подсчета измерялись в сантиметрах высота соответствующих столбцов текста в Библии. Поэтому в таблице объем указан в сантиметрах. Поскольку нас будут интересовать не абсолютные амплитуды графиков объема, а местоположения их локальных максимумов (всплесков), то выбор единиц измерения объема (здесь и в последующих пунктах) совершенно несущественен. См. подробности в [CRON1]гл. 5.
- б) Длительности правлений иудейских царей, по Библии. См. династическую таблицу 9 в [CRON1, сар. 6].

- в) Германские длительности правлений в Священной Римской империи якобы X-XIII веков. То есть, здесь императоры этой империи в основном представлены своими германскими коронациями. См. династическую таблицу 9 в [CRON1, сар. 6].
- г) Объемы «биографий» германско-римских императоров по Е. В. Федоровой [1149]. Мы указываем номера страниц и строки, которыми начинается и кончается соответствующая «биография». В скобках мы указываем - на сколько сантиметров отстоят начало и конец «биографии» от верхнего края страницы. Это позволяет определить начало «биографии» и ее конец. Как и в случае Библии, мы для простоты измеряем объем в сантиметрах высоты текста.
- д) Объемы «биографий» германско-римских императоров по Ш. Бемон и Г. Моно [85]. Здесь мы подсчитывали объемы в строках книги. Указаны номера страниц и строки, отмечающие начало и конец «биографии». В скобках указано - на какой строке начинается «биография», и на какой строке она кончается.
- е) Объемы «биографий» германско-римских императоров по Кольраушу [536]. Здесь мы также подсчитывали объемы в строках книги. Указаны номера страниц и строки, отмечающие начало и конец «биографии». В скобках указано - на какой строке начинается «биография», и на какой строке она кончается.

* * *

- 1) Император ГЕНРИХ I 919-936 годы, он же иудейский царь РОВОАМ:
 - а) 34,5 см. = 3-я кн. Царств 12:1-24 и 14:21-31, + 53 см. = 2-я кн. Паралипоменон 10:1-19, 11:1-16. Всего 87,5 см.
 - б) 17 лет.
 - в) 17 лет.
 - г) 59 см. = с. 107(2)-110(10), см. [1149].
 - д) 32 строки = с. 202(2)-202(34), см. [85].
 - е) 386 строк = с. 198(21)-208(26), см. [536].
- Император ЛОТАРЬ I 947-950 годы, он же иудейский царь АВИЯ:
 - а) 6 см. = 3-я кн. Царств 15:1-8, + 21 см. = 2-я кн. Паралипоменон 13:1-22. Всего 28 см.
 - б) 3 года.
 - в) 3 года.
 - г) 20 см. = с. 110(10)-111(13), см. [1149].
 - д) 3 строки = с. 205(14)-205(17), см. [85].
 - е) 4 строки = с. 211(2)-21(5), см. [536]. Отметим, что хотя сам Лотарь I здесь не упоминается, но удастся выделить кусок текста, описывающий 947-950 годы, то есть его эпоху.

- 3) Император ОТТОН I 936-973 годы, он же иудейский царь АСА:
 - а) 14 см. = 3-я кн. Царств 15:9-24, + 48 см. = 2-я кн. Паралипоменон 14:1-15, 15:1-19, 16:1-14. Всего 62 см.
 - б) 35 или 41 год.
 - в) 37 лет.
 - г) 39 см. = с. 111(13)-114(5), см. [1149].
 - д) 130 строк = с. 202(35)-204(24) + с. 205(25)-207(5), см. [85].
 - е) 478 строк = с. 208(30)-221(13), см. [536].
- 4) Император ОТТОН II 960-983 годы, он же иудейский царь ИОСАФАТ:
 - а) 35 см. = 3-я кн. Царств 22:1-29, 22:41-50, + 101 см. = 2-я кн. Паралипоменон 17:1-19, 18:1-34, 20:1-37. Всего 136 см.
 - б) 24 или 25 лет.
 - в) 23 года.
 - г) 2 см. = с. 114(5)-114(7), см. [1149].
 - д) 16 строк = с. 207(6)-207(21), см. [85].
 - е) 116 строк = с. 221(16)-224(17), см. [536].
- 5) «Первый период» правления императора ОТТОНА III 983-996 как германского правителя, то есть от воцарения в 983 году до его римской коронации в 996 году. Этот период Оттона III накладывается на иудейского царя ИОРАМА:
 - а) В 3-й и 4-й кн. Царств не описан, + 20 см. = 2-я кн. Паралипоменон 21:1-20. Всего 20 см.
 - б) 8 или 6 лет.
 - в) 13 лет.
 - г) 1,5 см. = с. 114(7,5)-114(9), см. [1149].
 - д) 16 строк = с. 207(21)-207(37), см. [85].
 - е) 84 строки = с. 224(21)-226(26), см. [536].
- 6) «Второй период» правления императора ОТТОНА III в год его римской коронации в 996 году. Этот период Оттона III накладывается на иудейского царя АХАЗИЮ (ОХОЗИЮ):
 - а) 3 см. = 4-я кн. Царств 9:27-29, + 11 см. = 2-я кн. Паралипоменон 22:1-9. Всего 14 см.
 - б) 1 год.
 - в) 1 год.
 - г) 0,7 см. = с. 114(9)-114(9,7), см. [1149].
 - д) 21 строка = с. 208(9)-208(29), см. [85].
 - е) 16 строк = с. 226(27)-227(5), см. [536].
- 7) «Третий период» императора ОТТОНА III как римского правителя Священной империи якобы X-XIII веков от его римской коронации в 996 году до смерти в 1002 году. Этот период Оттона III накладывается на иудейского царя ГОФОЛИЮ:
 - а) 21 см. = 4-я кн. Царств 11:1-21, + 26 см. = 2-я кн. Паралипоменон 22:10-12, 23:1-21. Всего 47 см.

- б) 6 лет.
 - в) 6 лет.
 - г) 27,5 см. = с. 114(9,7)-116(5), см. [1149].
 - д) 40 строк = с. 208(30)-209(29), см. [85].
 - е) 103 строки = с. 227(6)-229(32), см. [536].
- 8) Император ГЕНРИХ II 1002-1024 + император КОНРАД II 1024-1039, в Библии эта пара описана как один иудейский царь ИОАС:
 - а) 21 см. = 4-я кн. Царств 12:1-21, + 28,5 см. = 2-я кн. Паралипоменон 24:1-27. Всего 49,5 см.
 - б) 38 или 40 лет.
 - в) 37 лет.
 - г) 37 см. = с. 116(5)-118(7), см. [1149].
 - д) 67 строк = с. 209(30)-211(16), см. [85].
 - е) 304 строки = 106 строк для Генриха II с. 229(36)-232(26) + 198 строк для Конрада II с. 233(8)-238(17), см. [536].
- 9) Император ГЕНРИХ III 1028-1056, он же иудейский царь АМАСИЯ:
 - а) 18 см. = 4-я кн. Царств 14:1-20, + 27 см. = 2-я кн. Паралипоменон 25:1-28. Всего 45 см.
 - б) 29 лет.
 - в) 28 лет.
 - г) 29,5 см. = с. 118(7)-120(3), см. [1149].
 - д) 38 строк = с. 211(17)-212(14), см. [85].
 - е) 144 строки = с. 238(23)-242(13), см. [536].
- 10) Император ГЕНРИХ IV 1053-1106, он же иудейский царь ОЗИЯ (ОСИЯ), он же АЗАРИЯ (?):
 - а) 39 см. = 4-я кн. Царств 17:1-41 (Осия), + 23 см. = 2-я кн. Паралипоменон 26:1-23 (Озия). Всего 62 или 68 см. Дело в том, что возможно этот же царь описан в 4-й кн. Царств как иудейский Азария. В этом случае к объему описания царя Озии можно добавить еще 6 см., а именно, 4-я кн. Царств 15:1-7 (Азария). Итак, всего 62 или 68 см.
 - б) 52 или 43 года.
 - в) 53 года.
 - г) 261 см. = с. 120(3)-135(9), см. [1149].
 - д) 118 строк = с. 220(13)-223(10), см. [85].
 - е) 748 строк = с. 242(17)-262(3), см. [536].
- 11) Император ЛОТАРЬ II 1125-1138, он же иудейский царь ИОТАМ:
 - а) В 4-й кн. Царств не описан, + 6,5 см. = 2-я кн. Паралипоменон 27:1-9. Всего 6,5 см.
 - б) 16 или 7 лет.
 - в) 13 лет.

- г) 21 = с. 139(6)-140(10), см. [1149]. Отметим, что хотя сам Лотарь II здесь не упоминается, но удастся выделить кусок текста, описывающий 1125-1130 годы, то есть часть его эпохи.
- д) 12 строк = с. 226(20)-226(31), см. [85].
- е) 78 строк = с. 269(28)-271(28), см. [536].
- 12) Император КОНРАД III 1138-1152, он же иудейский царь АХАЗ:
а) 20 см. = 4-я кн. Царств 16:1-20, + 27 см. = 2-я кн. Паралипоменон 28:1-27. Всего 47 см.
б) 16 или 20 лет.
в) 14 лет.
г) 3 см. = с. 140(10)-140(13), см. [1149]. Отметим, что хотя сам Конрад III здесь не упоминается, но удастся выделить кусок текста, описывающий 1138-1152 годы, то есть его эпоху.
д) 21 строка = с. 227(1)-227(21), см. [85].
е) 140 строк = с. 272(11)-275(35), см. [536].
- 13) Император ГЕНРИХ VI 1169-1197 или его известный современник ФРИДРИХ I БАРБАРОССА 1152-1190, он же иудейский царь ЕЗЕКИЯ:
а) 96 см. = 4-я кн. Царств 18:1-37, 19:1-21, + 126 см. = 2-я кн. Паралипоменон 29:1-36, 30:1-27, 31:1-21, 32:1-33. Всего 222 см.
б) 29 лет.
в) 28 или 54 лет.
г) 73,5 см. = с. 140(13)-145(3,5), см. [1149].
д) 56 строк для Генриха VI = с. 238(1)-240(23), см. [85] или 392 строки для Фридриха I = с. 227(22)-237(13), см. [85].
е) 86 строк для Генриха VI = с. 294(18)-296(30), см. [536] или 698 строк для Фридриха I Барбароссы = с. 275(36)-294(14), см. [536].
- 14) Император ФРИДРИХ II 1196-1250, он же иудейский царь МАНАССИЯ:
а) 23 см. = 4-я кн. Царств 21:1-26, + 24,5 см. = 2-я кн. Паралипоменон 33:1-20. Всего 47,5 см.
б) 55 или 45 лет.
в) 54 года.
г) 18 см. = с. 145(3,5)-146(4), см. [1149].
д) 268 строк = с. 243(7)-249(34), см. [85].
е) 432 строки = с. 297(34)-309(7), см. [536].
- 15) Император КОНРАД IV 1250-1254, он же иудейский царь АМОН:
а) В 4-й кн. Царств не описан, + 4 см. = 2-я кн. Паралипоменон 33:21-25. Всего 4 см.
б) 2 года.
в) 4 года.
г) 3,5 см. = с. 146(4)-146(7,5), см. [1149]. Отметим, что хотя сам Конрад IV здесь не упоминается, но удастся выделить кусок текста, описывающий 1250-1254 годы, то есть как раз его эпоху.

- д) 4 строки = с. 249(35)-249(38), см. [85]. Здесь книга [85] кончает свой рассказ о Священной Римской империи якобы X-XIII веков.
- е) 22 строки = с. 309(12)-309(34), см. [536].
- 16) Правитель КАРЛ АНЖУЙСКИЙ 1254-1285, он же иудейский царь ИОСИЯ:
а) 59 см. = 4-я кн. Царств 22:1-20, 23:1-30, + 67 см. = 2-я кн. Паралипоменон 34:1-33, 35:1-27. Всего 126 см.
б) 31 год.
в) 31 год.
г) 35 см. = с. 146(7,5)-148(9), см. [1149].
е) 35 строк = с. 311(14)-312(10), см. [536].
- 17) Здесь СМУТА. Германо-римского двойника-императора нет. В Библии здесь иудейский царь ИОАХАЗ:
а) 6,5 см. = 4-я кн. Царств 23:31-34, + 3 см. = 2-я кн. Паралипоменон 36:1-4. Всего 9,5 см.
б) 1 год.
в) 0?
г) 0?
е) 0?
- 18) Император АДЛЬФ НАСС 1291-1298, он же иудейский царь ИОАКИМ:
а) 10 см. = 4-я кн. Царств 23:35-37, 24:1-6, + 3,5 см. = 2-я кн. Паралипоменон 36:5-8. Всего 13,5 см.
б) 11 лет.
в) 7 лет.
г) 11,5 см. = с. 148(9)-149(4,5), см. [1149]. Отметим, что хотя сам Адольф Насс здесь не упоминается, но удастся выделить кусок текста, описывающий 1291-1298 годы, то есть его эпоху.
е) 49 строк = с. 367(12)-368(21), см. [536].
- 19) Здесь СМУТА. Германо-римского двойника-императора нет. В Библии здесь иудейский царь ИЕХОНИЯ:
а) 10 см. = 4-я кн. Царств 24:7-16, + 2 см. = 2-я кн. Паралипоменон 36:9-10. Всего 12 см.
б) 1 год.
в) 0?
г) 0?
е) 0?
- 20) Император АЛЬБРЕХТ I 1298-1308, он же иудейский царь СЕДЕКИЯ:
а) 36 см. = 4-я кн. Царств 24:17-20, 25:1-30, + 14,5 см. = 2-я кн. Паралипоменон 36:11-23. Всего 50,5 см.
б) 11 лет.
в) 10 лет.

- г) 8 см. = с. 149(4,5)-149(12,5), см. [1149]. Отметим, что хотя сам Альбрехт I здесь не упоминается, но удастся выделить кусок текста, описывающий 1298-1308 годы, то есть его эпоху.
- е) 147 строк = с. 368(26)-372(21), см. [536].

Sobre el autor

FOMENKO Anatoli Timofiéyevich

Nació en 1945. Es miembro numerario de la Academia de Ciencias de Rusia (ACR), miembro numerario de la Academia de Rusia de Ciencias Naturales (ARCN), miembro numerario de la Academia Internacional de Ciencias de la Escuela Superior (AIC de ES), doctor en ciencias físicas y matemáticas, profesor, jefe de departamento de la Facultad de Matemática y Mecánica Teórica de la Universidad Estatal de Moscú «Lomonósov». Resolvió el famoso problema de Plateau en la teoría de las superficies espectrales mínimas, creó una teoría de los invariantes y una clasificación fina de los sistemas hamiltonianos dinámicos integrables. Ha sido condecorado con el Premio Estatal de la Federación Rusa en 1996 (en el campo de la matemática) por su ciclo de trabajos de la teoría de invariantes de variedades y sistemas hamiltonianos dinámicos. Es autor de más de 200 trabajos científicos, 30 monografías y libros de texto de matemática, especialista en geometría y topología, cálculo variacional, teoría de las superficies mínimas, topología simpléctica, geometría y mecánica hamiltoniana, geometría computacional.

Finalmente, es autor de varios libros sobre la elaboración y aplicación de nuevos métodos empírico-estadísticos en el análisis de crónicas históricas, cronología de la Antigüedad y el Medioevo.

Bibliografía

Abreviaciones

t. tomo pág. página p. parte vol. volumen (раздел) cap. capítulo
com. comentario il. ilustración Ap. apéndice lib. libro map. mapa grb.
grabado tbl. tabla foto foto hoja hoja (лист) reverse rev. (оборот)

«CRONOLOGÍA (CANON PRIMERO)», EN SIETE TOMOS

La obra se presenta en siete tomos ([CRON1], [CRON2], ..., [CRON7]), cada uno de los cuales se divide en partes cuando el tomo es muy voluminoso. Cada parte se denota con números romanos. A continuación exponemos los nombres de los tomos.

- CRON1. **Fomenko A. T.** *Fundamentos de la historia (Introducción al problema. Crítica a la cronología scaligeriana. Nuevos métodos de datación. Datación astronómica del Apocalipsis. Errores fundamentales de los cronólogos medievales que «alargaron la historia». Eliminación de las alteraciones y construcción de una nueva cronología).*
- CRON2. **Fomenko A. T.** *Métodos (Identificaciones de las dinastías antiguas con las dinastías medievales. La guerra de Troya en el siglo XIII d. N. E. Roma. Grecia. La Biblia. Los desplazamientos fundamentales de la cronología. Reflejo de los sucesos evangélicos del siglo XII d. N. E. en la historia romana del siglo XI d. N. E.).*
- CRON3. **Kaláshnikov V. V., Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Las estrellas del Almagesto. (Métodos astronómicos en la cronología).* // **Nosovski G. V., Fomenko A. T., Fomenko T. N.** *Las estrellas del Zodíaco. (Datación de los zodíacos egipcios).*
- CRON4. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Nueva cronología de Rus. (Rus. Inglaterra. Bizancio. Roma).*
- CRON5. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *El Imperio. (La gran conquista. Rus-Horda. Osmania=Atamania. Europa. China. Japón. Los etruscos. Egipto. Escandinavia).*
- CRON6. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *La Rus bíblica. (El imperio mundial de Horda-Atamania del Medioevo. La Biblia. Conquista de la tierra prometida. América. La reforma. El calendario y la Pascua).*
- CRON7. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Reconstrucción. (Reconstrucción de la historia universal. Los kanes de Nóvgorod-Habsburgo. La herencia del Gran Imperio en la historia y la cultura de Eurasia y América).*

* * *

Данный список является единым для цикла книг «Хронология».

(Новая версия. Этот список - более полный, чем в семитомнике, как в русской, так и в английской версиях. Сюда уже добавлены книги, вошедшие в наши новые книги, написанные после 2003 года).

* * *

LIBROS INDEPENDIENTES DE NUEVA CRONOLOGÍA

Además de «Cronología» en siete tomos, concluido en 2003 y que abarca (en forma general y reelaborada) todas nuestras investigaciones de cronología realizados hasta entonces, así como una gran cantidad de material nuevo que apareció últimamente, entre los años 1990-2004 escribimos sobre el tema una serie de libros independientes. A continuación los enumeramos con todos sus datos y las abreviaciones convencionales de sus nombres.

Hemos dividido la lista de nuestros libros independientes de cronología en siete «libros» (secciones) generalizados:

- 1) Introducción.
- 2) Métodos 1-2.
- 3) Métodos 3.
- 4) Nueva cronología de Rus, Inglaterra y Roma.
- 5) El Imperio.
- 6) La Rus bíblica.
- 7) Reconstrucción.

* * *

LIBRO PRIMERO: «INTRODUCCIÓN»

- INTR:1. **Fomenko A. T.** *Métodos empírico-estadísticos de datación de los sucesos de la Antigüedad y sus aplicaciones en la cronología global del mundo antiguo y medieval.* Preprint. - Moscú: Comité Estatal de Televisión y Radiodifusión. 1981. Зап. 3672. Лит. от 9/XI - 81 г. № БО7201, pág. 1-100. 100 páginas. ¿qué hago con esto?
- INTR:2. **Fomenko A. T.** *Some new empirico-statistical methods of dating and the analysis of present global chronology.* 1981. London, The British Library, Department of printed books. Cup. 918/87. 100 páginas.
- INTR:3. **Fomenko A. T.** *Crítica a la cronología Критика традиционной хронологии античности и средневековья. (Какой сейчас век?).* Реферат. - Москва, изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993. Объем - 204 страницы.
- INTR:4. Второе существенно переработанное и расширенное издание книги вышло в 1999 году под названием: **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Введение в новую хронологию. (Какой сейчас век?).* - Москва, изд-во Крафт-Леан, 1999. В этом же 1999 году было второе издание. Объем - 757 страниц. В сокращенном виде эта книга была переиздана изд-вом Крафт в 2001 году. Объем - 487 с.

- INTR:5. Еще раз переработанное издание вышло в 2002 году под названием: **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Какой сейчас век?* - Москва, изд-во АиФ-Принт, 2002. Переиздано в 2003 г. Объем - 511 с.
- INTR:6. В переработанном виде книга **Носовского Г. В. и Fomenko A. T.** *Какой сейчас век?* вышла в болгарском переводе в Софии: **А. Фоменко, Г. Носовски.** *Кой век сме сега?* - Болгария, София, Издательство «Литера Прима», 2004.

* * *

КНИГА ВТОРАЯ, ЧАСТЬ ПЕРВАЯ: «МЕТОДЫ-1»

- MET1:1. **Fomenko A. T.** *Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений).* - Москва, изд-во МГУ, 1990. Объем - 439 страниц.
- MET1:2. Второе переработанное издание книги вышло в 1996 году: **Fomenko A. T.** *Методы математического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии.* - Москва, 1996, изд-во «Наука». Объем - 475 страниц.
- MET1:3. Отдельные главы книги в расширенном и переработанном виде вышли в 1996 году в виде отдельной книги под названием: **Fomenko A. T.** *Новая хронология Греции. Античность в средневековье.* Т. 1, 2. - Москва, МГУ, 1996, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ. Объем обоих томов - 914 страниц.
- MET1:4. Английский перевод книги в существенно расширенном и переработанном виде издан в 1994 году: **Fomenko A. T.** *Empirico-Statistical Analysis of Narrative Material and its Applications to Historical Dating.* Volume 1: *The Development of the Statistical Tools.* Volume 2: *The Analysis of Ancient and Medieval Records.* Kluwer Academic Publishers. 1994. The Netherlands. Объем 1-го тома - 211 страниц. Объем 2-го тома - 462 страницы.
- MET1:5. Перевод на сербский язык вышел в 1997 году под названием: **Fomenko A. T.** *Статистичка хронологија. Математички поглед на историју. У ком смо веку?* - Београд, Марго-арт, 1997. Объем - 450 страниц.
- MET1:6. В переработанном и существенно расширенном виде книга вышла в 1999 году, как первый том двухтомного издания, под названием: **Fomenko A. T.** *Методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии.* Т. 1. - Москва, изд-во Крафт+Леан, 1999. Объем - 801 страница.
- MET1:7. В переработанном виде книга вышла в виде двух томов (первые два тома трехтомного издания), в 1999 году на русском языке, в США, в научном изд-ве Edwin Mellen Press. **Fomenko A. T. (Fomenko A. T.).** *Новые методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии.* Т. 1, 2. (*New Methods of Statistical Analysis of Historical Texts. Applications to Chronology.* Vols. 1, 2). В серии: Российские математические и научные исследования. (Russian Studies in Mathematics and Sciences). Академические монографии на русском языке.

(Scholarly Monographs in the Russian Language). Т. 6-7 / Vol. 6-7. The Edwin Mellen Press. USA. Lewiston. Queenston. Lampeter. 1999. Объем 1-го тома - 588 страниц. Объем 2-го тома - 564 страницы.

* * *

КНИГА ВТОРАЯ, ЧАСТЬ ВТОРАЯ: «МЕТОДЫ-2»

- MET2:1. **Fomenko A. T.** *Глобальная хронология. (Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология).* - Москва, изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993. Объем - 408 страниц.
- MET2:2. В переработанном и существенно расширенном виде книга вышла в 1999 году, как последний второй том двухтомного издания, под названием: **Fomenko A. T.** *Методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии.* Т. 2. - Москва, изд-во Крафт+Леан, 1999. Объем - 907 страниц.
- MET2:3. В переработанном виде книга вышла в 1999 году, на русском языке, в США, в научном изд-ве Edwin Mellen Press, как последний третий том трехтомного издания, под общим названием: **Fomenko A. T. (Fomenko A. T.).** *Новые методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии.* Название 3-го тома: **Fomenko A. T. (Fomenko A. T.).** *Античность в средневековье. (Греческая и библейская история).* (*Antiquity in the Middle Ages. (Greek and Bible History)*). В серии: Академические монографии на русском языке. (Scholarly Monographs in the Russian Language). The Edwin Mellen Press. USA. Lewiston. Queenston. Lampeter. 1999. Объем - 578 страниц.

* * *

КНИГА ТРЕТЬЯ: «МЕТОДЫ-3»

- MET3:1. **Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V.** *Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating Ptolemy's Almagest.* - CRC Press. 1993, USA. Объем - 300 с.
- MET3:2. На русском языке книга вышла в 1995 году под названием: **Kalashnikov V. V., Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Датировка звездного каталога «Альмагеста». Статистический и геометрический анализ.* - Москва, изд-во «Факториал», 1995. Объем - 286 страниц.
- MET3:3. В существенно расширенном и переработанном виде эта книга вышла новым изданием в 2000 году под названием: **Kalashnikov V. V., Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Астрономический анализ хронологии. Альмагест. Зодиак.* - Москва, Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», 2000. Объем - 895 страниц.
- MET3:4. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология Египта. Астрономическое датирование памятников древнего Египта. Исследования 2000-2002 годов.* - Москва, «Вече», 2002. Объем - 463 страницы. Второе переработанное и расширенное издание вышло в 2003 году.

* * *

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ: «РУСЬ, АНГЛИЯ, РИМ»

- РАР:1. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. (Факты. Статистика. Гипотезы).* Т. 1: Русь. Т. 2: Англия и Рим. - Москва, МГУ, 1995, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ. Эта книга выходила двумя изданиями, в 1995 и в 1996 годах. Объем обоих томов - 672 страницы.
- РАР:3. Первый том книги в переработанном виде вышел в 1997 году в виде отдельной книги: **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология Руси.* - Москва, 1997, изд-во Факториал. Переиздания: в 1998, 1999 годах. Объем - 255 страниц.
- РАР:4. Новый, существенно расширенный и переработанный вариант самого первого двухтомного издания книги вышел в виде одного тома большого формата под названием: **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология Руси, Англии и Рима.* - Москва, 1999, изд-во Анвик. Объем 540 страниц. Потом было еще несколько переизданий.
- РАР:5. Новый переработанный вариант этой книги вышел в виде одного тома под названием: **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология Руси, Англии и Рима.* - Москва, Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», 2001. Объем - 1015 страниц.

* * *

КНИГА ПЯТАЯ: «ИМПЕРИЯ»

- ИМП:1. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Империя. (Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности).* - Москва, 1996, изд-во Факториал. Переиздания: в 1997, 1998, 1999, 2000, 2003 годах. Объем - 752 страницы.

* * *

КНИГА ШЕСТАЯ: «БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ»

- БР:1. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Математическая хронология библейских событий.* - Москва, Наука, 1997. Объем - 407 с.
- БР:2. В существенно переработанном и расширенном виде книга вышла в двух томах в 1998 году: **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Библейская Русь. (Русско-ордынская Империя и Библия. Новая математическая хронология древности).* Т. 1,2. - Москва, изд-во Факториал, 1998. Переиздание в 2000 году. Объем 1-го тома - 687 с. Объем 2-го тома - 582 с.
- БР:3. В несколько сокращенном виде, но зато с добавлением нового важного материала, книга вышла в 1998 году под названием: **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Русь-Орда на страницах библейских книг.* - Москва, изд-во АНВИК, 1998. Объем - 430 с. Потом было еще несколько переизданий.

- БР:4. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Библейская Русь. Избранные главы - I. (Русско-ордынская Империя и Библия. Новая математическая хронология древности. История рукописей и изданий Библии. События XI-XII вв. н. э. в Новом Завете. Пятикнижие).* - Москва, изд-во «Факториал», 1999. Объем - 173 с.
- БР:5. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Библейская Русь. Избранные главы - II. (Русско-ордынская Империя и Библия. Новая математическая хронология древности. История XIV-XVI вв. в последних главах книг Царств. История XV-XVI вв. на страницах книг Есфирь и Иудифь. Эпоха Реформации XVI-XVII вв.).* - Москва, изд-во «Факториал Пресс», 2000. Объем - 223 с.

* * *

КНИГА СЕДЬМАЯ: «РЕКОНСТРУКЦИЯ»

- РЕК:1. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Реконструкция всеобщей истории. (Новая хронология).* Книга 1. - Москва, Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», 1999. Переиздание в 2000 году. Объем - 735 страниц.
- РЕК:2. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Реконструкция всеобщей истории. Исследования 1999-2000 годов. (Новая хронология).* - Москва, Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», 2000. Переиздано в 2000 году. Объем - 615 с.
- РЕК:3. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Реконструкция всеобщей истории. Жанна д'Арк, Самсон и русская история.* - Москва, Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», 2002.

* * *

СЕМИТОМНИК «ХРОНОЛОГИЯ (ПЕРВЫЙ КАНОН)»

- 1) **Anatoly T. Fomenko.** *History: Fiction or Science?* Chronology 1. - Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2003. Объем - 586 с.
- 2) **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология Руси. (Русь. Англия. Византия. Рим).* (CRON4). В трех книгах. - Москва, изд-во РИМИС, 2004. (Четвертый том семитомника «Хронология»).
- 3) **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Империя. (Великое завоевание. Русь-Орда. Османия=Атамания. Европа. Китай. Япония. Этруски. Египет. Скандинавия).* (CRON5). В двух книгах. - Москва, изд-во РИМИС, 2004. (Пятый том семитомника «Хронология»).

* * *

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЕ ИЗДАНИЯ

Autor: dejar
esto aquí o
ponerlo al
principio

- PPM:1. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Русь и Рим. Правильно ли мы понимаем историю Европы и Азии.* Т. 1,2. - Москва, 1997, изд-во Олимп. Второе издание - в 1999 году. Объем 1-го тома - 606 страниц. Объем 2-го тома - 621 страница. В 2001 году в Москве, в изд-ве Олимп-АСТ вышли следующие три тома этого пятитомного издания *Русь и Рим*. Объем 3-го тома - 540 страниц, 4-го тома - 490 страниц, 5-го тома - 394 страницы.
- PPM:2. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Русь и Рим.* - Москва, изд-во АСТ, изд-во АСТРЕЛЬ, 2004 г. Объем 1-го тома - 943 с. Объем 2-го тома - 956 с. Это новое издание является существенной переработкой предыдущего пятитомника *Русь и Рим*.

* * *

НОВЫЕ ИЗДАНИЯ

- ИНД. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология Индии. Исследования 2002-2003 годов.* - Москва, изд-во «Деловой Экспресс», 2004. Объем - 501 с.
- СТАМ. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Стамбул в свете новой хронологии.* - Москва, изд-во «Вече», 2004. Объем - 350 с.
- ЦРС. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Царь Славян.* - Санкт-Петербург, Издательский Дом «Нева», 2004. Объем - 640 с.
- МОСК. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Москва в свете новой хронологии.* - Москва, изд-во «Вече», 2004. Объем - 478 с.
- СТКР. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Старые карты Великой Русской Империи. (Птолемей и Ортелиус в свете новой хронологии).* - Санкт-Петербург, издательский дом «Нева», ОЛМА МЕДИАГРУПП, 2004. Объем - 635 с.
- АНС. **Fomenko A. T.** *Античность - это Средневековье.* - Санкт-Петербург, издательский дом «Нева», ОЛМА МЕДИАГРУПП, 2005. Объем - 767 с.

* * *

НЕКОТОРЫЕ КНИГИ ДРУГИХ АВТОРОВ

Следует отметить, что после выхода наших книг по новой хронологии, и под их влиянием, стали появляться книги и других авторов, в которых в той или иной степени обсуждаются или развиваются идеи новой хронологии. Укажем некоторые из них: Бочаров Л. И., Ефимов Н. Н., Чачух И. М., Чернышев И. Ю. [123], Табов Йордан [1087], [1088], Гуц А. [286], Постников М. М. [895], Никеров В. А. [760], [761], Illig Heribert [1563], Blöss Christian, Niemitz Hans-Ulrich [1354], [1355], Heinsohn Gunnar [1538], Heinsohn Gunnar, Illig Heribert [1539], Topper Uwe [1859], [1860], Благодаря тому, что наши исследования привлекли внимание к проблемам хронологии, в 1997-1998 годах московское издательство

Крафт переиздало фундаментальный труд **N. A. Morózova** *Cristo*, впервые вышедший в 1924-1932 годах.

* * *

Перечислим некоторые книги, самым непосредственным образом связанные с нашими исследованиями и изданные при нашем участии.

- 1) **Никеров В. А.** *История как точная наука.* (По материалам А. Т. Fomenko и Г. В. Носовского. Новая хронология). - Москва, ЭКМО-ПРЕСС, «Яуза», 2002.
- 2) **Никеров В. А.** *Неожиданный Юлий Цезарь.* (По материалам А. Т. Fomenko и Г. В. Носовского. Новая хронология). - Москва, ЭКМО, «Яуза», 2003.
- 3) **Савельев Е. П.** *Древняя история казачества.* Переиздание книги **Савельева Е. П.** *Древняя история казачества*, Новочеркасск, 1915. Предисловие, комментарии и составление А. Т. Fomenko и Г. В. Носовского. - Москва, изд-во «Вече», 2002.
- 4) **Табов Й.** *Когда крестилась Киевская Русь?* - Спб., «Нева», 2003. Предисловие А. Т. Fomenko и Г. В. Носовского.

* * *

Некоторые адреса в Интернете, содержащие сведения о новой хронологии

- 1) chronologia.org (это - официальный сайт проекта Новая Хронология)
- 2) history.mithec.com
- 3) www.univer.omsk.su/foreign/fom/fom.htm
- 4) univ2.omsk.su/foreign/fom/fomr.htm
- 5) neplaneta.ru
- 6) rts.kiam.ru/history/
- 7) www.parkline.ru/Library/html-volapuk/FOMENKOAT/
- 8) www.parkline.ru/Library/koi/FOMENKOAT/
- 9) lib.ru/FOMENKOAT/
- 10) www.jesus1053.com
- 11) www.realchrono.by.ru
- 12) <ftp://fomenko.phoibos.ru>
- 13) 195.128.07.253
- 14) yarchrono.narod.ru

* * *

ЛИТЕРАТУРА НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ

1. **Abalakin V. K.** *Fundamentos de la astronomía de efemérides*. [Абалакин В. К. Основы эфемеридной астрономии]. Moscú, 1979.
2. **Шалаби А.** *Весь Египет. От Каира до Абу-Симбела и Синай*. - Второе дополненное русское издание. Casa Editrice Bonechi, Firenze, Italy, 1996.
3. **Шалаби А.** *Весь Египет. От Каира до Абу-Симбела и Синай*. - Русское издание. Второе издание, дополненное. Casa Editrice Bonechi, Firenze, Italy. Флоренция, Италия. Напечатано в Италии: Centro Stampa Editoriale Bonechi, 1999.
4. **Avadiayeva E., Zdanovich L.** *Сто великих казней Авадяева Е., Зданович Л. Сто великих казней*. - Москва, изд-во «Вече», 1999.
5. **Агафий.** *О царствовании Юстиниана*. - М.-Л., Изд-во АН СССР, 1953. См. также: **Scholasticus Agathius.** *Agathiae Myrinaei Historiarum libri quinque*. - Berolini, 1967.
6. **Мец А.** *Мусульманский Ренессанс*. - М., изд-во Наука, 1966. Немецкое издание: **Adam Mez.** *Die Renaissance des Islams*. - Heidelberg, 1922.
7. **Азаревич Д. И.** *История византийского права*. - Ярославль, 1876-1877.
8. **Айдарова-Волкова Г. Н.** *Бесценный опыт. Диалог культур. Взгляд через века*. - Журнал «Казань», № 9-10, 1999 год, pag. 13-21.
9. **Георгий Акрополит** *Летопись великого логофета Георгия Акрополита*. - СПб., 1863.
10. **Георгий Акрополит** *Летопись великого логофета Георгия Акрополита*. В книге: *Византийская историческая библиотека. Иоанн Киннам. Георгий Акрополит*. - Рязань, изд-во «Александрия», 2003.
11. *Акты исторические, собранные и изданные Археографическою Комиссиею*. - СПб, типография экспедиции заготовления государственных бумаг. Т. 1,2. 1841.
12. *Акты Российского Государства. Архивы Московских монастырей и соборов. XV - начало XVII вв.* Под редакцией В. Д. Назарова. - Москва, научно-издательский центр «Ладомир», 1998.
13. **Александрия.** *Роман об Александре Македонском по русской летописи XV века*. - М.-Л., Наука, 1966.
14. **Петрухно А. С., Шириня Н. И., Глейбман С. А., Завгородняя О. В.** *Александровская Слобода. Альбом*. - Министерство культуры РФ. Город Александров. Государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник «Александровская Слобода». Администрация г. Александрова. 1996 г.
15. *Александровская Слобода. Материалы научно-практической конференции*. - Владимир, изд-во «Золотые ворота», 1995.
16. **Александровский М. И.** *Исторический указатель московских церквей*. - М., 1917 г. (с дополнениями до 1942 г.), Государственный Исторический Музей, отдел ИЗО, фонд архитектурной графики.

17. **Алексеев М. П.** *К вопросу об англо-русских отношениях при Ярославе Мудром*. - Научный бюллетень ЛГУ, Л., 1945, 4, pag. 31.
18. **Алексеев Ю. Г.** *Меня государь мой послал к салтану*. - Журнал «Родина». 1997, № 2, pag. 31-36.
19. **Анджелини А.** *Пьеро дела Франческа*. Серия «Великие мастера итальянского искусства». - Москва, СЛОВО, 1997. Итальянское издание: 1995 by SCALA, Istituto Fotografico Editoriale, S. p. A. Italy.
20. [«Алтари»]. **Лиментани Вирдис К., Пьетроджованна М.** *Алтари. Живопись Раннего Возрождения*. - Перевод с итальянского. Изд-во «Белый Город», 2002; «Arsenale editrice», Italy, 2001.
21. *Алфавитная Синтагма Матфея Властаря*. Перевод с греческого свящ. Николая Ильинского, преподавателя Таврической Духовной Семинарии. - Симферополь, 1892. - Переиздание: Москва, изд-во Галактика, 1996.
22. [Альберти] **Леон Баттиста Альберти.** *Сборник статей*. - М., АН СССР, Наука, 1977. Английское издание: **Alberti L.** *Complete ed.* - Phaidon, Oxford, 1977.
23. **Амальрик А. С., Монгайт А. Л.** *Что такое археология*. - М., Просвещение, 1963.
24. [Амартол Георгий] **Матвеев В. А., Щеголева Л. И.** *Временник Георгия Монаха. (Хроника Георгия Амартола)*. Русский текст, комментарии, указатели. - Москва, изд-во «Богородский печатник», 2000.
25. [Америка] *Каталог выставки «К 500-летию открытия Америки»*. Государственный Эрмитаж. Российская Национальная Библиотека. АО «Славия-Интербук», Санкт-Петербург, 1993.
26. **Амусин И. Д.** *Рукописи Мертвого моря*. - М., Наука, 1960.
27. **Амфитеатров А. В.** *Собрание сочинений в 8 томах. Т. 4*. - СПб, Просвещение, 1911.
28. **Анастасов Л.** *Новое направление науки? Осторожно!* - Журнал «Техника и наука», Москва, 1983, № 8, pag. 28-30.
29. *Английско-русский словарь*. Составитель проф. В. К. Мюллер. 70000 слов. - Москва, Государственное изд-во иностранных и национальных словарей. 1961.
30. **Андреева В., Куклев В., Ровнер А.** *Энциклопедия символов, знаков, эмблем*. - Москва, изд-во «Локид», изд-во «Миф», «AD MARGINEM», 1999.
31. **Аннинский С. А.** *Известия венгерских миссионеров XIII-XIV веков о татарах в Восточной Европе*. - В книге: «Исторический Архив». Институт Истории АН СССР. Изд-во АН СССР. Москва-Ленинград, 1940, pag. 71-112.
32. *Антверпен и его прелести*. - Изд-во Тилл АО Брюссель, 1999. На русском языке. Editions THILL S. A. Brussels. Printed in E. E. C. Provinciebestuur van Antwerpen. 1999.

33. **Антонов А. В.** *Родословные росписи конца XVII в.* - Археографический центр. Российский государственный архив древних актов. Исследования по русской истории. Выпуск 6. Москва, изд-во «Археографический центр», 1996.
34. **Антонова В. И., Мнева Н. Е.** *Каталог древнерусской живописи Третьяковской галереи.* - Москва, 1963 год, т. 1, pag. 256, т. 2, pag. 413, 421.
35. *Апокрифические сказания об Иисусе, святом семействе и свидетелях Христовых.* Составители, авторы вступительных статей и комментариев - И. С. Свенцицкая, А. П. Скогорева. - Москва, изд-во «Когелет», 1999.
36. *Апокрифы Древней Руси.* Составитель М. Рождественская. - СПб, изд-во Амфора, 2002.
37. **Аполлодор.** *Мифологическая библиотека.* - Л., Наука, 1972. Английское издание: **Apollodorus.** *The Library.* - Loeb Classical Library, London-New York, 1921.
38. **Аппиан Александрийский.** *Римская История.* - Москва, научно-издательский центр «Ладомир», 2002.
39. **Апулей.** *Метаморфозы или Золотой Осел.* - В серии: «Библиотека всемирной литературы», т. 7, pag. 350-544. Москва, изд-во «Художественная литература», 1969.
40. **Араго Ф.** *Биографии знаменитых астрономов, физиков, геометров.* Книги 1, 2 (т. 1-3). Перевод Д. Первошикова. - Москва-Ижевск, НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2000.
41. **Аренкова Ю. И., Мехова Г. И.** *Донской монастырь.* - Москва, изд-во «Искусство», 1970 год.
42. **Аристинет.** *Любовные письма.* **Евматий Макремволит.** *Повесть об Исмении и Исмине.* - М.-Л., Наука, 1965. См. также: **Aristaenetos.** *The Love Epistles.* - In: W. Kelley, Erotica, Bohn's Classical Library, G. Bell & Sons, London, 1848. **Eustathius Macrembolites.** *Ismene and Istmenias.* - London, 1788.
43. **Аркаим.** *Исследования. Поиски. Открытия.* Сборник статей. Научный редактор Зданович Г. Б. Серия: «По страницам древней истории Южного Урала». - Труды заповедника Аркаим. Челябинский государственный университет. Специализированный природно-ландшафтный и историко-археологический центр «Аркаим». Ильменский государственный заповедник. Челябинск, Творческое объединение «Каменный пояс», 1995.
44. **Якоби А.** *Сеньор Кон-Тики.* - Москва, Мысль, 1970. См. также: **Arnold Jacoby.** *Señor Kon-Tiki.* Allen and Unwin, London, 1968.
45. **Аронов В. Р.** *Эльзевиры. (История книжного искусства).* - Москва, «Книга», 1975.
46. *Архангелогородский летописец. Полное собрание русских летописей (ПСРЛ).* Т. 37. - Ленинград, изд-во «Наука», 1982.
47. **Архангельский Л. Б.** *Сталь самураев.* - Статья в журнале «Магnum. Новый оружейный журнал». Ноябрь-декабрь, pag. 18-21, 1998 год.

48. *Археологические древности. Московский Кремль.* Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль». Авторы текста Т. Д. Авдусина и Т. Д. Панова. Москва, 1996.
49. **Архиепископ Сергей.** *Полный месяцеслов Востока.* Т. 1-3. Владимир, Типо-Литография В. А. Паркова во Владимире, 1901. (Репринтное переиздание: Москва, Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», изд-во «Паломник», 1997).
50. **Архимед.** *Сочинения.* - М., Физматгиз, 1962. Английское издание: **Archimedes.** *The Works of Archimedes.* - Cambridge University Press, Cambridge, 1912.
51. *Архитектурные ансамбли Москвы XV - начала XX веков. Принципы художественного единства.* - Москва, Стройиздат, 1997.
52. **Арциховский А. В.** *Древнерусские миниатюры как исторический источник.* - Водолей Publishers, Томск-Москва, 2004.
53. **Асов А. И.** *Велесова Книга.* - Москва, Менеджер, 1995, 2-е издание.
54. **Асов А. И., Коновалов М. Ю.** *Древние арийцы. Славяне. Русь.* - Москва, изд-во «Вече», 2002.
55. **Асов А. И.** *Славянские руны и «Боянов гимн».* - Москва, изд-во Вече, 2002.
56. **Джентили А., Бархем У., Уайтли Л.** *Лондонская Национальная Галерея.* Альбом. Из серии: Великие Музеи Мира. - Москва, изд-во СЛОВО/SLOVO, 2001. Перевод итальянского издания, Magnus Edizioni Spa, Udine, Italia, 2000.
57. **Афанасий Никитин.** *Хождение за три моря.* - В книге «Памятники литературы Древней Руси. Вторая половина XV века». - Москва, изд-во Художественная Литература. 1982.
58. [Афанасий Никитин] *Хождение за три моря Афанасия Никитина.* 1466-1472. Предисловие, подготовка текста, перевод, комментариев Н. И. Прокофьева. - Москва, изд-во «Советская Россия», 1980.
59. **Ахманова О. С. и др.** *О точных методах исследования языка.* - Москва, 1961.
60. **Бадж Э. А. У.** *Египетская религия. Египетская магия.* - Москва, изд-во Алетея, 2003. Перевод с английского: **Ernest Alfred Wallis Budge.** *The Egyptian Religion. The Egyptian Magic.*
61. **Баев К. Л.** *Коперник.* - Серия: Жизнь замечательных людей. Выпуск 7(55). Журнально-газетное объединение. Москва, 1935.
62. **Байер Р.** *Царица Савская.* Из серии «След в истории». - Ростов-на-Дону, изд-во «Феникс», 1998. Перевод с немецкого издания: **Rolf Beyer.** *Die Königin von Saba,* 1987 by Gustav Lübbe Verlag GmbH, Bergisch Gladbach.
63. **Баландин Р. К.** *Чудо или научная загадка? Наука и религия о Туринской плащанице.* - Москва, изд-во «Знание», 1989. Серия «Знак вопроса», 1'89. Новое в жизни, науке, технике.

Initiales y ponerlo en su lugar

Инициалы и поставить на свое место

поставить на свое место

Initiales

Initiales

64. **Баландин Р. К., Бондарев Л. Г.** *Природа и цивилизация*. - Москва, изд-во Мысль, 1988.
65. **Балдин В. И., Манушкина Т. П.** *Троице-Сергиева Лавра. Архитектурный ансамбль и художественные коллекции древнерусского искусства XIV-XVII вв.* - Москва, изд-во «Наука», 1996.
66. **Баранов В.** *Логика - это не факты*. - Журнал «Техника и наука», Москва, 1983, № 4, pag. 24-28.
67. **Бароний Ц.** *Деяния церковные и гражданские от Рождества Христова до 1198 года*. - Москва, 1913. Типография П. П. Рябушинского. - **Baronius. Annales ecclesiastici a Christo nato ad annum 1198.**
68. **Бартенев С. П.** *Московский Кремль в старину и теперь*. - Москва, Синодальная типография, 1912 г.
69. **Бартоломе де лас Касас** *История Индии*. - Ленинград, изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1968.
70. **Баскаков Н. А.** *Русские фамилии тюркского происхождения*. - Москва, изд-во Наука, главная редакция восточной литературы, 1979.
71. **Баумгартен Ф., Поланд Ф., Вагнер Р.** *Эллиническая культура*. - Минск, изд-во «Харвест», Москва, изд-во «АСТ», 2000.
72. *Бахчисарайский историко-культурный заповедник: путеводитель*. Ред. сост. Ю. М. Магаричев. - Симферополь, Таврия, 1995.
73. **Бахши Иман Джагфар Тарихы**. *Свод болгарских летописей 1680 года*. Изложение текста «Джагфар Тарихы» на русском языке, сделанное И. М.-К. Нигматуллиним. - Оренбург, КОПФ «Оренбург-пресс-контакт», редакция вестника «Булгария», 1993.
74. **Башмакова И. Г., Смирнова Г. С.** *Возникновение и развитие алгебры*. В книге: *Очерки по истории математики*. Под редакцией Б. В. Гнеденко. - Москва, изд-во МГУ, 1997.
75. **Беленький М. С.** *Иудаизм*. - М., Госполитиздат, 1966.
76. **Беллози Л.** *Джотто*. - Москва, изд-во СЛОВО/SLOVO, 1996. Перевод с итальянского издания: 1995 by SCALA, Istituto Fotografico Editoriale, S.p.A.
77. **Белова А. Г.** *Историческая морфология арабского языка*. - Москва, 1994.
78. **Белова Г. А., Шеркова Т. А.** *Русские в стране пирамид. Путешественники. Ученые. Коллекционеры*. - Москва, «Алетейя», 2003.
79. **Белявский В. А.** *Вавилон легендарный и Вавилон исторический*. - Москва, изд-во «Мысль», 1971.
80. **Белявский М. Т. М. В. Ломоносов и основание Московского университета. К 200-летию Московского университета (1755-1955)**. Под редакцией академика М. Н. Тихомирова. - Москва, изд-во МГУ, 1955.
81. **Беляев Д. Ф.** *Vuzantina. Очерки, материалы и заметки по византийским древностям*. Книга III. - СПб., 1891-1906.
82. **Беляев Л. А.** *Древние монастыри Москвы по данным археологии*. - Москва, Российская Академия Наук. Институт Археологии. Материалы и исследования по археологии Москвы. Т. 6. 1995.

83. **Беляев Ю. А.** *100 чудовищ древнего мира*. Мифологическая иллюстрированная энциклопедия. - Москва, Раритет, Центркнига, 1997.
84. **Беляков А. В.** *Современное состояние исследований Туринской плащаницы*. - Интернет. Библиотека форума «Православная беседа»: <http://pravbeseda.org/library>.
85. **Бемон Ш., Моно Г.** *История Европы в средние века*. - Пр., 1915. Французское издание: **Charles Bémont, G. Monod. Histoire de l'Europe au Moyen Âge. - Paris, 1921.**
86. **Берг Л. С.** *Открытие Камчатки и экспедиции Беринга*. - Москва-Ленинград, Изд-во Академии Наук СССР, 1946.
87. **Берг Л. С.** *Очерки по истории русских географических открытий*. - Москва-Ленинград, Изд-во Академии Наук СССР, 1946.
88. **Берналь Диас дель Кастильо**. *Правдивая история завоевания Новой Испании*. Перевод с испанского: **Bernal Díaz del Castillo. Historia verdadera de la conquista de la Nueva España**. - Москва, изд-во Форум, 2000.
89. **Берри А.** *Краткая история астрономии*. Перевод С. Займовского. - М.-Л., ГИТТЛ, 1946. См. также: **Arthur Berry. A Short History of Astronomy**. Dover, New York, 1898-1961. Puse la cita en inglés
90. **Бессонов П. А.** *Калики перехожие*. Т. 1, 2. - Москва, 1861-1864.
91. *Библейская энциклопедия*. (Иллюстрированная полная популярная библейская энциклопедия. Труд и издание Архимандрита Никифора). - Москва, типография А. И. Снегиревой, 1891. Имеется современное репринтное переиздание: Свято-Троице-Сергиева Лавра, 1990 г.
92. *Библия*. 10-е издание. - СПб., 1912.
93. *Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового завета в русском переводе с параллельными местами и приложениями*. - Москва, Издание Московской Патриархии, 1968. Имеются многочисленные переиздания, в частности, Российского Библейского Общества, Москва, 1995.
94. *Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета*. В русском переводе с приложениями. 4-е издание. Брюссель. Изд-во «Жизнь с Богом», 1989.
95. *Библия, сиречь книги священнаго писания Ветхаго и Новаго завета, с параллельными местами*. Тиснение второе. - СПб., Синодальная типография, 1900. Репринтное переиздание, Москва, Российское Библейское Общество, 1993. (Этот вариант восходит к первой половине XVIII века и на этом основании иногда эту Библию называют Елизаветинской).
96. *Библия Скорины*. Факсимильное издание Библии, изданной Франциском Скориной в 1517-1519 годах. Т. 1-3. - Минск, изд-во «Белорусская Советская Энциклопедия» имени Петруся Бровки. 1990. (Факсімільнае ўзнаўленне Бібліі, выдадзенай Францыскам Скарынаю ў 1517-1519 гадах. У 3 т. - Мінск: «Беларуская савецкая энцыклапедыя» імя Петруся Бровки, 1990-1991).

97. **Бикерман Э.** *Хронология древнего мира*. - Москва, Наука, 1975. Перевод с английского издания: **Elias Joseph Bickerman. Chronology of the Ancient World**. - Thames & Hudson, London, (1968), 1969.
98. **Бируля Ю. Н.** *Русские морские карты 1701-1750 гг. Копии с подлинников*. Атлас. - Составитель: начальник 280 ЦКП ВМФ капитан I ранга Ю. Н. Бируля. Санкт-Петербург, ЦКФ ВМФ, 1993.
99. *Благовестник. Толкования на святыя Евангелия блаженного Феофилакта, архиепископа Болгарского. Толкование на Евангелие от Марка*. - СПб. : Изд-во П. П. Сойкина. Репринтное воспроизведение: СПб, изд-во «Сатис», 1993.
100. **Блажко С. Н.** *Курс практической астрономии*. - М.: Наука, 1979.
101. **Блер Ж.** *Таблицы хронологические, объемлющие все части всемирной истории из года в год от сотворения мира до XIX столетия, на английском языке изданные Членом Королевского Лондонского Общества Жоном Блером*. Т. I, II. - Москва, Изд-во Моск. ун-та, 1808-1809. Английское издание: *Blair's Chronological and Historical Tables, from the Creation to the Present Time, etc.* G. Bell & Sons, London, 1882.
102. **Бобровницкая Т. А.** *Регалии российских государей. Московский Кремль. К 500-летию Государственного герба России и 450-летию венчания на царство первого русского царя Ивана Грозного*. Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль». Москва, 1997.
103. **Бобровницкий И. М.** *О происхождении и составе римско-католической литургии*. Киев, 1873.
104. **Богданов И.** *Именник на Българските Ханове*. - Болгария, София, Издательство на Отечествения Фронт, 1981.
105. *Богоматерь Владимирская*. Сборник материалов. Каталог выставки. Государственная Третьяковская галерея. Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль». Авторы-составители Э. Гусева, А. Лукашов и др. - Москва, изд-во Авангард, 1995.
106. **Богуславский В. В.** *Славянская Энциклопедия*. Т. 1,2. - Москва, ОЛМА-ПРЕСС, 2001.
107. **Бод П.-М.** *Христианство*. - Москва, Олимп, Астрель, АСТ, 2003. Перевод с французского издания: **Pierre-Marie Beaude. Premiers chrétiens, premiers martyrs**. Gallimard, 1993.
108. **Божилов И.** *Фамилията на Асеневици (1186-1460). Генеалогия и профопография*. - София, изд-во на Българската Академия на Науките. 1994.
109. **Болинброк.** *Письма об изучении и пользе истории*. - М., Наука, 1978.
110. **Болотов В. В.** *Лекции по истории древней церкви*. Т. 1-4. - Посмертное издание под редакцией проф. А. Бриллиантова. - СПб, 1907. Репринтное издание. Москва, Спасо-Преображенский Валаамский монастырь, 1994.
111. **Болховитинов Е. А. (Митрополит Евгений).** *Сокращенная Псковская Летопись*. - Псков, изд-во Отчина, 1993.

112. *Большая Советская Энциклопедия*. Т. 1-51. Второе издание. - М.: Изд-во Советская Энциклопедия, 1949-1957.
113. *Большая Советская Энциклопедия*. Т. 1-30. Третье издание. - Москва. 1969-1978. (Электронная версия на 5 CD).
114. *Большой Катехизис*. - Москва, 7135 год (то есть 1627 год н. э.). Перепечатан в Королевской Гродненской типографии в 7291 году (то есть в 1683 году н. э.).
115. *Большой немецко-русский словарь*. Издание 2, стереотипное. - Москва, изд-во «Русский язык», 1980.
116. *Большой турецко-русский словарь*. Ин-т Востоковедения РАН. 20000 слов и словосочетаний. 2-е издание. - Москва, изд-во «Русский Язык», 1998.
117. *Большой энциклопедический словарь*. - Москва, научное издательство «Большая Российская Энциклопедия», 1998.
118. **Борисов Н. С.** *Иван Калита*. Серия «Жизнь замечательных людей». - Москва, «Молодая Гвардия», 1995.
119. **Борисовская Н. А.** *Стафины гравированные карты и планы XV-XVIII веков. Космографии, карты земные и небесные, планы, вестуи, баталии*. Из собрания ГМИИ имени А. С. Пушкина. - Москва, изд-во Галактика, 1992.
120. *Босх Иероним*. Альбом репродукций. - Москва, «Унисерв», 1995.
121. *Боттичелли*. Альбом из серии «Мастера живописи». Текст: Елена Карпетти. - 1997, Giunti Gruppo Editoriale, Firenze. 2001, «Белый город», издание на русском языке, Москва.
122. **Бюфор Луи де.** *Dissertation sur l'incertitude des cinq premiers siècles de l'histoire Romane*. - Утрехт, 1738; затем переиздано Блотом в Париже, 1886.
123. **Бочаров Л. И., Ефимов Н. Н., Чачух И. М., Чернышев И. Ю.** *Заговор против русской истории. (Факты, загадки, версии)*. Москва, изд-во АНВИК, 1998.
124. **Брант С.** *Корабль дураков*. - В серии «Библиотека Всемирной Литературы». Серия 1. Т. 33. Москва, изд-во «Художественная литература», 1971.
125. **Браунли К. А.** *Статистическая теория и методология в науке и технике*. - М.: Наука, 1977.
126. **Брашинский И. Б.** *В поисках скифских сокровищ*. - Академия Наук СССР. Ленинград, изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1979.
127. **Бродский Б. И.** *Сердце Родины - Кремль*. - Москва, изд-во Изобразительное Искусство, 1996.
128. **Бронштейн И. Н., Семендяев К. А.** *Справочник по математике*. - М.: Наука, 1986.
129. **Бронштэн В. А.** *Клавдий Птолемей*. - М., Наука, 1988.
130. **Брунш Г.** *История фараонов*. В переводе Г. К. Властова. - СПб, Типография И. И. Глазунова, 1880. В серии: «Летописи и памятники древних народов. Египет.» Английское издание: **Heinrich Brugsch**.

¶ iniciales

¶ qué hace esto aquí: Louis de Beaufort

¶ iniciales

¶ iniciales

Egypt under the Pharaohs. A History Derived Entirely from the Monuments. J. Murray, London, 1891.

131. **Дажен Б.** *Ангкор. Лес из камня.* Перевод с французского: **Bruno Dagens.** *Angkor. La forêt de pierre.* Gallimard, 1989. - Москва, ООО «Издательство Астрель», ООО «Издательство АСТ», 2003. Серия «Открытие».
132. *Брюгге и его прелести. План города.* (Русский вариант). - Editions Thill S.A. Bruxelles. Printed in E. E. C., 1997.
133. **Брюсова В. Г.** *Андрей Рублев.* - М., Изобразительное Искусство, 1995.
134. **Буганов В. И.** *Разин и разинцы. Документы, описания современников.* - Москва, изд-во Наука, 1995.
135. **Буганов В. И.** *Отечественная историография русского летописания.* - М., Наука, 1975.
136. **Бузескул В. П.** *Введение в историю Греции. Лекции по истории Греции.* Т. 1. - Пг., 1915.
137. **Букреева Т. Н.** *Базельский художественный музей.* - Москва, изд-во «Изобразительное искусство», 1987.
138. **Булатов А. М.** *Исторические планы Москвы.* Выпуск III. - Москва, изд-во «Жираф», 2000.
139. **Буриан Я., Моухова Б.** *Загадочные этруски.* - Москва, Наука, 1970.
140. **Бусева-Давыдова И. Л.** *Храмы Московского Кремля: святыни и древности.* - Москва, Международная академическая издательская компания «Наука», 1997.
141. **Буткевич Т. И.** *Обзор русских сект.* - Харьков, 1910 год.
142. **Бутков П. Г.** *Оборона летописи Русской, Несторовой, от навета скептиков.* - Спб., 1840.
143. **Бутомо С. И.** *Радиоуглеродное датирование и построение абсолютной хронологической шкалы археологических памятников.* - Археология и естественные науки. Москва, Наука, 1965, pag. 35-45.
144. **Бутромеев В. П.** *Всемирная история в лицах. Позднее средневековье.* - Москва, изд-во «ОЛМА-ПРЕСС», 1999.
145. *Былины.* Составитель В. И. Калугин. - Москва, изд-во Современник, 1991.
146. **Бычков А. А.** *Энциклопедия языческих богов. Мифы древних славян.* - Москва, изд-во «Вече», 2001.
147. **Бычков А. А., Низовский А. Ю., Черносвитов П. Ю.** *Загадки Древней Руси.* - Москва, изд-во Вече, 2000 г.
148. **Бычков В. В.** *Русская средневековая эстетика. XI-XVII века.* - Москва, изд-во «Мысль», 1992.
149. **Бьювел Р., Джилберт Э.** *Секреты пирамид. Созвездие Ориона и фараоны Египта.* Перевод с английского: **Robert Bauval, Adrian Gilbert.** *The Orion Mystery. Unlocking the Secrets of the Pyramids.* - Русский перевод: Москва, изд-во Вече, 1996.

150. **Бьювел Р., Джилберт Э.** *Секреты пирамид. Созвездие Ориона и фараоны Египта.* Перевод с английского: **Robert Bauval, Adrian Gilbert.** *The Orion Mystery.* - М., изд-во «Вече», 2001.
151. *България. Пътна карта (1:530000).* Дейтамап Ревю ООД, София 1997. (Путевая карта Болгарии).
152. **Вагнер Г. К.** *Памятники искусства Советского Союза. Старые русские города.* Справочник-путеводитель. - Москва, изд-во «Искусство», 1980. Едичион Лейпциг.
153. **Вайнштейн С. И., Крюков М. В.** *Седло и стремя.* Журнал «Знание - сила». Москва, август 1985 года, pag. 24-26.
154. **Валишевский К.** *Иван Грозный.* - Москва, 1989, изд-во «ИКПА», репринтное издание с издания 1912 года, М., тип. «Общественная польза».
155. **Валишевский К.** *Иван Грозный.* - Москва, «Сварог», 1993.
156. **Валишевский К.** *Первые Романовы.* - Москва, СП «Квадрат», 1993.
157. **Васильев А. А.** *История Византии. Падение Византии, Эпоха Палеологов (1261-1453).* - Л., Academia, 1925.
158. *Введение в специальные исторические дисциплины.* - Москва, изд-во МГУ, 1990.
159. **Вебер Г.** *Всеобщая история.* - М., 1892. Английское издание: **George Webber.** *Outline of Universal History from the Creation of the World to the Present Time.* - London, 1851.
160. **Вейль Г.** *Симметрия.* - Москва, изд-во Наука, главная редакция физико-математической литературы, 1968.
161. *Великолепие исчезнувших цивилизаций. Новое открытие великих культур прошлого.* Под редакцией Фабио Бурбона и Валерии Манферто Де Фабианис. - Москва, Бертельсманн Медиа Москоу АО, 2001. Перевод с английского. Edizioni White Star, 1998.
162. *Венгерско-русский словарь (40000 слов).* - Москва-Будапешт, изд-во «Русский Язык», изд-во Академии Наук Венгрии, 1974.
163. [Венеция] **Шире Непи Дж., Джентили А., Романелли Дж., Райлэндс Ф.** *Венеция.* Серия: «Великие музеи мира». - 2002 MAGNUS EDIZIONI SpA, UDINE, Itale. 2003 СЛОВО/SLOVO, издание на русском языке.
164. **Вейсман А. Д.** *Греческо-русский словарь.* 5-е издание. - Спб. : Издание автора, 1899. Репринтное переиздание: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, Москва, 1991.
165. **Вейсман А. Д.** *Латинско-русский словарь.* - Спб. Издание автора, 1899. Репринтное издание: Москва, Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалова, 1991.
166. **Венелин Ю. И.** *Известия о варягах арабских писателей и злоупотреблениях в толковании оных.* Чтения в имп. об-ве Истории и древностей Российских при Московск. университете, 1870, кн. IV, отдел V, pag. 1-18.

167. [Вергилий]. **Публий Вергилий Марон**. Буколики. Георгики. Энеида. - Москва, изд-во «Художественная литература», 1971. В серии: Библиотека всемирной литературы. Серия первая, т. 6.
168. [Верещагин В.] Художник В. Верещагин. «Наполеон I в России. 1812». - Тверь, Тверское Агенство «Созвездие», 1993.
169. [Веркович]. Веда Словена (Български народни песни отъ предисторично и предхристианско доба. Открьль въ Тракия и Македония и издалъ Стефанъ И. Верковичъ). Београдъ 1874.
170. [Веркович]. Веда Словенахъ. Обрядни песни отъ язическо время. Упазени со устно предание при Македонско-Родопски-те Българо-Помаци. Собрани и издани Стефаном Ил. Верковичем. Книги 1,2. - Санкт-Петербург, 1881 г.
171. **Вермуш Г.** Алмазы в мировой истории и истории об алмазах. - Москва, изд-во «Международные отношения», 1988.
172. **Веселовский А. Н.** Русские и вельтины в саге о Тидреке Бернском (Веронском). - Санкт-Петербург, типография Императорской Академии Наук, 1906. Отдельный оттиск из «Известий Отделения русского языка и словесности» Императорской Академии Наук, т. XI (1906 год), книга 3, pag. 1-190.
173. **Веселовский И. Н.** Аристарх Самосский - Коперник античного мира. Историко-астрономические исследования. - М.: Наука, 1961. Вып. 7, pag. 44.
174. **Веселовский С. Б.** Исследования по истории опричнины. - Москва, 1963.
175. Вестник Российской Академии Наук, т. 68, № 10, октябрь 1998, Москва, изд-во МАИК «Наука», «Наука».
176. *Весь Антверпен*. Коллекция «Вся Европа» (Антверпен. Русский язык). - Editorial Escudo de Oro, S. A. Palau de la Virreia, 26-08004, Barcelona, España, 1998.
177. *Ветхозаветные апокрифы. Книга Юбилеев. Заветы двенадцати патриархов*. Перевод А. В. Смирнова. В серии: Александрийская библиотека. Составитель П. В. Берснев. - Санкт-Петербург, АМФОР, 2000.
178. *Ветхозаветные апокрифы. (Книга Юбилеев или Малое Бытие. Псалмы Соломона. Книги Сивилл). Предчувствие Христа*. - Москва, изд-во «Фолио», 2001.
179. **Вздорнов Г. И.** Искусство книги в Древней Руси. Рукописная книга Северо-Восточной Руси XII - начала XV веков. - Москва, изд-во «Искусство», 1980.
180. **Видукинд Корвейский.** Деяния саксов. - М., Наука, 1975. См. также: **Widukind.** *Sächsische Geschichten*. Übers. R. Schottin. Vorrede: W. Wattenbach. - GV. Leipzig, 1882. См. также: **Widukind.** *Sächsische Geschichten*. Neu übertragen und bearbeitet von Paul Hirsch. - GV, Bd. 33, Leipzig, 1931.
181. *Византийская книга Епарха*. - М., Изд-во вост. лит., 1962. См. также: *The Book of the Eparch. Le livre du préfet*, with an introduction of Prof. Ivan Duřev. «Reprint of... publication (by Jules Nicole) of the Book of

- the Eparch*, to which is added... a facsimile of the complete manuscript and Freshfield's English translation». 1970.
182. *Византийские историки. Дексипп, Эвнаний, Олимпиодор, Малх, Петр Патриций, Менадр, Кандид, Ноннос, Феофан Византиец*. - СПб., 1858.
183. *Византийские легенды*. - Л., Наука, 1972.
184. **Вилинбахов Г. В.** Государственный герб России. 500 лет. - АО «Славия», Санкт-Петербург, 1997. Издатели: Государственный Эрмитаж. Государственная Герольдия при Президенте Российской Федерации. Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль».
185. **Вилинбахов Г., Вилинбахова Т.** Святой Георгий Победоносец. Образ Святого Георгия Победоносца в России. - Санкт-Петербург, изд-во «Искусство-СПБ», 1995.
186. [Виллардуэн] **Жоффруа де Виллардуэн**. Завоевание Константинополя. - Москва, Наука, 1993.
187. **Виноградов В. К.** Феодосия. Исторический очерк. - Екатеринодар, типография Килиус и К., 1902. (Репринтное воспроизведение первой части книги дано в историко-литературном альманахе «Окоем», № 2 за 1992 г., Феодосия.)
188. [Витсен] **Николаас Витсен**. Путешествие в Московию, 1664-1665. Дневник. - Санкт-Петербург, Symposium, 1996. Перевод со староголландского: **Nicolaas Witsen.** *Moscovische Reyse. 1664-1665. Journaal en Aenteekeningen*. Martinus Nijhoff. -s-Gravenhage, 1996.
189. **Витторико Серра**. *Весь Рим. (Цветы. Церкви. Музеи. Памятники. Фонтаны. Ватикан. Сикстинская Капелла. Тиволи. Остия Антика)*. - Bonechi Edizioni «IL Turismo». Новое издание на 1994-1995 гг. Firenze, 1994, Италия.
190. **Владимиров Л. И.** Всеобщая история книги. - Москва, «Книга», 1988.
191. **Власов Сергей.** Деяния Константина Великого. - Москва, Благотворительное учреждение «Орден Константина Великого», 1999. Отпечатано в «Первой Образцовой типографии» Государственного комитета Российской Федерации.
192. **Внучков Б. С.** Узник Шлиссельбурга. - Ярославль. Верхне-Волжское книжное издательство, 1988.
193. **Воейкова И. Н., Митрофанов В. П.** Ярославль. Из серии «Города-музеи». - Ленинград, изд-во Аврора, 1973.
194. *Военно-топографическая карта Москвы и окрестностей (1860 год)*. Карта издана в серии «Раритеты Российской Картографии». Научно-редакционное издательство Игоря Романовича Анохина «Картаир». Москва, 1998 год.
195. *Воинские повести Древней Руси*. Библиотека «Страницы истории Отечества». - Ленинград, Лениздат, 1985.
196. *Вокруг Колизея*. - Газета «Известия», 1977, 18 мая.
197. *Вологодская летопись*. ПСРЛ, т. 37. - Ленинград, изд-во «Наука», 1982.
198. *Волоколамская земля. 400-летию прославления преподобного Иосифа Волоцкого посвящается*. Под общей редакцией митрополита Волоколамского и Юрьевского Питирима. - Москва, изд-во «Просветитель», 1994.

ponerlo en
un lugar

Autor: qué
es esto?

199. **Вольфкович С. И.** *Nikolay Alexándrovich Morózov как химик (1854-1946)*. - Изв. АН СССР. Отд. хим. наук. 1947. № 5.
200. **Вольфкович С. И.** *Nikolay Alexándrovich Morózov, ego жизнь и труды по химии*. - Журнал «Природа», 1947, № 11.
201. **Вороникина Л. Н.** *Эдинбург*. Из серии «Города и музеи мира». - Москва, изд-во «Искусство», 1974.
202. *Воскресенская Летопись*, т. 1, 2. Серия «Русские летописи», т. 2-3. - Рязань, Цепков А. И., 1998.
203. **Востоков А.** *Описание русских и словенских рукописей Румянцовского музея, составленное Александром Востоковым*. - Спб., тип. Императорской Академии Наук, 1842.
204. *Временник Ивана Тимофеева*. Подготовка к печати, перевод и комментарии О. А. Державиной. - М.-Л., 1951.
205. *Всемирная История*. В 10 томах. - Москва, АН СССР, изд-во Социально-экономической литературы, 1958.
206. *Всеобщая библиотека России или каталог книг для описания нашего Отечества во всех отношениях и подробностях*. Прибавление второе. - М., 1845.
207. *Все тайны мира*. - Сидней - Окленд - Монреаль - Москва. ЗАО «Издательский Дом Ридерс Дайджест», 2001. Английское издание: *Last Mysteries of the World*. Reader's Digest Association Far East Limited, 1999. Partenaires Fabrication, 2001.
208. *Вся Валенсия*. - Editorial Escudo de Oro. S.A., Palaudaries 26-08004 Barcelona, España, 2002 (на русском языке).
209. **Маджи Дж., Вальдес Дж.** *Вся Турция*. Casa Editrice Bonechi, Флоренция, Италия, 1995.
210. **Вулли Л.** *Ур Халдеев*. - М., Изд-во вост. лит., 1961 (1972). Английское издание: **Woolley L.** *Ur of the Chaldees*. - Benn, London, 1950. См. также: **Woolley L.** *Excavations at Ur. A Record of Twelve Years*. - Work. E. Benn, London, 1955.
211. **Гальковский Н. М.** *Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси*. Т. 1 - Харьков, Епархиальная типография, 1916. Т. 2. *Древне-русские слова и поучения, направленные против остатков язычества в народе*. - Москва, Печатня А. И. Снегиревой, 1913. Репринтное переиздание: Москва, изд-во «Индрик», 2000.
212. **Гальфрид Монмутский.** *История Бриттов. Жизнь Мерлина*. - Москва, Наука, 1984. Английское издание: *Histories of the kings of Britain by Geoffrey of Monmouth*. Transl. by L. A. Paton. L.; N. Y., 1912. См. также: *Six old English Chronicles*. Ed. J. A. Giles, L., 1848.
213. [Гаманович]. **Иеромонах Алипий (Гаманович)**. *Грамматика церковно-славянского языка*. - Репринтное переиздание одного из старых изданий. Москва, «Художественная литература», 1991.
214. **Гаркави А. Я.** *Сказания мусульманских писателей о славянах и русских (с половины VII в. до конца X в. по Р. Х.)*. - Спб., 1870 (1872).
215. **Генова Е., Влахова Л.** *24 утвари от Рилския Манастир*. - София, Български Художник, 1988.
216. *GEO*. Ежемесячный журнал. № 1, январь, 2000 год. Москва, Грунер+Яр ЗАО.

217. *Географический Атлас*. - Главное управление геодезии и картографии при Совете Министров СССР. Москва, 1968.
218. *Географический Атлас России*. - Федеральная Служба Геодезии и Картографии России. Москва, «Картография», 1998.
219. [Герберштейн] **Барон Сигизмунд Герберштейн**. *Записки о Московитских делах*. - СПб., издание А. С. Суворина, 1908. *Rerum moscovitarum commentarii*. S. I. et d. [Wien]. {1549}. *Rerum moscovitarum commentarii*. Basiliae, 1551. *Rerum moscovitarum commentarii*. Basiliae, 1556. *Moscovia, der Hauptstat in Reissen*. Wien, 1557. *Notes upon Russia*. Transl. and ed. R. H. Major. - London Hakluite society. 1851-1852. V. 10. P. 1-116; V. 12. P. 3-174; 2-nd ed.: New York, 1963.
220. **Герберштейн Сигизмунд**. *Записки о Московии*. - Москва, изд-во МГУ, 1988.
221. [Герберштейн] **Ziga Herberstein**. *Сигизмунд Герберштейн - воин, государственный деятель, дипломат и мифотворец*. - Москва, изд-во «Белые альвы», Билье, изд-во «Хумар», 2000. Издание Общества содействия развитию связей между Словенией и Россией «Др Ф. Прешерн».
222. *Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской Империи, внесенные в полное собрание законов с 1649 по 1900 год*. Составитель П. П. фон-Винклер. - Спб., издание книгопродавца Ив. Ив. Иванова, 1899. Переиздание: Москва, изд-во Планета, 1990.
223. **Геродот**. *История*. - Ленинград, Наука, 1972. English edition: *The History of Herodotus*. In series: «Great Books of the Western World». Vol. 5. Encyclopaedia Britannica, Inc. Chicago, The University of Chicago, 1952 (2nd edition 1990). См. также: **Herodotus**. *The Histories of Herodotus, etc.* - Everyman's Library, London and New York, 1964.
224. **Герцен А. Г., Могаричев Ю. М.** *Крепость драгоценностей*. - Кырк-ор. Чуфут-кале. Серия: Археологические памятники Крыма. Симферополь. изд-во Таврия, 1993.
225. **Герцен А. Г., Могаричев Ю. М.** *Салачик. Успенский монастырь. Бахчисарай*. - Бахчисарайский государственный историко-культурный заповедник. 1991.
226. **Герцман Евгений**. *Пропавшие столетия византийской музыки*. XX международный конгресс византинистов. - Издательский Центр «Гуманитарная Академия». Санкт-Петербург, 2001.
227. **Герчук Ю. Я.** *История графики и искусства книги*. - Москва, изд-во «Аспект Пресс», 2000.
228. **Гилилов И.** *Игра об Уильяме Шекспире, или тайна Великого Феникса*. - Москва, изд-во «Артист. Режиссер. Театр», 1997.
229. **Глазунов И.** *Россия распятая*. - Журнал «Наш современник», 1996, № 1-5, 7-9, 11. Затем этот материал был опубликован в виде отдельной книги.
230. **Гнеденко А. М., Гнеденко В. М.** *За други своя или все о казачестве*. - Москва, Международный фонд славянской письменности и культуры. АРП Инт. Ко., 1993.
231. ГНИМА им А. В. Щусева, отдел фондов, арх. 1246/1-13.

Аutor:
revisar todos
los
Герберштейн

232. **Голенищев-Кутузов И. Н.** *Средневековая латинская литература Италии.* - М., Наука, 1972.
233. **Голицын Н. С.** *Великие полководцы истории.* Т. 1,2. - С.-Петербург, 1875.
234. **Голованов Я.** *Этюды об ученых.* - Москва, Молодая Гвардия, 1976.
235. **Головин Б. Н.** *Язык и статистика.* - Москва, 1971.
236. **Голосовкер Я., Успенские В. и Л., Кун Н.** *Мифы Древней Греции. Сказание о Титанах. Золотое Руно. Двенадцать подвигов Геракла. Приключения Одиссея.* - Саратов, изд-во «Надежда», 1994.
237. **Голубовский П. В.** *Печенеги, торки и половцы до нашествия татар.* Киев, 1884.
238. **Голубцов А. П.** *Из чтений по церковной археологии и литургике.* - СПб.: Статисъ, 1995.
239. **Голубцова Е. С., Смирин В. М.** *О попытке применения «новых методик статистического анализа» к материалу древней истории.* - «Вестник древней истории», 1982, № 1, pág. 171-195.
240. **Голубцова Е. С., Кошеленко Г. А.** *История древнего мира и «новые методики».* - «Вопросы истории», 1982, № 8.
241. **Голубцова Е. С., Завенягин Ю. А.** *Еще раз о «новых методиках» и хронологии древнего мира.* - «Вопросы истории», 1983, № 12, pág. 68-83.
242. **Гомер.** *Илиада.* Перевод Н. И. Гнедича. - М., Худ. лит., 1969. См. также: **Homer.** *The Iliad of Homer.* - Chicago, Chicago University Press, London, 1962.
243. **Гомер.** *Илиада.* - Санкт-Петербург, изд-во «Кристалл», 2000.
244. **Homer.** *The Odyssey of Homer.* - Harper & Row, New York, 1967.
245. **Гонейм М. З.** *Потерянная пирамида.* - М., Географгиз, 1959. Английское издание: **Goneim M.** *The Lost Pyramid.* - New York, Rinehart, 1956.
246. **Горбачевский Б.** *Кресты, костры и книги.* - Москва, изд-во «Советская Россия», 1965.
247. **Гордеев А. А.** *История казаков.* Т. 1-4. Москва, Страстной Бульвар, 1992.
248. **Гордеев Н. В.** *Царь-Пушка.* - Москва, изд-во «Московский рабочий», 1969 г.
249. *Города России. Энциклопедия.* - Москва, изд-во Большая Российская Энциклопедия, 1994.
250. **Горсей Джером.** *Записки о России. XVI - начало XVII веков.* - Москва, изд-во МГУ, 1990.
251. *Государственная Оружейная Палата.* Альбом. - Москва, «Советский художник», 1988. Переиздание: Москва, изд-во «Галарт», 1990.
252. *Государственный музей изобразительных искусств имени А. С. Пушкина.* Каталог живописи. - Москва, 1995, Mazzotta. Отпечатано в Италии.
253. *Государь друг своих подданных или придворные политические поучения и правоучительные рассуждения маньчжурского и китайского Хана - Кан-Сия. Собраны сыном его, Ханом Юн-Джином.* - СПб, 1795.

254. *Градостроительство Московского государства XVI-XVII веков.* Российская Академия архитектуры. Под общей редакцией Н. Ф. Гуляницкого. - Москва, Стройиздат, 1994.
255. *Грановитая Палата Московского Кремля.* Альбом на английском языке. The Faceted Chamber in the Moscow Kremlin. - Ленинград, изд-во Аврора, 1982.
256. **Грановский Т. Н.** *Лекции по истории средневековья.* - Москва, Наука, 1986.
257. **Гребельский Петр Х., Мирвис Александр Б.** *Дом Романовых. Биографические сведения о членах царствовавшего дома, их предках и родственниках.* - СПб., «ЛИО Редактор», 1992.
258. **Грегори Мина.** *Уффици и Питти. Живопись галерей Флоренции.* Альбом. Из серии: Великие Музеи Мира. - Москва, изд-во СЛОВО/SLOVO, 1999. Перевод итальянского издания, Magnus Edizioni Spa, Udine, Italia, 1994, 1996.
259. **Грегоровиус Ф.** *История города Афин в средние века.* - СПб, 1900. Немецкое издание: **Gregorovius F.** *Geschichte der Stadt Athen im Mittelalter.* - Stuttgart, 1889.
260. **Грегоровиус Ф.** *История города Рима в средние века. От V до XVI столетия.* Т. 1-5. - СПб, 1902-1912. Английское издание: **Gregorovius F.** *History of the City of Rome in the Middle Ages.* - G. Bell & Sons, London, 1900-1909.
261. **Грейвс Роберт.** *Мифы Древней Греции.* Книги 1,2. - Москва, изд-во Прогресс-Традиция, 2001. Перевод с английского: **Robert Graves.** *The Greek Myths.*
262. **Греков Б. Д., Якубовский А. Ю.** *Золотая Орда и ее падение.* - М., Л: изд-во АН СССР, 1950.
263. *Греция: храмы, надгробия и сокровища.* Энциклопедия «Исчезнувшие цивилизации». Перевод с английского Н. Белова. - Москва, издательский центр «ТЕРРА»-«TERRA», 1997. Original edition 1994 Time-Life Books BV.
264. **Грибанов Э. Д., Балалыкин Д. А.** *Медицина Москвы на медалях Императорской России.* - Москва, изд-во «Триада-Х», 1999.
265. **Григора Никифор.** *Римская история, начинающаяся со взятия Константинополя латинянами.* - СПб., 1862.
266. **Григорович В.** *Очерк путешествия по Европейской Турции.* - М., 1877.
267. **Григорьев В. В.** *О местоположении столицы Золотой Орды - Сарая.* - СПб., 1845.
268. **Григорьев Г. Л.** *Кого боялся Иван Грозный? К вопросу о происхождении опричнины.* - Москва, «Интерграф Сервис», 1998.
269. **Григулевич И. Р.** *История инквизиции.* - Москва, Наука, 1970.
270. **Григулевич И. Р.** *Инквизиция.* - Москва: Политиздат, 1985.
271. **Гришин Яков.** *Польско-литовские татары. (Наследники Золотой Орды).* - Казань, Татарское кн. изд-во, 1995.
272. **Грослие Б.** *Борободур. Величайшее в мире средоточие буддийской скульптуры подвергается разрушению.* - Журнал «Курьер ЮНЕСКО». 1968. № 6, pág. 23-27.

273. **Гудзий Н. К.** *История древней русской литературы*. - М., Учпедгиз, 1938. Английское издание: **Gudzy N. K.** *History of Early Russian Literature*. - Macmillan & Co., New York, 1949.
274. **Гуляев В. И.** *Доколумбовы плавания в Америку. Мифы и реальность*. - Москва, изд-во Международные отношения, 1991.
275. **Гуляев В. И.** *Америка и Старый Свет в доколумбову эпоху*. - Москва, изд-во Наука, 1968.
276. **Гуляев В. И.** *По следам конкистадоров*. - Москва, АН СССР, изд-во «Наука», 1976.
277. **Гумилев Л. Н.** *Древняя Русь и Великая Степь*. - М.: Мысль, 1992.
278. **Гумилев Л. Н.** *Поиски вымышленного царства (легенда о «государстве пресвитера Иоанна»)*. - М.: Танаис, 1994.
279. **Гумилев Л. Н.** *Хунну*. - СПб, Тайм-Аут-Компас, 1993.
280. **Гумилев Л. Н.** *Черная легенда*. - Москва, «Экопрос», 1994.
281. **Гумилев Л. Н.** *Хунны в Китае*. - Москва, Наука, 1974.
282. **Гумилев Л. Н.** *От Руси к России*. - Москва. «Экопрос», 1992.
283. **Гуревич А. Я.** *Категории средневековой культуры*. - М., Культура, 1972.
284. **Гуревич В. Б.** *Введение в сферическую астрономию*. - М.: Наука, 1978.
285. **Гутер Р. С., Полунов Ю. Л.** *Джифоламо Кардано*. - Москва, изд-во «Знание», 1980. Серия «Творцы науки и техники».
286. **Гуц Александр К.** *Подлинная история России*. - Изд-во Омского государственного университета, Омск, 1999.
287. **«Д».** *Стремя «Тихого Дона». Загадки романа*. - Paris: YMCA Press. 1974.
288. **Давиденко И. В.** *Слово было, Слово есть, Слово будет... Филологическая фантазия*. - Москва, изд-во «Русский Двор», 1999.
289. **Даль В.** *Толковый словарь живого великорусского языка*. - СПб - Москва, издание т-ва М. О. Вольф, 1912.
290. **Даль В.** *Толковый словарь живого великорусского языка*. 4-ое издание. СПб-Москва, издание т-ва М. О. Вольф, 1914. Репринтное переиздание: Москва, «Цитадель», 1998.
291. **Даль Владимир.** *Толковый словарь живого великорусского языка*. - Москва, Гос. Изд. Иностраных и национальных словарей, 1956.
292. **Дамаскин Иоанн.** *Диалектика*. - М., 1862. См. также: John of Damascus. «Dialectica». - St. Bonaventure, Franciscan Institute, New York, 1953.
293. **Дамаскин Иоанн.** *Три защитительных слова против порицающих святые иконы или изображения*. - СПб., 1893. Английское издание: «John Damascene on Holy Images followed by three Sermons of the Assumption». - T. Baker, London, 1898.
294. **Дантас Ж.** *Парфенон в опасности*. - Журнал «Курьер ЮНЕСКО». 1968. № 6, pag. 16-18, 34.
295. **Данте Алигьери.** *Малые произведения*. - М., Наука, 1968. См. также: Dante Alighieri. «Opere Minori». - Firenze, 1856.
296. **Данте Алигьери.** *Божественная комедия*. - Перевод с итальянского А. А. Илюшина. Москва, изд-во филологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, 1995.

297. **Дарет Фригийский.** *История о разрушении Трои*. - СПб., изд-во «Алетейя», 1997.
298. **Даркевич В. П.** *Светское искусство Византии. Произведения византийского художественного ремесла в Восточной Европе X-XIII века*. Ин-т археологии Академии наук СССР. - Москва, изд-во «Искусство», 1975.
299. **Даркевич В. П.** *Аргонавты средневековья*. - Москва, изд-во «Наука», 1976.
300. *Дары волхвов - источник благодати до наших дней*. Перевод с новогреческого Клименко М. - Святая гора Афон, монастырь св. апостола Павла. Сведения об этой книге взяты из газеты «Лампада», издания Преображенского храма, что в селе Большие Вязёмы, № 1, 1996 г.
301. *Дары Российского Императорского Дома Историческому Музею*. - Государственный Исторический Музей, издательский отдел. Каталог выставки. Москва, 1993.
302. **Даули Тим.** *Библейский Атлас*. - «Three's Company» & «Angus Hudson Ltd», 1989. Перевод на русский язык. Российское Библейское Общество. Москва, 1994.
303. **Дашков С. Б.** *Императоры Византии*. - Москва, издательский дом «Красная Площадь», 1996.
304. *Две византийские хроники X века. Псамафийская хроника; Иоанн Камениата. Взятие Фессалоники*. - М., Изд-во вост. лит., 1962. См. также: Joannes Cameniata, «De Exicidio Thessalonicae». - In: Clugnet L. Bibliothèque hagiographique orientale, Paris, 1901-1905.
305. **Дератани Н. Ф., Тимофеева Н. А., Эльман А. П.** *Греческая литература. Хрестоматия по античной литературе для высших учебных заведений*. Т. 1. - Москва, Государственное учебно-педагогическое издательство Наркомпроса РСФСР, 1939.
306. **Дворецкий И. Х.** *Латинско-русский словарь (50000 слов)*. - М., изд-во «Русский Язык», 1976.
307. **Девез Лили.** *Каркасон*. Серия «Золотая книга» (на русском языке). - Casa Editrice Bonechi, Centro Stampa Editoriale Bonechi, Firenze, Italia, 2000.
308. *Декоративно-прикладное искусство Великого Новгорода. Художественный металл XI-XV века*. Серия: Центры художественной культуры средневековой Руси. - Москва, Российская Академия Наук, изд-во «Наука», 1996.
309. **Дементьева В. В.** *«Римская история Шарля Роллена», прочитанная русским дворянином*. - Журнал «Вестник Древней Истории», № 4, 1991 год, pag. 117-122.
310. **Денисов Л. И.** *Православные монастыри Российской Империи*. - Москва, 1908. с. 389-393.
311. **Джелал Эссад.** *Константинополь (От Византии до Стамбула)*. - Издание М. и С. Сабашниковых. М., 1919. Французское издание: Jalal A. «Constantinople de Byzance à Stamboul». - Paris, 1909.
312. **Дживелегов А. К.** *Данте Алигьери*. Серия: Жизнь замечательных людей. Журнально-газетное объединение. - М., ОГИЗ, 1933.

313. **Дживелегов А. К.** *Леонардо да Винчи*. Серия: Жизнь замечательных людей. Журнально-газетное объединение. - М., ОГИЗ, 1935.
314. **Джованни Виллани**. *Новая хроника, или история Флоренции*. - Москва, Наука, 1997. Итальянское издание: «Cronica di Giovanni Villani a miglior lezione redotta coll'aiuto de'testi a penna». Firenze: Magheri, 1823; Roma: Multigrafica, 1980, vols. 1-8.
315. **Джованни Новелли**. *Туринская плащаница: вопрос остается открытым*. - Перевод с итальянского. Москва, изд-во Францисканцев, 1998.
316. **Джованни Новелли**. *Туринская плащаница: вопрос остается открытым*. - Перевод с итальянского. Москва, изд-во Францисканцев, 2000.
317. **Джуа Микеле**. *История химии*. - Москва, Мир, 1975. Перевод с итальянского: Michele Giua. «Storia della chimica, dell'alchimia alle dottrine moderne». - Chiantore, Torino, 1946; Union Tipografiko-Editrice Torinese, 1962.
318. *Дигесты Юстиниана*. Избранные фрагменты в переводе И. С. Перетерского. - Москва, Наука, 1984.
319. **Диль Ш.** *История Византийской Империи*. - М., ИЛ, 1948. Английское издание: Diehl Ch. «History of the Byzantine Empire». Princeton University Press, Princeton, N.J., 1925.
320. **Диль Ш.** *Основные проблемы византийской истории*. - М., 1947. Французское издание: Diehl Ch. «Les Grands Problèmes de l'Histoire Byzantine». - Librairie Armand Diehl, A. Colin, Paris, 1947.
321. **Дильс Г.** *Античная техника*. - М.-Л., ОНТИ-ГТТИ, 1934.
322. **Дионисий Ареопагит**. *О небесной иерархии*. - Изд-во Свято-Успенской Почаевской Лавры, 2002 г. Перепечатка с издания 1893 года.
323. **Диофант**. *Арифметика*. - М., Наука, 1974. См. также: Diophantus Alexandrinus. «Diophanti Alexandrini Opera Omnia, cum graecis commentariis». - Lipsiae, in aedibus B. G. Teubner, 1893-1895.
324. **Дирингер**. *Алфавит*. - М., ИЛ, 1963. Английское издание: Diringer D. «The Alphabet». - Hutchinson & Co., London, 1968.
325. **Дирк де Вос**. *Нидерландская живопись. Шедевры старых мастеров*. - Москва, изд-во «Белый Город», 2002.
326. **Дитмар А. Б.** *География в античное время*. - М., Наука, 1980.
327. **Долежал Иван**. *Прага. Золотая книга*. - Изд-во «Прагенсия», Прага (год издания не указан).
328. *Дорогами тысячелетий*. Сборник исторических статей и очерков. Книга четвертая. Составитель Янков В. П. - Москва, изд-во Молодая Гвардия, 1991.
329. **Дрбоглав Д. А.** *Загадки латинских клейм на мечях IX-XIV веков*. - Москва, изд-во МГУ, 1984.
330. *Древнерусская икона*. - Москва, изд-во Кедр. 1993. Собрание Государственной Третьяковской Галереи.
331. *Древнерусская литература. Изображение общества*. - Москва, Наука, 1991.
332. *Древние цивилизации*. Сборник статей под редакцией Г. М. Бонгарда-Левина. - Москва, изд-во Мысль, 1989.
333. *Древний Египет. Искусство и археология*. Русское издание. - White Star Publishers, Vercelli, Italia, 2001.

334. *Древняя Греция*. Сборник статей. Под ред. В. В. Струве, Д. П. Каллистова. - М., изд-во Академии Наук СССР, 1956.
335. **Древс Артур**. *Миф о Христе*. Т. 2. - М., Красная Новь, 1924. Английское издание: Drews A. «The Christ Myth». - T. Fisher Unwin, London and Leipzig, 1910.
336. **Древс Артур**. *Жил ли апостол Петр?* - М., Атеист, 1924. См. также: A. Drews. «Die Petruslegende». - E. Diederichs, Jena, 1924.
337. [Дримель] **Иоганн Генрих Дримель (Дрюмель)**. *Опыт исторического доказательства о происхождении Россиян от Арафатцев, как от первого народа после всемирного потопа*. Санкт-Петербург, 1785. Русский перевод немецкой книги, изданной в Нюрнберге в 1744 году.
338. **Дубошин Г. Н.** *Справочное пособие по небесной механике и астродинамике*. - Москва, Наука, 1976.
339. **Дубровский А. С., Непейвода Н. Н., Чиканов Ю. А.** *К хронологии «Альмагеста» Птолемея. Вторичный математический и методологический анализ*. - Журнал «Самообразование», № 1 за 1999 год, Москва.
340. **Дюби Жорж**. *Средние века (987-1460). От Гуго Капета до Жанны д'Арк*. - Москва, изд-во «Международные отношения», 2000. Перевод с французского. Georges Duby (de l'Académie française). «Le Moyen Âge. De Hugues Capet à Jeanne d'Arc (987-1460)». Collection Pluriel fondée par Georges Liébert et dirigée par Pierre Vallaud. Histoire de France Hachette. Editions Hachette, 1987.
341. **Дюпюи Р. Эрнест и Дюпюи Тревор Н.** *Всемирная история войн*. Харперская энциклопедия военной истории с комментариями издательства «Полигон». Книга 1: 3500 год до Р. Х. - 1400 год от Р. Х. Книга 2: 1400 год - 1800 год. Санкт-Петербург - Москва, изд-во ПОЛИГОН-АСТ, МСМХСХVII, 1997. Перевод с английского: The Harper Encyclopedia of Military History. From 3500 B. C. to the Present. R. Ernest Dupuy and Trevor N. Dupuy. Harper Collins Publishers.
342. **Дюрер Альбрехт**. *Трактаты. Дневники. Письма*. - Санкт-Петербург, изд-во «Азбука», 2000.
343. [Дюрер] **Альбрехт Дюрер**. *Гравюры*. - Москва, изд-во ООО «МАГМА», 2001. Первое издание книги вышло в 1980 г. в изд-ве Hubschmidt et Bouget.
344. [Евклид]. *Начала Евклида*. Т. 1-3 (книги I-XV). - Москва-Ленинград, Государственное изд-во технико-теоретической литературы, 1948-1950 гг.
345. *Еврейская Энциклопедия*, т. 1-16. Репринтное воспроизведение издания Общества для Научных Еврейских Изданий и Издательства Брокгауз-Ефрон, СПб. Москва, «ТЕРРА»-«TERRA», 1991.
346. *Еврейский текст Ветхого Завета (Танах)*. - London, The British and foreign Bible society, 1977.
347. **Евсевий Памфил**. *Церковная история*. - СПб, 1848. Английское издание: Eusebius Pamphili. «History of the Church». London, 1890.
348. **Евсевий Памфил**. *Жизнь блаженного василевса Константина*. - Москва, Labarum, 1998.

349. [Евсевий Памфил]. *Евсевия Памфилова епископа Кесарии Палестинской о названиях местностей, встречающихся в Священном писании. Блаженного Иеронима Стридонского о положении и названиях еврейских местностей*. Пер. И. Помяловского. - СПб, 1894. Латинское издание: Eusebius Pamphili. «Eusebii Pamphili Episcopi Caesariensis Onomasticon Urbium et Locorum Sacrae Scripturae». - Berolini, 1862.
350. **Евтропий**. *Краткая история от основания Города*. - В серии «Римские историки IV века». М., Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1997.
351. **Егоров Д. Н.** *Введение в изучение средних веков. Историография и источниковедение*. Т. 1, 2. - М., Издат. об-во при ист.-филос. фак. Моск. Выш. жен. курсов, 1916.
352. **Епифанов П. П.** *Оружие и снаряжение*. В сборнике «Очерки русской культуры XVI века», ч. 1. Материальная культура. Под редакцией А. В. Арциховского. - М., Изд-во Моск. Ун-та 1976, pag. 292-360.
353. **Епифанов П. П.** *Оружие*. В сборнике «Очерки русской культуры XVII века», ч. 1. Материальная культура. Под редакцией А. В. Арциховского. - М., Изд-во Моск. Ун-та 1979, pag. 265-340.
354. **Ермолаев Г.** *Загадки «Тихого Дона»*. - Slavic and European Journal. 18, 3, 1974.
355. **Ермолаев Г.** *Кто написал «Тихий Дон»*. - Slavic and European Journal. 20, 3, 1976.
356. **Ефремов Ю. Н., Павловская Е. Д.** *Датировка «Альмагеста» по собственным движениям звезд*. - ДАН СССР, 1987, т. 294, № 2, pag. 310-313.
357. **Ефремов Ю. Н., Павловская Е. Д.** *Определение эпохи звездного каталога «Альмагеста» по анализу собственных движений звезд. (К проблеме авторства звездного каталога Птолемея)*. - Историко-астрономические исследования. - М., Наука, 1989, pag. 175-192.
358. **Жамбю М.** *Иерархический кластер-анализ и соответствия*. - М., Финансы и статистика, 1988. См. также Kendall M., Stewart A. «The Advanced Theory of Statistics». 4th edition. - C. Griffin, London, 1977.
359. *Живая история Востока*. Сборник работ. - Москва, изд-во «Знание», 1998.
360. **Живкови(ч) Бранислав**. *Споменици Српског Сликарства Средњег Века. 4. Жича. Црпези Фресака*. - Републички Завод за Заштиту Споменика Културе. Београд, 1985. «Les monuments de la Peinture Serbe Médiévale». 4. Branislav Zivkovic. «Zica. Les dessins des fresques». Institut pour la protection des monuments historiques de la Republique de Serbie. Beograd, 1985.
361. *Живописная Россия. Отечество наше в его земельном, историческом, племенном, экономическом и бытовом значении*. Под общей редакцией П. П. Семенова, вице-председателя Императорского Русского Географического Общества. Т. 1, часть 2. Северная Россия. - Санкт-Петербург, Москва, издание М. О. Вольфа, 1881.
362. *Животпись древней Руси. XI - начало XII века. Мозаики, Фрески, Иконы*. - Ленинград, изд-во «Художник РСФСР», 1982.

363. *Жизнь Бенвенуто Челлини, сына маэстро Джованни Челлини, флорентийца, написанная им самим во Флоренции*. - М., 1958. Английское издание: Benvenuto Cellini. «The Life of Benvenuto Cellini». - Editio-Service, Geneva, 1968.
364. **Жирмунский В. М.** *Народный героический эпос*. - М.-Л., 1962.
365. *Житие Преподобного Сергия*. («Житие и подвиги преподобного и богоносного отца нашего Сергия игумена Радонежского и всея России чудотворца»). Составлено С. Иеромонахом, ныне Архимандритом Никоном. Издание пятое. - Свято-Троицкая Сергиева Лавра. Собственная типография. 1904.
366. *Житие Саввы Сторожевского*. По старопечатному изданию XVII века. В серии «Материалы для истории Звенигородского края». Выпуск третий. - Москва, «Археологический центр», 1994.
367. *Житие Святого Апостола Андрея Первозванного*. Москва, Тип. Высоч. утв. Т-ва И. Д. Сытина, Валовая ул., свой д. 1896 г. (<http://www.vgx.orthodoxy.ru/collect.shtml#book11>).
368. **Житомирский С. В.** *Астрономические работы Архимеда*. Историко-астрономические исследования. - М.: Наука, 1977, вып. 13.
369. **Жолковский А. В.** *Книга книг Пастернака*. - Журнал «Звезда», 1997, № 12.
370. **Забелин И. Е.** *Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетиях*. - Новосибирск, изд-во Наука, 1992.
371. **Забелин Иван**. *Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетиях*. Т. 1, части 1 и 2. - Москва, изд-во «Языки русской культуры», 2000.
372. **Забелин Иван**. *Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетиях*. Т. 2. - Москва, изд-во «Языки русской культуры», 2001.
373. **Забелин И. Е.** *История города Москвы*. - Москва, «Сварог», 1996.
374. **Забелин И. Е.** *История города Москвы*. - Москва, изд-во Столица, 1990.
375. **Забелин И. Е.** *Историческое описание Московского ставропигиального монастыря*. Издание второе. - Москва, 1893.
376. **Заборов М. А.** *История крестовых походов в документах и материалах*. - Москва, Высшая школа, 1977.
377. **Заборов М. А.** *Крестоносцы на Востоке*. - Москва: Наука, Гл. ред. вост. лит-ры, 1980.
378. **Завельский Ф. С.** *Время и его измерение*. - М.: Наука, 1987.
379. *Загадки и тайны «Тихого Дона»*. Сборник работ. Под общей редакцией Г. Порфирьева. - Самара, Р.С.Пресс, 1996.
380. *Закон Божий*. - Джорданвилль, тип. им. преп. Иова Погаевского, 1987.
381. **Зализняк А. А., Янин В. Л.** *Новгородская псалтырь начала XI века - древнейшая книга Руси*. - Вестник РАН, т. 71, № 3, 2001, pag. 202-209.
382. **Замаровский В.** *Тайны хеттов*. - М., Наука, 1968. См. также: Zamarovskiy V. «Za [ajemství]sm [i]s e Chetitu», Praha, 1964.
383. **Замкова М. В.** *Луер. (Шедевры мировой живописи в вашем доме)*. Альбом. - Москва, ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2002.

¿Autor: cómo se entiende este acento?

¿Autor: cómo se entiende este acento?

¿Autor: cómo se entiende estas tildes?

384. *Записки Отделения русской и славянской археологии Русского Археологического Общества*. Т. XII. - Петроград, типография Я. Башмакова и К. 1918.
385. *Звездные карты северного и южного полушарий*. Издание: «*Mapy severní a jižní hvězdné oblohy*». - Kartografie Praha. 1971. (Чехословакия).
386. *Звенигород за шесть столетий*. Сборник статей. К 600-летию Саввино-Сторожевского монастыря. Под редакцией В. А. Кондрашиной, Л. А. Тимошиной. Комитет по культуре администрации Московской области. Звенигородский историко-архитектурный и художественный музей. Федеральная архивная служба России. Российский государственный архив древних актов. - Москва, изд-во УРСС, 1998.
387. **Згура В. В.** Коломенское. Очерк художественной истории и памятников. - Москва, изд-во О. И. Р. У., 1928.
388. **Зелинский А. Н.** Конструктивные принципы древнерусского календаря. Сборник «Контекст 1978». - М., Наука, 1978.
389. **Зелинский Ф.** Из жизни идей. Т. I-IV. - С.-Петербург, 1905-1922.
390. **Зенин Д.** Артиллерия древних: правда и вымысел. - Журнал «Техника и наука», 1982, № 5, pag. 25-29.
391. **Зеньковский С. А.** Русское старообрядчество. Духовные движения семнадцатого века. - М.: Церковь, 1995.
392. *Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описания святых чудотворных ее икон, чтимых Православною Церковью, на основании Священного Писания и церковных преданий, с изображениями в тексте праздников и икон Божией Матери*. Составила София Снегосорева. - Москва, Благовест, 2001. (Переиздание со второго издания 1897 года).
393. **Зима Д., Зима Н.** Расшифрованный Нострадамус. - Москва, изд-во «Рипол Классик», 1998.
394. *Знамя Преподобного Сергия Радонежского*. - Изд-во «Псалтирь», 1934. Переиздание: Издание РИО «Денница», Москва, 1991.
395. **Зубов В. П.** Аристотель. - М., Изд-во АН СССР, 1963.
396. **Иван IV Грозный**. Сочинения. - Санкт-Петербург, изд-во «Азбука», 2000.
397. **Иванов Олег**. Замоскворечье: Страницы истории. - Москва, ООО «Издательство В. Шевчук», 2000.
398. **Иванов С. А.** 1000 лет озарений. История вещей. - Москва, СЛОВО/SLOVO, 2002.
399. **Идельсон Н.** История календаря. - Л., Научное книгоиздательство, 1925.
400. **Идрис Шах**. Суфизм. - Москва, 1993.
401. **Иегер Оскар**. Всеобщая история. Т. I-4. - Издание А. Ф. Маркса. Спб., 1894-1904.
402. **Иегер Оскар**. Всеобщая история. Т. I-4. - Издание А. Ф. Маркса. Спб., 1904. Исправленное и дополненное издание. Факсимильно переиздано в 2000 году в Москве, изд-вом АСТ.
403. **Иегер Оскар**. Всеобщая история. Т. I-4. - Издание А. Ф. Маркса. Спб., 1904. 3-е издание, исправленное и дополненное. Факсимильно переиздано в 2001 году изд-вами «Полигон» (Санкт-Петербург) и «АСТ» (Москва).
404. *Иерусалим в русской культуре*. Сборник статей. - Москва, Наука, 1994.

405. *Известия Императорской Археологической Комиссии*. Выпуск 15-й. - С.-Петербург. Типография Главного Управления Уделов, Моховая, 40. 1905.
406. *Из глубины столетий*. Музей археологии Москвы. Москва, Музей истории города Москвы. 1998.
407. *Из писем А. Н. Руднева к В. Н. Леоновой*. - Франкфурт-на-Майне. Надежда, 1981.
408. *Изображение земного глобуса*. Русская карта из серии «Раритеты Российской картографии». (Дата составления на карте не указана. Издатели относят ее к середине XVIII века, см. аннотацию). - Москва. Картографическая ассоциация «Картаир», 1996.
409. *Иисус Христос в документах истории*. Составитель Б. Г. Деревенский. Серия «Античное христианство», раздел «Источники». Спб.: изд-во «Алетейя», 1998.
410. *Икона Древней Руси*. Альбом. (Статья Л. А. Успенского. Предисловие С. С. Аверинцева. Составление Н. И. Бедник). - СПб., изд-во «Художник России», 1993.
411. *Иконы Ярославля 13-16 веков*. Издатели Л. В. Нерсисян и С. В. Обух. Серия: «Древнерусская живопись в музеях России». - Москва, изд-во «Северный паломник», 2002. Ярославский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник. Ярославский художественный музей.
412. **Ильин А. А.** Классификация русских удельных монет. Выпуск 1. Государственный Эрмитаж. Ленинград, 1940.
413. **Ильин М., Моисеева Т.** Москва и Подмосковье. - Москва, 1979.
414. **Ильин М.** Пути и поиски историка искусства. - Москва, изд-во «Искусство», 1970.
415. **Илларион**. Слово о законе и благодати. - Москва. Изд-во Столица и изд-во Скрипторий. 1994.
416. *Имена московских улиц*. (Коллектив авторов). Под общей редакцией А. М. Пегова. - Москва, изд-во «Московский рабочий», 1972.
417. **Инка Гарсиласо де ла Вега**. История государства инков. - Л.: изд-во Наука, 1974.
418. *Иностранцы о Древней Москве. Москва 15-17 веков*. Сборник текстов. - Москва, «Столица», 1991.
419. [Иоанн] **Высокопреосвященный Иоанн, митрополит С.-Петербургский и Ладоский**. Самодержавие духа. - Саратов, «Надежда», 1995.
420. **Иоанн Хильдесхаймский**. Легенда о трех святых царях. - Перевод с немецкого. Москва, «Энигма», «Алетейя», 1998. Немецкое издание: Johann von Hildesheim. «Die Legende von den Heiligen Drei Königen». - Berlin, 1925.
421. *Искусство итальянского Ренессанса. Архитектура. Скульптура. Живопись. Рисунок*. Под редакцией Рольфа Томана. - Köpennann Verlagsgesellschaft mbH. Köln. 1994. Русское издание в 2004 году.
422. *Искусство стран и народов мира. Краткая художественная энциклопедия*. Т. I. - Москва, изд-во «Советская Энциклопедия», 1962.
423. *Ислам: энциклопедический словарь*. - Москва, изд-во Наука, Главная редакция восточной литературы, 1991.

424. *Испанско-русский, русско-испанский словарь*. К. А. Марцишевская, Б. Х. Сордо-Пенья. - Москва, изд-во «Русский язык», 1990.
425. *Историко-астрономические исследования*. - М.: Физматгиз, 1955.
426. *Историко-астрономические исследования*. - М.: Физматгиз, 1962, вып. 8.
427. *Историко-математические исследования*. Вып. 1. - М.-Л., 1948.
428. *Исторические записки Никифора Вриенния*. - СПб., 1858.
429. *История Ватикана. Власть и римская курия*. - Москва, Монолит-Евролинц-Традиция. (Составители: Сергей Шумов, Александр Андреев). 2002.
430. *История Византии*. Т. 1. - М., Наука, 1967.
431. *История Византии*. Т. 2,3. - М., Наука, 1967.
432. *История Востока. Т. 2. Восток в средние века*. - Российская Академия Наук. Институт Востоковедения. - Москва, Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995.
433. *История Древнего Востока*. Под ред. В. И. Кузищина. - М., 1979.
434. *История Древнего Рима*. Под ред. В. И. Кузищина, А. Г. Бокщанина. - М., 1971.
435. *История Европы*. По европейской инициативе Фредерика Делуша. Коллектив из 12 европейских историков. - Минск, изд-во «Вышэйшая Школа», Москва, изд-во «Просвещение», 1996. Перевод с издания: «Histoire de l'Europe». - Hachette, 1992.
436. *История Европы. Эпоха Возрождения* - Москва, ООО «Издательство АСТ», Минск, «Харвест», 2000.
437. *История и культура Ростовской земли*. 1998. Сборник работ. Главный редактор А. Г. Мельник. - Ростов, Государственный музей-заповедник «Ростовский Кремль», 1999.
438. *История инквизиции в трех томах*. Т. 1,2: Генри Чарльз Ли. «История инквизиции в средние века». Репринтное воспроизведение издания Ф. А. Ефрон-И. А. Брокгауз. 1911-1912. Т. 3: С. Г. Лозинский. «История инквизиции в Испании». Репринтное воспроизведение издания Ф. А. Ефрон-И. А. Брокгауз. 1914. - Москва, научно-издательский центр «Ладомир», 1994.
439. *История Москвы в документах XII-XVIII веков Российского государственного архива древних актов*. - Российский государственный архив древних актов. Московское городское объединение архивов. Издательство объединения «Мосгорархив», Москва, 1997.
440. *История Москвы. С древнейших времен до наших дней*. В трех томах. Под редакцией А. Н. Сахарова. - Москва, Ин-т российской истории РАН, Московское городское объединение архивов, изд-во объединения «Мосгорархив». Т. 1: XII-XVII века. Т. 2: XIX век. Оба тома вышли в 1997 году.
441. *История России. От древних славян до Петра Великого. Энциклопедия для детей*. Т. 5. - Москва, изд-во «Аванта+», 1995.
442. *История русской архитектуры. Краткий курс*. - Москва, Государственное изд-во литературы по строительству и архитектуре, 1951.
443. *История средних веков*. Под. ред. А. Д. Удальцова, Е. А. Косминского, О. Л. Вайнштейна. - М., ОГИЗ, 1941.
444. *История средних веков*. Т. 1,2. Под. ред. С. Д. Сказкина. - М., 1977.

445. *История французской литературы*. Сборник статей. - СПб, 1887. Английское издание: Demogoeot J. «History of French Literature». - Rivingstons, London, (1883) 1884.
446. *История человечества. Всемирная история*. Т. 1-9. Перевод с немецкого. Под общей редакцией Г. Гельмольта. Г. С.-Петербург, книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1896 год.
447. **Истрин В. М.** *Редакции Толковой Палеи I-V*. - СПб., Тип. Импер. Акад. Наук, 1907.
448. **Истрин В. М.** *Хроника Иоанна Малалы в славянском переводе*. Репринтное издание материалов В. М. Истрина. Москва, изд-во «Джан Уайли энд санз», 1994.
449. *Исчезнувшие народы*. Сборник статей под редакцией П. И. Пучкова. - Москва, изд-во Наука, 1988.
450. *Итоги*. Еженедельный журнал. 12 сентября 2000 года, № 37(223). Москва, изд-во «Семь дней».
451. **Јован Дучич**. *Гроф Сава Владиславич. Једав србин дипломата на двору Петра Великог и Катафине I*. - Београд, ДЕРЕТА, 1999.
452. **Каждан А. П.** *Происхождение христианства и его сущность*. - М., 1962.
453. **Каждан А. П.** *Социальный состав господствующего класса Византии XI-XII вв.* - М., Наука, 1974.
454. **Казакова Н. А.** *Западная Европа в русской письменности XV-XVI веков*. - Ленинград, Наука, Ленинградское отделение, 1980.
455. **Казаманова А. Н.** *Введение в античную нумизматику*. - М., Изд-во Моск. ун-та, 1969.
456. *Казачий круг*. Альманах. Специальный выпуск 1. - Москва, МГП «Русское Слово», 1991.
457. *Казачий словарь-справочник*. - Изд. А. И. Скрылов и Г. В. Губарев. Кливленд, Охайо, США. 1966. Репринтное переиздание: Москва, ТО «Созидание», 1992.
458. **Kalášnikov V. V., Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Геометрия подвижных конфигураций звезд и датировка Альмагеста*. - Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М., ВНИИСИ, 1988, pag. 59-78.
459. **Kalášnikov V. V., Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Статистический анализ и датировка наблюдений, лежащих в основе звездного каталога из «Альмагеста»*. - Тезисы докладов 5-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. Вильнюс, Институт математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1989, т. 3, pag. 271-272.
460. **Kalášnikov V. V., Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Датировка Альмагеста по переменным звездным конфигурациям*. - Доклады АН СССР, 1989, т. 307, № 4, pag. 829-832. English translation: Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V. «Dating the Almagest by variable star configurations». - Soviet Phys. Dokl. vol. 34, 1989, № 8, pp. 666-668.
461. **Kalášnikov V. V., Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Ретроспективный анализ звездного каталога «Альмагеста» и задача его датировки*. Препринт. - М.: ВНИИСИ, 1990, объем 60 с.

462. **Kalášnikov V.V., Nosovski G.V., Fomenko A. T.** Численный анализ звездного каталога «Альмагеста». Препринт. - М.: ВНИИСИ, 1990, объем 62 с.
463. **Kalášnikov V.V., Nosovski G.V., Fomenko A. T.** Датировка звездного каталога «Альмагеста». Препринт. - М.: ВНИИСИ, 1990, объем 58 с.
464. **Kalášnikov V.V., Nosovski G.V., Fomenko A. T.** Звездный каталог Птолемея датирует математика. - «Гипотезы, прогнозы. Будущее науки». Международный ежегодник. 1990, вып. 23. Москва, изд-во «Знание», pag. 78-92.
465. **Kalášnikov V.V., Nosovski G.V., Fomenko A. T.** Статистический анализ звездного каталога «Альмагеста». - Доклады АН СССР. 1990, т. 313, № 6, pag. 1315-1320.
466. **Kalášnikov V.V., Nosovski G.V., Fomenko A. T.** Датировка звездного каталога Альмагеста. (Статистический и геометрический анализ). - Москва, изд-во «Факториал», 1995.
467. **Kalášnikov V.V., Nosovski G.V., Fomenko A. T.** Астрономический анализ хронологии. Альмагест. Зодиак. - Москва, Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», 2000.
468. **Kalášnikov V.V., Рачев С. Т., Fomenko A. T.** Новые методики сравнения функций объемов исторических текстов. - Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М.: ВНИИСИ, 1986, pag. 33-45.
469. **Каледа Глеб. Протоиерей, профессор Глеб Каледа.** Пещерники Господа нашего Иисуса Христа. К 100-летию явления миру Великой Святыни 1898-1998. Издание 4-е. - Москва, изд-во Закатьевский Монастырь, 1998.
470. Календарь Россия и мир на русских картах. - Москва, Издан Внешторгбанком и Государственным Историческим Музеем, 2001. Составители: Б. Сергеев, А. Зайцев. Карты из коллекции ГИМ. 103301, Москва, ул. Кузнецкий мост, 16.
471. Календарь Старинные карты России из фондов Государственного Исторического Музея. - Москва. Издан Внешторгбанком и Государственным Историческим Музеем, 2000 год. (ГИМ, отдел картографии, ГО-1882/2, из собрания А. Д. Чертова). 103301, Москва, ул. Кузнецкий мост, 16.
472. Каменная летопись старой Москвы. - Москва, Современник, 1985.
473. **Каменский А. Б.** Жизнь и судьба императрицы Екатерины Великой. - Москва, изд-во «Знание», 1997.
474. **Канева Катерина, Чекки Алессандро, Натали Антонио.** Уффици. Путеводитель и каталог картинной галереи. - SCALA/BECOSCI, 1997. Москва, изд-во «Изобразительное искусство», 1997.
475. [Канонник] Большой канонник. Каноны праздников Господским, Богородичным и избранным святым. Москва, типография при Преображенском богадельном доме, лето 7420 (1912 г.). На церковно-славянском языке.
476. **Карамзин Н. М.** История государства Российского. - СПб., 1842. Репринтное воспроизведение издания пятого, выпущенного в трех

- книгах с приложением «Ключа» П. М. Строева. Книги I, II, III, IV. - Москва, изд-во «Книга», 1988, 1989.
477. **Карамзин Н. М.** История государства Российского. - Москва, Наука, т. 1: 1989, т. 2-3: 1991, т. 4: 1992, т. 5: 1993. (Академическое издание).
478. **Каргер М. К.** Древний Киев. Очерки по истории материальной культуры древнерусского города. Т. 1. - Изд-во АН СССР, М.-Л., 1958.
479. **Каргер М.** Новгород Великий. - Москва. Академия архитектуры СССР. Институт истории и теории архитектуры. 1946.
480. **Карелин Андрей Осипович.** Творческое наследие. - Нижний Новгород, изд-во «Арника», 1994.
481. **Карнович Е. П.** Родовые прозвания и титулы в России. - Санкт-Петербург, 1886. Переиздание: Москва, изд-во «Бимпа», 1991.
482. **Карпаччи.** Альбом. Составитель и автор текста Франческо Валькановер. - Москва, Слово/Slovo. 1996. Итальянское издание: In series - «Great Artists of Italian Art». 1989 SCALA, Istituto Fotografico Editoriale, S.p.A., Antella (Firenze). Italy.
483. **Карпенко В. В.** Названия звездного неба. - М.: Наука, 1981.
484. **Карпиччи Альберто Карло.** Искусство и история. Египет. 5000 лет цивилизации. - Русское издание. Casa Editrice Bonechi, Firenze, Italy, 1997.
485. **Карпиччи Альберто Карло.** Искусство и история Египта. 5000 лет цивилизации. - Casa Editrice Bonechi, Firenze, Italy, 1999.
486. **Карташев А. В.** Очерки по истории русской церкви. Т. 1,2. - Москва, Наука, 1991.
487. **Карташев А. В.** Очерки по истории русской церкви. - Москва, изд-во Терра, 1992.
488. **Картер Г.** Гробница Тутанхамона. - М.: изд-во Вост. лит., 1959.
489. **Квинт Курций Руф.** История Александра Македонского. - Москва, изд-во МГУ, 1993.
490. **Келлин Н. С., Денисенко Д. В.** Когда были созданы знаменитые Дендерские Зодиак? - Приложение к книге А. Т. Fomenko «Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век?)». - Москва, МГУ, изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993, pag. 156-166.
491. **Келлин Н. С., Денисенко Д. В.** Когда были созданы знаменитые Дендерские Зодиак? - В книге А. Т. Fomenko «Методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии», т. 1. Москва, изд-во «Крафт+Леан», 1999, pag. 315-329.
492. **Келлин Н. С., Nosovski G.V., Fomenko A. T.** Вопрос о подлинности «Древней Российской истории» М. В. Ломоносова. Ломоносов или Миллер? - Вестник Московского Университета. Серия 9: Филология. № 1, 1999, pag. 116-125.
493. **Кендерова Стоянка, Бешевлиев Боян.** Балканский полуостров изображен в картине на Ал-Идриси. Палеографско и историко-географско изследване. Часть 1. - Болгария, София, 1990.
494. **Керам К.** Боги, гробницы, ученые. - Москва, изд-во «Иностранной литературы», 1960. Английское издание: Ceram C. «Gods, Graves and

- Scholars». - Victor Gollancz in associations with Sidgwick & Jackson, London, 1971.
495. **Керам К.** *Боги, гробницы, ученые.* - Спб., Нижегородская ярмарка, «КЭМ», 1994.
496. **Кибалова Л., Гербенова О., Ламарова М.** *Иллюстрированная энциклопедия моды.* - Прага, изд-во Арттия, 1966.
497. **Киннам Иоанн.** *Краткое обозрение царствования Иоанна и Мануила Комнинов.* - СПб., 1859.
498. **Кинжалов Р. В.** *Культура древних майя.* - Ленинград, изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1971.
499. **Кириаку Георгиос П.** *Кипр в красках.* - Изд-во «К. П. Кириаку (Книги-Канцелярские товары)» ЛТД, Лимассол, Кипр, 1987.
500. **Кирпичников А. Н.** *Страницы «железной книги».* - Журнал «Наука и жизнь», 1966, № 6, pag. 49-55.
501. **Киселева Л. И.** *О чем рассказывают средневековые рукописи.* - Ленинград, «Наука», Ленинградское отделение, 1978.
502. **Кйецаа Г.** *Борьба за «Тихий Дон».* - Seanado-Statica, 22, 1976.
503. **Кйецаа Г.** *Борьба за «Тихий Дон».* - Pergamon Press, USA, 1977.
504. **Классен Е. И.** *Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-русов до-рюриковского времени в особенности с легким очерком истории русов до Рождества Христова.* - Выпуски 1-3. С приложением «Описания памятников, объясняющих славяно-русскую историю, составленного Фадеем Воланским и переведенного Е. Классеном». Москва, 1854, Университетская типография. Репринтное переиздание. СПб. «Андреев и согласие», 1995.
505. **Классовский В.** *Систематическое описание Помпей и открытых в ней древностей.* - СПб., 1848.
506. **Клейн Л. С.** *Археология спорит с физикой.* - Журнал «Природа», 1966, № 2, pag. 51-62.
507. **Клейн Л. С.** *Археология спорит с физикой (продолжение).* - Журнал «Природа», 1966, № 3, pag. 94-107.
508. **Кленгель-Брандт Эвелин.** *Путешествие в древний Вавилон.* - Москва, изд-во Наука, главная редакция восточной литературы, АН СССР, ин-т Востоковедения, 1979. Перевод с немецкого: E. Klengel-Brandt. «Reise in das alte Babylon», Leipzig, 1971.
509. **Клигене Н., Телькснис Л.** *Методы обнаружения моментов изменения свойств случайных процессов.* - Автоматика и телемеханика, 1983, № 10, pag. 5-56.
510. **Климишин И. А.** *Календарь и хронология.* - М., Наука, второе издание, 1985.
511. **Климишин И. А.** *Календарь и хронология.* - М., Наука, третье издание, 1990.
512. **Климишин И. А.** *Открытие Вселенной.* - М., Наука, 1987.
513. **Ключевский В. О.** *Неопубликованные произведения.* - Москва, Наука, 1983.
514. **Книга Еноха.** *Апокрифы.* - СПб, изд-во АЗБУКА, 2000.

515. *Книга Мормона. Новые Свидетельства об Иисусе Христе.* - Изд-во Церкви Иисуса Христа Святых последних дней. Солт Лейк-Сити, Юта, США, 1988. (Русский перевод). Английский оригинал: «The Book of Mormon. Another Testament of Jesus Christ». Translated by Joseph Smith, Jun. - Published by The Church of Jesus Christ of Latter-day Saints. Saint Lake City, Utah, USA, 1991.
516. *Книга нарицаема Козьма Индикоплов.* Изд. В. С. Голышенко, В. Ф. Дубровина. - Российская Академия Наук, Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова. Москва, изд-во «Индрик», 1997.
517. *Книга об Антихристе.* - Псков, 1876.
518. *Книга о Вере.* - Москва, 1648 г.
519. *Книга паломник. Сказание мест святых во Цареграде Антония архиепископа Новгородского в 1200 г.* - Под ред. Х. М. Лопарева. - Православный Палестинский Сборник, т. 17, выпуск 3, СПб, 1899.
520. *Книжные центры Древней Руси XI-XVI вв.* - Спб.: Наука, 1991.
521. **Кнорина Л. В.** *Лингвистические аспекты еврейской традиции комментирования.* - Вопросы языкознания. 1997, № 1, pag. 97-108.
522. **Ковальский Ян Веруш.** *Папы и папство.* - Москва, изд-во политической литературы, 1991. Перевод с польского книги: Jan Poczest Kowalski. «Poczest papiezu». - Warszawa, 1985.
523. **Ковальченко И. Д.** *Применение количественных методов и ЭВМ в исторических исследованиях.* - Журнал «Вопросы истории», 1984, № 9, pag. 61-73.
524. **Коган В. М.** *История дома Рюриковичей.* - Спб., «Бельведер», 1993.
525. **Козлов В.** *Дело об ограблении Церкви.* - Московский журнал. 1991. № 7.
526. **Козлов В.** *Под флагом нигилизма.* - Московский журнал. 1991. № 6.
527. **Козлов В. П.** *Тайны фальсификации. Анализ подделок исторических источников XVIII-XIX веков.* - Москва, Аспект Пресс, 1996.
528. **Козлов В. Т.** *Каталог: 30-летняя война. Блистательная Европа. Ренессанс. Гуманизм. Просвещение.* Региональный общественный фонд содействия развитию и поддержке культуры и искусства имени В. Т. Козлова. Москва, 2001, pag. 44.
529. **Козлов П.** *Ярославль.* - Ярославль. Верхне-Волжское книжное изд-во, 1972.
530. **Козлов П. И., Маров В. Ф.** *Ярославль. Путеводитель-справочник.* - Ярославль, Верхне-Волжское книжное издательство, 1988.
531. **Коккинофтас Костис, Теохаридис Иоаннис.** *«Энколпион». Краткое описание Святого Монастыря Киккоса.* - Исследовательский центр Святого Монастыря Киккоса. Никозия, 1995.
532. **Колодный Л.** *Вихри над «Тихим Доном». Фрагменты прошлого: истоки одного навета XX века.* - Газета «Московская Правда», 5 и 7 марта 1989 г.
533. *Колокола. История и современность.* Под редакцией академика Б. В. Раушенбаха. Составитель Ю. В. Пухначев. - Научный совет по истории мировой культуры. АН СССР. Москва, Наука, 1985.
534. **Колосов Василий.** *Прогулки по окрестностям монастыря Симонова.* - Москва, 1806.

535. **Колчин Б. А., Шер Я. А.** *Абсолютное датирование в археологии. Проблемы абсолютного датирования в археологии.* - М., Наука, 1972.
536. **Кольрауш.** *История Германии.* Т. I, II. - М., 1860. Английское издание: Kohlrausch F. «A History of Germany, from the Earliest Period to the Present Time». - D. Appelton and Co., New York, 1896.
537. **Колязин В. Ф.** *От мистерии к карнавалу. Театральность немецкой религиозной и площадной сцены раннего и позднего средневековья.* - Москва, «Наука», 2002.
538. *Комментарий архимандрита Палладия Кафарова на путешествие Марко Поло по северному Китаю.* - СПб., 1902.
539. **Комнина Анна.** *Алексиада.* - М., Наука, 1965. Английское издание: Comnena Anna. «The Alexiad of Anna Comnena». - Penguin, Harmondsworth, 1969.
540. **Комнина Анна.** *Алексиада.* - Санкт-Петербург, «Алетейя», 1996.
541. **Комнина Анна.** *Сокращенное сказание о делах царя Алексея Комнина.* - СПб., 1859.
542. **Кондаков Н. П.** *Иконография Богоматери.* В трех томах. - Москва, изд-во «Паломник», т. 1, 2 изданы в 1998 году, а т. 3 в 1999 году.
543. **Кондратов Александр.** *Тайны трех океанов.* - Ленинград, Гидрометеиздат, 1971.
544. **Кондратьев И. К.** *Седая старина Москвы. Исторический обзор и полный указатель ее достопамятностей.* - Москва, Воениздат, 1996.
545. **Кондрашина В. А.** *Саввино-Сторожевский монастырь. 600 лет основания обители Преподобного Саввы.* Фотоальбом. - Москва, изд-во «Лето», 1998.
546. **Кониский Г. (Архиепископ Белорусский).** *История русов или Малой России.* - Москва, университетская типография, 1846.
547. **Константин Михайлович из Островицы.** *Записки янычара.* - Введение, перевод и комментарии А. И. Рогова. В серии *Памятники средневековой истории народов Центральной и Восточной Европы.* АН СССР, Институт Славяноведения и Балканистики. Москва, Наука, 1978.
548. **Константинов Н.** *Тайнопись стольника Барятинского.* - Журнал «Наука и жизнь», № 10, 1972, pag. 118-119.
549. *Контекст 1978.* Сборник работ. - М., Наука, 1978.
550. *Коран.* - М., Изд-во Восточной Литературы, 1963.
551. *Коран.* Перевод акад. И. Ю. Крачковского. - Москва, изд-во «Гаритет», 1990.
552. *Коран.* Второе издание, переработанное и дополненное, Валерии Прохоровой. Главный редактор д-р Мухаммед Саид Аль Роша. - Центр «Аль-Фуркан» и Корпорация Михар, Дамаск-Москва, 2553, 10.2.95, 1996.
553. *Кормчая 1620 года.* - Фонд 256.238 Отдела Рукописей Российской Государственной Библиотеки (г. Москва).
554. **Корнилов Н. И., Солодова Ю. П.** *Ювелирные камни.* - М., Недра, 1983.

555. **Корх А. С.** *Михаил Илларионович Кутузов.* - Москва. Издание Государственного Исторического Музея города Москвы. Год издания не указан.
556. **Корш М.** *Краткий словарь мифологии и древностей.* - Санктпетербург, издание А. С. Суворина, 1894. Репринтное переиздание: Калуга, изд-во «Amata», «Золотая аллея», 1993.
557. **Косамби Д.** *Культура и цивилизация древней Индии.* - М., Прогресс, 1968. Английское издание: Kosambi D. «The Culture and Civilization of Ancient India in Historical Outline». - Routledge & Kegan Paul, London, 1965.
558. **Косидовский З.** *Когда солнце было богам.* - М., Наука, 1968. Польское издание: Kosidowski Z. «Gdy Słońce Było Bogiem». - Warszawa, 1962.
559. **Костомаров Н. И.** *Господство дома Святого Владимира.* - Москва, Воениздат, 1993.
560. **Костомаров Н. И.** *Смутное время Московского государства в начале XVII столетия (1604-1613).* - Москва, изд-во Чарли, 1994.
561. **Костомаров Н. И.** *Богдан Хмельницкий.* - Москва, изд-во Чарли, 1994.
562. **Кочергина В. А.** *Санскритско-русский словарь.* Около 30000 слов. - Москва, изд-во «Филология», 1996.
563. *Край Костромской.* (Сост. А. А. Голубев). - Москва, изд-во Планета, 1988.
564. **Крамер Г.** *Математические методы статистики.* - М.: Мир, 1975. Английское издание: Cramér C. «Mathematical Methods of Statistics». - Princeton University Press, Princeton, N.J., 1958.
565. *Краткая географическая энциклопедия.* Т. 1. - М., Гос. научн. изд-во «Сов. энцикл.», 1960.
566. **Крекшин П. Н.** *Критика на новонапечатанную книгу 1761 г. о начале Рима и действиях народов той монархии.* На обороте последнего листа отмечено: «Критиковал великого Нова града дворянин Петр Никифоров, сын Крекшин в 1762 г., сентября 30 дня. Санктпетербург». В Государственном архиве Ярославской области рукопись П. Н. Крекшина хранится под номером: Колл. Рук. № 43 (431).
567. *Крестьянская война в России под предводительством Степана Разина.* Сборник документов. Т. 1-4. - Москва, Академия Наук, 1954-1970.
568. **Кристина Ачиди Лукинат.** *Бенцоццо Гоццолли.* Из серии «Великие мастера итальянского искусства». - Москва, СЛОВО/SLOVO, 1996. Итальянское издание: 1995 by SCALA, Istituto Fotografico Editoriale, S. p. A. Italy.
569. **Криш Элли Г.** *Сокровища Трои и их история.* - А/О издательство «Радуга», Москва, 1996. Перевод с немецкого: Elli G. Kriesch, «Der Schatz von Troja und seine Geschichte». - Carlsen, 1994.
570. **Крывелев И. А.** *Раскопки в «библейских» странах.* - Москва, изд-во «Советская Россия», 1965.
571. **Крывелев И. А.** *Книга о Библии.* - М., Соцэкгиз, 1958.
572. **Крылов А. Н. (Академик А. Н. Крылов).** *Ньютон и его значение в мировой науке. 1643-1943.* - Академия Наук СССР. Москва, Ленинград, изд-во Академии Наук СССР, 1943.

Аutor: cómo se entiende este acento?

573. **Ксенофонт.** *Греческая история.* - Л., ОГИЗ, 1935. Английское издание: Xenophon. «Hellenica». - In: W. Briggs, Tutorial Series, Books III, IV, London, 1894.
574. **Кубланов М. М.** *Новый Завет, поиски и находки.* - М., изд-во Наука, 1968.
575. **Кудрявцев М. П.** *Москва - третий Рим. Историко-градостроительное исследование.* - Москва, «Сол Систем», 1994.
576. **Кудрявцев О. Ф.** *Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы.* Составитель, автор вводных статей, примечаний, указателей - О. Ф. Кудрявцев. - Российская Академия Наук, ин-т Всеобщей Истории, Москва, Информационно-издательское агентство «Русский мир», 1997.
577. **Кузнецов В. Г.** *Ньютон.* - М., Мысль, 1982.
578. **Кулаковский Ю. А.** *История Византии.* Т. 1, 2. - Спб., «Алетейя», 1996.
579. **Куликовский П. Г.** *Звездная астрономия.* - М.: Наука, 1978.
580. **Кун Н. А.** *Легенды и мифы Древней Греции.* - Москва, изд-во Олимп, 1998.
581. **Кун Н. А.** *Предшественники христианства.* - М., 1922.
582. **Курбатов Л. Г.** *История Византии.* - М., Высшая школа, 1984.
583. *Курьер ЮНЕСКО (Журнал).* 1968. № 12.
584. **Кутузов Б.** *Церковная реформа XVII века.* - Журнал «Церковь», вып. 1, М., 1992.
585. **Кутузов Б.** *Церковная «реформа» XVII века.* - Москва, ИПА «Три-Л», 2003.
586. **Кущенко Г., Новиков Ю.** *Подарите себе здоровье.* - Москва, изд-во «Московский рабочий», 1988.
587. **Кшукин Д. В.** *Историко - архитектурное описание села Диево-Городища с I тыс. н. э. по 1917 год.* - Государственный Комитет Российской Федерации по делам науки и высшей школы, Ярославский Государственный Университет, Кафедра Отечественной Средневековой и Новой Истории, 1998.
588. **Кымпан Ф.** *История числа «пи».* - Москва, Наука, 1971 (1984). Перевод с румынского издания: Cîmpan F. «Istoria Numarului "pi"». - Ed. Tineretului, Bucuresti, 1965.
589. **Кюмон Франц.** *Мистерии Мифры. Magicum.* - Санкт-Петербург, Евразия, 2000. Перевод с французского: Franz Cumont. «Les Mystères de Miithra. Magicum». - Bruxelles, H. Lamertin, Libraire-Éditeur, 1913.
590. **Лависс Э., Рамбо А.** *Эпоха крестовых походов.* Т. I, II. - М., 1914. Французское издание: Lavis E., Rambaud A. «Histoire générale du IVe siècle à nos jours, 2, L'Europe féodale, les croisades, 1095-1270». - A. Colin & Cie, Paris, 1893-1901.
591. **Лависс Э., Рамбо А.** *Эпоха крестовых походов.* Издание исправленное и дополненное. - Москва, Санкт-Петербург, изд-во «Полигон», 2003.
592. *Лаврентьевская Летопись.* (Полное собрание русских летописей. Т. 1.) - Москва, изд-во «Языки русской культуры», 1997.

593. **Лавров Н. Ф.** *Путеводитель по церквям города Углича.* - Г. Углич, Угличский историко-художественный музей, 1994. Репринтное издание с издания: Ярославль, Губернская типография, 1869.
594. **Лазарев В. Н.** *Новгородская иконопись.* - Москва, изд-во «Искусство», 1969.
595. **Ламбозо Ч.** *Гениальность и помешательство.* - Москва, изд-во Республика, 1995.
596. **Ланн Е.** *Литературная мистификация.* - М., 1930.
597. **Лауэр Жан-Филипп.** *Загадки египетских пирамид.* - М., Наука, 1966. Французское издание: Lauer J.-Ph. «Le Mystère des Pyramides». - Presses de la Cité, Paris, 1974.
598. **Лев Диакон.** *История.* - Москва, Наука, 1988. См. также: «Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem». - E recensione C. B. Nasii. Bonnæ, 1828.
599. **Левандовский А. П.** *Карл Великий. Через Империю к Европе.* - Москва, изд-во Соратник, 1995.
600. **Левитан Е., Мамуна Н.** *Вифлеемская звезда.* - Журнал «Наука и жизнь», 1989, № 11.
601. **Левченко М. В.** *История Византии.* - М.-Л., ОГИЗ, СОЦЭКГИЗ, 1940.
602. *Легенда о докторе Фаусте.* - М., Наука, 1978. См. также: «The History of the Damnable Life and Deserved Death of Doctor John Faustus...». - G. Routledge, London; E. P. Dutton, New York, 1925.
603. **Леманн.** *Иллюстрированная история суеверия и волшебства от древности до наших дней.* - М., издание магазина «Книжное дело», 1900. См. также: Lehmann A. «Overto og trolddom fra de aeldste til vore dage...». - J. Frimodt, Kjobenhavn, 1893-1896.
604. **Ленцман Я. А.** *Происхождение христианства.* - М., Изд-во АН СССР, 1958.
605. **Леонардо.** *Жизнь и творчество.* - М., Белый Город, 2001. Giunti Gruppo Editoriale - Firenze, 2000.
606. **Леонид.** *Систематическое описание славяно-русских рукописей гр. А. С. Уварова.* - М., 1894.
607. **Леонтьева Г. А., Шорин П. А., Кобрин В. Б.** *Ключи к тайнам Клио. Палеография, метрология, хронология, геральдика, нумизматика, ономастика, генеалогия.* - М.: Просвещение, 1994.
608. **Лесков А. М.** *Курганы, находки, проблемы.* - Ленинград, изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1981.
609. **Лесна Иван.** *О недугах сильных мира сего.* - Прага: «Графит», 1990.
610. **Лесной С.** *Пересмотр основ истории славян.* - Мельбурн, 1956.
611. **Лесной С.** *История «фрусов» в неизвращенном виде.* Т. 1-10. - Париж, 1957.
612. **Лесной С.** *Русь, откуда ты?* - Виннипег, 1964.
613. **Лесной Сергей.** *Влесова Книга.* - Москва, ЗАХАРОВ, 2002.
614. *Летописец Еллинский и Римский.* Т. 1. Текст. - Российская Академия Наук. Институт русской литературы (Пушкинский дом). Спб., изд-во «Дмитрий Буланин», 1999.

615. **Либби У. Ф.** Углерод-14 - ядерный хронометр археологии. - Журнал «Курьер ЮНЕСКО», 1968, № 7 (№ 139).
616. **Либби В. Ф.** Радиоуглеродный метод определения возраста. - Материалы Международной конференции по мирному использованию атомной энергии. Т. 16, Женева, М., 1987, pag. 41-64.
617. **Либби У. Ф.** Радиоуглерод - атомные часы. - Ежегодник «Наука и человечество», 1962, Москва, изд-во Знание, pag. 190-200.
618. **Либман М., Островский Г.** Поддельные шедевры. - Москва, изд-во «Советский художник», 1966.
619. **Ливий Тит.** Римская история от основания города. В шести томах. Пер. и под. ред. П. Адрианова. - М.: Тип. Е. Гербек, 1897-1899.
620. **Ливий Тит.** История Рима от основания Города. Т. 1-3. - Москва, изд-во Наука, т. 1 (1989 г.), т. 2 (1991 г.), т. 3 (1993 г.). Английское издание: Livius Titus. «Works». - Harvard University Press, Cambridge, Mass.; Heinemann, London, 1914.
621. **Ливрага Хорхе А.** Фивы. - Москва, изд-во «Новый Акрополь», 1995.
622. **Лингвистический энциклопедический словарь.** - Москва, изд-во «Советская Энциклопедия», 1990.
623. **Липинская Я., Марциняк М.** Мифология Древнего Египта. - Москва, изд-во Искусство, 1983.
624. **Литвин Михалон.** О нравах татар, литовцев и москвитян. - М., изд-во МГУ, 1994. См. также: Michalonis Lituani De moribus tartarorum, lituanorum et moschorum fragmina X, multiplici historia referta // Michalonis Lituani De moribus tartarorum lituanorum et moschorum fragmina X, multiplici historia referta et Johannis Lascii poloni De diis samagitarum, caeterorumque sarmatarum et falsorum christianorum. Item de religione armeniorum et de initio regiminis Stephani Batori/ Nunc primum per J. Jac. Grasserum, C. P. ex manuscripto authentico edita. Basileae, apud Conradum Waldkirchium, MDCXV. P. 1-41.
625. **Литературное наследство.** В. И. Ленин и А. В. Луначарский. Переписка, доклады, документы. - М., изд-во Наука, 1971.
626. **Лифшиц Г. М.** Очерки историографии Библии и раннего христианства. - Минск, Вышэйш. школа. 1970.
627. **Лихачев Н. П.** Манера письма Андрея Рублева. - СПб, 1907.
628. **Лихачева Э. А.** О семи холмах Москвы. - Москва, изд-во «Наука», 1990.
629. **Лозинский С. Г.** История инквизиции в Испании. - СПб, Брокгауз и Ефрон, 1914.
630. **Лозинский С. Г.** История папства. Т. I, II. - М., ЦС СВБ СССР, 1934.
631. **Ломоносов М. В.** Избранные произведения. Т. 2. История, филология, поэзия. - М.: Наука, 1986.
632. **Лоренс Гоинг.** Живопись Лувра. Введение Мишеля Лаклотта. - Перевод на русский язык ЗАО «МК-Импорт», Москва, изд-во «Международная книга», 1987. Английское издание: Stewart, Tabori & Chang. Inc. 1987.
633. **Лоудз Д.** Генрих VIII и его королевы. Серия «След в истории». - Москва, изд-во Феникс.
634. **Лоция Гибралтарского пролива и Средиземного моря.** - Сост. Дж. Парди, пер. И. Шестакова. - М., 1846.

635. **Лурье Ф. М.** Российская и мировая история в таблицах. Синхронистические таблицы (XXX век до Р. Х. - XIX век). Правители мира. Генеалогические таблицы. Словарь. - СПб., изд-во «Каравелла», 1995.
636. **Лурье Ф. М.** Российская история и культура в таблицах. Санкт-Петербург, «Теликон Плюс», 1998.
637. **Лучин А. А.** Славяне и история. - Приложение «МГ». Молодая Гвардия, № 9, 1997 г., pag. 260-351.
638. **Лызлов Андрей.** Скифская история. - Москва, изд-во Наука, 1990.
639. **Льоцци Марио.** История физики. - Москва, изд-во «МИР», 1970.
640. **Льюис Г. К.** Исследования о достоверности древнейшей римской истории. - Ганновер, 1852. Lewis G. C. «Untersuchungen über die Glaubwürdigkeit der altrömischen Geschichte...». - Hannover, 1858.
641. **Маджи Джованна.** Луксор. Долины царей - цариц - знати - ремесленников. Колоссы Мемнона - Дейф-эль-Бахари - Мединет-Абу - Рамессеум. - Casa Editrice Bonechi via Cairoli. Firenze, Italia, 1999.
642. **Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский.** История русской церкви. Книги 1-7. - Москва, изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1994-1996.
643. [Макарий] **Архимандрит Макарий.** Памятники церковных древностей (История нижегородской епархии. Памятники церковных древностей). - Серия «Нижегородские были». Нижний Новгород, изд-во «Нижегородская ярмарка», 1999.
644. **Макаров А. Г., Макарова С. Э.** Цветок-татарник. К истокам «Тихого Дона». - Москва, 1991. Ротапринт ВНИИЭгазпрома.
645. **Макаров А. Г., Макарова С. Э.** Вокруг «Тихого Дона». От мифотворчества к поиску истины. - Москва, изд-во «Пробел», 2000.
646. **Макиавелли Никколо.** Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. - Санкт-Петербург, изд-во «Азбука», 2002.
647. **Макьявелли Никколо.** История Флоренции. - Ленинград, изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1973. (Niccolo Machiavelli. «Istorie Florentine»).
648. **Малала Иоанн.** История. Опубликовано О. В. Твороговым по «Софийскому Хронографу» в «Трудах отдела древнерусской литературы», т. 37, pag. 192-221. Изд-во Наука, Москва. Английское издание: «The Chronicle of John Malalas». - Chicago University Press, Chicago, 1940.
649. **Малая история искусств.** Под редакцией А. М. Кантора. - Москва, изд-во «Искусство», 1981. VEB Verlag der Kunst, Drezden, 1981.
650. **Малая Советская Энциклопедия.** - Москва, Акционерное общество «Советская Энциклопедия», т. 1-10, 1928.
651. **Малиновская Л. Н.** Ханское кладбище (мезарлык). - Бахчисарай, Бахчисарайский государственный историко-культурный заповедник. 1991.
652. **Малиновский А. Ф.** Обзорение Москвы. - Москва, Московский рабочий, 1992.
653. **Малые римские историки.** Веллей Патеркул. Анней Флор. Луций Ампейлий. - Москва, ЛАДОМИР, 1996.

654. *Малый Атлас Мира*. - Москва. Главное управление геодезии и картографии при Совете Министров СССР. 1979.
655. **Мальвер А.** *Наука и Религия*. Русский перевод Л. и Е. Круковских. - 1925. (Издательство не указано).
656. **Марейниссен Р. Х.** и **Рейфеларе П.** *Иероним Босх*. Альбом с комментариями. - 1987 by Mercatorfonds Antwerp, 1995 Reprinted by Mercatorfonds Antwerp. Перевод на русский язык, ЗАО «Международная книга», Москва, 1998. Отпечатано в Бельгии.
657. **Марко Поло.** *Книга о разнообразии мира*. - Личная библиотека Борхеса. Санкт Петербург, изд-во «Амфора», 1999.
658. **Марко Поло.** *Книга чудес*. Отрывок из «Книги чудес света» из Национальной библиотеки Франции (Ms. fr. 2810). Издатель Франсуа Аврилль (главный хранитель Отдела рукописей Национальной библиотеки Франции). Аннотации к иллюстрациям Мари-Терезы-Гуссе. - Ultreya, Milan, Italy, 1999. Издание на русском языке: Москва, изд-во «Белый Город», 2003.
659. **Марков А. А.** *Об одном применении статистического метода*. - Известия Академии Наук. Сер. 6, т. X, вып. 4, 1916.
660. **Мартынов Г.** *О начале римской летописи*. - М., Изд-во Моск. ун-та, 1903.
661. **Масса Исаак.** *Краткое известие о начале и происхождении современных войн и смут в Московии, случившихся до 1610 года за короткое время правления нескольких государей*. В книге «О начале войн и смут в Московии». Москва, фонд Сергея Дубнова, РИТА-ПРИНТ, 1997.
662. **Масса Исаак.** *Краткое известие о Московии*. - Москва, 1937.
663. **Матвеев В. А., Щеголева Л. И.** *Временник Георгия Монаха (Хроника Георгия Амартола)*. Русский текст, комментарии, указатели. - Москва, «Богородский печатник», 2000.
664. **Матвиевская Г. П.** *Альбрехт Дюрер - ученый. 1471-1528*. - Научно-биографическая серия. Москва, АН СССР, изд-во Наука, 1987.
665. **Матвиевская Г. П.** *Ас-Суфи*. - «Историко-астрономические исследования». М.: Наука, 1983, вып. 16, pag. 93-138.
666. **Матузова В. И.** *Английские средневековые источники*. - М., Наука, 1979.
667. **Матфей Властарь.** *Собрание святоотеческих правил*. Издание П. А. Овчинникова. - Балахна, типография Ф. П. Волкова, 1908.
668. *Махабхарата*. Пер. и ред. акад. АН ТССР Б. Л. Смирнова, Т. 1-8. - Ташкент, Академия Наук Туркменской ССР, 1955-1972. Т. 1 - Две поэмы из III книги: «Наль» и «Савитри» («Величие супружеской верности») (второе издание в 1959 г.); т. 2 - «Бхагавадгита» (1956 г.), т. 3 - «Горец» (1957 г.), т. 4 - «Беседа Маркандеи» (1958 г.), т. 5 - «Мокшадхарма» (1961 г.), т. 6 - «Хождение по криницам» (1962 г.); т. 7 - «Книга о Бхишме и Книга о побоище палицами» (1963 г.), т. 8 - «Нападение на спящих» (1972 г.). Английское издание: «The Mahabharata». - Chicago, Chicago University Press, London, 1973. См. также: «The Maha-bharata». - Jaico Publ. House, Bombay, 1976.
669. *Махабхарата. Нараяния*. Выпуск V, книга 2. Издание второе. - Пер. и ред. акад. АН ТССР Б. Л. Смирнова. Академия Наук Туркменской ССР. Ашхабад, изд-во ЫЛЫМ, 1984.

670. *Махабхарата. Четыре сказания*. Перевод с санскрита С. Липкина. Подстрочный перевод О. Волковой. - Москва, изд-во «Художественная Литература», 1969.
671. *Махабхарата. Рамаяна*. - М., Худож. лит., 1974. См. также: «The Ramayana». - Periyar Self-respect Propaganda Institution Publ., Madras, 1972.
672. *Махабхарата. Книга вторая. Сабхапарва, или Книга о собрании*. Перевод с санскрита В. И. Кальянова. Серия «Литературные памятники». - Москва-Ленинград, изд-во «Наука», 1962.
673. *Махабхарата. Книга четвертая. Виратапарва или книга о Вирате*. Перевод с санскрита В. И. Кальянова. Серия «Литературные памятники». - Ленинград, изд-во «Наука», Ленинградское отделение. 1967.
674. *Махабхарата. Книга пятая. Удьюгопарва или Книга о старании*. Перевод с санскрита В. И. Кальянова. Серия «Литературные памятники». - Ленинград, изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1976.
675. *Бхагавад-Гита как она есть*. Полное издание с подлинными санскритскими текстами, русской транслитерацией, дословным и литературным переводами и подробными комментариями. - Бхактиведанта Бук Траст. Москва - Ленинград - Калькутта - Бомбей - Нью-Дели, 1984. Первое английское издание Бхагавадгиты: Wilkins - «The Bhāgavat Geeta» or dialogues of Kṛeeshna and Arjoon». London, 1785. См. также: Etgerton F. - «Bhagavad Gita» V. 1,2, Harvard Univ. Press, 1946 (with transcr. of the text).
676. *Махабхарата. Книга седьмая. Дронапарва или Книга о Дроне*. Перевод с санскрита В. И. Кальянова. Серия «Литературные памятники». - Санкт-Петербург, изд-во Наука, 1993.
677. *Махабхарата. Книга третья. Лесная (Арьяньякапарва)*. Перевод с санскрита А. В. Василькова и С. Л. Невелевой. - Издано в: «Памятники письменности Востока» LXXX, 1987.
678. [Махабхарата] *Сожжение змей. Сказание из индийского эпоса «Махабхарата»*. Перевод В. И. Кальянова. - М., Гослитиздат, 1958.
679. **Мацевский В. А.** *История первобытной христианской Церкви у славян*. Перевод с польского О. Евецкого. Варшава, 1840, т. 1.
680. **Мезенцев М. Т.** *Судьба романов. (К дискуссии по проблеме авторства «Тихого Дона»)*. - Самара, Р.С.Пресс, 1994.
681. **Медведев Р.** *Кто написал «Тихий Дон»? - Paris: Christian Bourg. Edit. 1975.*
682. **Мейер М. С., Дерибас А. Ф., Шувалова Н. Б.** *Турция. Книга странствий*. Исторический путеводитель. Автор проекта Бурыйгин С. М. - Москва, изд-ва «Вече» и «Хартия», 2000.
683. **Мельникова Е. А.** *Древне-скандинавские географические сочинения*. - Москва, Наука, 1986.
684. *Мемуары Королевы Марго*. Перевод И. В. Шевлягиной. Вступительная статья и комментарии С. Л. Плешковой. Перевод с французского издания: Mémoires de Marguerite de Valois. A Paris, Chez P. Jannet,

Autor: esta comilla la puse yo

Autor: aquí había una comilla que se cierra

Autor: aquí había una comilla que se cierra

- Libraire. MDCCCLVIII. - Москва, изд-во Московского Университета, 1995.
685. **Менар Рене.** *Мифология в древнем и современном искусстве.* - Минск, Москва, ХАРВЕСТ АСТ, 2000.
686. **Мески Жан.** *Замки.* - Москва, изд-во Астрель, АСТ, 2003. Перевод с французского: Jean Mesqui. «Les châteaux forts». Gallimard, 1995.
687. *Методика изучения древнейших источников по истории народов СССР.* Сборник статей. - М., Наука, 1978.
688. *Методические исследования в области абсолютной геохронологии. Тезисы докладов 3-го методического симпозиума 1976 г.* - М., Изд-во АН СССР, 1976.
689. **Мещерский Н. А.** *История русского литературного языка.* - Ленинград, 1981.
690. *Микеланджело.* Альбом. Текст Джованни Николетти. Из серии «Мастера живописи». - Москва, изд-во «Белый Город», 2002. Giunti Gruppo Editoriale, Флоренция, Италия, 1999.
691. **Микелетти Эмма.** *Доменико Гирландайо.* - Москва, СЛОВО/SLOVO, 1996. Перевод с итальянского издания: Miceletti Emma. «Domenico Ghirlandaio». 1995 by SCALA, Istituto Fotografico Editoriale, S. p. A. Italy.
692. **Миллер Г. Ф.** *Сочинения по истории России. Избранное.* - М., «Наука», РАН, 1996. Серия «Памятники исторической мысли».
693. [Минея Макарьевская] *Жития и поучения святых из Великих четий миней, собранных всероссийским митрополитом Макарием.* Сентябрь. Приложение к журналу «Златоструй». - Москва, Московская старообрядческая книгопечатня, 1910 год.
694. *Мир Библии.* - Журнал. 1993/11. Издание Российского Библейского Общества.
695. *Мир географии. География и географы. Природная среда.* - Москва, изд-во «Мысль». Редакция географической литературы, 1984.
696. **Мирзоев В. Г.** *Былины и летописи - памятники русской исторической мысли.* - Москва, изд-во «Мысль», 1978.
697. *Мир этрусков.* Каталог выставки. Выставка проходила 26 апреля - 20 июня 2004 года в Москве, в Государственном Музее изобразительных искусств им. А. С. Пушкина. Министерство культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации. Министерство культуры и искусств Италии. Министерство иностранных дел Италии. Регион Тоскана. Италия. - Отпечатано во Флоренции, Италия. Изд-во Nuova Grafica Fiorentina. Апрель, 2004 г.
698. *Мифологический Словарь.* Под редакцией Е. М. Мелетинского. - Москва, изд-во «Советская Энциклопедия», 1991.
699. *Мифы народов мира. Энциклопедия.* Т. 1, 2. - Москва, изд-во «Советская Энциклопедия», 1980 (т. 1), 1982 (т. 2).
700. **Михайлов А. А.** *Теория затмений.* - М., Гостехтеоретиздат, 1954.
701. **Михайлов М.** *Этот странный радиоуглеродный метод.* - «Техника и наука», 1983, № 8, pag. 31-32.
702. *Младшая Эдда.* - Ленинград, изд-во Наука, 1970.

703. **Моатти Клод.** *Античный Рим.* - Москва, АСТ, Астрель, 2003. Серия «Археология. Открытие». Перевод с французского издания: Claude Moatti. «Á la recherche de la Rome antique». Gallimard, 1989.
704. *Мозаики и фрески Софии Киевской.* Фотоальбом. Автор-составитель И. Ф. Тоцкая. - Киев, изд-во «Мистецтво», 1971.
705. **Мокеев Г. А.** *Можайск - священный город русских.* - Москва, изд-во «Кедр», 1992.
706. **Мокрецова И. П., Романова В. Л.** *Французская книжная миниатюра XIII века в советских изданиях. 1270-1300.* - Москва, изд-во Искусство, 1984.
707. **Молева Н. М.** *Московские были. Сто адресов русской истории и культуры.* К 850-летию Москвы. - Москва, изд-во Знание, 1997.
708. *Молитвенник.* Издание старообрядческой архиепископии. По благословению высокопреосвященнейшего Никодима, старообрядческого архиепископа Московского и всея Руси. Москва, 1985.
709. *Молитвенник.* Издан по благословению высокопреосвященнейшего Алимпия, митрополита Московского и всея Руси. Издание Русской православной старообрядческой церкви. Москва, 2002.
710. **Моммзен Т.** *История Рима.* - М., 1936.
711. **Моммзен Т.** *История Рима.* Т. 3. - Москва, ОГИЗ, 1941. Английское издание: Mommsen T. «The History of Rome». Macmillan & Co., London, 1913.
712. *Монастыри и храмы земли Ярославской. Краткая иллюстрированная энциклопедия.* Т. 1-3. - Ярославль-Рыбинск, «Рыбинский Дом Печати», 2000.
713. **Монгайт А. Л.** *Надпись на камне.* - Москва, изд-во «Знание», 1969.
714. *Монгольские источники о Даян-хане.* Сборник. - М., Наука, 1986.
715. **Мордовцев Д. Л.** *Собрание сочинений.* Т. 1-14. - Москва, ТЕРРА, 1995.
716. **Морозов Н. А.** *Откровение в грозе и буре. История возникновения Апокалипсиса.* - М., 1907. Второе издание в 1910 году (Москва). Английский перевод: Morozov N. A. «The Revelation in Thunder and Storm». - Northfield, Minn., 1941.
717. **Морозов Н. А.** *История возникновения библейских пророчеств, их литературное изложение и характеристика. Пророки.* - М., Типография Т-ва И. Д. Сытина, 1914.
718. **Морозов Н. А.** *Христос. (История человечества в естественно-научном освещении).* Т. 1-7. - М.-Л., Госиздат, 1924-1932 гг. т. 1: 1924 (2-е издание: 1927), т. 2: 1926, т. 3: 1927, т. 4: 1928, т. 5: 1929, т. 6: 1930, т. 7: 1932. (Первый том вышел двумя изданиями: в 1924 и в 1927 годах). В 1998 году вышло репринтное переиздание этого труда N. A. Morozova в московском издательстве «Крафт». Были переизданы все семь томов.
719. **Морозов Н. А.** *Астрономический переворот в исторической науке.* - Журнал «Новый мир», 1925, № 4, pag. 133-143. (По поводу статьи проф. Н. М. Никольского.)
720. **Морозов Н. А.** *Лингвистические спектры.* - Известия Академии Наук. Отделение русского языка и словесности. Кн. 1-4, т. XX, 1915.

721. **Морозов Н. А.** *О русской истории* (рукопись 8-тома труда «Cristo»). - М.: Архив РАН. В конце 2000 года эта рукопись была впервые опубликована московским издательством Крафт+Леан под названием: N. A. Morozov. «Новый взгляд на историю Русского государства». - Москва, КРАФТ+ЛЕАН, 2000.
722. **Морозов Н. А.** *Азиатские Христы*. (История человеческой культуры в естественно-научном освещении). Т. 9 труда «Cristo». - Москва, ООО Крафт+, 2003.
723. **Морозов Н. А.** *Миражи исторических пустынь между Тигром и Евфратом. Клинопись*. (История человеческой культуры в естественно-научном освещении). Т. 10 труда «Cristo». - Москва, ООО - Москва, ООО Крафт+, 2002.
724. **Морозова Л. Е., Fomenko A. T.** *Количественные методы в «макро-текстологии»* (на примере памятников «смуты» конца XVI - начала XVII в.). - Комплексные методы в изучении исторических процессов. М.: Ин-т Истории СССР, АН СССР, 1987, pag. 163-181.
725. *Москва*. Альбом. - Москва, изд-во «Аврора», Санкт-Петербург, 1996.
726. *Москва. Иллюстрированная история*. Т. 1. С древнейших времен до 1917 г. - Москва, изд-во «Мысль», 1985.
727. *Москва и Московская область. План города. Топографическая карта. 1:200000*. Третье издание. - Военно-Топографическое Управление Генерального Штаба. Москва, 1998.
728. *Москва 820 лет*. Юбилейное издание в двух томах. Под общей редакцией В. А. Виноградова. - Москва, изд-во АО «Московские учебники», 1996.
729. *Московский Кремль. Архангельский Собор*. - Москва, Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», 1995.
730. *Московский Кремль. Благовещенский собор*. - Москва, Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», 1999.
731. *Московский Кремль. Успенский Собор*. - Москва, Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль». Москва, 1995.
732. *Московский летописец*. Сборник. Выпуск 1. - Москва, Московский Рабочий, 1988.
733. *Московский областной краеведческий музей в городе Истре. Путеводитель*. - Москва, изд-во «Московский рабочий», 1989.
734. *Музей имени Андрея Рублева*. Брошюра. Издана Центральным музеем древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева. Москва, Андроньевская площадь, 10. Год издания не указан.
735. *Музей имени Андрея Рублева. Из новых поступлений. 1993-2003*. - Изд-во ООО «PENATES-ПЕНАТЫ», Москва, 2004.
736. **Муравьев М. В.** *Новгород Великий. Исторический очерк и путеводитель*. - Комитет популяризации художественных изданий при Государственной Академии истории материальной культуры. Ленинград. Год издания не указан.

737. **Муравьев С.** *История первых четырех веков христианства*. - СПб., 1866.
738. **Мурад Аджи.** *Полынь половецкого поля*. - Москва, изд-во Пик-Контекст, 1994.
739. **Мурад Аджи.** *Европа, турки, Великая Степь*. - Москва, изд-во «Мысль», 1998.
740. **Муратов Х. И.** *Крестьянская война под предводительством Е. И. Пугачева*. - Москва, изд-во «Просвещение», 1980.
741. **Мыльников А. С.** *Картина славянского мира: взгляд из Восточной Европы: этногенетические легенды, догадки, протогипотезы XVI- начала XVIII века*. - Спб., центр «Петербургское Востоковедение», 1996.
742. **Мыльников А. С.** *Легенда о русском принце. (Русско-славянские связи XVIII в. в мире народной культуры)*. - АН СССР. Серия «Из истории мировой культуры». Ленинград, изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1987.
743. **Мэлори Томас.** *Смерть Артура*. - Москва, изд-во Наука, 1974. Thomas Malory. «Le Morte d'Arthure». «The Works of Sir Thomas Malory». Ed. by E. Vinaver, Oxford, 1947.
744. **Наджип Э. Н.** *Историко-сравнительный словарь тюркских языков XIV века*. Кн. I - М., 1979.
745. *На земле Смоленской*. - Москва, изд-во «Московский Рабочий», 1971.
746. **Нагата Такези.** *Магнитное поле Земли в прошлом*. - Ежегодник «Наука и человечество», 1965, Москва, изд-во Знание, pag. 169-175.
747. **Назаревский В. В.** *Из истории Москвы. 1147-1913*. - Москва, изд-во СВАРОГ, 1996.
748. **Настоятель храма протоиерей Вячеслав (Савиных).** *Краткая история Андроникова монастыря*. - Храм Спаса Нерукотворного Образа в Андрониковом монастыре. Москва, 107120, Андроньевская площадь 10. Издано в 1999 году.
749. *Научно-исследовательский музей архитектуры*. - Москва, 1962 г.
750. **Нейгебауэр О.** *Точные науки в древности*. - М., Наука, 1968. Английское издание: «The Exact Sciences in Antiquity». Acta Historica Scientiarum Naturalism et Medicinalium. Vol. 9, Copenhagen, 1957. Другое издание: Harper & Bros., New York, 1962.
751. **Нейхардт А. А., Шишова И. А.** *Семь чудес древнего мира*. - АН СССР, Ленинградское отделение института истории. Изд-во «Наука», Москва-Ленинград, 1966.
752. *Немецко-русский словарь. 80000 слов*. Под редакцией А. А. Лепинга и Н. П. Страховой. - Москва, Государственное изд-во иностранных и национальных словарей. 1958.
753. **Немировский А. И.** *Этруски. От мифа к истории*. - Москва, Наука, 1983.
754. **Немировский Е. Л.** *Мир книги. С древнейших времен до начала XX века*. - Москва, изд-во Книга, 1986.
755. **Немоевский Андрей.** *Бог Иисус*. - Государственное издательство. Петербург, 1920.

756. **Ненний.** *История Бриттов.* - В кн.: Гальфрид Монмутский. «История Бриттов. Жизнь Мерлина». - Москва, Наука, 1984. Английское издание: Nennius. «Historia Brittonum». Galfriidus Monemutensis (Geoffrey of Monmouth). «Historia Britonum. Vita Merlini». «Six old English Chronicles». Ed. J. A. Giles, L., 1848.
757. **Нерсесян Л. В.** *Дионисий иконник и фрески Ферапонтова монастыря.* - Москва, изд-во «Северный паломник», 2002.
758. **Нечволодов А.** *Сказания о Русской Земле.* Книги 1,2. - Москва, ЗАО «СВАРОГ и К», 1997. Переиздание труда А. Нечволодова, напечатанного в Государственной типографии С.-Петербурга в 1913 году.
759. **Низе Б.** *Очерк римской истории и источниковедения.* - СПб, 1908. Немецкое издание: «Grundriss der römischen Geschichte nebst Quellenkunde». - München, 1923.
760. **Никеров В. А.** *История как точная наука.* (По материалам А. Т. Fomenko и Г. В. Носовского. Новая хронология). - Москва, ЭКМО-ПРЕСС, «Яуза», 2002.
761. **Никеров В. А.** *Неожиданный Юлий Цезарь.* (По материалам А. Т. Fomenko и Г. В. Носовского. Новая хронология). - Москва, ЭКСМО, «Яуза», 2003.
762. **Николаев Д.** *Оружие, которое не спасло Византию.* - «Техника и наука», 1983, № 9, pag. 29-36.
763. **Николаева Т. В.** *Древний Звенигород.* - Москва, «Искусство», 1978.
764. **Nikolay Alexandrovich Morozov.** *Библиография ученых СССР.* - М., Наука, 1981.
765. **Nikolay Alexandrovich Morozov,** *ученый-энциклопедист.* Сборник статей. - М., Наука, 1982.
766. **Nikolay Alexandrovich Morozov.** *Этапы жизни и деятельности.* - Вестник АН СССР, 1944, № 7,8.
767. **Никольский Н. М.** *Астрономический переворот в исторической науке.* - Журнал «Новый мир». 1925, № 1, с. 157-175. (По книги Н. Морозова «Cristo». Л., 1924.)
768. **Никонов В. А.** *Имя и общество.* - М., Наука, 1974.
769. [Никоновская Летопись]. *Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью.* - Полное Собрание Русских Летописей (ПСРЛ), т. IX-XIV. Москва, изд-во «Языки русской культуры», 2000.
770. **Никуллин Н. Н.** *Золотой век нидерландской живописи. XV век.* - Москва, изд-во АСТ, 1999.
771. *Новеллино.* - Литературные памятники. Москва, изд-во Наука, 1984.
772. **Новожилов Н. И.** *Работы Н. А. Морозова в области метеорологии.* - «Природа», 1954, № 10.
773. *Новый Завет Господа Нашего Иисуса Христа.* - Изд-во «Жизнь с Богом», Брюссель, 1965.
774. **Nosovski G. V.** *Некоторые статистические методы исследования исторических источников и примеры их применения.* - Методы изучения источников по истории русской общественной мысли периода феодализма. Сборник научных трудов. М., Институт истории СССР. АН СССР. 1989, pag. 181-196.

775. **Nosovski G. V.** *О начале нашей эры и юлианском календаре.* - Информационные процессы и системы. Научно-техническая информация. Серия 2. Москва, ВИНТИ, 1992, № 5, pag. 7-18.
776. **Nosovski G. V.** *Когда состоялся знаменитый Первый Вселенский Собор? Когда началась эра «от Рождества Христова»? - Приложение к книге А. Т. Fomenko «Глобальная хронология». Москва, МГУ, изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993, pag. 288-394.*
777. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Об определении исходных структур в перемешанных последовательностях.* - Труды семинара по векторному и тензорному анализу. М.: изд-во МГУ, 1985, вып. 22, pag. 119-131.
778. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Некоторые методы и результаты анализа перемешанных последовательностей.* - Труды семинара по векторному и тензорному анализу. М., изд-во МГУ, 1988, вып. 23, pag. 104-121.
779. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Построение меры близости и распознавание дубликатов в хронологических списках.* - Тезисы докладов 5-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. - Вильнюс, Ин-т математики и кибернетики АН Литовской ССР. 1989, т. 4, pag. 111-112.
780. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Статистические дубликаты в упорядоченных списках с разбиением.* - Вопросы кибернетики. Семантические исследования. - М., 1989. Научный совет по комплексной проблеме «Кибернетика». АН СССР, pag. 138-148.
781. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Распознавание дубликатов в хронологических списках (метод гистограмм частот разнесения связанных имен).* - Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. Москва, ВНИИСИ, 1989, pag. 112-125.
782. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Статистические исследования событийных и биографических параллелей на материале английской хронологии и истории.* - Семантика и информатика. Москва, ВИНТИ. Вып. 34, 1994, pag. 205-233.
783. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. (Факты. Статистика. Гипотезы).* Т. 1: «Русь». Т. 2: «Англия, Рим». Москва, МГУ, 1995, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ. Второе издание в 1996 году.
784. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Математико-статистические модели распределения информации в исторических хрониках.* - Математические вопросы кибернетики, М., Наука, Физматлит. 1996, вып. 6, pag. 71-116.
785. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Империя. (Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности).* - Москва, 1996, изд-во «Факториал». Переиздания: в 1997, 1998, 1999 годах.
786. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Русь и Рим. Правильно ли мы понимаем историю Европы и Азии.* Т. 1,2. - Москва, 1997, изд-во Олимп. Второе издание - в 1999 году. В 2001 году в Москве, в изд-ве Олимп-АСТ вышли следующие три тома этого пятитомного издания «РУСЬ И РИМ».

787. **G. V. Nosovski, A. T. Fomenko.** *Русь и Рим.* - Москва, изд-во АСТ, изд-во АСТРЕЛЬ, 2004 г. Это издание является существенно переработкой предыдущего пяти-томного издания книги «Русь и Рим».
788. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология Руси.* - Москва, 1997, изд-во Факториал. Переиздания в 1998, 1999, 2004 годах.
789. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Математическая хронология библейских событий.* - Москва, Наука, 1997.
790. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Библейская Русь (Русско-ордынская Империя и Библия. Новая математическая хронология древности).* Т. 1, 2. - Москва, Факториал, 1998.
791. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Русь-Орда на страницах библейских книг.* - Москва, изд-во Анвик, 1998.
792. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Введение в новую хронологию. (Какой сейчас век?).* - Москва, изд-во Крафт-Леан, 1999.
793. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Какой сейчас век?.* - Москва, изд-во АиФ-Принт, 2002. Переиздано в 2003 г.
794. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология Руси, Англии и Рима.* - Москва, 1999, изд-во Анвик. Новое, существенно переработанное и расширенное издание в виде одного тома.
795. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология Руси, Англии и Рима.* - Москва, Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», 2001.
796. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Библейская Русь. Избранные главы - I. (Русско-ордынская Империя и Библия. Новая математическая хронология древности. История рукописей и изданий Библии. События XI-XII вв. н. э. в Новом Завете. Пятикнижие).* - Москва, изд-во «Факториал», 1999.
797. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Реконструкция всеобщей истории. (Новая хронология).* Книга 1. - Москва, Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», 1999.
798. **Носовский Г., Фоменко А.** *Старая критика и новая хронология.* - Журнал «Нева», Петербург, № 2, 1999 год, pag. 143-158.
799. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Библейская Русь. Избранные главы - II. (Русско-ордынская Империя и Библия. Новая математическая хронология древности. История XIV-XVI вв. в последних главах книг Царств. История XV-XVI вв. на страницах книг Есфирь и Иудифь. Эпоха Реформации XVI-XVII вв.).* - Москва, изд-во «Факториал Пресс», 2000.
800. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Реконструкция всеобщей истории. Исследования 1999-2000 годов. (Новая хронология).* Книга 2. - Москва, Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», 2000.
801. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Реконструкция всеобщей истории. Жанна д'Арк, Самсон и русская история.* Книга 3. - Москва, «Деловой экспресс», 2002.
802. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология Египта. Астрономическое датирование памятников Древнего Египта. Исследования 2000-2002 годов.* - Москва, «Вече», 2002.
803. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология Египта. Астрономическое датирование памятников Древнего Египта. Второе дополненное и переработанное издание.* - Москва, «Вече», 2003.

804. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Новая хронология Индии. Исследования 2002-2003 годов.* - Москва, изд-во «Деловой Экспресс», 2004.
805. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Русь и Рим.* Т. 1, 2. Т. 1: «Новая хронология. Сенсационная гипотеза мировой истории». Т. 2: «Новая хронология. Русско-ордынская Империя». - Москва, изд-во АСТ, изд-во АСТРЕЛЬ, 2004 г.
806. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Царь Славян.* - Санкт-Петербург, Издательский Дом «Нева», 2004. Второе и третье издания в 2005 году!
807. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Стамбул в свете новой хронологии.* - Москва, «Вече», 2004.
808. **Nosovski G. V., Fomenko A. T.** *Семитомник Хронология (Первый Канон).* Т. 1-7. Под редакцией А. Т. Fomenko. - Москва, изд-во РИМИС, 2004-2005 годы.
809. **Ньютон Роберт.** *Преступление Клавдия Птолемея.* - М., Наука, 1985. Русский перевод английского издания: Robert R. Newton. «The Crime of Claudius Ptolemy». - The Johns Hopkins University Press. Baltimore and London, 1977.
810. **Олеарий Адам.** *Подробное описание путешествия голистинского посла в Московию и Персию в 1633, 1636 и 1639 годах...* Перевод с немецкого Павла Барсова. - Москва, 1870.
811. **Олейников А.** *Геологические часы.* - Л., Недра, 1975.
812. **Орбини Мавро.** *Книга историография початия имене, славы, и разширения народа славянского. Собрана из многих книг исторических, через господина Мафурбина Архимандрита Рагузского.* - Переведена с итальянского на русский язык и напечатана... в Санкт-Петербургской Типографии, 1722 года, Августа в 20 день.
813. **Орбини Мавро.** *Царствование на славяните.* - София, изд-во «Наука и искусство», 1983.
814. **Орел и Лев.** *Россия и Швеция в XVII веке.* Каталог выставки. Государственный Исторический Музей. 4.04 - 1.07.2001. - Государственный Исторический Музей. Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль». Королевская оружейная палата (Швеция). Москва, 2001.
815. **Орешников А. В.** *Русские монеты до 1547 года.* - Репринтное воспроизведение издания 1896 г. Государственный Исторический музей. Российский государственный архив древних актов. Москва, «Археографический Центр», 1996.
816. **Орленко М. И.** *Исаак Ньютон. Биографический очерк.* - Донецк, 1927.
817. **Орлов А. С.** *О некоторых особенностях стиля великорусской исторической беллетристики XVI-XVII веков.* - Известия ОРЯС, 1908, т. 13, lib. 4, pag. 344-379.
818. **Орозий Павел.** *История против язычников.* Книги IV-V. - Серия «Византийская библиотека. Источники». Санкт-Петербург, изд-во «Алетейя», 2002. Paulus Orosius. «Historiae Adversum Paganos. Libri IV-V».
819. *Острожская Библия (Библия, сиречь книги Ветхаго и Новаго завета, по языку словенску).* - Острог, 1581. - Репринтное переиздание:

!Autor: esta cita se repeta y la cambié

- «Острожская Библия». Комиссия по изданию памятников при советском фонде культуры, Москва - Ленинград: Слово-Арт, 1988. «Фототипическое переиздание текста с издания 1581 года осуществлено под наблюдением И. В. Дергачевой по экземплярам Научной библиотеки им. А. М. Горького Московского государственного университета».
820. *Отечественная история с древнейших времен до 1917 года*. - Энциклопедия, т. 1. Москва, изд-во «Большая Российская Энциклопедия», 1994.
821. *Откровение св. Иоанна Богослова в мировой книжной традиции*. Каталог выставки, организованной посольством Греции в 1994 году в Москве. Совместное издание посольства Греции и Российской государственной библиотеки. Авторы статей С. П. Бавин и Г. В. Попов. Москва, изд-во «Индрик», 1995.
822. *Открытие с изображением египетского зодиака «The Creation Scene»*. - El-Faraana Advertising & Printing, Egypt, 2000.
823. *Очерки из истории и народных сказаний. Древняя история от Хеопса до Христа*. - Сборник. Перевод с немецкого. Москва, 1890. Репринтное переиздание. М., Московская международная школа переводчиков, 1993.
824. **Павсаний**. *Описание Эллады, или Путешествие по Греции во II веке по Р. Х.* - М., 1889. Английское издание: Pausanias. «Guide to Greece». - Penguin, Harmondsworth, 1979.
825. *Палея*. Рукопись хранится в Румянцевском фонде Государственной Библиотеки, г. Москва, шифр Ф. 256.297.
826. *Палея Толковая*. По списку ГИМ, собрание Барсова, № 620. Опубликовано в книге: «Философские и богословские идеи в памятниках древнерусской мысли». - Москва, Наука, 2000. С. 114-147.
827. *Памятники архитектуры Москвы. Земляной город*. Под редакцией Г. В. Макаревича. - Москва, изд-во Искусство, 1989-1990.
828. *Памятники архитектуры Москвы. Кремль. Китай-город. Центральные площади*. Под редакцией М. В. Посохина. - Москва, изд-во Искусство, 1982.
829. *Памятники архитектуры Москвы. Белый город*. Под редакцией Г. В. Макаревича. - Москва, изд-во Искусство, 1989.
830. *Памятники архитектуры Москвы. Замоскворечье*. Под редакцией Г. В. Макаревича. - Москва, изд-во Искусство, 1994.
831. *Памятники дипломатических сношений с Империей Римскою*. т. 1, - Спб, 1851.
832. *Памятники Куликовского цикла*. Под ред. акад. Б. А. Рыбакова. - Российская Академия наук, Институт российской истории. Русско-Балтийский информационный центр БЛИЦ, Санкт-Петербург, 1998.
833. *Памятники литературы Древней Руси. XI - начало XII века*. - Москва, изд-во Художественная Литература, 1978.
834. *Памятники литературы Древней Руси. XII век*. - Москва, изд-во Художественная Литература, 1980.

835. *Памятники литературы Древней Руси. XIII век*. - Москва, изд-во Художественная литература, 1981.
836. *Памятники литературы Древней Руси. XIV - середина XV века*. - Москва, изд-во Художественная Литература, 1981.
837. *Памятники литературы Древней Руси. Вторая половина XV века*. - Москва, изд-во Художественная Литература, 1982.
838. *Памятники литературы Древней Руси. Конец XV - первая половина XVI века*. - Москва, изд-во Художественная Литература, 1984.
839. *Памятники литературы Древней Руси. Середина XVI века*. - Москва, изд-во Художественная Литература, 1985.
840. *Памятники литературы Древней Руси. Вторая половина XVI века*. - Москва, изд-во Художественная Литература, 1986.
841. *Памятники литературы Древней Руси. Конец XVI - начало XVII века*. - Москва, изд-во Художественная Литература, 1987.
842. *Памятники русского права*. Вып. 2. - Москва, 1954.
843. *Памятники русского права*. Вып. 3. - Москва, 1955.
844. **Паннекук А.** *История астрономии*. - М.: Наука, 1966.
845. **Панова Т. Д.** *Кремлевские усыпальницы. История, судьба, тайны*. - Москва, Федеральное государственное учреждение «Государственный историко-культурный музей-заповедник "Московский Кремль"», изд-во «Индрик», 2004.
846. *Панорама Средневековья. Энциклопедия средневекового искусства*. Под редакцией Роберта Бартлетта. - Перевод с английского: «Medieval Panorama». Edited by Robert Bartlett. Thames & Hudson, London, 2001. Русский перевод: Москва, изд-во «Интербук-бизнес», ЗАО «Интербук-бизнес», 2002.
847. **Парандовский Я.** *Петрашка*. - Журнал «Иностранная литература», 1974, № 6. См. также: Parandowski J. «Petrarca». - Warszawa, 1957.
848. **Парадисис Александр.** *Жизнь и деятельность Балтазара Коссы. (Папа Иоанн XXIII)*. - Минск, Беларусь, 1980.
849. **Пассек.** *Историческое описание московского Симонова монастыря*. - М., 1843.
850. *Патриаршие Палаты. Московский Кремль. Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль»*. Автор текста А. Романенко. - Москва, 1994.
851. **Пахимер Георгий.** *История о Михаиле и Андронике Палеологах. Царствование Михаила Палеолога*. - СПб., 1862.
852. **Пашков Б. Г.** *Русь - Россия - Российская империя. Генеалогическое древо основных русских родов (862-1917 гг.)*. - Москва, изд-во «ЦентрКом», 1996. 2-е издание 1997 г.
853. *Первые московские князья*. Из серии «Исторические портреты». - Москва, изд-во Ганна, 1992.
854. **Перепелкин Ю. А.** *Переворот Амен-Хотена IV. Часть 1. Книги 1, 2*. - Москва, изд-во Наука, 1967.
855. *Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским*. Серия «Литературные памятники». - Л.: Наука, 1979. Второе издание: Москва, изд-во Наука, 1993.

856. *Переславль-Залесский*. Альбом. Автор текста и составитель Л. Б. Сукина. - Москва, изд-во «Славпринт», 2002.
857. *Песня о Роланде*. Библиотека всемирной литературы. - Москва, изд-во Художественная Литература, 1976. Английское издание: «The Song of Roland». - J. M. Dent & Sons, 1972.
858. *Песнь о нибелунгах*. В серии: «Литературные памятники». Академия Наук СССР. - Ленинград, изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1972.
859. *Песнь о нибелунгах*. В издании: «Всемирная литература». Серия первая, т. 9. - Москва, изд-во «Художественная литература», 1975.
860. **Петров А. М.** *Великий шелковый путь. О самом простом, но мало известном*. - Москва, изд-во «Восточная литература», РАН, 1995.
861. **Петрученко О.** *Латинско-русский словарь*. - Москва: издание товарищества «В. В. Думнов, наследники Бр. Силаевых», 1914. Репринтное переиздание: Москва: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 1994.
862. **Пешке Иоахим.** *Монументальная живопись эпохи Джотто в Италии. 1280-1400*. - Москва, изд-во «Белый Город», 2003. Перевод с немецкого издания: Hirmer Verlag GmbH, München, 2003. Отпечатано в Италии.
863. *Плавание Святого Брендана*. («Navigatio Sancti Brendani Abbatis». saec X A. D.) - Санкт-Петербург, изд-во «Азбука-классика», 2002. Английский перевод: «Navigatio Sancti Brendani Abbatis from Early Latin Manuscripts». - Ed., introd. And notes. C. Selmer, Notre Dame, 1959.
864. *План Императорского Столичного города Москвы, сочиненный под смотрением Архитектора Ивана Мичурина в 1739 году. Первый геодезический план Москвы*. Издан Главным Управлением Геодезии и Картографии при Совете Министров СССР (Кооператив «Картограф») вместе с календарем на 1989 год.
865. **Плано Карпини Дж. дель.** *История монголов*. Гильом де Рубрук. «Путешествие в восточные страны». «Книга Марко Поло». - Москва, изд-во Мысль, 1997. См. также: «The Journey of William of Rubruck to the Eastern Parts of the World, 1253-55...». Edition: 1900, prepared by W. W. Rockhill.
866. **Платон.** *Сочинения*. Т. 3. - Москва, Мысль, 1972. Английское издание: «The Works of Plato». - Bohn's Classical Library, 1848.
867. **Плетнева С. А.** *Хазары*. - Москва, Наука, 1976.
868. **Плешкова С. Л.** *Екатерина Медичи. Черная Королева*. - Москва, изд-во Московского Университета, 1994.
869. **Плутарх.** *Сравнительные жизнеописания*. - Т. 1: М., Изд-во АН СССР, 1961; Т. 2: М., Изд-во АН СССР, 1963; Т. 3: М., изд-во Наука, 1964. Английское издание: Plutarch. «The Lives of the Noble Grecians and Romans». In series: «Great Books of the Western World». Vol. 13. Encyclopaedia Britannica, Inc. Chicago, The Iniversity of Chicago, 1952 (2nd edition 1990). См. также: Plutarch. «Plutarch's Lives». - Dilly, London, 1792.

870. **Плутарх.** *Сравнительные жизнеописания*. - Москва, «Эксмо-Пресс», Харьков, «Фолио», 1999.
871. **Плюханова М. Б.** *Сюжеты и символы Московского царства*. - Спб. Акрополь, 1995.
872. *По Кремлю. Краткий путеводитель*. - Москва, Московский рабочий, 1960.
873. *Повесть временных лет*. Ч. 1. Текст и перевод. - М., Л.: изд-во АН СССР, 1950.
874. *Повесть временных лет*. В издании: «Начало русской литературы. (XI - начало XII века)». - Москва, изд-во Худож. Лит., 1978, pag. 23-277.
875. *Повесть о Варлааме и Иоасафе*. - Л.: Наука, 1985.
876. *Повесть о Куликовской битве. Текст и миниатюры Лицевого Свода XVI века*. Под редакцией Д. С. Лихачева. Издана по рукописи XVI века, хранящейся в Библиотеке Академии наук СССР (Лицевой летописный свод, Остермановский т. II, л. 3 - 126 об.). - Издательство «Аврора», Ленинград, 1984.
877. **Подосинов А. В., Белов А. М.** *Lingua Latina. Русско-Латинский Словарь*. Около 15000 слов. - Москва, изд-во «Флинта», изд-во «Наука», 2000.
878. **Покровский Н. Н.** *Путешествие за редкими книгами*. - Москва, изд-во «Книга». Издание 2-е, 1988.
879. **Полак И. Ф.** *Курс общей астрономии*. - М., ГОНТИ, 1938.
880. **Полибий.** *Всеобщая история в 40 книгах*. - М., 1899.
881. **Полибий.** *Всеобщая история*. В двух томах. - Москва, изд-во АСТ, 2004.
882. *Полная Симфония на канонические книги Священного Писания*. - Спб., Библия для всех, 1996.
883. *Полное собрание русских летописей*. Т. 33. - Л., Наука, 1977.
884. *Полное собрание русских летописей*. Т. 35. - М., Наука, 1980.
885. **Поло М.** *Путешествие*. Перевод с французского. - Л., 1940.
886. **Полубояринова М. Д.** *Русские люди в Золотой Орде*. - Москва, Наука, 1978.
887. [Помпеи]. *Помпеи*. Альбом. Авторы: Филиппо Коарелли, Эмидио де Альбентиис, Мария Паола Гвидобальди, Фабрицио Пезандо, Антонио Вароне. - Москва, изд-во СЛОВО/SLOVO, 2002. Отпечатано в Италии.
888. [Помпеи]. **Сальваторе Наппо.** *Помпеи*. Альбом. Из серии: «Атлас чудес света». - Москва, Бертельсманн Медиа Москау, 2001. Перевод с английского: Salvatore Ciro Nappo. «Pompeii». White Star S. r. l. 1998, Vercelli, Italy.
889. **Поповский М. А.** *Побежденное время. Повесть о Николае Морозове*. - Москва, изд-во Политической Литературы, 1975.
890. *Португальско-Русский и Русско-Португальский словарь*. - Киев, ВТФ «Перун», 1999.
891. **Порфирьев И. Я.** *Апокрифические сказания о новозаветных лицах и событиях по рукописям Соловецкой библиотеки*. - СОРЯС, т. 52, № 4, 1890, pag. 191-197.

Автор: dos
pompei?

892. *После Марко Поло. Путешествия западных чужеземцев в страны трех Индий.* - Москва, изд-во Наука, 1968.
893. **Поспелов М.** *Благословение преподобного Сергия.* - Журнал «Москва», 1990.
894. **Постников А. В.** *Карты земель российских: очерк истории географического изучения и картографирования нашего отечества.* - Москва, изд-во «Наш Дом - L'Age d'Homme», 1996.
895. **Постников М. М.** *Критическое исследование хронологии древнего мира.* Т. 1-3. - Москва, изд-во Крафт+Леан, 2000 год. (Примечание А. Т. Fomenko. Эта книга является публикацией большой рукописи объемом около 1000 машинописных страниц, написанной в 1975 году докторами физико-математических наук А. С. Мищенко и А. Т. Fomenko. Затем эту рукопись отредактировал М. М. Póstnikov и издал под своей фамилией. Он признает этот факт в предисловии к 1-му тому, páг. 6, хотя и говорит об этом уклончиво).
896. **Постников М. М., Fomenko A. T.** *Новые методики статистического анализа нарративно-цифрового материала древней истории.* - М., Научный совет по комплексной проблеме «Кибернетика», АН СССР, 1980, páг. 1-36.
897. **Постников М. М., Fomenko A. T.** *Новые методики статистического анализа нарративно-цифрового материала древней истории.* - Ученые записки Тартусского ун-та. Труды по знаковым системам. XV, Типология культуры, взаимное воздействие культур. Тарту, изд-во Тартусского ун-та, 1982, вып. 576, páг. 24-43.
898. **Постников М. М.** *Величайшая мистификация в истории?* - «Техника и наука», 1982, № 7. с. 28-33.
899. **Потин В. М.** *Монеты. Клады. Коллекции. Очерки нумизматики.* - Санкт-Петербург, изд-во «Искусство-СПБ», 1993.
900. **Потин В. М.** *Древняя Русь и европейские государства X-XIII вв.* - Л., Сов. художник, 1968.
901. **Поуп-Хеннеси Джон.** *Фра Анджелико.* Альбом. Москва, СЛОВО/SLOVO, 1996. Scala, 1995, Istituto Fotografico Editoriale, S. p. A.
902. **Похлебкин В. В.** *Внешняя политика Руси, России и СССР за 1000 лет в именах, датах, фактах.* Справочник. - М. «Международные отношения», 1992.
903. *Почетный академик Н. А. Морозов. Мемуары.* Т. 1,2. Академия Наук СССР. - Москва, изд-во Академии наук СССР, 1962.
904. *Православное искусство и Саввино-Сторожевский монастырь.* Материалы научных конференций, посвященных 600-летию Саввино-Сторожевского монастыря, 17 декабря 1997 г. и 22 сентября 1998 г. Звенигородский историко-архитектурный и художественный музей. Звенигород, 1998. Отпечатано в ООО «Савва плюс М».
905. *Прадо. Живопись.* - Альбом. Перевод с испанского. Lunweg Editores. Barcelona, Madrid, 1994. Перевод на русский язык: 1999, ЗАО «МК-Импорт», Москва. Научная редакция перевода Н. Малиновской.
906. *Преподобный Иосиф Волоцкий. Просветитель.* - Издание Спасо-Преображенского Валаамского монастыря. По благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. - Москва, 1993.

907. **Пристер Е.** *Краткая история Австрии.* - М., ИЛ, 1952. Немецкое издание: Priester E. «Kurze Geschichte Österreichs». Globus, Wiena, 1946.
908. **Прищепенко В. Н.** *Страницы русской истории.* Том 1 вышел в 1998 году, т. 2 - в 2000 году. - Москва, изд-во ИПО Профиздат.
909. *Проблемы формирования и изучения музейных коллекций Государственного Музея Истории Религии.* Сборник научных трудов. - Министерство Культуры РСФСР. Государственный Музей Истории Религии. Издание ГМИРа, Ленинград, 1990.
910. **Прокопий Кесарийский.** *О постройках.* - Журнал «Вестник древней истории». 1939. № 4, páг. 201-298. См. также: Procopius of Caesarea. «On the Buildings of Justinian». - Palestine Pilgrims' Society, London, 1888.
911. **Прокопий.** *Война с готами.* - М., Изд-во АН СССР, 1950.
912. **Прокопий.** *Война с готами. О постройках.* - Москва, Арктос - ВИКА-пресс, 1996. См. также: Procopius of Caesarea. «Procopius». Vol. 7. - William Heinemann, London; Macmillan & Co., New York, 1914-1940.
913. **Прокопий Кесарийский.** *Война с персами. Война с вандалами. Тайная история.* - Санкт-Петербург, изд-во «Алетейя», 1998.
914. *Пролог.* Март, апрель, май. - Москва, 1643.
915. **Проскуряков В. М.** *Иоган Гутенберг.* В серии «Жизнь замечательных людей». - Москва, журнально-литературное объединение, 1933.
916. **Прохоров Г. М.** *Повесть о Батыевом нашествии в Лаврентьевской летописи.* - В кн. Исследования по истории русской литературы XI-XVII веков. - Л.: Наука, 1974.
917. *Псалтырь.* - Москва, 1657. (Частное собрание).
918. *Псалтырь со воззледованием.* Напечатана в царствующем великом граде Москве в лето 7160 (1652 г. н. э.) месяца октября в 1 день. (Переиздание: Москва, типография единоверцев при Святотроицкой Введенской церкви, 1867.)
919. *Псалтырь с тремя канонами.* Уральск, 7416 (1908 год). Современная перепечатка: Псалтырь. Издана по благословлению Преосвященнейшего Алимпия, митрополита Московского и Всея Руси. Москва, 1999. На церковно-славянском языке.
920. *Псалтырь учительная.* Почаевская типография, XIX в. (без года издания). Имеется современное репринтное переиздание Московской старообрядческой митрополии, напечатанное в 2003 году. На церковно-славянском языке.
921. **Пселл Михаил.** *Хронография.* - М., Наука, 1978. Английское издание: Psellus M. «The Chronographia of Michael Psellus». - Routledge & Kegan Paul, London, 1953.
922. **Псковский Ю. П.** *Новые и сверхновые звезды.* - М., Наука, 1974.
923. **Птолемей Клавдий.** *Альмагест или математическое сочинение в тринадцати книгах.* Перевод И. Н. Веселовского. - Москва, Наука, Физматлит, 1998.

924. **Пуассон А., Морозов Н. А., Шварц Ф., Элиаде М., Юнг К. Г.** *Теория и символы Алхимии. Великое Делание.* - Киев, изд-во «Новый Акрополь», ООО «Бронт-ЛТД», 1995.
925. **Путеводитель по Москве, изданный московским архитектурным обществом для членов V Съезда зодчих в Москве.** Под редакцией И. П. Машкова. - М., 1913.
926. **Путешествия Христофора Колумба. Дневники, письма, документы.** - Москва, государственное изд-во Географической Литературы, 1952.
927. **Путилов Борис.** *Древняя Русь в лицах. Боги, герои, люди.* - Санкт-Петербург, изд-во «Азбука», 1999.
928. **Пушкин А.** *Сочинения.* - Ленинград, Государственное изд-во Художественной Литературы, 1935.
929. **Пушкин А. С. в воспоминаниях современников.** В двух томах. - Москва, изд-во Художественная Литература, 1974.
930. **Пушкинские места в России. Путеводитель.** - Москва, Профиздат, 1984.
931. **Пыляев М. И.** *Старый Петербург. Рассказы из бывшей жизни столицы.* - Репринтное воспроизведение с издания А. С. Суворова 1889 года в С.-Петербурге. Москва СП «ИКПА» 1990.
932. **Пјанович Олга Лукович.** *Срби... Народ најстареји.* т. 1-3. - Београд (Югославия, Белград), ИПА Мирослав, 1993-1994.
933. **Пьетранджели Карло.** *Ватикан.* Из серии «Великие музеи мира». - М., изд-во СЛОВО/SLOVO, 1998. Перевод итальянского издания Magnus Editioni SpA, UDINE, Italy, 1996.
934. **Пять веков европейского рисунка.** Рисунки старых мастеров из бывшего собрания Франца Кёнигса. Каталог выставки 1.10.1995 - 21.01.1996. Министерство культуры РФ. Государственный музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина. - Москва. Издательство Леонардо Арте, Милан, Италия, 1995. Five Centuries of European Drawings. The Former Collection of Franz Koenigs. Leonardo Arte. (Русская и английская версии).
935. **Радзивилловская Летопись. Текст. Исследование. Описание миниатюр.** - Санкт-Петербург, изд-во «Глагол», Москва, изд-во «Искусство», 1994.
936. **Радзивилловская Летопись.** - Полное собрание русских летописей, т. 38. Л., изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1989.
937. **Радиоуглерод.** Сборник статей. - Вильнюс, 1971.
938. **Радиоуглеродное датирование неточно.** - Журнал «Природа», 1990, № 3, р. 117. (New Scientist. 1989. Vol. 123, № 1684. P. 26.)
939. **Радциг Н.** *Начало римской летописи.* - М., Изд-во Моск. ун-та, 1903.
940. **Разрядная книга 1475-1598 годов.** - Москва, «Наука», 1966.
941. **Разумов Г. А., Хасин М. Ф.** *Тонущие города.* - М., «Наука», 1978.
942. **Райт Дж. К.** *Географические представления в эпоху крестовых походов. (Исследование средневековой науки и традиции в западной Европе).* - Москва, изд-во Наука, 1988. Английское издание: Wright J. K. «The Geographical Lore of the Time of the Crusades. A Study in the History of Medieval Science and Tradition in Western Europe». - N. Y., 1925.
943. **Райцер В. И.** *Процесс Жанны д'Арк.* - Москва-Ленинград, Наука, 1964.

944. **Рачев С. Т., Fomenko A. T.** *Функции объемов исторических текстов и принцип амплитудной корреляции.* - Методы изучения источников по истории русской общественной мысли периода феодализма. Сборник научных трудов. - М., Ин-т истории СССР (АН СССР), 1989, р. 161-180.
945. **Рашид ад-Дин.** *История монголов.* - Спб., 1858.
946. [Рембрандт] **Эрпель Фриц.** *Рембрандт.* Альбом. - Берлин, изд-во Хеншель, «Искусство и общество», 1985.
947. **Ренан Э.** *Антихрист.* - СПб, 1907. Английское издание: Renan J. «Renan's Antichrist». - The Scott Library, 1899.
948. **Рим: эхо имперской славы.** Перевод с английского Т. Азаркович. Энциклопедия «Исчезнувшие цивилизации». - Москва, издательский центр «ТЕРРА»-«TERRA», 1997. Оригинальное издание: 1994 Time-Life Books BV.
949. **Римские историки IV века (Scriptores Rerum Romanorum Saeculi IV).** (Евтропий, Секст Аврелий Виктор, Евнапий) - Москва, РОССПЭН, 1997.
950. **Рич В.** *Был ли темный период?* - Журнал «Химия и жизнь», 1983, № 9, р. 84.
951. **Риштерер Петер Р., Ламбелет Розвита.** *Египетский Музей в Каире.* - Ленари и Ландрок. Lehnert & Landrock. Orient Art Publishers, Nubar Printing House, Каир, Египет, 1980. Русское издание: 1996.
952. **Робер де Клари.** *Завоевание Константинополя.* - Москва, Наука, 1986. Английское издание: McNeal E. H. «The Conquest of Constantinople of Robert of Clari». Trans. with Intr. and Notes by E. Holmes McNeal. - N. Y., 1936. Records of Civilization: Sources and Studies. Vol. XXIII. Reprint: N. Y., 1964, 1969.
953. **Рагозина З. А.** *Древнейший Египет.* Серия: «Краткая всемирная история». Выпуск 2. - Петроград, издание Т-ва А. Ф. Маркс, третье издание, 1919.
954. **Рождественская Л. А.** *Новгородский кремль. Путеводитель.* - Лениздат, 1980.
955. **Рожицын В. С., Жаков М. П.** *Происхождение священных книг.* - Л., 1925.
956. **Рожков М. Н. А. Могозов** - основоположник анализа размерности. - Успехи физических наук, т. 49, вып. 1, 1953.
957. **Розанов Н.** *История церкви Рождества Пресвятыя Богородицы на старом Симонове, в Москве к ее пятистолетию (1370-1870).* - Москва, Синодальная типография на Никольской улице, 1870.
958. **Романюк С.** *Из истории московских переулков.* - М., 1988.
959. **Романюк Сергей.** *Из истории московских переулков.* - Москва, изд-во Сварог и К, 2000.
960. **Романюк Сергей.** *По землям московских сел и слобод.* Часть I. - Москва, изд-во Сварог и К, 2001.
961. **Романюк Сергей.** *По землям московских сел и слобод.* Часть II. - Москва, изд-во Сварог и К, 1999.

962. *Российская Академия Наук. Персональный состав*. В трех книгах. Книга 1: 1724-1917. Книга 2: 1918-1973. Книга 3: 1974-1999. - Москва, изд-во Наука, 1999.
963. *Россия. Полное географическое описание нашего Отечества. Настольная и дорожная книга для русских людей*. Под редакцией В. П. Семенова и под общим руководством П. П. Семенова-Тянь-Шанского и В. И. Ламанского. - С. Петербург, издание А. Ф. Девриена, 1899.
964. **Россовская В. А.** *Календарная даль веков*. - М., ОГИЗ, 1930.
965. *Руководство к пасхалии для употребления в духовных училищах*. - Москва, в типографии В. Гуте, 1853. Репринтное переиздание: Москва, «град Китеж», 1991.
966. *Рукописная иллюстрированная книга Библиотеки АН СССР*. Каталог выставки иллюстрированных рукописей XI-XIX вв., написанных латинским алфавитом. Составитель О. Н. Блескина. - Библиотека Академии Наук СССР. Издательский отдел Библиотеки АН СССР. Ленинград, 1991.
967. *Рукописная и печатная книга*. Сборник статей. - М., Наука, 1975.
968. *Рукопись конца XV - начала XVI века*. Кирилло-Белозерское собрание, 275/532. Государственная Публичная Библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Санкт-Петербург.
969. **Румянцев А. А.** *Методы исторического анализа в работах Николая Александровича Морозова*. - Изв. науч. ин-та им. П. Ф. Лесгафта, т. 10. - Л., 1924.
970. **Румянцев Н.** *Смерть и воскресенье Спасителя*. - М., Атеист, 1930.
971. **Румянцев Н. В.** *Православные праздники*. - М., ОГИЗ, 1936.
972. *Русская Библия. Библия 1499 года и Библия в синодальном переводе*. С иллюстрациями. В десяти томах. Музей Библии. 1992. Издательский отдел Московского патриархата, Москва, 1992. (Геннадиевская Библия). До начала 2002 года из печати вышли только следующие тома: т. 4 (Псалтирь), т. 7,8 (Новый Завет), а также т. 9 (Приложения, научное описание). Т. 7,8 опубликованы Издательским отделом Московского Патриархата в 1992 году, т. 4,9 изданы в Новоспасском монастыре, Москва, 1997 год (4 том), 1998 год (9 том).
973. *Русская иконопись. Большая коллекция. Russian Icon Painting. Great Collection*. Текст: Кн. Евгений Трубецкой. - Москва, изд-во Белый Город, 2003.
974. *Русский первопечатник. Краткое жизнеописание. «Азбука» Ивана Федорова 1578 г.* - Москва, изд-во «Сполохи», 2000 г. При участии АО «Транслесиздат». По благословению Издательского Совета Московского Патриархата.
975. *Русский Хронограф 1512 года*. - Полное собрание русских летописей (ПСРЛ), т. 22, Спб., 1911.
976. *Русское подвижничество*. - Сборник статей. Составитель Т. Б. Князевская. - Москва, изд-во Наука, 1996.
977. *Русско-немецкий словарь*. Издание 11, стереотипное. Под редакцией К. Лейна. - Москва, изд-во «Русский язык», 1991.

978. *Русско-татарский словарь*. - АН СССР. Казанский филиал Института Языка, Литературы и Истории. Глав. Ред. Н. К. Дмитриев. Таткнигоиздат. Казань, 1955.
979. *Русско-финский учебный словарь*. А. Мустайоки, Е. Никкиля. Около 12500 слов. - Москва, изд-во «Русский язык», 1982.
980. *Русско-французский словарь*. Л. В. Щерба, М. Р. Матусевич. Издание 9, стереотипное. - Москва, изд-во «Советская Энциклопедия», 1969.
981. **Рыбаков Б. А.** *Из истории культуры древней Руси*. - Москва, изд-во МГУ, 1984.
982. **Рыбаков Б. А.** *Киевская Русь и русские княжества. XII-XIII вв.* - Москва, изд-во Наука, 1982, 1988.
983. **Рыбаков Б. А.** *Киевская Русь и киевские княжества*. - М., Наука, 1986.
984. **Рыбаков Б. А.** *Русские карты Московии XV - начала XVI века*. - Москва, изд-во «Наука», 1974.
985. **Рыбаков Б. А.** *Язычество древних славян*. - Москва, «София», ИД «Телиос», 2002.
986. **Рыбников К. А.** *История математики*. - Москва, изд-во МГУ, 1974.
987. **Рычков П. И.** *Топография Оренбургской губернии*. - Российская академия наук. Академия наук республики Башкортостан. Центр этнологических исследований УНЦ. Уфа, «Китап», 1999.
988. **Рябцевич В. Н.** *О чем рассказывают монеты*. - Минск, изд-во «Народная Асвета», 1977.
989. **Савельев Е. П.** *Казачи. История*. Т. 1,2. - Владикавказ, 1991. Репринтное переиздание книги Е. П. Савельева «Древняя история казачества», Новочеркасск, 1915.
990. **Савельев Е. П.** *Древняя история казачества*. Переиздание книги Е. П. Савельева «Древняя история казачества», Новочеркасск, 1915. Предисловие, комментарии и составление А. Т. Fomenko и Г. В. Носовского. - Москва, изд-во «Вече», 2002.
991. **Савельева Е. А.** *Олаус Магнус и его «История северных народов»*. - Ленинград, Наука, 1983. [Olaus Magnus. «The Historia de gentibus septentrionalibus», 1555].
992. **Самойлова Т. Е., Панова Т. Д.** *Усыпальница царя Ивана Грозного*. - Москва, Федеральное государственное учреждение «Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», издательский дом Максима Светланова, 2004.
993. *Сборник князя Оболенского*. Часть 1, связки 1-7. (Без места издания), 1866.
994. **Светоний Гай Транквилл**. *Жизнь двенадцати цезарей*. - М., Наука, 1966. Английское издание: Suetonius Tranquillius C. «History of Twelve Caesars». - AMS Press, New York, 1967. См. также: Suetonius Tranquillius C. «The Twelve Caesars». - Folio Society, London, 1964.
995. *Свод памятников истории и культуры республики Татарстан*. Т. 1. Административные районы. - Казань, изд-во «Мастер Лайн», 1999.
996. *Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР: XI-XIII века*. - Москва, 1984.

997. *Святитель Стефан Пермский*. Серия «Древнерусские сказания о достопамятных людях, местах и событиях». Статья, текст, перевод с древнерусского, комментарии. - СПб., изд-во «Глаголь», 1995.
998. *Святые Древней Москвы*. Российская государственная библиотека по искусству. - Москва, МП «Никос» ПКП «Контакт», 1993.
999. *Святые Москвы. Справочник-путеводитель. Описание святых, местонахождение, краткая история. Жития святых. Фотографии*. Составители: Эразмова О. В., Харченко Н. А., Стеблецов А. Н. - Москва, 2003, часть II, Свято-Троицкая Сергиева Лавра.
1000. *Священные письма Майя: Пополь-Вух, Рабиналь-ахи*. Перевод Р. В. Кинжалова. С приложением «Сообщений о делах в Юкатане» брата Диего де Ланда. Перевод Ю. В. Кнорозова. - В серии: Александрийская библиотека. Составитель Илья Стогов. Санкт-Петербург, АМФОР, 2000.
1001. **Семашко И. И.** *100 великих женщин*. - Москва, изд-во «Вече», 1999.
1002. **Сендерленд И. Т.** *Священные книги в свете науки*. - Гомель, Зап. обл. изд-во «Гомельский рабочий», 1925.
1003. **Сергеев В. С.** *История Древней Греции*. - М.-Л., ОГИЗ, 1934.
1004. **Сергеев В. С.** *Очерки по истории Древнего Рима*. - Т. 1,2. - М., ОГИЗ, 1938.
1005. **Сизов С.** *Еще раз о трех «неизвестных» гробницах Архангельского собора. Московский Кремль. Материалы и исследования*. - М.: Искусство, 1973, № 1.
1006. **Силаев А. Г.** *Истоки русской геральдики*. - Москва, издательско-торговый дом «Гранд». Изд-во «Фаир Пресс». 2002, 2003.
1007. *Симбирск и его прошлое. Хрестоматия краеведческих текстов*. Редактор В. Ф. Шевченко. - Ульяновск, «Лаборатория культурологии», 1993. Сборник включает в себя, в частности, книгу: Суперанский М. Ф. «Симбирск и его прошлое (1648-1898 гг.). Исторический очерк». Издание Симбирской Губернской Ученой Архивной Комиссии. - Симбирск. Типография О. В. Мураховской. 1899.
1008. **Синельников Вячеслав (священник В. Синельников)**. *Туринская плащаница на заре новой эры*. - Москва, издание мужского Сретенского монастыря, 2000.
1009. **Синха Н. К., Банерджи А. Ч.** *История Индии*. - Москва, изд-во Иностранной Литературы, 1954. Перевод с английского: N. K. Sinha, A. C. Banerjee. «History of India». - Calcutta, 1952.
1010. **Сиповский В. Д.** *Родная старина: Отечественная история в рассказах и картинах*. Т. 1: с IX по XVI столетия. СПб., типография В. Ф. Демакова, 1879, 1888. Т. 2: с XIV по XVII столетия. СПб., издание Д. Д. Полубояринова, 1904. - Репринтное переиздание: Москва, изд-во Современник, 1993.
1011. *Сказание о Мамаевом побоище*. - Факсимильное издание. Москва, «Советская Россия», 1980.
1012. *Сказание о страсти Господни*. В составе русского рукописного сборника христианских сочинений на церковно-славянском языке. Из частного собрания. XVIII-XIX века.

1013. *Скифы, хазары, славяне, Древняя Русь. К 100-летию со дня рождения М. И. Артамонова*. - Санкт-Петербург, Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербургский государственный университет, Институт истории материальной культуры РАН. Тезисы докладов международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Михаила Илларионовича Артамонова. Изд-во Государственного Эрмитажа, 1998.
1014. **Скорнякова Наталья**. *Старая Москва. Гравюры и литографии XVI-XIX веков из собрания Государственного Исторического Музея*. - Москва, изд-во «Галарт», 1996.
1015. **Скромненко С. (Строев С. М.)**. *О недостоверности древней русской истории и ложности мнения касательно древности русских летописей*. - СПб., 1834.
1016. **Скрынников Р. Г.** *Царство террора*. - СПб. Наука, 1992.
1017. **Скрынников Р. Г.** *Иван Грозный*. - Москва, Наука, 1975, 1983 (второе издание).
1018. **Скрынников Р. Г.** *Борис Годунов*. - Москва, Наука, 1983.
1019. **Скрынников Р. Г.** *Государство и церковь на Руси. XIV-XVI века. Подвижники русской церкви*. - Новосибирск, Наука, Сибирское отделение, 1991.
1020. **Скрынников Р. Г.** *Трагедия Новгорода*. - Москва, изд-во имени Сабашниковых, 1994.
1021. **Скрынников Р. Г.** *Россия накануне «смутного времени»*. - Москва, изд-во «Мысль», 1981.
1022. *Славянская мифология. Энциклопедический словарь*. - М.: Эллис Лак, 1995.
1023. *Славянские Веды*. - Москва, ФАИР-ПРЕСС, 2003.
1024. *Славянские хроники*. Составитель А. И. Цепков. - «Глагол», Санкт-Петербург, 1996.
1025. *Словарь латинских крылатых слов*. - Москва, изд-во «Русский Язык», 1982.
1026. *Словарь русских донских говоров*, т. 1,2. - Ростов на Дону, изд-во Ростовского ун-та, 1991.
1027. *Словарь русского языка XI-XVII веков*. Выпуск 1. - Москва, Наука, 1975.
1028. *Словарь русского языка XI-XVII веков*. Выпуск 2. - Москва, Наука.
1029. *Словарь русского языка XI-XVII веков*. Выпуск 3. - Москва, Наука.
1030. *Словарь русского языка XI-XVII веков*. Выпуск 5. - Москва, Наука.
1031. *Словарь русского языка XI-XVII веков*. Выпуск 6. - Москва, Наука, 1979.
1032. *Словарь русского языка XI-XVII веков*. Выпуск 7. - Москва, Наука, 1980.
1033. *Словарь русского языка XI-XVII веков*. Выпуск 8. - Москва, Наука.
1034. *Словарь русского языка XI-XVII веков*. Выпуск 11. - Москва, Наука, 1986.
1035. *Словарь русского языка XI-XVII веков*. Выпуск 13. - Москва, Наука, 1987.
1036. *Словарь русского языка XI-XVII веков*. Выпуск 19. - Москва, Наука.
1037. *Слово на воздвижение честного и животворящего креста*. В книге: «Жития и поучения святых из Великих четий миней, собранных всероссийским митрополитом Макарием». Сентябрь. Приложение

- к журналу «Златоструй». - Москва, Московская старообрядческая книгопечатня, !!! (год). Листы 263-269.
1038. **Смирнов А. П.** *Скифы*. - Институт Археологии Академии Наук СССР, Москва, изд-во Наука, 1966.
1039. **Смирнов Ф.** *Христианское богослужение в первые три века*. - Киев, 1874.
1040. **Снорри Стурлусон.** *Круг Земной*. (Snorri Sturluson. «Heimskringla»). - Москва, изд-во Наука, 1980.
1041. **Соболева Н. А.** *Русские печати*. - Москва, Наука, 1991.
1042. *Собрание государственных грамот и договоров*. - Москва, 1894.
1043. *Советский энциклопедический словарь*. - М., Советская энциклопедия, 1979.
1044. *Советский Энциклопедический Словарь*. - М., Советская Энциклопедия, 1984.
1045. *Сокровища мира*. Под редакцией Джанни Гуадалупи. - Москва, Астрель, АСТ, 2001. Перевод с итальянского: «I GRANDI TRESORI - L'ARTE ORAFA DALL' ANTICO EGITTO ALL XX SECOLO». 1998 Edizioni White Star, Italy.
1046. **Соколова И. М.** *Церковь Ризположения*. Путеводитель. - Москва, Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль». 2001.
1047. [Солнцев]. *Молитвослов княгини М. П. Волконской работы академика живописи Федора Солнцева*. - Москва, «Скрипторий», 1998.
1048. **Соловьев В.** *Собрание сочинений*. Т. 6. - СПб., 1898.
1049. **Соловьев С. М.** *Сочинения*. Книга 4, т. 7-8. - Москва, Мысль, 1989.
1050. **Соловьев С. М.** *Сочинения*. Книга 6. - М., Мысль, 1991.
1051. **Соловьев С. М.** *Об истории древней России*. - Москва, изд-во Просвещение, 1992.
1052. **Солонарь П.** *Скорее всего вымысел...* - Журнал «Техника и наука», 1983, № 4, pag. 28-32.
1053. *Сообщения Императорского Православного Палестинского Общества*. Апрель 1894 год. - С.-Петербург, 1894.
1054. *Сорок сороков. Краткая иллюстрированная история всех московских храмов*. Сост. Петр Паламарчук. В 4-х томах. - М., АО «Книга и бизнес», АО «Кром», 1995.
1055. **Сотникова М. П.** *Древнейшие русские монеты X-XI веков. Каталог и исследование*. - Москва, изд-во «Банки и биржи», 1995.
1056. *Спасо-Андроников монастырь*. Схема. Центральный музей древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева. - Издано МО «Синтез». Москва, 1989.
1057. **Спасский И. Г.** *Русская монетная система*. - Ленинград, изд-во Аврора, 1970.
1058. **Спасский И. Г.** *Русские ефимки. Исследование и каталог*. - Новосибирск, изд-во Наука, Сиб. Отдел. 1988.
1059. **Сперанский Ив.** *Сказания о чудотворных иконах Божией Матери*. - 3-е издание, Смоленск, 1898.

1060. **Сперанский М. Н.** *Тайнопись в юго-славянских и русских памятниках письма*. В серии: «Энциклопедия славянской филологии». - Ленинград, 1929.
1061. **Спиридонов А. М., Яровой О. А.** *Валаам: от апостола Андрея до игумена Иннокентия. (Очерки истории Валаамского монастыря)*. - Москва, изд-во «Прометей», 1991.
1062. **Спирина Л. М.** *Сокровища Сергиево-Посадского государственного историко-художественного музея-заповедника. Древнерусское прикладное искусство*. - ГИПП «Нижполиграф». Н. Новгород. Год издания не указан.
1063. *Спорные вопросы отечественной истории XI-XVIII веков*. Тезисы докладов и сообщений Первых чтений, посвященных памяти А. А. Зимина. - Москва, 13-18 мая 1990 года. Москва, АН СССР, Московский государственный историко-архивный институт, 1990.
1064. *220 лет Академии Наук СССР. 1725-1945 годы*. Справочная книга. Под редакцией академика-секретаря Академии Наук СССР, академика Н. Г. Бруевича. - Москва-Ленинград, изд-во Академии Наук СССР, 1945 г.
1065. *Средневековое лицевое шитье. Византия, Балканы, Русь*. Каталог выставки. XVIII Международный конгресс византинистов. Москва, 8-15 августа 1991 г. - Москва. Министерство культуры СССР. Государственные музеи Московского Кремля. 1991.
1066. **Срезневский И. И.** *Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам*. Т. 1-3. - Издание Отделения Русского Языка и Словесности Императорской Академии Наук. Санкт-Петербург, типография Императорской Академии Наук, 1903. Репринт. Москва, изд-во Знак, 2003.
1067. *Старая Москва*. Издание комиссии по изучению старой Москвы при императорском Московском археологическом обществе. Под редакцией Н. Н. Соболева. Выпуски 1,2. - Москва, 1914 (Репринтное издание: Москва, изд-во Столица, 1993).
1068. *Старославянский словарь (по рукописям X-XI веков)*. - Москва, изд-во «Русский язык», 1994.
1069. **Старостин Е. В.** *История России в зарубежных архивах*. - М., Высшая Школа, 1994.
1070. **Стеллецкий И. Я.** *Поиски библиотеки Ивана Грозного*. В серии «Загадки русской истории». - Москва, изд-во «Сампо», 1999.
1071. **Степанов Н. В.** *Новый стиль и православная пасхалия*. - М., 1907.
1072. **Степанов Н. В.** *Календарно-хронологический справочник (пособие при решении летописных задач на время)*. - Москва, Синодальная типография, 1915.
1073. *Степи Евразии в эпоху средневековья*. Сборник работ. В серии «Археология СССР». Под общей редакцией академика Б. А. Рыбакова. Редактор тома - С. А. Плетнева. - Москва, изд-во Наука, 1981.
1074. **Стингл Милослав.** *Тайны индейских пирамид*. Перевод с чешского И. О. Малевича. - Москва, изд-во «Прогресс», 1982.
1075. **Страбон.** *География*. - Москва, изд-во Ладомир, 1994. Английское издание: H. L. Jones. «The Geography of Strabo. With an English

- translation. I-VIII». Translation and commentaries. - London, 1917-1932.
1076. *Страсти Христовы* (на церковно-славянском языке). Издание XIX века в «Типографии Почаевской». (Год издания не указан). Современная перепечатка: Рига, Гребенчиковская старообрядческая община, 2001 г.
1077. *Строители погребальных холмов и обитатели пещер*. Энциклопедия «Исчезнувшие цивилизации». - Москва, «Терра»-«Тетга», 1997. Перевод с английского Е. Красулина. Original edition 1992, Time-Life Books BV.
1078. **Стройк Д. Я.** *Краткий очерк истории математики*. - Москва, изд-во Наука, 1969.
1079. **Суздалев В. Е.** *Коломенское - «память в веках»*. - Москва, изд-во «ПРАКТИК-А», 1993.
1080. **Сукина Л. Б.** *История Эсфири в русской культуре второй половины XVII века*. В сборнике: История и культура Ростовской земли. 1998. Главный редактор А. Г. Мельник. - Ростов, Государственный музей-заповедник «Ростовский Кремль», 1999.
1081. **Сукина Л. Б.** *Троицкий собор Данилова монастыря в Переславле-Залесском*. - Москва, изд-во «Северный паломник», 2002.
1082. **Сулейменов Олжас**. *Аз и Я*. - Алма-Ата, изд-во ЖАЗУШЫ, 1975.
1083. **Сухоруков Александр**. *Из истории карт. Карты правду говорят!* - Журнал «Бридж в России». № 1(18), 2002. ISSN 0135-4493. Москва, ООО «Минувшее», pag. 78-80.
1084. **Сытин П. В.** *Из истории московских улиц*. - Москва, Московский рабочий, 1958.
1085. **Сытин П. В.** *Откуда произошли названия улиц Москвы*. - М., 1959.
1086. **Сэмюэлс Рут**. *По тропам еврейской истории*. - Москва, Арт-Бизнес-Центр, 1993.
1087. **Табов Йордан**. *Падането на Стара България*. (На болгарском языке). - Болгария, София, изд-во «Моранг», 1997. На русский язык эта книга была переведена в 2000 году: Иордан Табов. «Закат старой Болгарии. (Новая хронология Балкан)». - Москва, изд-во Крафт+Леан, 2000.
1088. **Табов Йордан**. *Нова Хронология на Балканите. Антична България*. - Болгария, София, «Пи Си Ем - 1», 2000. (На болгарском языке).
1089. **Табов Йордан**. *Когда крестилась Киевская Русь?*. - СПб., Издательский Дом «Нева»; М.: «ОЛМА-ПРЕСС Образование», 2003.
1090. **Тамерлан**. *Эпоха. Личность. Деяния*. Сборник работ. Составитель Рахманлиев Р. - Москва, изд-во Гураш, 1992.
1091. **Тантлевский И. Р.** *История и идеология кумранской общины*. - СПб. Ин-т востоковедения РАН, Санктпетербургский филиал. 1994.
1092. **Тат Жорж**. *Крестовые походы*. - Москва, изд-ва Олимп, Астрель, АСТ, 2003.
1093. *Татарско-русский учебный словарь*. - Москва, Русский язык, 1992.
1094. **Татищев В. Н.** *Собрание сочинений в восьми томах*. - Москва, изд-во Ладомир, 1994-1996.

1095. **Татищев В. Н.** *История Российская*. Т. 1-3. - Москва, изд-во АСТ, 2003.
1096. **Тацит Корнелий**. *Сочинения*. Т. I, II. - Л., Наука, 1969. Английское издание: Tacitus Cornelius. «The Works of Tacitus». - London, Cornelli Taciti Historiarum libri qui supersunt. Hrsgb. von Dr. Carl Heraeus. 4. Ausgabe. B. G. Teubner, Leipzig, 1885.
1097. *Тверская летопись*. Серия «Русские летописи», т. 6. - Рязань, А. И. Цепков, 2000.
1098. *Творения Максима Исповедника*. - Творения святых отцов церкви в русском переводе. Т. 69. - М., Изд-во Моск. духов. акад., 1915.
1099. *Творения Никифора архиепископа Константинопольского*. - М., 1904.
1100. *Творения Нила, подвижника Синайского*. Творения святых отцов церкви в русском переводе. Т. 31-33. - М., Изд-во Моск. духовн. акад., 1858-1859.
1101. *Творения святого Исидора Пелусиота*. Творения святых отцов церкви в русском переводе. Т. 34-36. - М., Изд-во Моск. духовн. акад., 1859-1860.
1102. **Творогов О. В.** *Древняя Русь: события и люди*. - СПб. Наука, 1994.
1103. **Творогов О. В.** *Князья Рюриковичи. Краткие биографии*. - Москва, изд-во Русский Мир, 1992.
1104. **Терещенко Александр**. *Окончательное исследование местности Сарая, с очерком следов Деиш-Кипчакского Царства*. - Ученые Записки Императорской Академии Наук по первому и третьему отделениям. Т. 2. Санктпетербург, 1854, pag. 89-105.
1105. **Титов В. В.** *Ложные и отреченные книги славянской русской старины. Тексты - первоисточники XV-XVIII вв. с примечаниями, комментариями и частичным переводом*. - Москва, Государственная Публичная Историческая Библиотека России. 1999.
1106. **Тихомиров М. Н.** *Древняя Москва. 12-15 век. Средневековая Россия на международных путях. 14-15 век*. - Москва, Московский Рабочий, 1992.
1107. **Тихомиров М. Н.** *Русская культура X-XIII веков*. - М., 1968.
1108. **Тихомиров М. Н.** *Средневековая Москва в XIV-XV веках*. - М., 1957.
1109. **Токмаков И. Ф.** *Историческое и археологическое описание московского ставропигиального Симонова монастыря*. Вып. 1, 2. - М., 1892-1896.
1110. *Толковая Библия или комментарий на все книги Св. Писания Ветхаго и Новаго завета*. Т. 1-12. Под редакцией А. П. Лопухина. - Издание преемников А. П. Лопухина, Петербург, 1904-1913. (Второе издание - Стокгольм, Институт перевода Библии, 1987.)
1111. **Толль Н. П.** *Икона Спасителя из собрания К. Т. Солдатенкова*. - М., 1933.
1112. **Толочко П. П.** *Древний Киев*. - Киев, изд-во Наукова Думка. 1976.
1113. **Толстая Татьяна**. *Река Оккервиль. Рассказы*. - Москва, Издательский Дом «Подкова», 1999.
1114. **Топпер Уве**. *Великий обман. Выдуманная история Европы. (Планомерная фальсификация прошлого от античности до эпохи Ренессанса)*. - Санкт-Петербург, издательский дом «Нева», 2004.
1115. **Трельс-Лунд**. *Небо и мировоззрение в круговороте времен*. - Одесса, 1912. Немецкое издание: Troels-Lund T. «Himmelsbild und Weltanschauung im Wandel der Zeiten». - B. G. Teubner, Leipzig, 1929.

1116. *Триодъ Постная*. - Москва, 1607 (?) год. Книга датирована 7015 годом от Адама и одновременно 1615 годом от Рождества Христова.
1117. **Тронский И. М.** *История античной литературы*. - Л., Учпедгиз, 1947.
1118. **Трофимов Жорес.** *Симбирский памятник Н. М. Карамзину. Известное и неизвестное*. - Москва, издательский центр «Россия молодая», 1992.
1119. *Троянские сказания. Средневековые рыцарские романы о Троянской войне по русским рукописям XVI и XVII веков*. - Л., Наука, 1972.
1120. **Тулси Дас.** *Рамаяна или Рамачаритаманаса. Моё подвигов Рамы*. Перевод с индийского (хинди) акад. А. П. Баранникова. - Москва-Ленинград: АН СССР, ин-т Востоковедения, изд-во АН СССР, 1948.
1121. **Тунманн.** *Крымское ханство*. - Симферополь, изд-во «Таврия», 1991.
1122. **Тураев Б. А.** *История Древнего Востока*. - М., ОГИЗ, 1936.
1123. *Турецко-русский словарь (ок. 18000 слов)*. Ю. В. Шека. Издание 3-е, стереотипное. - Москва, изд-во «Цитадель», 2000.
1124. **Турхан Джан.** *Стамбул. Ворота на Восток*. - Istanbul, Orient, 1996. (Русское издание).
1125. *Турция. Книга странствий. Исторический путеводитель*. - Москва, изд-во «Вече», «Хартия», 2000.
1126. *Тысячелетие крещения Руси*. Материалы Междунар. церковно-исторической конференции (Киев, 21-28 июля 1986 года). - Москва, изд-во Моск. Патриархии, 1988.
1127. **Уздеников В. В.** *Монеты России. 1700-1917*. - Москва, «Финансы и статистика», 1986.
1128. *Украинские книги кирилловской печати XVI-XVII вв.* Каталог изданий, хранящихся в Государственной библиотеке СССР имени В. И. Ленина. Выпуск I. 1574 г. - I половина XVII в. - Москва, Государственная Ордена Ленина Библиотека СССР имени В. И. Ленина. Отдел редких книг. 1976.
1129. *Улицы Москвы. Справочник*. - Москва, Московский Рабочий, 1980.
1130. *Уральский меридиан. Тематические маршруты. Путеводитель-справочник*. - Челябинск, Южно-Уральское книжное изд-во, 1986.
1131. **Усанович М. И.** *Научные предвидения Н. А. Морозова*. - Успехи химии, т. 16, вып. 3, 1947.
1132. **Успенский Д. Н.** *Задачи Православного богословия в современной жизни*. - Журнал Московской Патриархии, 1962, № 9, pag. 64-70.
1133. *Учение. Пятикнижие Моисеево. (От Бытия до Откровения)*. Перевод, введение и комментарии И. Ш. Шифмана. - М., Республика, 1993.
1134. **Фадеева Т. М., Соколова М. В.** *Бахчисарай и окрестности. Путеводитель*. - Симферополь, изд-во «Бизнес-Информ», 2003.
1135. **Файсон Нэнси.** *Величайшие сокровища мира. Атлас чудес света*. - Москва, Буртельсманн Медиа Москау АО, 1996. Типография Мондрук Графише Бетрибе ГмбХ, Гютерсло (ФРГ), 1996. Перевод с английского издания: Nance Fyson. Published by AA Publishing (a trading name of Automobile Association Development Limited, whose registered office is Norfolk House, Priestly Road, Basingstoke, Hampshire RG24 9NY).
1136. **Фалькович С. И.** *Nikolay Alexandrovich Morozov, ego zhizn' i trudy po khimii*. - Журнал «Природа», 1947, № 11.

1137. **Фалькович С. И.** *Nikolay Alexandrovich Morozov как химик (1854-1946)*. - Известия АН СССР. Отделение химических наук, 1947, № 5.
1138. **Фаминцын А. С.** *Божества древних славян*. - СПб., «Алетейя», 1995.
1139. **Фасмер М.** *Этимологический словарь русского языка*. т. 1-4. Перевод с немецкого. - М., Прогресс, 1986-1987.
1140. [Федоров]. *Иван Федоров [Азбука]*. Факсимильное издание. - Москва, изд-во «Просвещение», 1974.
1141. **Федоров В. В., Фоменко А. Т.** *Статистическая оценка хронологической близости исторических текстов*. - Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М.: ВНИИСИ, 1983, pag. 101-107. English translation: Fedorov V. V., Fomenko A. T. Statistical Estimation of Chronological Nearness of Historical Texts. - Journal of Soviet Math., 1986, v. 32, № 6. pp. 668-675.
1142. **Федоров-Давыдов Г. А.** *Монеты Московской Руси*. - Москва, изд-во МГУ, 1981.
1143. **Федоров-Давыдов Г. А.** *Монеты Нижегородского княжества*. - Москва, изд-во МГУ, 1989.
1144. **Федоров-Давыдов Г. А.** *Курганы, идолы, монеты*. - Москва, изд-во Наука, 1968.
1145. **Федоров-Давыдов Г. А.** *Восемь веков молчания*. - Журнал «Наука и жизнь», 1966, № 9, pag. 74-76.
1146. **Федорова Е. В.** *Латинская эпиграфика*. - М., Изд-во Моск. ун-та, 1969.
1147. **Федорова Е. В.** *Латинские надписи*. - М., Изд-во Моск. ун-та, 1976.
1148. **Федорова Е. В.** *Императорский Рим в лицах*. - М., Изд-во Моск. ун-та, 1979.
1149. **Федорова Е. В.** *Рим, Флоренция, Венеция. Памятники истории и культуры*. - М., изд-во Моск. ун-та, 1985.
1150. **Феофилакт Симокатта.** *История*. - Москва, изд-во Арктос, 1996.
1151. **Ферсман А. Е.** *Рассказы о самоцветах*. - Москва, Наука, 1974.
1152. **Филип Стил.** *Мумии*. - Москва, изд-во «Махаон», 1999. Перевод английского издания, выпущенного King Fisher Publishers, NY, 1998.
1153. *Философские и богословские идеи в памятниках древнерусской мысли*. Серия: Памятники религиозной мысли Древней Руси. Российская Академия Наук, Институт Философии. Москва, «Наука», 2000.
1154. **Флавий Иосиф.** *Иудейская война*. - Минск: «Беларусь», 1991.
1155. **Флавий Иосиф.** *Иудейские древности*. Т. 1,2. - Минск, изд-во «Беларусь», 1994.
1156. **Флетчер Джильс.** *О государстве Русском (Of the Russe Common Wealth)*. - Москва, «Захаров» 2002. Переиздание: Дж. Флетчер. «О Государстве Русском. 1591 г.». Издание Акц. Общ. Типограф. Дела в С. Петербурге, 1911.
1157. *Флорентийские чтения: Итальянская жизнь и культура. Зарницы*. - Сборник статей, пер. И. А. Маевского. Т. I. - М., 1914.
1158. **Флоринский В. М.** *Первобытные славяне по памятникам их доисторической жизни*. - Томск, 1894.
1159. **Фойгт Г.** *Возрождение классической литературы*. Т. I, II. - М., 1885. Немецкое издание: Voigt G. «Die Wiederbelebung des classischen

- Altertums oder das erste Jahrhundert des Humanismus». - G. Reimer, Berlin, 1893.
1160. **Фоли Джон.** *Энциклопедия знаков и символов.* - Москва, изд-во Вече, 1996. Перевод книги: John Foley. The Guinness Encyclopedia of Signs and Symbols. Guinness Publishing Ltd., 1993.
1161. **Fomenko A. T.** *О расчете второй производной лунной элонгации.* - Проблемы механики управляемого движения. Иерархические системы. Межвузовский сборник научных трудов. - Пермь, 1980, pag. 161-166.
1162. **Fomenko A. T.** *Некоторые статистические закономерности распределения плотности информации в текстах со шкалой.* - Семиотика и информатика. М., изд. ВИНТИ, вып. 15, 1980, pag. 99-124.
1163. **Fomenko A. T.** *Информативные функции и связанные с ними статистические закономерности.* - Тезисы докладов 3-й Международной Вильнюсской конференции по теории вероятностей и математической статистике. - Вильнюс, Институт математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1981. Т. 2, pag. 211-212.
1164. **Fomenko A. T.** *Методика распознавания дубликатов и некоторые приложения.* - ДАН СССР, 1981. Т. 258, № 6, pag. 1326-1330.
1165. **Fomenko A. T.** *О свойствах второй производной лунной элонгации и связанных с ней статистических закономерностях.* - Вопросы вычислительной и прикладной математики. Сборник научных трудов. Редакционно-издательский Совет АН Узбекской ССР. Ташкент, 1981. Вып. 63, pag. 136-150.
1166. **Fomenko A. T.** *Новые экспериментально-статистические методики датирования древних событий и приложения к глобальной хронологии древнего и средневекового мира.* (Препринт). - Москва. : Государственный Комитет Телевидения и Радиовещания. 1981. Зак. 3672. Лит. от 9/XI - 81 г. № БО7201, pag. 1-100. English translation: Fomenko A. T. «Some new empirico-statistical methods of dating and the analysis of present global chronology». 1981. London, The British Library, Department of printed books. Cup. 918/87.
1167. **Fomenko A. T.** *Вычисление второй производной лунной элонгации и статистические закономерности в распределении некоторых астрономических данных.* - Исследование операций и АСУ. Киев, изд-во Киевского ун-та, 1982. Вып. 20, pag. 98-113.
1168. **Fomenko A. T.** *К вопросу о мистификациях.* - Журнал «Техника и наука», 1982, № 11, pag. 26-29.
1169. **Fomenko A. T.** *Новая эмпирико-статистическая методика упорядочивания текстов и приложения к задачам датировки.* - ДАН СССР, 1983, т. 268, № 6, pag. 1322-1327.
1170. **Fomenko A. T.** *О геометрии распределения целых точек в гиперобластях.* - Труды семинара по векторному и тензорному анализу. М.: изд-во МГУ, 1983. Вып. 21, pag. 106-152.
1171. **Фоменко А. Т.** *Авторский инвариант русских литературных текстов.* - Методы качественного анализа текстов нарративных источников. М.: Ин-т истории СССР (АН СССР), 1983. с. 86-109.
1172. **Фоменко А. Т.** *Глобальная хронологическая карта.* - «Химия и жизнь», 1983, № 11, pag. 85-92.

1173. **Фоменко А. Т.** *Новые методики хронологически правильного упорядочивания текстов и приложения к задачам датировки древних событий.* - Исследование операций и АСУ. Киев: изд-во Киевского ун-та, 1983, вып. 21, pag. 40-59.
1174. **Фоменко А. Т.** *Методика статистической обработки параллелей в хронологических текстах и глобальная хронологическая карта.* - Исследование операций и АСУ. Киев: изд-во Киевского ун-та, 1983, вып. 22, pag. 40-55.
1175. **Фоменко А. Т.** *Статистическая методика анализа затухания частот в хронологических текстах и приложения к глобальной хронологии.* - Исследование операций и АСУ. Киев, изд-во Киевского ун-та, 1984, вып. 24, pag. 49-66.
1176. **Фоменко А. Т.** *Новая эмпирико-статистическая методика обнаружения параллелизмов и датирования дубликатов.* - Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М.: ВНИИСИ, 1984, pag. 154-177.
1177. **Фоменко А. Т.** *Частотные матрицы и их применение для статистической обработки нарративных источников.* - Тезисы докладов совещания «Комплексные методы в изучении истории с древнейших времен до наших дней». Комиссия по применению методов естественных наук в археологии. М.: Ин-т Истории СССР (АН СССР), 1984, pag. 135-136.
1178. **Фоменко А. Т.** *Информативные функции и связанные с ними статистические закономерности.* - Статистика. Вероятность. Экономика. Серия: Ученые записки по статистике. М., Наука, 1985, т. 49, pag. 335-342.
1179. **Фоменко А. Т.** *Дубликаты в перемешанных последовательностях и принцип затухания частот.* - Тезисы докладов 4-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. Вильнюс, Институт математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1985, т. 3, pag. 246-248.
1180. **Fomenko A. T., Морозова Л. Е.** *Некоторые вопросы методики статистической обработки источников с погодным изложением.* - Математика в изучении средневековых повествовательных источников. М., Наука, 1986, pag. 107-129.
1181. **Fomenko A. T.** *Распознавание зависимостей и слоистых структур в нарративных текстах.* - Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М.: ВНИИСИ, 1987, pag. 33-45.
1182. **Fomenko A. T.** *Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений).* - М., Изд-во Московского ун-та, 1990.
1183. **Fomenko A. T.** *Статистическая хронология.* - М., Знание, 1990. Новое в жизни, науке, технике. Серия: Математика, кибернетика. № 7.
1184. **Fomenko A. T.** *Глобальная хронология. (Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология).* - Москва, МГУ, изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993.

1185. **Fomenko A. T.** *Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век?).* Реферат. - Москва, МГУ, изд-во механико-математического факультета МГУ, 1993.
1186. **Fomenko A. T.** *Методы математического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии.* - Москва, изд-во Наука, 1996.
1187. **Fomenko A. T.** *Новая хронология Греции. Античность в средневековье.* Т. 1,2. - Москва. МГУ, 1996, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ.
1188. **Fomenko A. T.** *Статистичка хронологија. Математички поглед на историју. У ком смо веку?* - Београд, Марго-арт, 1997.
1189. **Fomenko A. T.** *Методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии.* Т. 1,2. - Москва, изд-во Крафт+Леан, 1999.
1190. **Fomenko A. T. (Fomenko A. T.).** *Новые методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии.* т. 1-3. («New Methods of Statistical Analysis of Historical Texts. Applications to Chronology». Volume 1, Volume 2). Название 3-го тома: Fomenko A. T. (Fomenko A. T.). «Античность в средневековье. (Греческая и библейская история)». («Antiquity in the Middle Ages. (Greek and Bible History)»). Издано в серии: Российские математические и научные исследования. (Russian Studies in Mathematics and Sciences). Академические монографии на русском языке. (Scholarly Monographs in the Russian Language). т. 6-7/Volume 6-7. The Edwin Mellen Press. USA. Lewiston. Queenston. Lampeter. 1999.
1191. **Fomenko A. T., Nosovski G. V.** *Демагогические рассуждения вместо научного анализа.* - Журнал «Вестник РАН», т. 9, № 9, 2000 г., pag. 797-800.
1192. **Fomenko A. T., Nosovski G. V.** *О «новгородских датировках А. А. Зализняка и В. Л. Янина».* - «Вестник Российской Академии Наук», т. 72, № 2, 2002 г., pag. 134-140.
1193. **Фоменко Т. Н.** *Астрономическая датировка «древне»-египетских зодиаков Дендер и Эсна (Латополиса).* В книге: Kaláshnikov V. V., Nosovski G. V., Fomenko A. T. «Астрономический анализ хронологии. Альмагест. Зодиаки». - Москва, Финансовый издательский дом «Деловой экспресс», 2000, pag. 635-810.
1194. *Фотия святейшего патриарха Константинопольского послание к Михаилу князю Болгарскому о должности княжеской.* - М., 1779. См. также: Photius. «Patriarch of Constantinople, Epistola ad Michaellem Bulgarorum Regem». - In: «Roman Spicilegium», Romae, 1839-1844.
1195. **Франко Кардини.** *Истоки средневекового рыцарства.* - (Сокращенный перевод с итальянского В. П. Гайдука. La nuova Italia, 1982). Москва, изд-во «Прогресс», 1987.
1196. **Франс Анатолий.** *Избранные рассказы.* - Ленинград, Лениздат, 1959.
1197. *Французско-русский словарь.* В. В. Потоцкая и Н. П. Потоцкая. Издание 12, стереотипное. - Москва, изд-во «Советская Энциклопедия», 1967.
1198. **Фр. Годфри О. Ф. М.** *По следам Христа.* - Пальфот Лтд. PALPHOT. Millennium 2000. Израиль, 2000.
1199. **Фрейберг Л. А., Попова Т. В.** *Византийская литература эпохи расцвета. IX-XV вв.* - Москва, изд-во «Наука», 1978.

1200. **Фрэзер Дж.** *Аттис.* - М., Новая Москва, 1924. Английское издание: Frazer J. «Adonis, Attis, Osiris». - Macmillan & Co., London, 1907.
1201. **Фрэзер Дж.** *Золотая ветвь.* Вып. 1. - М.-Л., ОГИЗ, 1931.
1202. **Фрэзер Дж.** *Золотая ветвь.* Вып. 3,4. - М., Атеист, 1928.
1203. **Фрезер Дж. Дж.** *Фольклор в Ветхом Завете.* - Москва-Ленинград, ОГИЗ, Государственное социально-экономическое изд-во, 1931. Перевод с английского: George James Frazer. «The Folk-Lore in the Old Testament. Studies in Comparative Religion». - Macmillan & Co., London, 1918.
1204. **Френ Х. М.** *Монеты ханов улуса Джучиева или Золотой Орды.* - Спб., 1832.
1205. **Фрумкина Р. М.** *Статистические методы изучения лексики.* - Москва, 1964.
1206. **Фукидид.** *История Пелопоннесской войны.* В восьми книгах. Перевод Ф. Г. Мищенко. Т. 1,2. Т. 1: книги 1-4, т. 2: книги 5-8. - М., 1887-1888. Английское издание: «Thucydides. The History of the Peloponnesian War». In series: «Great Books of the Western World». Vol. 5. Encyclopaedia Britannica, Inc. Chicago, The Iniversity of Chicago, 1952 (2nd edition 1990). См. также: Thucydides. «The History of Peloponnesian War». - Penguin Books, London, 1954.
1207. **Фукидид.** *История.* - Ленинград, изд-во Наука, Ленинградское отделение, 1981.
1208. **Харро фон Зенгер.** *Стратегемы. О китайском искусстве жить и выживать.* - Москва, Прогресс, 1995.
1209. **Хенниг Рихард.** *Неведомые земли.* Т. 1,2. - Москва, изд-во иностранной литературы, 1961. Перевод с немецкого: Richard Hennig. «Terrae Incognitae». Bands 1,2. Leiden, 1944.
1210. **Херрман Д.** *Открыватели неба.* Перевод с немецкого К. Б. Шингаревой и А. А. Конопихина. - Москва, изд-во МИР, 1981. Немецкое издание: Dr Dieter B. Herrmann. «Entdecker des Himmels». Urania-Verlag. Leipzig-Jena-Berlin, 1979.
1211. **Хлодовский Р. И.** *Франческо Петфарка.* - М., изд-во Наука, 1974.
1212. **Ходаковский Е. В.** *Немецкая живопись 1330-1945.* Альбом. - Санкт-Петербург, изд-во «Аврора», 2004.
1213. *Хожение игумена Даниила.* В издании: Памятники литературы Древней Руси. XII век. - Москва, изд-во Художественная литература, 1980, pag. 25-115.
1214. *Хожение за три моря Афанасия Никитина. 1466-1472 гг.* - Москва-Ленинград, Академия Наук, Литературные памятники, изд-во АН СССР, 1948.
1215. **Хойслер А.** *Германский героический эпос и сказание о Нибелунгах.* - М., 1960.
1216. **Холлингсворт Мэри.** *Искусство в истории человека.* - Москва, изд-во «Искусство», 1989. Русский перевод издания: Mary Hollingworth. «L'Arte Nella Storia Dell'Uomo». Saggio introduttivo di Giulio Carlo Argan. 1989 by Giunti Gruppo Editoriale, Firenze.
1217. *Холмогорская летопись. Двинской летописец.* Полное Собрание Русских Летописей. Т. 33.- Л., Наука, 1977.

1218. **Хомяков А. С.** *Сочинения в двух томах.* Приложение к журналу «Вопросы философии». Т. 1. Работы по историософии. - М. : Московский философский фонд. Изд-во «Медиум», 1994.
1219. **Хониат Никита.** *История, начинающаяся с царствования Иоанна Комнина.* Т. 1 (1118-1185). - СПб., 1860. См. также: Aconiatius Nicetas. «Historia» in J. P. Migne «Patrologiae cursus completus. Series graeca». Т. 140, Paris, 1857-1886.
1220. **Хониат Никита.** *История, начинающаяся с царствования Иоанна Комнина.* Т. 1. Серия: Византийская историческая библиотека. - Рязань, изд-во «Александрия», 2003.
1221. **Хониат Никита.** *История, начинающаяся с царствования Иоанна Комнина.* Т. 2. Серия: Византийская историческая библиотека. - Рязань, изд-во «Александрия», 2003.
1222. **Хониат Никита.** *История со времени царствования Иоанна Комнина (1186-1206).* В серии «Византийские историки», т. 5. - СПб., 1862. См. также: Aconiatius Nicetas. «Historia» in J. P. Migne «Patrologiae cursus completus. Series graeca». Т. 140, Paris, 1857-1886.
1223. **Хоуг Джон.** *Нострадамус. Полное собрание пророчеств.* Перевод с английского издания: John Hogue. «Nostradamus. The Complete Prophecies». First published in Great Britain in 1996 by Element Books Limited, Shaftesbury, Dorset. - Москва, ФАИР-ПРЕСС, издательско-торговый дом «Гранд», 1999.
1224. **Хрептович Бутенев.** *Флоренция и Рим в связи с двумя событиями из Русской Истории XV века. Краткий иллюстрированный очерк, составленный Гр. Хрептовичем Бутеневым.* - Москва, 1909.
1225. **Христианство. Энциклопедический Словарь.** Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Новый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Православная богословская энциклопедия. т. 1-3. - Москва, Научное изд-во «Большая Российская энциклопедия», 1993.
1226. *Христианство и церковь в России феодального периода.* (Материалы). Под редакцией член-корр. АН СССР Н. Н. Покровского. - Новосибирск, Наука, Сибирское отделение, 1989.
1227. *Хроника Иоанна Малалы (в славянском переводе).* Пер. и ред. В. М. Истрина. - СПб, 1911.
1228. **Хронограф.** Российская Государственная Библиотека. Отдел рукописей. Румянцевский фонд, 457.
1229. *Хронограф Лютеранский,* 1680 года. - (Частное собрание.)
1230. *Хронология всеобщей и русской истории.* Составитель В. Л. Ранцов. - Спб., Брокгауз-Ефрон, 1905. Перепечатка: Калининград, Аргумент, Янтарный Сказ, 1995.
1231. *Хронология российской истории. Энциклопедический справочник.* - Москва, изд-во «Международные отношения», 1994.
1232. [Хрус] *Хруса уединенного слово историческо о обретеннии пречестнаго креста.* В книге: «Жития и поучения святых из Великих четий миней, собранных всероссийским митрополитом Макарием», см. 14 Сентября. Приложение к журналу «Златоструй». - Москва, Московская старообрядческая книгопечатня, 1910 год, Листы 207-231.

1233. *Художественная сокровищница России.* Ежемесячный сборник издаваемый Императорским Обществом поощрения художеств. Год IV-й, № 2-4, № 5. 1904 год. Редактор Адриан Прахов. Выпуск 5: Саввинь Сторожевский Монастырь. Достопамятности Саввина-Сторожевского монастыря. Исторический очерк Александра Успенского. - Репринтное издание. Москва, 1998. Отпечатано в типографии «Северо-Принт». К 600-летию Саввино-Сторожевского ставропигиального мужского монастыря.
1234. **Худяков М. Г.** *Очерки по истории Казанского Ханства.* - Казань, Государственное издательство, Комбинат изд-ва и печати, 1923. Репринтное переиздание в книге «На стыке континентов и цивилизаций». - Москва, «Инсан», 1996. А также отдельное издание: Москва, ИНСАН, Совет по сохранению и развитию культур малых народов, СФК, 1991.
1235. **Хьетсо Г., Густавссон С., Бекман Б., Гил С.** *Кто написал «Тихий Дон».* (Проблема авторства «Тихого Дона»). - Москва, изд-во Книга, 1989. Русский перевод с издания: G. Kjetsaa, S. Gustavsson, B. Beckman, S. Gil. «The Authorship of The Quiet Don». Solum Forlag A.S.: Oslo, Humanities Press: New Jersey.
1236. *Царский храм. Святыни Благовещенского Собора в Кремле.* - Федеральное учреждение «Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль». Москва, 2003.
1237. **Цейтлин З.** *Галилей.* - Серия «Жизнь замечательных людей», выпуск 5-6. Журнально-газетное объединение. Москва, 1935.
1238. *Центральный музей древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева.* - Изд-во «PENATES-ПЕНАТЫ», Москва, 2002.
1239. *Церковно-исторический словарь.* (Справочный богословский преимущественно церковно-исторический словарь). Составил протоиерей Леонид Петров. - С.-Петербург. Типография Департамента Уделов, 1889. Репринтное переиздание 1996 года. Издание Сретенского монастыря.
1240. *Церковный календарь на 7510/2002 год.* - Москва, издание Митрополии Московской и всея Руси Русской Православной Старообрядческой Церкви. Изд-во «РАНКО-Пресс», 2001.
1241. *Церковный календарь на 7512/2004 год.* - Москва, издание Митрополии Московской и всея Руси Русской Православной Старообрядческой Церкви. Изд-во «РАНКО-Пресс».
1242. **Цицерон М. Т.** *Диалоги. О государстве. О законах.* - М., Наука, 1966. Английское издание: Cicero Marcus Tullius. «Works». - Harvard University Press, Cambridge, Mass.; Heinemann, London, 1977.
1243. **Цицерон М. Т.** *Три трактата об ораторском искусстве.* - М., Наука, 1972. Английское издание: Cicero Marcus Tullius. «Works». - Harvard University Press, Cambridge, Mass.; Heinemann, London, 1977.
1244. **Цицерон М. Т.** *О старости, о дружбе, об обязанностях.* - М., Наука, 1975. Английское издание: Cicero Marcus Tullius. «Old Age and Friendship...». Cassels's National Library, London, 1889.
1245. **Цицерон М. Т.** *Философские трактаты.* - М.: Наука, 1985. Английское издание: Cicero Marcus Tullius. «Works». - Harvard University Press, Cambridge, Mass.; Heinemann, London, 1977.

1246. **Чагин Г. Н.** *На древней Пермской земле.* - Москва, изд-во Искусство, 1988.
1247. **Чекин Л. С.** *Картография христианского средневековья VIII-XIII вв.* - Москва, издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1999.
1248. **Чернецов А. В.** *Золоченные двери XVI века. Соборы Московского Кремля и Троицкий собор Ипатьевского монастыря в Костроме.* - Москва, РАН, «ВО Наука», 1992.
1249. **Чернин А. Д.** *Физика времени.* - М.: Наука, 1987.
1250. **Черных П. Я.** *Историко-этимологический словарь современного русского языка.* Т. 1,2. - Москва, изд-во «Русский язык», 1993.
1251. **Черняк Е. Б.** *Тайны Франции. Заговоры, интриги, мистификации.* - Москва, изд-во Остожье, 1996.
1252. **Черняк Е. Б.** *Времен минувших заговоры.* - Москва, изд-во «Международные отношения», 1994.
1253. **Чертков А. Д.** *О языке пелазгов, населивших Италию и сравнение его с древле-словенским.* - Временник Московского Общества истории древностей Российских. Книга 23, 1855. М.
1254. **Чертков А. Д.** *Описание древних русских монет.* - М., Типография Селивановского, 1834.
1255. Четвероевангелие московской печати 1651 года. - Перепечатка ООО «Печатник», г. Верецагино. (Год не указан).
1256. **Чинция Валиджи.** *Рим и Ватикан.* - Издательство Plurigraf, Narni-Terni, Italiq. Италия, 1995.
1257. **Чистович И.** *Исправление текста славянской Библии перед изданием 1751 г.* (Статья 2-я). - Православное обозрение. 1860 год. Т. 2, майская книжка, pag. 41-72.
1258. **Чистяков А. С.** *История Петра Великого.* - Репринтное издание. Москва, изд-во «Буклет», рекламно-издательское агентство «Двойная Радуга», 1992.
1259. **Чистякова Н. А., Вулих Н. В.** *История античной литературы.* - М., Высшая школа, 1972.
1260. *Чтения в Императорском обществе истории и древностей Российских.* - 1858, кн. I, ч. 5.
1261. *Чудотворные иконы Божией Матери.* - Сестричество во имя преподобномученицы великой княгини Елизаветы. 103287 Москва, 2-я Хуторская 40, 1998.
1262. [Шампольон] **Ж. Ф.** *Шампольон и дешифровка египетских иероглифов.* Сборник работ под редакцией И. С. Кацнельсона. - Москва, Наука, 1979.
1263. **Шантепи-де-ля-Соссей Д. П.** *Иллюстрированная история религий.* - М., 1899. Английское издание: Chantepie de la Saussaye P. «Manual of the Science of Religion». - Longmans, Green and Co., London and New York, 1891.
1264. **Шантепи де ля Соссей Д. П.** *Иллюстрированная история религий.* Т. 1,2. Переиздание 1992 года. Москва. Издательский отдел Спасо-Преображенского Валаамского Ставропигиального монастыря.
1265. **Шахматов А. А.** *Описание рукописи. Радзивилловская, или Кенигсбергская летопись.* Т. 2. Статьи о тексте и миниатюрах рукописи. СПб., изд.

- Императорского Общества Любителей Древней Письменности, СХVІІІ, 1902.
1266. **Шевченко М. Ю.** *Звездный каталог Клавдия Птолемея: специфика астрономических наблюдений древности.* - Историко-астрономические исследования. М.: Наука, 1988, вып. 17, pag. 167-186.
1267. *Шедевры живописи музеев СССР. Искусство Древней Руси. Искусство Возрождения.* Выпуск 1. - Москва, Гознак, 1974.
1268. **Шейнман М. М.** *Вера в дьявола в истории религии.* - М., Наука, 1977.
1269. **Шекспир.** *Собрание сочинений в пяти томах.* Из серии: «Библиотека великих писателей» под редакцией С. А. Венгерова. - Издание Брокгауз-Ефрона, С.-Петербург, 1902-1904.
1270. **Шекспир Уильям.** *Полное собрание сочинений в восьми томах.* Под редакцией А. Смирнова и А. Аникста. - Москва, Государственное изд-во «Искусство», 1960.
1271. **Шекспир Уильям.** *Король Ричард III. Трагедия в пяти актах.* Перевод Георгия Бена. - Санкт-Петербург, изд-во «Звезда», 1997.
1272. *600 лет Куликовской битвы.* Брошюра. - Издана Государственным Историческим Музеем города Москвы. Внешторгиздат, 1980.
1273. **Шиллов Ю. А.** *Пращадина ариев. История, обряды и мифы.* - Киев, изд-во СИНТО, 1995.
1274. **Ширяев А. Н.** *Статистический последовательный анализ.* - М.: Наука, 1976.
1275. **Ширяев Е. Е.** *Беларусь: Русь Белая, Русь Черная и Литва в картах.* - Минск, Наука и техника, 1991.
1276. **Шкловский И. С.** *Сверхновые звезды.* - М., 1968 (1-е изд.). М., Наука, 1976 (2-е изд.). Английское издание: Shklovsky I. S. «Supernovae». - Wiley, London, New York, 1968.
1277. **Шлецер А. Л.** *Общественная и частная жизнь Августа Людвига Шлецера, им самим описанная.* - В сер.: Сборник Отд. рус. яз. и словесности Имп. Акад. Наук. т. 13. Спб., 1875.
1278. **Шляпкин И. А.** *Описание рукописей Суздальского Спасо-Евфимиева монастыря.* - Памятники древней письменности. Санкт-Петербург, 1881. Выпуск 4, № 16.
1279. **Шпилевский А. В.** *Альмагест и хронология.* - Журнал «Вестник древней истории». 1988, № 3, pag. 134-160.
1280. **Шульман Элизер.** *Последовательность событий в Библии.* - Перевод с иврита. Москва, изд-во Министерства Обороны, 1990.
1281. **Щепкин В. Н.** *Русская палеография.* - М., Наука, 1967.
1282. **Щербатов М. М.** *История Российская с древнейших времен.* - Спб., 1901.
1283. **Эвлиа Челеби.** *Книга путешествий. Походы с татарами и путешествия по Крыму (1641-1667 гг.).* - Симферополь, изд-во «Таврия», 1996.
1284. **Эйслер Колин (Леман Робер).** *Музеи Берлина.* - Москва, изд-во СЛОВО/SLOVO, серия «Великие музеи мира», 2002 (1996), Colin Eisler and Little, Brown and Company (Inc.) Compilation.
1285. **Эйслер Колин.** *Эрмитаж. Живопись.* - Москва, Русская Книжная Компания «Библион», 2001.

1286. **Эйткин М. Дж.** *Физика и археология*. - М., ИЛ, 1963. Английское издание: Aitken M. «Physics and Archaeology». - Interscience Publishers, New York, 1961.
1287. **Элебрахт Петер.** *Трагедия пирамид. 5000 лет разграбления египетских усыпальниц*. - Москва, изд-во Прогресс, 1984. Немецкое издание: Peter Ehlebracht. «Haltet die Pyramiden Fest! 5000 Jahre Grabraub in Ägypten». - Econ Verlag, Düsseldorf, Wien, 1980.
1288. **Энглунд Петер.** *Полтава. Рассказ о гибели одной армии*. - Москва, Новое литературное обозрение, 1995. Перевод издания: Peter Englund/ Bokförlaget Atlantis, Stockholm, 1988.
1289. *Энциклопедический словарь*. Т. 1-82; доп. т. 1-4. - Спб.: издание Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона, 1890-1907.
1290. *Энциклопедический Словарь* Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Санкт-Петербург, 1998. Репринтное издание: ПОЛРАДИС, Санкт-Петербург, 1994.
1291. *Энциклопедический Словарь* Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. В 86 томах с иллюстрациями. Санкт-Петербург, 1890-1907. Электронная версия на 4 CD, изданная в 2002 году изд-вом «Адепт». ООО «ИДДК».
1292. *Энциклопедия для детей*. Т. 7: «Искусство». - Москва, изд-во Авантаплюс, 1997.
1293. *Энциклопедия элементарной математики. Книга 1. Арифметика*. - Москва-Ленинград, Государственное изд-во Техничко-Теоретической Литературы, 1951.
1294. *Эрмитаж*. Альбом. Под общей редакцией проф. М. И. Артамонова. - Ленинград, изд-во «Советский художник», 1964.
1295. *Эрмитаж*. Альбом. Под общей редакцией Михаила Пиотровского. - изд-во СЛОВО/SLOVO, Москва, отпечатано в Болонье (Италия), 2003.
1296. **Эрн В.** *Откровение в грозе и буре. Разбор книги Н. Морозова*. - М., 1907. (Издательство не указано).
1297. *Ювелирное искусство России*. Альбом. - Москва, изд-во «Интербук-бизнес», ООО «Юрал ЛТД», 2002.
1298. **Ювалова Е. П.** *Немецкая скульптура 1200-1270*. - Москва, изд-во «Искусство», 1983.
1299. **Янин В. Л.** *Я послал тебе бересту*. - Москва, изд-во МГУ, 1965. Переработанное переиздание этой книги вышло в 1998 году, в Москве.
1300. **Яннелла Чечилия.** *Симоне Мартини*. Альбом. - Москва, СЛОВО/SLOVO, 1996. Scala, 1995, Istituto Fotografico Editoriale, S. p. A.
1301. *Ярославль. История города в документах и материалах от первых упоминаний до 1917 года*. Под редакцией доктора исторических наук, профессора А. М. Пономарева. - Ярославль, Верхне-Волжское книжное изд-во, 1990.
1302. *Ярославль. Карта 0-37 (1:1000000)*. - Главное управление геодезии и картографии СССР, 1980 г.
1303. *Ярославль. Памятники архитектуры и искусства*. - Ярославль, Верхне-Волжское книжное изд-во, 1994.

1304. *Ярославская область*. Общегеографическая карта. Масштаб 1:200 000. Федеральная служба геодезии и картографии России. Москва, Роскартография, 2000.

ЛИТЕРАТУРА НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ

1305. **Abbot Chrysostomos.** *The Holy, Royal Monastery of Kykko founded with a Cross*. - Kykko Monastery, printed by D. Couvas & Sons. LTD, Limassol, Cyprus, 1969.
1306. *ABC kulturnich památek C eskoslovenska*. - Praha, Panorama, 1985.
1307. **Abulafia David.** *Frederick II. A Medieval Emperor*. - Oxford University Press. New York, Oxford, 1988.
1308. **Abu Máshar.** *De magnis coinctionibus*. Erhard Ratdolt. - Augsburg, 1489. (Библиотека Пулковской обсерватории).
1309. **Adam L.** *North-west American Indian art and its Early Chinese parallels*. - «Man», 1936, v. 36, № 2-3, p. 45.
1310. **Aime Puech.** *St. Jean Chrisostome et les moeurs de son temps*. - Paris, 1891.
1311. **Albright W. F.** *From the Stone Age to Christianity*. - 7 ed. N. Y., 1957.
1312. **Albumasar.** *Dé Astrū Scientia*. 1515. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1313. **Alibert Louis.** *Dictionnaire Occitan Francais. Selon les parles languedociens*. - Institut d'Estudis Occitas, 1996, Toulouse, France.
1314. *A List of Books on the History of Science*. - 2nd Suppl. Pt. 3. Astronomy. The J. Crerar Library. Chicago, 1944.
1315. **Allen Phillip.** *L'Atlas des Atlas. Le monde vu par les cartographes*. - Brepols, 1993.
1316. *Almagestu Cl. Ptolemaei Phelusiensis Alexandrini*. Anno Virginei Partus, 1515.
1317. *America. Das frühe Bild der Neuen Welt*. Ausstellung der Bayerischen Staatsbibliothek München. - Prestel Verlag, München, 1992.
1318. *Ancient Egypt*. - General Editor David P. Silverman. New York, Oxford University Press, 1977.
1319. *Ancient Laws and Institutes of England....* - Ed. B. Thorpe, vol. 1. London, 1840, p. 198.
1320. **Anke Victor.** *The Life of Charlemagne*. - Einhard Verlag, Germany, Aachen, 1995.
1321. *Annales de la Société Royale d'Archéologie de Bruxelles. Fondée a Bruxelles en 1887. Mémoires, rapports et documents*. - Publication Périodique. Tome quarante et unième. Secrétariat Général. Musée de la Porte de Hal Bruxelles. 1937.
1322. **Apianus P.** *Cosmographicus Liber Petri Apiani mathematici studiose collectus*. - Landshutae, impensis P. Apiani, 1524. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1323. **Arellano Alexandra.** *All Cuzco. Perú*. - Fisa Escudo de Oro. Centre of Regional Studies of the Andes «Bartolomé de las Casas», Lima-Perú. Instituto de Investigación de la Facultad de Turismo y Hoteleria, Universidad San Martín de Porres, 1999.

1324. **Arnim H.** *Sprachliche Forschungen zur Chronologie der platonischen Dialoge.* - Sitzungen Wiener Akademie. 1912. Vol. 269. 3 Abh.
1325. **Arnold Wolff.** *Cologne Cathedral. Its history - Its Works of Arts.* - Greven Verlag Köln GmbH, 1995.
1326. **Arnold Wolff, Rainer Gaertner, Karl-Heinz Schmitz.** *Cologne on the Rhine with City Map.* - Publicon, Verlagsgesellschaft mbH, Köln, 1995.
1327. **Arnold Wolff.** *The Cologne Cathedral.* - Vista Point Verlag, Cologne, 1990.
1328. *Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia.* By the late Abraham J. Sachs. Compiled and edited by Hermann Hunger. Volume 1: Diaries from 652 B. C. to 262 B. C. Volume 2: Diaries from 261 B. C. to 165 B. C. - Österreichische Akademie der Wissenschaften Philosophisch-Historische Klasse Denkschriften, 195. Bad. - Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien, 1988.
1329. *Astronomy before the telescope.* Edited by Christopher Walker. With the foreword by Patrick Moore. Published for The Trustees of The British Museum by British Museum Press. 1996. A division of The British Museum Company Ltd.
1330. *Atlas Methodique, Compose pour l'usage de son altesse serenissime monseigneur le prince d'Orange et de Nassau stadhouder des sept provinces-unies, etc. etc. etc.* Par Jean Palairer, agent de LL. HH. PP., les etats generaux, a la cour Britannique. Se trouve a Londres, chez Mess. J. Nourse & P. Vaillant dans le Strand; J. Neaulme a Amsterdam & a Berlin; & P. Gosse a La Haye. 1755.
1331. *Atlas Minor sive Geographia compendiosa in qua Orbis Terrarum paucis atamen novissimis Tabulis ostenditur.* // Atlas Nouveau, contenant toutes les parties du monde, Ou font Exactly Remarques les Empires Monarchies, Royaumes, Etats, Republiques, &c, &c, &c. Recueillis des Meilleurs Auteurs. A Amsterdam, chez Regner & Josue Ottens. (Год издания на титуле отсутствует).
1332. **Auè Michèle.** *Discover Cathar country.* - Le Pays Cathare. MSM, 1992, Toulouse, France.
1333. **Bacharach.** *Astronomia.* 1545. (Книгохранилище Пулковской обсерватории). ■
1334. **Bailly, J.-S.** *Histoire de l'astronomie ancienne depuis son origine jusqu' à l'établissement de l'école d'Alexandrie.* 1-st edition 1775, 2-nd edition 1781. Paris.
1335. **Baily F.** *An account of the life of Sir John Flaemsteed.* - London, 1835.
1336. **Baily F.** *The Catalogues of Ptolemy, Ulugh Beigh, Tycho Brahe, Halley and Hevelins, deduced from the best authorities.* - Royal Astr. Soc. Memoirs, XIII, 1843, P. 1-248.
1337. **Baines John, Malek Jaromir.** *Ancient Egypt.* In the series «The Cultural Atlas of the World». - An Equinox Book. Equinox (Oxford), 1984.
1338. **Bakker I., Vogel I., Wislanski T.** *TRB and other C-14 Dates from Poland.* - «Helinium», IX, 1969.
1339. **Baldauf Robert.** *Historie und Kritik. (Einige kritische Bemerkungen.).* - Basel, Friedrich Reinhardt, Universitätsbuchdruckerei. 1902.
1340. **Bartholomaeus Anglicus.** *De proprietatibus rerum.* - Apud A. Koburger. Nurembergi, 1492, lib. XV, cap. CXXXI.

1341. **Barron Roderick.** *Decorative Maps. With Forty Full Colour Plates.* - Bracken Books, 1989. London. Printed in Italy.
1342. *Basilica Saint Cecile. Albi. As de Coeur Collection. Guided Visit.* - Apa-Poux S.A. Albi, Albi, France, 1992.
1343. [Bayeux Tapestry]. *The Bayeux Tapestry. The complete Tapestry in colour. With description and commentary by David M. Wilson.* - Thames & Hudson, 2004, London. First edition in 1985.
1344. **Bély Lucien.** *Discovering the Cathars.* - Éditions Sud Ouest, France, 2001.
1345. **Bennet J.A.** *The Divided Circle. A History of Instruments for Astronomy Navigation and Surveying.* - Phaidon. Christie's Oxford, 1987.
1346. **Benoit de Sainte-Maure.** *Chronique des ducs de Normandie par Benoit,* publee... par C. Fahlin, t. I. - In: Bibliotheca Ekmaniana universitatis regiae Upsaliensis, 55. Uppsala, 1951, p. 8-11.
1347. **Bernal Díaz del Castillo, Conquistador.** *The Discovery and Conquest of Mexico.* New Introduction by Hugh Thomas. - Da Capo Press. New York, 1996.
1348. **Bernard Lewis.** *The Middle East. A brief History of the Last 2000 Years.* - New York, A Touchstone Book. Published by Simon & Schuster, 1997.
1349. *Bibliography of books and papers published in 1963 on the History of Astronomy.* - M.: Hayka, 1964.
1350. **Binding Rudolf G.** *Der Golden Schrein. Bilder deutschen Meister auf Goldgrund.* - Leipzig, 1934.
1351. **Blaeu Joan.** *Novus Atlas Sinensis,* 1655. Faksimiles nach der Prachtausgabe der Herzog von der August Bibliothek Wolfenbüttel. Herausgegeben von der Stiftung Volkswagenwerk Hannover. Mit Beiträgen von Hans Kauffmann und Yorck Alexander Haase, und einem Geleitwort von Gotthard Gambke. Dezember 1973. Verlag Müller und Schindler.
1352. *Blaeu de Grand Atlas.* Le Monde au XVII-e siècle. Introduction, descriptions et choix des cartes par John Goss. Ancient conseiller-expert cartographe chez Sotheby's. Avant-propos de Peter Clark. Conservateur à la Royal Geographical Society. Adaptation Française de Irmina Spinner. Publié avec le concours de la Royal Geographical Society. Gründ, Paris, 1992. Les cartes originales de «Grand Atlas de Blaeu. Le monde au XVII-e siècle», ont été publiées par Blaeu dans son «Atlas Major» publié à Amsterdam en 1662. Édition originale 1990 par Studio Editions Ltd sous le titre original «Blaeu's The Grand Atlas on the 17th Century World». Première édition française 1992 par Librairie Gründ, Paris.
1353. **Bloch M.** *La societe feodale.* - Paris, 1968.
1354. **Blöss Christian, Niemitz Hans-Ulrich.** *C14-Crash. (Das Ende der Illusion mit Radiokarbonmethode und Dendrochronologie datieren zu können).* - Mantis Verlag, Gräfelfing, 1997.
1355. **Blöss Christian, Niemitz Hans-Ulrich.** *The Self-Deception of the C14 Method and Dendrochronology.* - Zeiteinsprünge 8 (1996) 3 361-389. Mantis Verlag. January 1997.
1356. **Bode J. E.** *Claudius Ptolemäus, Astronom zu Alexandrien in zweyten Jahrhundert. Beobachtung und Beschreibung der Gestirne und der Bewegung. Vergleichungen der neuern Beobachtungen von J. E. Bode.* - Berlin und Stettin, 1795. С приложение исторического очерка и с примечаниями.

1357. **Boll, F.** *Studien über Claudius Ptolemäus.* - 1894, Leipzig.
1358. **Bonhoeffer Dietrich.** *Das Geheimnis der Heiligen Nacht.* - Kiefel Verlag GmbH, Wuppertal/ Gütersloh, Germany, 1995.
1359. **Bonnet C.** *Geneva in early christian times.* - Geneva: Foundation des Clefs de Saint-Pierre, 1986.
1360. **Boquet F.J.C.J.** *Histoire de l'Astronomie.* - Paris: Payot, 1925.
1361. **Borman Z.** *Astra.* - 1596. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1362. [Bosch] *Tout l'oeuvre peint de Jérôme Bosch.* Introduction par Max J. Friedländer. Documentation par Mia Cinotti. - Flammarion, Paris, 1967.
1363. [Bosch] **Wilhelm Fraenger.** *Hieronymus Bosch.* - VEB Verlag der Kunst Dresden, 1975.
1364. **Boszkowska Anna.** *Tryumf Luni i Wenus. Pasja Hieronima Boscha.* - Wydawnictwo Literackie Kraków, 1980.
1365. **Bourbon Fabio.** *Lithographien von Frederick Catherwood. Die Mayas. Auf den Spuren einer versunkenen Kultur.* - White Star S.r.l., Via Candido Sassone, 22/24 13100, Vercelli, Italien, 1999. Der deutschsprachigen Aufgabe: Karl Mükker Verlag, Danziger Strasse 6, 91052 Erlangen.
1366. **Brahe T.** *Tychonis Brahe Dani Opera omnia.* Ed. J. L. E. Dreyer. 15 vols., 1913-1929. Copenhagen.
1367. **Brahe T.** *Equitis Dani Astronomorum Coryhaei Vita.* - Authore Petro Gassendo. MDCLV. Regio ex Typographia Adriani Vlac.
1368. **Brendan Lehane (texte), Richard Novitz (photographies).** *Irlande.* - Flint River Press, London, 1997; Booking International, Paris, 1997. Imprimé en Italie.
1369. **Brenon Anne.** *Le vrai visage du Catharisme.* - Ed. Loubatières, Toulouse, 1988.
1370. *British Museum. A Guide to the First, Second and Third Egyptian Rooms. Predynastic Human Remains, Mummies, Wooden Sarcophagi, Coffins and Cartonnage Mummy Cases, Chests and Coffers, and other Objects connected with the Funerary Rites of the Ancient Egyptians.* - Third Edition, Revised and Enlarged. With 3 colored and 32 half-tone plates. Printed by Order of the Trustees. British Museum, 1924.
1371. *British Museum. A Guide to the Fourth, Fifth and Sixth Egyptian Rooms and the Coptic Room. A series of Collections of Small Egyptian Antiquities, which illustrate the Manners and Customs, the Arts and Crafts, the Religion and Literature, and the Funeral Rites and Ceremonies of the Ancient Egyptians and their Descendants, the Copts, from about B. C. 4500 to A. D. 1000.* - With 7 plates and 157 illustrations in the text. Printed by Order of the Trustees. British Museum, 1922.
1372. *British Museum. A Guide to the Egyptian Collections in the British Museum.* - With 53 plates and 180 illustrations in the text. Printed by Order of the Trustees. British Museum, 1909.
1373. **Brodsky B. E. and Darkhovsky B. S.** *Nonparametric Methods in Change-Point Problems.* - Kluwer Academic Publishers, The Netherlands, 1993.
1374. **Brodrick M., Morton A. A.** *A Concise Dictionary of Egyptian Archaeology. A handbook for students and travellers.* - London, 1902. 2 edition - 1923, 3 edition - 1924, reprint: Aries Publishers, Chicago, Illinois, USA, 1980.

1375. **Brooke Christopher.** *From Alfred to Henry III. 871-1272.* - The Norton Library History of England. W.W. Norton & Company. New York, London, 1961, 1968, 1969.
1376. **Broughton T. R. S.** *The Magistrates of the Roman Republic.* - Vol. 1,2. - London, 1951-1960.
1377. [Bruegel] **Gerhard W. Menzel.** *Pieter Bruegel der Ältere.* - VEB E. A. Seemann, Buch- und Kunstverlag, Leipzig, 1966. 2 Auflage, 1974.
1378. *Bruegel. The life and work of the artist illustrated with 80 colour plates.* Arturo Bovi. - A Dolphin Art Book. Thames and Hudson. London, 1971. Reprinted 1974. Printed in Italy.
1379. **Brugsch H.** *Recueil de Monuments Egyptiens, dessines sur lieux.* - Leipzig, 1862-1865.
1380. **Buck C. E., Gavanagh W. G., Litton C. D.** *Bayesian Approach to Interpreting Archaeological Data.* Series: Statistics in Practice. - John Wiley & Sons, 1996.
1381. **Bustos Gerardo.** *Yucatan and its Archaeological Sites.* - Monclém Ediciones, Mexico. Casa Editrice Bonechi, Florence, Italy, 1992.
1382. **Cagnat R.** *Cours d'épigraphie latine.* 4 ed. - Paris, 1914.
1383. **Campbell Tony.** *Early Maps.* - Abbeville Press Publishers. New York. 1981.
1384. **Campos José Guerra, Lafuente Jesús Precado.** *Guide to the Cathedral of Santiago de Compostela.* - Aldeasa, División Palacios y Museos, 1993, Spain.
1385. **Cantacuzeny Ioannis.** *Opera Omnia. Patrologiae curcus completus. Series graeca.* T. CLIII, CLIV. - J.-P. Migne, 1866.
1386. *Carcassonne (The City of Carcassonne. Cathar Castles).* - Production LECONTE. Editions ESTEL - BLOIS. B.P. 45 - 41260 LA CHAUSSEE - SAINT - VICTOR. Printed in E. E. C.
1387. *Cathares. Les ombres de l'Histoire. Carcassonne: Histoire d'une Cité unique.* - In: Pyrénées (Magazine). Spécial Cathare 2001. Est une publication de Milan Presse. 2001 Éditions Milan at les auteurs. Ariège Pyrenees. (Специальный выпуск журнала, посвященный истории катаров).
1388. *Cathedral and Metropolitan Church St. Stephene's in Vienna.* - Verlag Schnell & Steiner GMBH Regensburg, Deutschland, 1995.
1389. *Cathedrale de l'Annonciation. Le Kremlin de Moscou.* 1990. Les Musées d'Etat du Kremlin de Moscou.
1390. **Cauville S.** *Le Zodiaque d'Osiris.* - Peeters, Uitgeverij Peeters, Bondgenotenlaan 153, B-3000 Leuven.
1391. **Cauville S.** *Dendara. Les chapelles osiriennes (5 volumes).* - Institut francais d'archeologie orientale du Caire, 1977.
1392. **Chabas F.** *Melanges egiptologiques. Deuxieme serie.* - Agiptolog. Zeitschrift. 1868. S. 49.
1393. **Champfleury.** *Historie de la Caricature au Moyen Age.* - Paris, 1867-1871.
1394. **Chapront-Touze M., Chapront J.** Программа вычисления лунных эфемерид (Программа ELP2000-85, version 1.0, Fortran 77) - Bureau des Longitudes, URA 707. 77, Avenue Denfert-Rochereau 75014, Paris, France, 1988. Размещена в Интернете.

1395. *Chateau de Chillon*. Буклет 2000 года. Chateau de Chillon, CP-1820, Veytaux (www.chillon.ch).
1396. **Childress David Hatcher**. *Lost Cities of Atlantis, Ancient Europe & the Mediterranean*. - Adventures Unlimited Press. Stelle, Illinois 60919 USA, 1996.
1397. **Chirikov B. V., Vecheslavov V. V.** *Chaotic dynamics of comet Halley*. - Astronomy and Astrophysics, 1989, vol. 221, № 1, pp. 146-154.
1398. **Chmelarz Eduard**. *Die Ehreppforte des Kaisers Maximilian I.* Unterscheidheim 1972. Verlag Walter Uhl. Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses. Herausgegeben unter Leitung des Oberstkämmerers seiner Kaiserlichen und Königlichen Apostolischen Majestät. Ferdinand Grafen zu Trauttmansdorff-Weinsberg vom K. K. Oberstkämmerer-Amte. Vierter Band. Mit 39 Kupfertafeln in Heliogravure und Radirung, 100 Holzschnitttafeln und 56 Text-Illustrationen in Heliogravure, Holzschnitt und Zinkographie. Als Beilage: 16 Holzschnitte der Ehrenpforte des Kaisers Maximilian I. Wien, 1886. Druck und Verlag von Adolf Holzhausen. K. K. Hofbuchdrucker.
1399. *Chronica magistri Rogeri de Houedone*, ed. W. Stubbs. - RS, N 51, vol. II. London, 1869, p. 236. English translation: The Annals of Roger de Hoveden, comprising the history of England and of other countries of Europe from A. D. 732 to A. D. 1201. Tr. H. T. Riley, vol. 1,2. London, 1853 (Bohn's Antiquarian Library).
1400. *Chronologie egyptienne d'après les textes demotiques*. Par. P. W. Pestman. - Papyrologia Lugduno-Batava edidit Institutum Papyrologicum Universitatis Lugduno-Batavae Moderantibus M. David et B. A. von Groningen. Vol. 15. Lugdunum Batavorum, 1967.
1401. **Cipolla Carlo M.** *Money, prices and civilization in the Mediterranean world. 5-17 century*. - Princeton, Princeton Univ. Press, 1956.
1402. *Claudii Ptolemaei Magnae Constructionis, id est perfectae coelestium motuum pertractationis. Lib. XIII. Theonis Alexarini in eosdem Commentariorum Libri XI*; Basileae apud Ioannem Waledrum. An. 1538. C. priv. Caes. ad Quinquennium.
1403. *Claudii Ptolemaei Phelusiensis Alexandrini*. Anno Salutis, 1528.
1404. *Claudii Ptolemaei Pelusiensis Alexandrini omnia quae extant opera*, 1551 год.
1405. **Clemens Jöcle**. *Speyer Cathedral*. - Verlag Scgnell & Steiner CMBH Regensburg, Regensburg, 1997.
1406. **Clinton H. F.** *Fasti Hellenici, a civil and literary chronology from the earliest times to the death of Augustus*. - Oxford, 1830-1841.
1407. [Codices illustres] **Ingo F. Walther, Norbert Wolf**. *Codices illustres. The world's most famous illuminated manuscripts. 400 to 1600*. - 2001 TASCHEN GmbH. Köln, London, Madrid, New York, Paris, Tokyo.
1408. **Copernici N.** *Revolutionibus Orbium Caelestium*. Lib. VI. - Ed. by G. Loachimi. Thoruni, 1873.
1409. **Corbinianus**. *Firmamentum Firmianum*. - 1731. (Библиотека Пулковской обсерватории).
1410. **Cordier H.** *Marco Polo and his book. Introductory notices*. - In: «The Travels of Marco Polo». The complete Yule-Cordier edition. Vols. 1,2. Dover Publications, Inc. New York, 1993.

1411. **Coremans P. B.** *Van Meegeren's Faked Vermeers and de Hooghs*. - Amsterdam, 1949.
1412. **Cornelius á Wytfliet**. *Descriptionis Ptolemaicae Augmentum sive Occidentis notitia brevis commentario*. Louvain 1597. With an introduction by R. A. Skelton. Theatrvm Orbis Terrarvm. A Series of Atlases in Facsimile. First Series - Volume V. Amsterdam, 1964. N. Israel/Publisher - Meridian Publishing Co. MCMLXIV. Printed in the Netherlands.
1413. **Costard G.** *The History of Astronomy with its Application to Geography, History and Chronology*. - London: J. Lister, 1967.
1414. **Craig Harmon**. *The natural distribution of radiocarbon and the exchange time of carbon dioxides between atmosphere and sea*. - Tellus. 1957. Vol. 9, pp. 1-17.
1415. **Craig Harmon**. *Carbon-13 in plants and the relationships between Carbon-13 and Carbon-14 variations in nature*. - J. Geol., 62, 1954, pp. 115-149.
1416. **Christine El Mahdy**. *Mummies, Myths and Magic in Ancient Egypt*. - Thames and Hudson, 1989.
1417. **Crowe C.** *Carbon-14 activity during the past 5000 years*. - Nature. 1958. Vol. 182, p. 470.
1418. **Damon P. E., Donahue D. J., Gore B. H., Hatheway A. L., Jull A. J. T., Linick T. W., Sercel P. J., Toolin L. J., Bronk C. R., Hall E. T., Hedges R. E. M., Housley R., Law I. A., Perry C., Bonani G., Trumbore S., Woelfli W., Ambers J. C., Bowman S. G. E., Leese M. N., Tite M. S.** *Radiocarbon Dating of the Shroud of Turin*. - Nature, vol. 337, № 6208, February 1989, pp. 611-615.
1419. **Danit Hadary-Salomon (Project Editor)**. *2000 years of pilgrimage to the Holy Land*. - AC Alfa Communication Ltd., 1999. Israel. Printed in the Holy Land.
1420. *Das Münster zu Bonn. The Bonn Minster*. Former Collegiate Church of SS. Cassius and Florentius. Series: «Kleine Kunstführer». Achnell, Art Guide № 593 (of 1954). Second English Edition 1997. - Verlag Schnell & Steiner GmbH Regensburg, Regensburg, Germany, 1997.
1421. **David Daniel**. *Let there be light. William Tyndale and the making the English Bible*. - London, The British Library, Great Russell Street, London WC1B 3DG. 1994. A British Library Exhibition at The Huntington. November 19, 1996 - February 7, 1997.
1422. **Davidovits Joseph**. *Alchemy and Pyramids. The Book of Stone*. Vol. 1. - Geopolymer Institute, France, USA, 1983, ISBN 2-902933-09-6.
1423. **Davidovits Joseph**. *Alchemy and pyramids*. Translated from the French by Andrew Claude James and Jacqueline James. Rev. ed. Que le Khnoum protège Khéops constructeur de pyramide. - Saint Quentin, France: Geopolymer Institute, 1983. Miami Shores, Fla., U. S. A.: Geopolymer Institute, Barry University: Institute for Applied Archaeological Science, Barry University, 1984.
1424. **Davidovits Joseph**. *Amenhotep, Joseph and Solomon*. 1st ed. - Miami Shores, Fla., U. S. A.: Geopolymer Institute, Barry University: Institute for Applied Archaeological Science, Barry University, 1984.

Autor: no coincide con el inglés

1425. **Davidovits Joseph.** *Que le dieu Khnoum protège Khéops constructeur de pyramide: histoire de la civilisation Égyptienne de 3500 é 1500 ans avant J.-C..* - Saint-Quentin (16, rue Galilée, 02100), J. Davidovits, 1978.
1426. **Davidovits Joseph.** *Le calcaire des pierres des Grandes Pyramides d'Égypte serait un béton géopolymère vieux de 4.600 ans.* Résumé des cours-conférences tenus en 1983 et 1984. - Revue des Questions Scientifiques, 1986, vol. 156(2), pp. 199-225.
1427. **Davidovits Joseph.** *No more than 1,400 workers to build the Pyramid of Cheops with man-made stone.* - 3rd Int. Congress of Egyptologists. Toronto, Canada, paper AA-126, publié dans Appendix 3 de Davidovits, 1983.
1428. **Davidovits Joseph and Morris Margie.** *The pyramids: enigma solved.* - New York: Hippocrene Books, 1988. (4 printings). Later by Dorset Press, New York, 1989, 1990.
1429. **Davidovits J., Davidovits F.** *The Pyramids. An Enigma Solved.* 2-nd revised edition - Институт геополимеризации, Париж, Франция, info@geopolymer.org, 2001. (Книга опубликована в электронном виде и продается через Интернет.)
1430. **Davidovits J., Thodez J., Hisham Gaber M.** *Pyramids of Egypt Made of Man-Made Stone, Myth or Fact?* - Symposium on Archeometry 1984, Smithsonian Institution, Washington, D. C., USA, abstract, 26-27.
1431. **Davies Nartin.** *The Gutenberg Bible.* - The British Library. The British Library Board. London, 1996. Printed in Italy by Artgrafica, Verona.
1432. **Degrassi A.** *Fasti Capitolini*, 1954; «I Fasti consolari dell'impero romano», 1952.
1433. **Delambre J.B.** *Historie de l'Astronomie.* 2 vols. - Paris, 1817.
1434. **Delambre J.** *Histoire de l'Astronomie moderne.* 2 vols. Paris, 1821.
1435. *Della origine et ruccessi degli Slavi, oratione di M. V. Pribevo, Dalmatino da Lesena, etc. et hora tradotta della lingua Latina nell'Italiana da Bellisario Malaspalli, da Spalato.* - Venetia, 1595.
1436. **Deretic J.** *Anticka Srbija.* - Jugo-PIRS, Temerin, 2000.
1437. *Der Marienschrein im Dom zu Aachen.* - Domkapitel Aachen, März 2000. Die Publikation dieses Sonderheftes erfolgt durch die Grünenthal GmbH, Aachen.
1438. *Description de l'Égypte. Publiée sous les ordres de Napoléon de Bonaparte. Description de l'Égypte ou recueil des observations et des recherches qui ont été faites en Égypte pendant l'expédition de l'Armée française publiée sous les ordres de Napoléon Bonaparte.* Bibliothèque de l'Image. Inter-Livres. 1995.
1439. **Desroches-Noblecourt Christiane.** *Life and Death of a Pharaoh Tutankhamen.* - London, Penguin Books, 1963.
1440. *Deutschland. Germany. Allemagne. Germania.* Euro Map. - Halwag AG, Bern, Printed in Switzerland 4-26 AK.
1441. **Dheily J.** *Dictionaire Biblique.* - Ed. Desclec. Tournai, 1964. (P. 193).
1442. *Dialogus Historicus Palladii episcopi Helenopolis cum Theodoro.* Patrologiae Cursus Completus. Patrologiae Graecae. T. LVII. - J.-P. Migne, 1858.
1443. *Die Bibel. Oder die Ganze Heilige Schrift des Alten and Neuen Testaments.* Nach der Überetzung Martin Luthers. - Württembergische Bibelanstalt, Stuttgart. 1967.

1444. *Die Weihnachtsgeschichte. Nacherzählt in Bildern aus der Bibliotheca Apostolica Vaticana.* - Belser Verlag, Stuttgart, Zürich, 1993.
1445. *Dom Betrachtung.* Die Hochgräber im Kölner Dom. 4. - Herausgeber: Dompfarramt - Dompfarrer Rolf Breitenbruch, Domkloster 3, 50667, Köln.
1446. **Douais C.** *L'Inquisition, ses origenes, sa procédure.* - Paris, 1906.
1447. **Dreyer, J. L. E.** *On the Origin of Ptolemy's Catalogue of Stars.* - Monthly Notices of the Royal Astronomical Society, 1917, № 77, pp. 528-539.
1448. **Dreyer, J. L. E.** *On the Origin of Ptolemy's Catalogue of Stars.* Second Paper. - Monthly Notices of the Royal Astronomical Society, 1918, № 78, pp. 343-349.
1449. **Duden.** *Etymologie: Herkunftswörterbuch der deutschen Sprache.* - Mannheim, Wien, Zürich: Dudenverlag. 1989 (2. Aufl).
1450. **Duncan A. J.** *Quality control and industrial statistics.* - N. Y.: Irwin, 1974.
1451. **Dupont-Sommer A.** *Les ecript essentiens decouverts pies de la mer morte.* - Paris, 1957.
1452. **Dupuis C.** *The origin of all religious worship.* - New Orleans, 1872.
1453. **Duvernoy Jean.** *Le catharisme.* Volume I: «La religion des Cathares». Volume II: «Histoire des Cathares». - Privat, Toulouse, 1976 and 1979. Re-published 1986.
1454. **Duvernoy Jean, Labal Paul, Lafont Robert, Martell Philippe, Roquebert Michel.** *Les Cathares en Occitanie.* - Fayard, 1981.
1455. **Eduard Van Ermen.** *The United States in Old Maps and Prints.* - Atomium Books. Wilmington USA, 1990.
1456. *Égypte.* - Molière, Art Image, Paris, 1998. Imprimé en Italy. (Большой альбом с фотографиями египетских древностей; автор текста не указан).
1457. **Eichler Anja-Franziska.** *Albrecht Dürer. 1471-1528.* - Könemann Verlagsgesellschaft mbH, Cologne, 1999, Germany.
1458. *Encyclopaedia Britannica; or, a Dictionary of Arts and Sciences, compiled upon a new Plan. In which the different Sciences and Arts are digested into distinct Treatises or Systems; and the various Technical Terms, etc. are explained as they occur in the order of the Alphabet. Illustrated with one hundred and sixty copperplates.* By a Society of Gentlemen in Scotland. In three volumes. - Edinburgh: Printed for A. Bell and C. Macfarquhar. M. DCC. LXXI (1771).
1459. *Encyclopaedia Britannica.* On-line version, 2001. Электронная версия Британской Энциклопедии.
1460. **Eudel P.** *Le Truquage.* - Paris, 1887.
1461. **Eudel P.** *Trucs et Truqueurs.* - Paris, 1907.
1462. **Evans James.** *On the Origin of the Ptolemaic Star Catalogue.* Part 1. - Journal for the History of Astronomy. Vol. 18, Part 3, August 1987, № 54, pp. 155-172.
1463. **Evans James.** *On the Origin of the Ptolemaic Star Catalogue.* Part 2. - Journal for the History of Astronomy. Vol. 18, Part 4, November 1987, № 55, pp. 235-277.

Autor: no
coincidía
con el inglés

Autor: no
coincidía
con el inglés

1464. *Ex Annalibus Melrosensibus*. Ed. F. Liebermann, R:Pauli. - MGH SS, T.XXVII. Hannoverae, 1885, p. 439.
1465. *Explosives and Rock Blasting*. Field Technical Operations. Atlas Rowder Company. Subsidiary of the Tyler Corporation. Dallas, Texas, USA. 1987. Editorial and Design: Betsy Winship and Sheila Stoneham of Stony Run Publishing Services. Marple Press Company.
1466. **Fatih Cimok**. *Hagia Sophia*. - Istanbul, A turizm yayinlari. 1995.
1467. **Fatih Cimok**. *Hagia Sophia*. - Istanbul, A turizm yayinlari. 1985.
1468. **Fergusson G. I.** *Reduction of atmospheric radiocarbon concentration by fossil fuel carbon dioxide and the mean life of carbon dioxide in the atmosphere*. - Proc. Royal. Soc. Lond. 1958, 243 A, pp. 561-574.
1469. **Fideler David**. *Jesus Christ, Son of God. Ancient Cosmology and Early Christian Symbolism*. - Quest Books. The Theosophical Publishing House. Wheaton, Ill. USA. Madras, India/ London, England. 1993.
1470. **Filarete Antonio Averlino**. *Tractat über die Baukunst*. - Wien, 1890.
1471. **Fischer Fr.** *Thucydides reliquiae in papyris et membranis aigiptiacis servatae*. - Lipsiae, 1913.
1472. *Flüsse im Herzen Europas. Rhein-Elbe-Donau*. - Kartenabteilung der Staatsbibliothek zu Berlin. Preussischer Kulturbesitz. Dr. Ludwig Reichert Verlag. Wiesbaden. 1993.
1473. **Fomenko A. T.** *The jump of the second derivative of the Moon's elongation*. - Celestial Mechanics. 1981, Vol. 29. pp. 33-40.
1474. **Fomenko A. T.** *Some new empirico-statistical methods of dating and the analysis of present global chronology*. - 1981. The British Library. Department of printed books. Cup. 918/87.
1475. **Fomenko A. T.** *New empirico-statistical dating methods and statistics of certain astronomical data*. - Тезисы Первого Всемирного Конгресса Общества математической статистики и теории вероятностей им. Бернулли. М., Наука, 1986, т. 2, pag. 892.
1476. **Fomenko A. T.** *Duplicates in mixed sequences and a frequency duplication principle. Methods and applications*. - Probability theory and Mathematical statistics. Proceeding of the Fourth Vilnius Conference (24-29 June 1985) - VNU Science Press, Utrecht, Netherlands, 1987, v. 16, pp. 439-465.
1477. **Fomenko A. T.** *Empirico-Statistical Methods in Ordering Narrative Texts*. - International Statistical Review. 1988. Vol. 566, № 3. pp. 279-301.
1478. **Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V.** *When was Ptolemy's star catalogue in «Almagest» compiled in reality?* - Preprint, № 1989-04, ISSN 0347-2809. Dept. of Math. Chalmers Univ. of Technology, The University of Goteborg. Sweden.
1479. **Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V.** *When was Ptolemy's star catalogue in «Almagest» compiled in reality? Statistical Analysis*. - Acta Applicandae Mathematica. 1989. Vol. 17, pp. 203-229.
1480. **Fomenko A. T.** *Mathematical Statistics and Problems of Ancient Chronology. A New Approach*. - Acta Applicandae Mathematica. 1989. Vol. 17, pp. 231-256.

1481. **Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V.** *Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating Ptolemy's Almagest*. - CRC Press. 1993. USA.
1482. **Fomenko A. T.** *Empirico-Statistical Analysis of Narrative Material and its Applications to Historical Dating*. Volume 1: «The Development of the Statistical Tools». Volume 2: «The Analysis of Ancient and Medieval Records». - Kluwer Academic Publishers. 1994. The Netherlands.
1483. **Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V.** *The dating of Ptolemy's Almagest based on the coverings of the stars and on lunar eclipses*. - Acta Applicandae Mathematicae. 1992. Vol. 29, pp. 281-298.
1484. **Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V.** *Statistical analysis and dating of the observations on which Ptolemy's «Almagest» star catalogue is based*. - In: Probability theory and mathematical statistics. Proc. of the Fifth Vilnius Conference. 1990, Moklas, Vilnius, Lithuania; VSP, Utrecht, The Netherlands, vol. 1, pp. 360-374.
1485. **Fomenko A. T., Rachev S. T.** *Volume Functions of Historical Texts and the Amplitude Correlation Principle*. - Computers and the Humanities. 1990. Vol. 24, pp. 187-206.
1486. [Fomenko] **Fomenko A. T.** *History: Fiction or Science?*. Chronology 1. - Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2003.
1487. **Frank E. Manuel**. *Isaac Newton Historian*. - The Belknap Press of Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts, 1963.
1488. **Franke Peter Robert, Paar Ilse**. *Die Antiken Münzen der Sammlung Heynen. Katalog mit Historischen Erläuterungen*. Landschaftsmuseum Krefeld-Burglinn. - Rheinland-Verlag GMBH, Köln, in Kommission bei Rudolf Habelt Verlag GMBH, Bonn, 1976.
1489. **Friar Diego de Landa**. *Yucatan before and after the Conquest*. - Translated with notes by William Gates. - San Fernando, 1993, Atrio de San Francisco 67, Col. San Francisco Coyacán México, D. F.
1490. **Fricke W., Koff A.** *FK4*. - Veröf. Astr. Inst. Heidelberg, 1963, № 10.
1491. **Friedländer M. J.** *Echt und Unecht*. - Berlin, 1929.
1492. **Fucks W.** *Nach allen Regeln der Kunst. Diagnosen über Literatur, Musik, bildende Kunst. Die Werke, ihre Autoren und Schöpfer*. - Deutsche Verlags-Anstalt., Stuttgart, 1968.
1493. **Fucks W.** *Mathematical Theory of Word-Formation*. - London, 1955.
1494. **Fulton Alexander**. *Scotland and her Tartans. The Romantic Heritage of the Scottish Clans and Families*. - Colour Library Books Ltd. Lodge Road, Sandbach, Cheshire. Godalming, Surrey. Printed in Hong Kong by Leefung Asco Printers Ltd. 1991.
1495. **Fussbroich Helmut**. *St. Maria Lyskirchen in Köln*. - Rheinische Kunststätten. Heft 60. Rheinischer Verein für Denkmalpflege und Landschaftsschutz. Köln, Neusser Druckerei und Verlag GmbH, 1992.
1496. **Gabovitsch Eugen**. *Newton als geistiger Vater der Chronologiekritik und Geschichtsrekonstruktion (neben Hardoin)*. Bemerkungen zum Artikel von Uwe Topper in SYNESIS Nr. 4/1999. - Efodon-Synesis, (Germany) Nov/Dez. 1999, Nr. 6/1999, S. 29-33.

1497. **Gabovitsch Eugen.** *Die Grosse Mauer als ein Mythos: Die Errichtungsgeschichte der Chinesischen Mauer und ihre Mythologisierung.* - Efodon-Synesis (Germany), Nov/Dez. 1999, Nr. 6/1999, S. 9-21.
1498. **Gadol J.** *Leon Battista Alberti.* - Chicago; London, 1969.
1499. **Gasline C. L.** *Рим и Ватикан. Сикстинская капелла. Тиволи. Кастель Гандольфо.* (Новое издание). Casa Editrice Plurigraf, Narni-Terni, Italia, 2001 (Издание на русском языке).
1500. **Gassendi.** *Nicolai Copernici vita.* Приложение к сочинению: «Tychonis Brahei, equitis Mani, astronomorum coryphaei vita». XDCLV.
1501. [Gayar] **El Sayed El Gayar, M. P. Jones.** *Metallurgical Investigation of the Iron plate found in 1837 in the Great Pyramid at Gizeh, Egypt.* - In: «Journal of the Historical Metallurgy Society», vol. 1, 1989, pp. 75-83.
1502. **Gingerich O.** *Ptolemy Revisited: A Reply to R. R. Newton.* - Quarterly Journal of the Royal Astronomical Society, 1981, № 22, pp. 40-44.
1503. **Ginzel F. K.** *Spezieller Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse für das Ländergebiet der klassischen Altertumwissenschaften und den Zeitraum von 900 vor Chr. bis 600 nach Chr.* - Berlin: Mayer & Müller, 1899.
1504. **Ginzel F. K.** *Handbuch der Mathematischen und Technischen Chronologie.* Bd. I-III. - Leipzig, 1906, 1911, 1914.
1505. **Ginzel F. K., Wilkens A.** *Theorie der Finsternisse.* - Encykl. der Wissenschaften. 1908. Bd. VI, 2. S. 335.
1506. **Girou Jean.** *Simon de Monfort.* - La Colombe, Paris, 1953.
1507. **Giuseppe M., Della Fina.** *Luoghi e tempi Etruschi schede di ricerca.* - Fatatrac, Firenze, 1989.
1508. **Gladwin H.** *Men out of Asia.* - N. Y., 1949.
1509. **Goll J.** *Kunstfälscher* - Leipzig, 1962.
1510. **Goss John.** *KartenKunst: Die Geschichte der Kartographie.* - Der Deutschen Ausgabe: Georg Westermann Verlag GmbH, Braunschweig 1994. Немецкий перевод с английского издания: Goss John. «The Mapmaker's Art. A History of Cartography». - Studio Editions Ltd., London.
1511. **Granier J., Gagniere S.** *Avignon. (The city at sunset. The popes' palace. The Saint Benezet bridge).* English edition. - Imprimerie de Monaco, Société Ajax, Éditions du Boumian, 2, rue Imberty, 98000 Monaco.
1512. **Grasshoff Gerd.** *The History of Ptolemy's Star Catalogue.* - Springer Verlag, New York, 1990.
1513. **Grienberger C.** *Catalogus Veteres affixarum longitudines et latitudines cum novis conferens.* - Rjmae apud B. Zannetum, 1612. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1514. **Grierson Philip.** *Coinage and money in Byzantine empire.* - Spoleto, 1961.
1515. **Grierson Philip.** *Monnaies du Moyen Age.* - Fribourg, 1976.
1516. **Grimme Ernst Günther.** *Der Dom zu Aachen. Architektur und Ausstattung.* - Aachen: Einhard-Verlag Aachen, 1994.
1517. **Grollenberg L. N.** *Atlas of the Bible.* - N. Y., 1956.
1518. **Gualberto Zapata Alonzo.** *An Overview of the Mayan World. With a Synthesis of the Olmec, Totonicapán, Mixtec, Teotihuacan, Toltec and Aztec Civilizations.* - Merida, Yucatan, Mexico, 1993. Libros, Revistas y Folletos de Yucatán, S. A. de C. V.

1519. *Guide to Edo-Tokyo Museum* (English edition). - Edited by Edo-Tokyo Museum. Japan Broadcast Publishing Co., Ltd. Printed by Toppan Printing Co., Ltd. Printed in Japan.
1520. *Gutenberg-Bibel. Geschichtliche Bücher des Alten Testaments.* - Die bibliophilen Tascgenbücher. Harenberg Edition. Harenberg Kommunikation, Dortmund 1977.
1521. *Gutenberg Bibel (1452-1455).* - Reprint 1968 by Verlag Konrad Köbl. 8022 Grünwald bei München, Hubertusstrasse 13. Firma Elektra, Reprografischer Betrieb, Kjeld Höjring, Niedernhausen/Ts. Printed in Germany.
1522. *Gutenberg-Dokumentation. Information Mittelalter. Das Buch vor Gutenberg (I).* Text: Dr. Cornelia Schneider. - Gutenberg-Museum Mainz, 1990.
1523. *Gutenberg-Dokumentation. Information Mittelalter. Das Buch vor Gutenberg (II).* Text: Dr. Cornelia Schneider. - Gutenberg-Museum Mainz, 1990.
1524. *Haack Geographisch-Kartographischer Kalendar.* 1983. Издан в Германии, издательство Haack Gotha. VEB Hermann Haack Geographisch-Kartographische Anstalt Gotha.
1525. *Haack Geographisch-Kartographischer Kalendar.* 1988. Издан в Германии, издательство Haack Gotha. VEB Hermann Haack Geographisch-Kartographische Anstalt Gotha.
1526. **Hagek W.** *Kronyka Cz eská.* - Praha, 1541.
1527. **Hans Peter.** *Der Dom zu Köln. 1248-1948.* - Verlag L. Schwann Düsseldorf. 1948.
1528. **Hansen P.** *Ecliptische Tafeln für die Konjunktionen des Mondes und der Sonne.* - Leipzig, 1857.
1529. **Hansen P.** *Theorie der Sonnenfinsternisse und verwandten Erscheinungen.* - Leipzig, 1859.
1530. **Harley J. B. and Woodward David.** *The History of Cartography. Volume 1. Cartography in Prehistoric, Ancient and Medieval Europe and the Mediterranean.* - The University of Chicago Press. Chicago & London. 1987.
1531. **Harvey Arden.** *Who Owns Our Past?* - Журнал «National Geographic», vol. 175, № 3, March 1989, pp. 376-393.
1532. **Hauvette A.** *Herodote historien des querres medicules.* - Paris, 1894.
1533. **Havet'a E.** *La modernite des prophetes.* - Paris, 1891.
1534. **Hazirlayan H. H. Aliy Yalcin (Hz. Yusa Camii Imam-Hatibi).** *Hazreti Yusa (Aleyhisselam).* - Istanbul. Эта брошюра написана настоятелем храма при могиле святого Иуши, на горе Бейкос, расположенной на окраине Стамбула. Брошюра не содержит года и места издания.
1535. **Hearnshaw J. B. and Khan D.** *An Analysis of the Magnitude Data in Ptolemy's Almagest.* - Southern Stars. Journal of the Royal Astronomical Society of New Zealand (Inc.). Wellington, New Zealand. Vol. 36, Nos. 5-6, December 1955, pp. 169-177.
1536. **Heath T. L.** *Aristarchus of Samos, the Ancient Copernicus; a History of Greek Astronomy to Aristarchus, together with Aristarchus' Treatise on the Sizes and Distances of the Sun and Moon.* - Oxford: Clarendon Press, 1913.

!Autor: cómo se entiende este acento? Además, el título no coincide con el inglés

1537. **Heine-Geldern R., Ekholm G.** *Significant parallels in the symbolic arts of Southern Asia and Middle America.* - In: «Selected Papers of the 29-th International Congress of Americanists», v. 1, Chicago, 1951, p. 306.
1538. **Heinsohn Gunnar.** *Assyrikerkönige gleich Perserherrscher! (Die Assyrienfunde bestätigen das Achämenidenreich).* - Mantis Verlag, Gräfelfing, 1996.
1539. **Heinsohn Gunnar, Illig Heribert.** *Wann lebten die Pharaonen? (Archäologische und technologische Grundlagen für eine Neuschreibung der Geschichte Ägyptens and der übrigen Welt).* - Mantis Verlag, Gräfelfing, 1997.
1540. **Heintze C.** *Objects rituels, croyances et dieux de la Chine antique et de l'Amérique.* - Antwerpen, 1936.
1541. **Heis.** *Die Finsternisse wahren des pelop. Krieges.* Progr. d. Fried. Willh: Gimm. - Köln, 1834.
1542. **Herbert Ewe.** *Abbild oder Phantasie? Schiffe auf historischen Karten.* - VEB Hinstorff Verlag Rostock, German Democratic Republic, 1978.
1543. [Herodotus]. *The History of Herodotus.* - London, 1858.
1544. **Hignett C.** *Xerxes Invasion of Greece.* - Oxford, 1963.
1545. **Hildebrandt Stefan, Tromba Anthony.** *The Parsimonious Universe. Shape and Form in the Natural World.* - Copernicus, Springer-Verlag New York, 1996.
1546. **Hincks E.** *The Egyptian Dynasties of Manetho.* - The Journal of Sacred Literature. - London, 1864.
1547. **Hipparchus.** *Hipperchi in Arati et Eudoxi Phenomena Commentarium.* - Ed. and German trans. C. Manitius. 1894, Leipzig.
1548. *Historiae bysantinae scriptores post Theophanem. Patrologiae cursus completus. Series graeca posterior.* T. CIX. - J.-P. Migne, 1863.
1549. **Hochart P.** *De l'authenticité des Annales et des Histoires de Tacite.* - Paris, 1890.
1550. **Hodge K. C. and Newton G. W. A.** *Radiocarbon Dating. Manchester Museum Mummy Project. Multidisciplinary Research on Ancient Egyptian Mummified Remains.* - Edited by A. Rosalie David. Published by Manchester Museum. Distributed by Manchester University Press, Manchester, England, 1979, pp. 137-147.
1551. **Hofflit D.** *The Bright Star Catalogue.* - Yale Univ. Obs. New Haven Connecticut, USA, 1982.
1552. **Hoffman.** *Samtliche bei griechischen und lateinischen Schriftstellern des Altertums erwähnte Sonnen- und Mondfinsternisse.* - Nummer. Triest, 1885.
1553. **Horster M.** *Brunelleschi und Alberti in ihrer Stellung zur römischen Antike.* - Florenz, 1973.
1554. **Horus.** April/June 1999. *The Enigma Surrounding the Sphinx.* (Египетский журнал).
1555. **Hoster Joseph.** *Der Dom zu Köln.* - Greven Verlag Köln, 1965.
1556. **Huddleston L. E.** *Origin of the American Indian. European Concepts, 1492-1729.* - Austin, 1967.
1557. **Hütt Wolfgang, Altdorfer.** *Maler und Werk.* Eine Kunstheftreihe aus dem VEB Verlag der Kunst. Dresden, 1976.
1558. **Hugot Leo.** *Aachen Cathedral.* - Einhard Verlag, Aachen, Germany 1988.

1559. *Icons from the Museum of Macedonia.* Viktorija Popovska-Korobar. - Skopje, 2004.
1560. **Ideler L.** *Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie.* - Berlin, 1825-1826, Band 1-2.
1561. **Ilhan Aksit.** *The Topkapı Palace.* - Istanbul: Aksit Kultur Turism Sanat Ajans Ltd. Sti., 1995.
1562. **Ilhan Aksit.** *The Museum of Chora. Mosaics and Frescoes.* - Istanbul: Aksit Kultur Turism Sanat Ajans Ltd. Sti., 1995.
1563. **Illig Heribert.** *Hat Karl der Grosse je gelebt? (Bauten, Funde und Schriften im Widerstreit).* - Mantis Verlag, Gräfelfing, 1996.
1564. *Irish Dictionary.* Collins Gem. English-Irish. Irish-English. Meamus Mac Mathuna and O Corrain (University of Ulster). Harper Collins Publishers, 1999.
1565. **Isidori Junioris.** *Hispalensis episcopi: De responsione mundi.* - 1472. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1566. **Islam.** *Kunst und Architektur.* - Herausgegeben von Markus Hattstein und Peter Delis. Könemann, 2000 Könemann Verlagsgesellschaft mbH, Bonner Str. 126, D-50 968, Köln, Germany.
1567. **Isnard G.** *Les pirates de la peinture.* - Paris, 1955.
1568. *Istanbul and the Marmara Region. A Tale of two Continents.* - Turkey. The Ministry of Tourism, Republic of Turkey. General Directorate of Information. Istanbul, 1994.
1569. **Janin R.** *Constantinople Byzantine.* - Paris. 1950.
1570. **Jirku A. (Jurku A.)** *Ausgrabungen in Palestina-Syrien.* - Halle, 1956.
1571. **Johnson Edwin, M. A.** *The Rise of English Culture.* - Williams and Norgate. London, New York, G. P. Putnam's Sons, 1904.
1572. **Johnson Edwin, M. A.** *The Rise of Christendom.* - London, Kegan Paul, Trench, Trubner, & Co. Ltd. 1890.
1573. **Johnson, Paul.** *The civilization of Ancient Egypt.* - Seven Dials, Cassel & Co., London, UK, 2000.
1574. **Joubert Pierre.** *L'Heraldique. Les guides pratiques.* - Editions Ouest-France, 1984.
1575. **Keegan John.** *A History of Warfare.* - Vintage Books. A Division of Random House, Inc. New York, 1994.
1576. *Katalog dawnych map Rzeczypospolitej Polskiej w kolekcji Emeryka Hutten Czapskiego i w innych zbiorach.* - Wrocław, Warszawa, Kraków, Gdańsk: Zakład Narodowy im. Ossolinski, Wyd. Polskiej Akademii Nauk. Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania. Ossolineum. 1978. N. 1. Mapy XV-XVI wieku. (Каталог старых карт Польской Речи Посполитой в коллекции Эмерика Гуттен Чапского и в других изданиях).
1577. **Keller W.** *Und die Bibel hat doch Recht.* - Dusseldorf, 1958.
1578. **Kenyon K. M.** *Digging in Jericho.* - London, 1957.
1579. *Kings & Queens of England. A set of picture cards.* - Fax Pax Ltd. Great Britain, 1988.
1580. **Kinoshita H.** *Formulas for Precession.* - Smithsonian Inst. Astrophys. Observatory. Cambridge: Massachussets, 1975. 02138, Feb. 28.

¡Autor: cómo se entiende este acento?
¡Autor: cómo se entiende este acento?

1581. **Kirkpatrick Sale.** *The Conquest of Paradise. Christopher Columbus and the Columbian Legacy.* - Penguin Books USA Inc., New York, A Plume Book, 1990.
1582. **Knobel E. B.** *British School of Archaeology in Egypt and Egyptian Research Account.* - London, 1908.
1583. **Knobel E. B.** *The Chronology of Star Catalogues.* - Memoirs of the Royal Astronomical Society. 1877, № 43, pp. 1-74.
1584. **Kobold H.** *Finsternisse. Handwörterbuch der Astronomie.* - Herausg. von W. Valentiner. Bd. I. - Breslau, 1897.
1585. **Koeva Margarita.** *Rila Monastery.* - Sofia, Bulgaria, Borina Publishing House, 1995.
1586. *Köln in historischen Stadtplänen. Die Entwicklung der Stadt seit dem 16. Jahrhundert.* - Argon Verlag GmbH, Berlin, 1995.
1587. *Kostbarkeiten der Buchkunst. Illuminationen klassischer Werke von Archimedes bis Vergil.* - Herausgegeben von Giovanni Morello. - Belser Verlag, Stuttgart, Zürich, 1997.
1588. **Krishnaiah P. and Miao B.** *Review about estimation of change-points.* - In: Handbook of Statistics. 1988, v. 7, 375-402.
1589. *Krönungen Könige in Aachen. Geschichte und Mythos.* Vom 12. Juni bis 3. Oktober 2000 in Rathaus, Domschatzkammer und Dom, Aachen. (Annette Fusenig M. A. und Barbara Jacobs M. A.). From 12th of June to 3rd October 2000 in Town Hall, Cathedral Treasury and Cathedral, Aachen. Kurzfürer zur Ausstellung. Guide to the exhibition. - Printed in Germany by Verein Aachener Krönungsgeschichte e. V.
1590. **Kuno Mittelstädt.** *Albrecht Dürer.* - Henschelverlag Kunst und Gesellschaft. Berlin, 1977. Arkady. Warszawa.
1591. *Kunst des Mittelalters in Armenien.* Burchard Brentjes, Stepan Mnazakanjan, Nina Stepanjan. (Kultur. Architektur. Plastik. Wandmalerei. Buchmalerei. Angewandte Kunst). - Union Verlag, Berlin, 1981.
1592. **Kurz O.** *Fakes.* - London, 1948.
1593. **Lafuente Jesús Precedo.** *Visitor's Guide. The Cathedral of Santiago de Compostela.* - Aldeasa, División Palacios y Museos, 1998, Estudios Gráficos Europeos, S. A. Spain.
1594. **Kurth Willi.** *The Complete Woodcuts of Albrecht Dürer.* With the introduction by Campbell Dodgson, M. A., C. B. E. - Dover Publications, Inc. New York, USA, 1963.
1595. **Lajta Edit.** *Malarstwo Francuskie od Gotyku do Renesansu.* - Wydawnictwa Artystyczne i Filmowe-Warszawa. Drukowano na Wegrezech, 1979. Drukarnia Kossuth, Budapeszt. Wspólne wydanie wydawnictw Corvina, Budapest i WaiF, Warszawa.
1596. *L'art de vérifier les dates faites historiques.* - Ed. par des Bénédictines. 1 ed., Paris, 1750; 2 ed., Paris, 1770; 3 ed., Paris, 1783, 1784, 1787.
1597. **Lacotte Michel (Director, Musée du Louvre).** *Treasures of the Louvre.* - Abbeville Press Publishers. New York, London, Paris, 1993.
1598. **Langeteau C.** *Tables pour le calcul des syzygies écliptiques, Connaissance des Temps pour 1846.* - Paris, 1843, 1850.

1599. **Lavachery H.** *Vermeer-van Meegeren faux et authentiques.* S. l., 1954.
1600. **Layamon.** *Brut, or the Chronicle of Britain.* - Ed. F. Madden, vol. II. London, 1847, pp. 525-526, vv. 22589-22602.
1601. *Lazarus Secretarius. The First Hungarian Mapmaker and His Work.* - Edited by Lajos Stegena. Akadémiai Kiadó, Budapest, 1982.
1602. [Lecoq-Ramond] **Silvie Lecoq-Ramond (Conservateur du Musée), Pantxika Béguerie (Conservateur au Musée).** *Le Musée d'Unterlinden de Colmar.* - Musées et Monuments de France. La collection Musées et Monuments de France a été créée à l'initiative de la Fondation Paribas. Musées et Monuments de France. Société Schongauer & Albin Michel. 1991, Paris.
1603. **Leland C.** *Fusang or discovery of America by chinese buddhist priests in the 5th century.* - London, 1875.
1604. **Leonardo B. Dal Maso.** *Rome of the Caesars.* - Bonechi Editioni «Il Turismo» - Firenze, 1974, 1992.
1605. *Le Saint voyage de Jerusalem de seigneur d'Anglure.* Puble par F. Bonnardot et A. Longnon. - Paris, 1878.
1606. *Le Wallraf-Richartz Museum de Cologne.* Scala Publications Ltd, et C. H. Beck'sche Verlagbuchhandlung (Oscar Beck), Munich, 1992.
1607. **Lehmann P.** *Tafeln zur Berechnung der Mondphasen und Sonnen- und Mondfinsternisse.* - Berlin, 1882.
1608. *Les Grandes Civilisations Disparues.* - Sélection du Reader's Digest. Paris, Bruxelles, Montréal, Zurich, 1980. (Printed in Spain).
1609. *Les Manuscrits de la Mer Morte. Aux origines du christianisme.* - Les Dossiers d'Archeologie. № 189, Janvier 1994. Editions Fatou S. A., 21000 Dijon.
1610. **Leupoldus de Austria.** *Compilatio de Astrorum Scientia,* cuts. 1489. Книгохранилище Пулковской обсерватории. Санкт-Петербург.
1611. **Lhotsky A.** *Auf Satze und Vortrage.* - Halle, 1970-1972.
1612. **Lichtheim Miriam.** *Ancient Egyptian Literature.* Vols. 1-3. University of California Press. USA. 1975.
1613. **Libby W. F.** *Radiocarbon dating.* Second edition, Univ. of Chicago Press, Chicago, 1955.
1614. **Lilly W.** *An Introduction to Astrology.* - London, G. Bell, 1939.
1615. **Linde A. v. d.** *Gutenberg. Geschichte und Erdichtung.* - Stuttgart, 1878.
1616. **Linde A. v. d.** *Geschichte der Buchdruckerkunst.* - Berlin, 1886.
1617. **Lokotsch K.** *Etymologisches Wörterbuch der europäischen Wörter.* - Heidelberg, 1927.
1618. **Longhi Roberto.** *Caravaggio.* - Die Italienische Malerei. VEB Verlag der Kunst Dresden. 1968 by Editori Riuniti Rom, und VEB Verlag der Kunst Dresden.
1619. **Lubieniński S.** *Theatrum Cometicum, etc.* - Amstelodami, 1666-1668. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1620. **Lubieniński S.** *Historia universalis omnium Cometarum.* - Lugduni Batavorum, 1681. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1621. **Lucas Cranach der Ältere.** Herausgegeben von Heinz Lüdecke. Welt der Kunst. Henschelverlag Kunst und Gesellschaft. Berlin, 1972.

¡Autor: cómo se entiende este acento?

1622. **Magi Giovanna, Valdes Giuliano.** *All of Turkey.* - Casa Editrice Bonechi, Firenze, Italy, 1990.
1623. **Manuel Chrisoloras.** *Manuels Chrisolorae Vita et scripta.* Patrologiae cursus completus. Series graeca posterior. T. CLVI. - J.-P. Migne, 1866.
1624. **Manuel II Palaeologus.** *Laudatio funebris fratris sui Theodori Palaeologi Despotae.* Patrologiae cursus completus. Series graeca posterior. T. CLVI. - J.-P. Migne, 1866.
1625. *Maps of the Ancient World. 2002 Calendar.* From The Huntington Library. - Avalanche Publishing, INC. 2001. (A 16-Month 2002 Calendar from The Huntington Library). 15262 Pipeline Lane, Huntington Beach, CA 92649.
1626. *Mapy severní a jižní hvězdne oblohy.* - Praha, Kartografie Praha, 1971.
1627. **Marco Polo.** *Le Livre des Merveilles.* - La Renaissance du Livre. Collection Références. Extrait du Livre des Merveilles du Monde (Ms. fr. 2810) de la Bibliothèque nationale de France. 1999 Ultreya srl, Milan. 1996 Fak-simile Verlag Luzern pour les textes et les images. 1999 La Renaissance du Livre, Tournai pour l'édition française. Belgique.
1628. **Marco Polo.** *The Travels of Marco Polo.* The Complete Yule-Cordier Edition. With a Total of 198 Illustrations and 32 Maps and Site Plans. Three Volumes Bound as Two. Vols. 1,2. Including the unabridged third edition (1903) of Henry Yule's annotated translation, as revised by Henry Cordier; together with Cordier's later volume of notes and addenda (1920). - Dover Publications, Inc. New York, 1993.
1629. **Maria Da Villa Urbani.** *Basilica of San Marco.* - Editions KINA Italia, Milan, 1993.
1630. **Markvad Jorgen.** *Runer og runesten.* - Forlaget Yduns Aebler, Denmark, 2003.
1631. **Martin Behaim's 1492 Erdapfel.** A paper version of our earliest surviving terrestrial Globe. First made in Nuremberg in 1492. Follow Marco Polo and the quest for spice on this unique medieval relic. - Greaves & Thomas, London, England. Registered Design & Patents Pending. Artwork & Globe Gores, 1997. (A selection of facsimile globes from the Greaves & Thomas collection. Spanning cartographic history from 1492 to the present day).
1632. **Maso Finiguerra.** *A Florentine Picture-Chronicle.* Reproduced from the originals in the British Museum by the Imperial Press, Berlin. - A critical and descriptive text by Sidney Colvin, M. A. Keeper of the prints and drawings of the British Museum. New York, Benjamin Blom Inc. 1970.
1633. **Matthew Paris.** *The Illustrated Chronicles of Matthew Paris.* - Alan Sutton. Corpus Christi College, Cambridge. 1993. Great Britain.
1634. **McKenzie John L., S.J.** *Dictionary of the Bible.* - Geoffrey Chapman, London, 1985 (1965 by Macmillan Publishing Co., Inc.).
1635. **Meier H.,** *Deutsche Sprachstatistik.* - Hildesheim, 1964.
1636. **Mercedes de la Garza.** *The Mayas. 3000 years of civilization.* - Monclem Ediciones, Mexico. Casa Editrice Bonechi, Florence, Italy, 1994.
1637. **Michelin.** *Germany.* - Michelin Tyre PLC. Michelin et Cie, Propriétaires-Éditeurs, 1996.

1638. **Michelin.** *Paris.* - Michelin Tyre PLC. Michelin et Cie, Propriétaires-Éditeurs, 1996.
1639. **Michell J.A.** *Little History of Astro-Archaeology: Stages in the Transformation of a Heresy.* - London, 1977.
1640. **Michov H.** *Weitere Beiträge zur älteren Kartographie Russlands.* Mit 1 Textabbildung und 5 Karten. Sonderabzug aus den Mitteilungen der Geographischen Gesellschaft in Hamburg, Band XXII. - Hamburg. L. Friederichsen & Co. Inhaber: Dr. L. Friederichsen, 1907.
1641. **Migne J.-P.** *Patrologiae Cursus Completus etc..* - Paris, Seu Petit-Montrouge, 1800-1875.
1642. **Miller W.** *The Latins in the Levant. A History of frankish Greece in 1204-1566.* - London, 1908.
1643. **Minkovski R.** 1970, Publ. astr. Soc. Pacific, 82, 470.
1644. **Mommmsen T.** *Die Römische Chronologie bis auf Caesar.* - Berlin, 1859, 2 Aufl.
1645. **Montucla J.E.** *Historie des Mathématiques.* T. IV. - Paris, 1802.
1646. **Montucla J.E.** *Histoire des Mathématiques.* 4 vols. - Paris. 1799-1802.
1647. *Musée Royal de Naples: Peintures, bronzes et statues érotiques du cabinet secret, avec les explanations de M. C. F. (César Famin).* - Paris, 1857.
1648. *Museum. Gutenberg Museum Mainz.* - Georg Westermann Verlag GmbH, Braunschweig, 1980. 3.Auflage 1994.
1649. **Myres J.** *Herodotus. Father of History.* - Oxford, 1953.
1650. *National Geographic.* Журнал. Апрель 1988 года, vol. 173, № 4. Статья: Ahmed Kardy. «Finding a Pharaoh's Funeral Bark», pp. 513-546.
1651. *National Geographic.* Журнал. Апрель 1988 года, vol. 173, № 4. Статья: Peter Miller. «Riddle of the Pyramid Boats», pp. 534-546.
1652. *National Geographic.* Журнал. Июнь 1988 года, vol. 173, № 6. Статья: Rick Gore. «The Eternal Etruscans», pp. 696-743.
1653. *National Geographic.* Журнал. Октябрь 1989 года, vol. 176, № 4.
1654. **Nelli René.** *Ecritures cathares.* Planete, 1968. Complete Cathar writings translated into French.
1655. **Neuburger A.** *Echt oder Fälschung?* - Leipzig, 1924.
1656. **Neugebauer O.** *Astronomische Chronologie.* - Berlin und Leipzig, 1929.
1657. **Neugebauer O.** *Spezieller Kanon der Sonnenfinsternisse.* Ergänzungsheft, Astron. Nachr. 8, 4. - Kiel, Verlag der Astronomischen Nachrichten, 1931.
1658. **Neugebauer O.** *A History of Ancient Mathematical Astronomy.* 3 vols. - Springer-Verlag, New York, Berlin, 1975.
1659. **Neugebauer O.** *The Exact Sciences in Antiquity.* - Second edition, Brown University Press, Providence, Rhode Island, 1957.
1660. **Neugebauer Otto and Parker Richard A.** *Egyptian Astronomical Texts.* 3 volumes. - Providence and London: Lund Humphries for Brown University Press, 1960-1969.
1661. **Neugebauer O., Van Hoesen H. B.** *Greek Horoscopes.* - Philadelphia: The American Philosophical Society, 1959.

Autor: no se
entiende qué
es esto

1662. **Neugebauer O., Parker R. A.** *Egyptian Astronomical Texts*. Vol. 1-3. - Brown University Press, Lund Humphries, London, 1964.
1663. **Neugebauer O., Parker R. A., Pingree D.** *The Zodiac Ceilings of Petosiris and Petubastis*. - *Denkmäler der Oase Dachla. Aus dem Nachlass von Ahmed Fakhry*. Bearbeitet von J. Osing, M. Moursi, Do. Arnold, O. Neugebauer, R. A. Parker, D. Pingree und M. A. Nur-el-Din. Archäologische Veröffentlichungen 28 Deutschen Archäologisches Institut. Abteilung Kairo. - Verlag Philipp von Zabern. Mainz am Rhein. 1982.
1664. **Neugebauer P. V.** *Tafeln zur astronomischen Chronologie*. 3 vols. - Leipzig, 1912/14/22.
1665. **Neugebauer Dr. P. V.** *Abgekürzte Tafeln der Sonne und grossen Planeten*. - Berlin, 1904.
1666. **Newcomb S.** *On the recurrence of solar eclipses with tables of eclipses*. - Astronomical Papers (Washington). 1882. Vol. 1, № 1.
1667. **Newcomb S.** *Tables of the Motion of the Earth on its Axis and around the Sun*. - Astronomical Paper. 1898. V. VI, Pt. 1.
1668. **Newmann Dianne.** *The Pergamon Altar*. - Staatliche Museen zu Berlin - Preussischer Kulturbesitz, 1993.
1669. **Newton Isaac.** *Abregé de la chronologie de I. Newton / fait par lui-même, et traduit sur le manuscrit Angloise [par Nicolas Feret]*. - Paris, Gavelier, 1725.
1670. **Newton Isaac.** *The Chronology of Ancient Kingdoms amended. To which is Prefix'd, A Short Chronicle from the First Memory of Things in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great*. - London, J. Tonson, 1728. Переиздано в 1988 г. в издательстве: Histories and Mysteries of Man LTD. Lavender Walk, London SW11 1LA, 1988.
1671. **Newton Isaac.** *La Chronologie des Ancien Royalmes Corrigée*, Martin u. a. - Paris [перевод: Francois Granet], 1728.
1672. **Newton Isaac.** *Kurzer Auszug aus der weltberühmten Isaac Newtons Chronologie derer alten Königreiche: worinnen 4 Haupt-Periodi veste gestellt u. aus d. Antiquität eruiert werden...; wobei zugl. gezeigt wird, wie d. dunckle Histoire d. alten verfallenen Königreiche... in e. richtige chronolog. Ordnung zu bringen sei... / Aus d. Engl. Von Philipp Georg Hübner, Meiningen, 1741.*
1673. **Newton Isaac.** [Abregé de la chronologie des ancien royalmes. Trad. Deel' Anglois de Mr. [Andrew] Reid, Geneve, 1743.
1674. **Newton Isaac.** *Kurzer Auszug aus der I. Newtons Chronologie*. Von Pf. Georg Hübner, Hilburgshausen u. a. 1745.
1675. **Newton R. R.** *Astronomical evidence concerning non-gravitational forces in the Earth-Moon system*. - Astrophys. Space Sci. 1972, vol. 16, pp. 179-200.
1676. **Newton R.** *Two uses of ancient astronomy*. - Philos. Trans. of the Royal Soc. of London. Ser. A. 1974, vol. 276, pp. 99-115.
1677. **Newton Robert R.** *The Origins of Ptolemy's Astronomical Tables*. - The Johns Hopkins Applied Physics Laboratory. The Center for Archaeoastronomy, University of Maryland. USA. 1985.
1678. **Newton R. R.** *Ancient Astronomical Observations and the Accelerations of the Earth and Moon*. - Johns Hopkins University Press, Baltimore and London, 1970.

1679. **Newton R. R.** *The Moon's Acceleration and Its Physical Origin*. - Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1979.
1680. **Newton Robert R.** *On the fractions of degrees in an ancient star catalogue*. - Quarterly Journal of the Royal Astronomical Society. Vol. XX, 1979, pp. 383-394.
1681. **Newton Robert R.** *The origins of Ptolemy's planetary parameters*. - (n. p.: Center for Archaeoastronomy of U. of Maryland and Applied Physics Laboratory of Johns Hopkins University. 1982), pp. 86-90.
1682. **Nicolai Copernici Thorunensis de Revolutionibus Orbium Coelestium Libri VI**. Ex. auctoris autographio recudi curavit Societas Copernicana Thorunensis. - Berolini, 1873.
1683. **Nikulín N.** *Lucas Cranach. Masters of World Painting*. - Leningrad, Aurora Art Publishers, 1976.
1684. **Nilsson M. P.** *Primitivi Time-Reckoning. A Study in the Origins and the First Development of the Art of Counting Time among the Primitive and Early Culture Peoples*. - Lund: Gleerup, 1920.
1685. **Noth M.** *Die Welt der Alten Testament*. - Berlin, 1957.
1686. **Nurgent Richard L.** *New Measurements of the Expansion of the Crab Nebula*. - Publications of the Astronomical Society of the Pacific, 110: 831-836, 1998, July.
1687. **Oertel F.** *Herodots ägyptischen Logos und die Glaubwürdigkeit Herodots*. - Berlin, 1970.
1688. **Olston A. B.** *The Story of Time*. - Chicago: Jarvis Universal Clock Co., 1915.
1689. **Oppolzer Th.** *Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse*. - Wien, K. K. Hof- und Staatsdruckerei, 1887.
1690. **Oppolzer Th.** *Tafeln zur Berechnung der Mondfinsternisse*. - Wien, 1883.
1691. **Oppolzer Th.** *Syzygientafeln für den Mond*. - Leipzig, Astronomische Gesellschaft, 1881.
1692. **Orbini Mauro.** *Origine de gli Slavi & progresso dell'Imperio loro*. - Pesaro, 1606.
1693. **Orontij Finai Delphinatus.** *Canonum Astronomicum*. 1553. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1694. **Orontii Finaei Delphinatis.** *Fine Oronce, etc.* - 1551. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1695. **Orr M. A.** *Dante and the Early Astronomers*. - London: Gall and Inglis, 1913.
1696. **Otero Gloria.** *El Arte Románico en España. Romanesque Art in Spain*. - Subdirección General de Promoción Exterior del Turismo. Turespaña. Secretaría General de Turismo. Ministerio de Comercio y Turismo. España. 1995.
1697. **Otero Xosé Carro.** *Santiago de Compostela*. - Second edition. Everest, Editorial Everest, S.A., 1999, León, Spain.
1698. **Ostrowski W.** *The ancient names and early cartography of Byelorussia*. - London, 1971.
1699. **Owen G. F.** *Archaeology and the Bible*. - N. Y., 1961.

1700. **Page E. S.** *Continuous inspection schemes.* - Biometrika, 1954, v. 41, № 1, p. 100-115.
1701. **Page E. S.** *A test for a change in a parameter occurring at an unknown point.* - Biometrika, 1955, v. 42, № 4, p. 523-527.
1702. **Page R. I.** *Runes (Reading the past).* - The British Museum Press, 1987.
1703. **Pagi A.** *Critica historico-chronologica in universos annales ecclesiasticos eminentissimi et reverendissimi Caesaris cardinalis Baronii.* (Место и год издания не указаны).
1704. **Paladilhe Dominique.** *Simon de Monfort et le Drame Cathare.* - Librairie Académique Perrin, 1997, France.
1705. **Pannekoek A.** *A History of Astronomy.* - New York, 1961.
1706. **Paris. Tourist Guide.** - Michelin Tyre. Paris, 1992.
1707. **Parker Richard A.** *Ancient Egyptian Astronomy.* - Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Ser. A, 276 (1974), pp. 51-65.
1708. **Pastoureau Michel.** *Traité d'Héraldique.* - Bibliothèque de la Sauvegarde de l'Art Français. 3 edition, 1997, Paris. Grands manuel Picard.
1709. **Paul E.** *Die falsche Göttin.* - Leipzig, 1962.
1710. **Paulus Venetus.** *Philisiphiae naturalis compendium clarissimi philosophi Pauli Veneti: una libro de compositione mundi, etc.* - Paris, J. Lambert (s.d.). (Год издания не указан).
1711. **Pearce A.** *The science of the stars.* - London, Glien & C.Æ, 1898.
1712. **Pearce A.** *The text-book of Astrology.* - London, Glen & C.Æ, 1911.
1713. **Pedersen O.** *A survey of the Almagest.* - Odence, 1974.
1714. **Pelloutier S.** *Historie des Celtes.* - Quillan, Paris, 1771.
1715. **Perrier Jacques (Vicar of Notre Dame).** *Notre-Dame de Paris.* - Association Maurice de Sully, Paris. Dépôt légal: 4-e trimestre 1996.
1716. **Petavius D.** *De doctrina temporum.* Vol. 1. - Paris, 1627. (Petau D. «Opus de doctrina temporum, etc.» V. I. Antwerpiae, M. DCCV.)
1717. **Petavius D.:** *Petavii Avelianensis e Societate Iesu, Rationarium Temporum in Partes Duas, Libros tredecim distributum.* - Editio Vltima. Parisiis, Apud Sebastianvm Cramoisy, Regis, & Reginae Architypographum: Gabrielem Cramoisy. M. DC. LII. Cvm Privilegio Regis.
1718. [Petavius] **Dionisius Petavius.** - *The History of the World or, an Account of Time.* - London, 1659.
1719. **Peters C. H. F., Knobel E. B.** *Ptolemy's Catalogue of Stars. A Revision of the Almagest.* - Washington: The Carnegie Inst. of Washington, 1915. Publ. № 86.
1720. **Petrarca Francesco.** *Familiarumrerum libri.* Editione critica per cura di Vittorio Rossi. - Firenze, 1968.
1721. **Petrie, Flinders W. M.** *Athribi* - Mem. of British School of Archaeology in Egypt. Vol 14, 1902.
1722. **Petrie, Flinders.** *Wisdom of the Egyptians* - British School of Archaeology in Egypt and Bernard Quaritch Ltd., London, Vol. 63, 1940.
1723. **Pfeil Ulrich.** *Trier. A tour of the most famous sights.* - Kunstverlag Weick. Passau, 1996.

1724. **Pfister Christoph.** *The Matrix der alter Geschichte. Analyse einer religiösen Geschichtserfindung.* - Fribourg, Dillum Verlag, 2002
1725. **Philip A.** *The Calendar: Its History, Structure and Improvement.* - Cambridge: Eng. University Press, 1921.
1726. **Philipp Apian und die Kartographie der Renaissance.** Bayerische Staatsbibliothek. - Anton H. Konrad Verlag. München, 1989.
1727. [Phrantzae Georgius]. *De Vita et Acryptus Georgii Phrantzae.* Patrologiae cursus completus. Series graeca posterior. T. CLVI. - J.-P. Migne, 1866.
1728. **Pingre A.** *Chronologie des eclipses qui ont ete visibles depuis le pole boreal jusque vers l'equateur pendant les dix siecles qui ont precede l'ere Chretienne.* - Paris, 1787.
1729. **Pogo A.** *Additions and corrections to Oppolzer's Kanon der Mondfinsternisse.* - Astron. Journal. 1937. Vol. 43. P. 45-48.
1730. **Pokorny J.** *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch.* In 2 Bd. - Tübingen, Basel: Francke Verlag, 1994 (3. Aufl.).
1731. **Popol Vuh.** *The Sacred Book of the Ancient Quiché Maya.* English version by Delia Goetz and Sylvanus G. Morley. From the translation of Adrián Recinos. Volume 29 in The Civilization of the American Indian Series. - Norman and London. University of Oklahoma Press, 1950. (B 1991 году - тринадцатое издание).
1732. **Portal Charles, archivist of the Tarn.** *Histoire de la ville de Cordes (Tarn), 1222-1799.* - Toulouse, 1902.
1733. **Priese Karl-Heinz.** *The Gold of Meroe.* - The Metropolitan Museum of Art, New York. Verlag Philipp von Zabern, Mainz, 1993.
1734. **Prowe L.** *Nicolaus Copernicus.* - 3 B-de. Berlin. 1883-1884.
1735. **Ptolemaei Cl.** *Pheusiensis Alexandrini philosophi et matematici excellentissimi Phaenomena stellarum 1022 fixarum ad hanc aetatem reducta, atque seorsum in studiosorum gratiam. Nunc primum edita, Interprete Georgio Trapezuntio.* - Excessum Coloniai Agrippinae. Anno 1537, octavo Calendas 5 Septembers.
1736. **Ptolemaeus Claudius.** *Geographia.* - Ed. Sebastian Münster. Basel 1540. Репринтное переиздание: Series of Atlases in Facsimile. Published by Theatrum Orbis Terrarum Ltd. Amsterdam, 1966.
1737. [Ptolemaeus Claudius]. *Claudii Ptolemaei Pelusiensis Alexandrini omnia quae extant opera, praeter Geographiam, etc.* - Baseliae, 1551.
1738. **Ptolemy.** *The Almagest.* (Great Books of Western World, vol. 16). Translated by R. Catesby Taliaferro. - The Univ. of Chicago, Encyclopaedia Britannica, 1952.
1739. **Ptolemy, C.** *Claudii Ptolemaei opera quae exstant omnia.* - Ed. J. L. Heiberg et al. 3 vols., 1898-1903, Leipzig.
1740. **Ptolemy.** *Tetrabiblos.* - Ed. and trans. F. E. Robbins. 1940, Harvard.
1741. *Ptolemy's Almagest.* Transl. and annot. by G. J. Toomer. - London, 1984.
1742. **Putnam James.** *Mummy.* - Eyewitness Books. Alfred A. Knopf. A Dorling Kindersley Book, London. New York, 1993.
1743. **Putnam James.** *Pyramid.* - Eyewitness Books. Alfred A. Knopf. A Dorling Kindersley Book, London. New York, 1994.

1744. **Radini (Radinus) Tedeschi.** *Sideralis abyssus.* - Luteciae, Impressum ora T. Kees, 1514 (1511?). (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1745. **Ramet Henri.** *Histoire de Toulouse.* - Le Pérégrinateur Editeur, Toulouse, 1994, France Quera.
1746. **Ranson C. L.** *A Late Egyptian Sarcophagus.* - Bulletin of the Metropolitan Museum of Art. 9 (1914), pp. 112-120.
1747. **Raska.** *Chronologie der Bibel.* - Berlin, 1878.
1748. **Rawlins Dennis.** *An investigation of the ancient star catalog.* - Publications of the Astronomical Society of the Pacific. Vol. XCIV, 1982, pp. 359-373.
1749. **Reade Julian.** *Assyrian Sculpture.* British Museum. - British Museum Press, London, 1983, 1988.
1750. **Reeves Nicholas.** *The Complete Tutankhamun. The King. The Tomb. The Royal Treasure.* - New York, Thames and Hudson, 1990, 1995.
1751. **Reeves Nicholas, Froman Nan.** *Into the Mummy's Tomb. The Real-Life Discovery of Tutankhamun's Treasures.* - A Scholastic/Madison Press Book, Toronto, Ontario, Canada, 1993, 1994. First published in the United States by Scholastic, 1992.
1752. **Rembrandt Harmensz van Rijn.** *Tableaux dans les musées de l'Union Soviétique.* - Éditions d'art Aurora. Leningrad, 1981, 1987.
1753. **Richer Jean.** *Sacred Geography of the Ancient Greeks. Astrological Symbolism in Art, Architecture and Landscape.* - Translated by Christine Rhone. State University of New York Press, Albany, 1994.
1754. **Robert C.** *Archaeologische Hermeneutik.* - Berlin, 1919.
1755. **Roberts J. M.** *The Pelican History of the World.* - Penguin Books, England, 1984.
1756. **Robertson J. M.** *Pagan christs; studies in comparative hierology.* - London, Watts & Co, 1911.
1757. **Roche Déodar.** *Le Catharisme.* - Cahiers d'Etudes Cathares, Narbonne, 2 vol., 1973 and 1976.
1758. **Rogov Aleksander.** *Alexandrov (Alexandrova Sloboda). Museum Cities.* (А. И. Рогов. Александров). - Ленинград, изд-во «Аврора», 1979.
1759. **Rome Reborn.** The Vatican Library and Renaissance Culture. Edited by Anthony Grafton. - Library of Congress, Washington, Yale University Press, New Haven, London, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vatican City, 1993.
1760. **Romero Anne-Marie.** *Saint-Denis. La montée des pouvoirs.* Caisse Nationale des Monuments Historiques et des Sites. - Paris, 1992. Presses du CNRS. Paris, CNRS Editions, 1993.
1761. **Roquebert Michel.** *Cathar Religion.* - Editions Loubatières Toulouse, 1994, France.
1762. **Roquebert Michel.** *L'épopée Cathare, 1209-1229. (On the Crusade against the Albigeois).* Three volumes. - Privat, Toulouse, 1970, 1977 and 1986.
1763. **Rosalba Manzo.** *New Castle Museum. Naples City Hall. Joint to the major for culture.* - D. E. C. Artistical and Museums Patrimony Service. (Издано в Неаполе. Дата издания не указана).

1764. **Rose-Marie, Rainer Hagen.** *Egypt. People, Gods, Pharaohs.* - Benedikt Taschen Verlag GmbH, Köln, 1999.
1765. **Ross J. W.** *Tacitus and Bracciolini. The Annals forged in the XV-th century.* - London, 1878.
1766. **Rostovzeff M.** *Social and Economic History of the Roman Empire.* - Paris, 1957.
1767. **Rowley H. H.** *The Old Testament and Modern Study.* - Oxford, 1961.
1768. *Rundsicht der Stadt Wien zur Zeit der Türkenbelagerung, 1529, Niklas Melde-mann, Nürnberg 1530.* HM Inv. Nr. 48068. Faksimile 1994, Museen der Stadt Wien Druckerei Gert Herzig, Wien. (Среднековый план Вены XVI века, изображающий осаду Вены турками в 1529 году).
1769. **Sacro Bosco J. de.** *Opusculum Johannis de Sacro busto spericum, cu figuris optimis ei novis textu in se, sive ambiguitate declarantibus.* - Leipzig, 1494. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1770. **Sacro Bosco J. de.** *Sphaera materialis.* - Nürnberg. Gedruckt durch J. Getknecht, 1516. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1771. **Sacro Bosco J. de.** *Opusculum de Sphaera... clarissimi philosophi Ioannis de Sacro busto.* - Viennae Pannoniae, 1518. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1772. **Sayce.** *Herodotus I-III. The ancient empire of the East.* - London, 1883.
1773. **Scaliger I.** *Opus novum de emendatione temporum.* - Lutetiae. Paris, 1583. Второе издание в 1598 году. Далее: Scaliger I. «Thesaurum temporum», 1606.
1774. **Schaarschmidt K.** *Die Sammlung der Platos Schriften zur Schreidung der echten von den unechten untersucht.* - Bonn, 1866.
1775. **Schäfer Heinrich.** *Ägyptische und heutige Kunst und Weltgebäude der alten Ägypter.* - Zwei Aufsätze. Berlin: Walter de Greyter, 1928.
1776. **Schlafke Jakob.** *La Cattedrale di Colonia.* Editione Italiana. - Bonechi Verlag Styria, Casa Editrice Bonechi, Graz, Lahn Verlag, Limburg/Lahn, 1990.
1777. **Schliemann, Heinrich.** *Ilios. Stadt und Land der Trojaner. Forschungen und Entdeckungen in der Trojas und besonders auf der Baustelle von Troja.* - Leipzig, 1881.
1778. **Schliemann, Heinrich.** *Troja. Ergebnisse meiner neuesten Ausgrabungen auf der Baustelle von Troja, in der Heldengräbern Bunarbaschi and an andered Orten in der Trojas im Jahre 1882.* - Leipzig, 1884.
1779. **Schilgen Jost, Wengierek Martina.** *So schön ist Trier.* - Sachbuchverlag Karin Mader, Grasberg, 1994.
1780. **Schjellerup H. C. F. G.** *Description des étoiles fixes composée an mittelen du dixième siècle de notre ère par l'astronome persan abd-Al-Rahman Al-Sufi.* - СПб, 1874.
1781. **Schram R.** *Tafeln zur Berechnung der naheren Umstände der Sonnenfinsternisse.* - Wien, 1886.
1782. **Schram R.** *Reductionstafeln für den Oppolzerischen Finsternis Kanon zum Übergang auf die Ginzelschen Correctionen.* - Wien, 1889.
1783. [Schedel] **Hartmann Schedel.** *La chronique universelle de Nuremberg.* L'edition de Nuremberg, colorée et commentée. (L'edition 1493, co-

Aldo
encontró las
iniciales

Autor: cómo
se entiende
este acento?

- lorée et commentée). Introduction et Appendice par Stephan Füssel. - Taschen GmbH. (Köln). Köln, London, Madrid, New York, Paris, Tokyo, 2001.
1784. **Schram R.** *Kalendariographische und chronologische Tafeln.* - Leipzig, 1908.
1785. **Schroter J.** *Spezieller Kanon der zentralen Sonnen- und Mondfinsternisse.* - Kristiania, 1923.
1786. **Schulten Walter.** *Der Schrein der Heiligen drei Könige in Kölner Dom.* - Luthe-Druck Köln, 1995.
1787. **Schwahn P.** *Mathematische Theorie der astronomischen Finsternisse.* - Leipzig, 1910.
1788. **Schwegler T.** *Die Biblische Urgeschichte.* - München, 1960.
1789. **Serrus Georges.** *Montsegur.* - Editions Loubatières Toulouse, 1994, France.
1790. **Serrus Georges, Roquebert Michel.** *Cathare Castles.* - Editions Loubatières Toulouse, 1993, France.
1791. **Severy Merle.** *The world of Suleyman the Magnificent.* - National Geographic, 1987, vol. 172, № 5, pp. 552-601.
1792. **Siebeck H.** *Zur Chronologie der platonischen Dialoge.* - Halle, 1873.
1793. **Siliotti Alberto.** *Guide to the Valley of the Kings and to the Theban Necropolises and Temples.* - A. A. Gaddis & Sons Publishers, 1996.
1794. **Simon J. L., Bretagnon P., Chapront J., Chapront-Touze M., Franco G., Laskar J.** (Bureau des Longitudes, URA 707. 77, Avenue Denfert-Rochereau 75014, Paris, France). Программа вычисления гелиоцентрических координат, радиус-векторов и мгновенных скоростей для 8-ми основных планет Солнечной системы (Программа PLANETAP, Fortran 77) - Astron. Astrophys. 282, 663 (1994).
1795. **Sivaramamurti Calambur.** *The Art of India.* - India Book House, Bombay, 1977. Published by Harry N. Abrams, Incorporated, New York.
1796. **Shaban S.** *Change-point problem and two-phase regression: annotated bibliography.* - International Statistical Review, 1980, v. 48, p. 83-86.
1797. **Smith A. G.** *Viking Designs.* - Dover Publications, Inc. Mineola, New York, USA, 1999.
1798. **Speyer.** *Die Kaiserstadt am Rhein.* - KINA Italia Mailand, 1994, Kaizerdom-Pavillon Renate Hahn am Domplatz, ATD Mailand.
1799. **Speyer Cathedral.** - Verlag Schnell & Steiner GMBH Regensburg, Regensburg, 1997.
1800. **Spielberg W.** *Die Glaubwürdigkeit von Herodots Bericht über Ägypten.* - Berlin, 1926.
1801. **Staccioli Romolo A.** *Storia e civiltà degli Etruschi. Origine apogeo decadenza di un grande popolo dell'Italia antica.* - Newton Compton editori. Roma, 1981.
1802. *Stadtplan. Bonn mit Umgebungskarte.* - Falk-Verlag AG. Hamburg.
1803. **Stancheva Magdalena.** *Veliki Preslav.* - Sofia, Zlatostrouy, 1993.
1804. **Steeb J.** *Coelum sephiroticum Hebraeorum, etc.* - Mainz, publ. 1679. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1805. **Stenton F. (ed.).** *The Bayeux Tapestry.* - 2nd edition. London, 1965.

1806. **Stephan Beissel S. J.** *Kunstschätze des Aachener Kaiserdomes. Werke der Goldschmiedekunst, Elfenbeinschnitzerei und Textilkunst.* - M. Gladbach. Druck und Verlag von B. Kühlen. Anstalt für Christliche Kunst. 1904.
1807. **Stevens Henry N.** *Ptolemy's Geography. A brief account of all printed editions down to 1730.* - Theatrum Orbis Terrarum LTD. Meridian Publishing Company. N. Israel, Publisher. Amsterdam, The Netherlands, 1972.
1808. **Stierlin Henri.** *The Pharaohs Master-Builders.* - Paris, Finest S. A./L'editions Pierre Terrail, 1992.
1809. *St. Lorenz. Sagen + Geschichten.* 73. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E. V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. Nr. 15/3, unveränderte Auflage 1998.
1810. *St. Lorenz. Türme + Glocken.* 81. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E. V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. Nr. 25/2, verbesserte Auflage 1998.
1811. *St. Lorenz. Wappen in Fülle. Wappenkunde. Wappenkunst und Wappenrecht.* 86. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E. V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. NF.Nr. 31, 1986.
1812. *St. Lorenz. «Ich bin das Licht der Welt». Grosse und kleine Lichter.* 90. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E. V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. NF.Nr. 35, 1990.
1813. *St. Lorenz. Sand-Sandstein. Steinsand-Sand.* 91. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E. V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. NF.Nr. 36, 1991.
1814. *St. Lorenz. Behelmt, behütet und bedacht.* 92. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E. V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. NF.Nr. 37, 1992.
1815. *St. Lorenz. «Mein Auge schauet was Gott gebauet. Baumeister und his Werk».* 93. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E. V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. NF.Nr. 38, 1993.
1816. *St. Lorenz. Ecce Panis Angelorum. Das Sakramentshaus des Adam Kraft.* Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E. V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. NF.Nr. 39, 1994.
1817. *St. Lorenz. 500 Jahre Sakramentshaus: Erklärung - Verklärung, Deutung - Umdeutung.* 96. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E. V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. NF.Nr. 41, 1996.
1818. *St. Lorenz. Türen. Tore. Portale.* 97. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E. V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. NF.Nr. 41, 1997.
1819. *St. Lorenz. Wandfresken. Bestand. Restaurierung. Erhaltung.* 98. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E. V.). Nürnberg. Loren-

- zer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. NF.Nr. 43, 1998.
1820. **St. Lorenz.** *Im Blickpunkt das Kreuz. Kruzifix-Darstellungen.* 99. Verein zur Erhaltung der St. Lorenzkirche in Nürnberg (E.V.). Nürnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nürnberg. NF.Nr. 44, 1999.
1821. **Struve O.** *Librorum in biblioteca Speculae Pulcovensis catalogus systematicus.* - Petropoli, 1860.
1822. **Strykowski Maciej.** *O Początkach, wywodach....* Warszawa, 1978. Мацей Стрыйковский. «О началах, истоках, деяниях, делах рыцарских и внутренних славного народа Литовского, Жмудского и Русского, перед тем никогда никем ни испытанная, ни описанная по вдохновению Божьему и опыту собственному». - Варшава, 1978. На польском языке.
1823. **Suckow, Hähel.** *Stadtführer Halle. Sehenswertes in Halle.* - Druckhaus Schütze, Halle, 1998.
1824. **Suess H.** *Secular variations.* - Journal of Geophysical Research, v. 70, № 23, 1965.
1825. **Suess H.** *Bristlecone Pine. Radioactive Dating and Methods.* - Vienna, 1968.
1826. **Suess H.** *Bristlecone Pine Calibration of the Radiocarbon.* - XII Nobel Symposium on Radiocarbon Variations and Absolute Chronology. Uppsala, 1969.
1827. **Sueton.** *Die zwölf Caesaren, nach der Übersetzung v. A. Stahr neu hrsg.* - München, Leipzig, 1912.
1828. **Suhle A.** *Mittelalterische Brakteaten.* - Leipzig, 1965.
1829. **Swerdlow N. M., Neugebauer O.** *Mathematical Astronomy in Copernicus' De Revolutionibus.* 2 vols. - 1984, Berlin.
1830. **Sztuka Egipska. Piramidy i mastaby.** Mala Encyklopedia Sztuki. 23. - Warszawa: Arkady, 1976.
1831. **Sztuka Egipska. Luksor.** Opracował Kazimierz Michalowski. Mala Encyklopedia Sztuki. 25. - Warszawa: Arkady, 1976.
1832. **Tabov Jordan.** *Chronological Distribution of Information in Historical Texts.* - Computers and the Humanities, 2003, vol. 37, pp. 235-240.
1833. **Targuebayre Claire.** *Cordes en Albigeois.* - Editions Privat, 1988, Toulouse, France.
1834. **Tesnierio Ioanne.** *Opus Mathematicum octolibrum.* - Coloniae Agrippinae, apud J. Birckmannum & W. Richwinum, 1562. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1835. **Teutsch Astronomei.** *Astronomia.* - Woodcuts, 1545. (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
1836. *The Anglo-Saxon Chronicle.* - Everyman's library, J. M. Dent. Sons Ltd: London, 1990.
1837. *The Bible and the Ancient Near East. Essays in Honour of W. F. Albright.* - Ed. by G. E. Wright. N. Y., 1961.
1838. *The Cambridge medieval history. IV. The Byzantine Empire.* - Cambridge, Cambridge Univ. Press, 1966-1967.
1839. *The Cathedral of St. Stephen in Vienna.* - Verlag Styria, Graz, Casa Editrice Bonechi, Italy, 1992.

1840. *The Chronicle of Bury St. Edmunds, 1212-1301.* - Ed. A. Gransden. London-Edinburgh, 1964.
1841. *The Concise Columbia Encyclopedia.* - AVON, 1983, USA, Columbia University Press.
1842. *The Egyptian Book of the Dead. The Book of Going Forth by Day.* The first authentic presentation of the complete papyrus of Ani. - Featuring integrated text and full color images. Translation by Dr. Raymond Faulkner. Chronicle Books. San Francisco, USA, 1994.
1843. *The English version of the polyglot Bible with a copies and original selection of references to parallel and illustrative passages.* - London. S. Bagster and Sons. 15, Paternoster Row.
1844. *The Holy Bible, containing Old and New Testaments: Translated out of the original tongues; and with the former translations diligently compared and revised, by His Majesty's special command. Appointed to be read in Churches.* - London: British and Foreign Bible Society, Instituted in London in the Year 1804. Printed by Eyre & Spottiswoode.
1845. *The Holy Bible, containing Old and New Testaments: Translated out of the original tongues; and with the former translations diligently compared and revised, by His Majesty's special command. Authorized King James version.* - Published by the Church of Jesus Christ of Latter-Day Saints. Salt Lake City, Utah, USA, 1992.
1846. *The Holy Shroud (of Turin).* - Catholic Encyclopedia. Internet version. www.newadvent.org.
1847. *The New Encyclopaedia Britannica.* - Deep Knowledge. 1987. Vol. 16.
1848. *The place of astronomy in the ancient world.* - A discussion organized jointly for the Royal Society and the British Academy. Philos. Trans. of the Royal. Soc. of London. Ser. A. 1974. Vol. 276, pp. 1-276.
1849. *The Pyramids of Giza. Book 1.* - Simpkins Splendor of Egypt. Editorial: Shafik Farid. Simpkins Souvenirs. Salt Lake City, Utah, USA, 1982.
1850. *The R. C. Church of St. Karl. Vienna.* - Christliche Kunststätten Österreichs, Nr. 20 E. Verlag St. Peter, Salzburg, Deutschland, 1994.
1851. *The Sarajevo Haggadah.* - Study by Eugen Werber. Svjetlost, Sarajevo. Printed by MLADINSKA KNJIGA, Ljubljana, 1999.
1852. *The Shrine of Torreciudad. Guide.* - Oficina de Información, 22391 Torreciudad (Huesca), España.
1853. *The Temple of Luxor. Book 3.* - Simpkins Splendor of Egypt. Editorial: Shafik Farid. Simpkins Souvenirs. Salt Lake City, Utah, USA, 1982.
1854. *The Treasures of the Valley of the Kings. Tombs and Temples of the Theban West Bank in Luxor.* Edited by Kent R. Weeks. - The American University in Cairo Press. Cairo, Egypt, 2001. White Star S. r. l. Vercelli, Italy.
1855. *The World Encompassed.* An exhibition of the history of maps held at the Baltimore Museum of Art October 1 to November 23, 1952. - Published by the Trustees of the Walters Art Gallery. USA, Baltimore, Maryland, 1952.
1856. **Thierry Amedee.** *St. Jean Chrysostome et l'imperatrice Eudoxie.* - Paris, 1872.
1857. **Thoren Victor E.** *The Lord of Uraniborg. A Biography of Tycho Brahe.* With contributions by John R. Christianson. - Cambridge University Press, Cambridge, New York, Port Chester, Melbourne, Sydney (1994 ?).

1858. **Thorndike Linn. Ph. D., L. H. D.** *A History of Magic and Experimental Science. (During the first thirteen centuries of our era).* - Vols. 1,2. N.-Y., 1923. Columbia University Press, New York. 1943, 1947, 1958.
1859. **Topper Uwe.** *Die «Grosse Aktion». Europas Erfundene Geschichte. Die planmässige Fälschung unserer Vergangenheit von der Antike bis zur Aufklärung.* - Grabert-Verlag, Tübingen. Deutschland.
1860. **Topper Uwe.** *Erfundene Geschichte. Unsere Zeitrechnung ist falsch. Leben wir im Jahr 1702?* - F. A. Herbig Verlagsbuchhandlung GmbH, München, 1999.
1861. **Trimble Virginia.** *Motions and Structure of the Filamentary Envelope of the Crab Nebula.* - The Astronomical Journal, vol. 73, № 7, September 1968, pp. 535-547.
1862. **Turhan Can.** *Istanbul, Gate to the Orient.* - Istanbul: Orient Publishing, 1995.
1863. **Turhan Can.** *Topkapi Palace.* - Orient, Istanbul, 1995.
1864. **Umberto Eco.** *Serendipities. Language and Lunacy.* - Weidenfeld & Nicolson (Great Britain). In association with Columbia University Press. The Orion Publishing Group, Orion House. New York, USA, 1999.
1865. **Van Haelst Remi.** *Radiocarbon Dating the Shroud of Turin. A critical review of the Nature report (authored by Damon et al) with a complete unbiased statistical analysis.* - Collegamento pro Sindone Internet - October 2002.
1866. **Venice.** - Storti Edizioni, Italia, Venezia, 1993.
1867. **Vesconte Pietro.** *Seekarten.* - Mit einem Geleitwort von Otto Mazal. Einführung von Lelio Pagani. Edition Georg Popp Würzburg. 1978. Grafica Gutenberg, Bergamo, 1977. Printed in Italy.
1868. **Vidal-Quadras José A.** *Torreciudad.* - Imprenta MOISES - Barbastro, CASER, Grupo Asegurador, Gobierno de Aragon, 1987, Spain.
1869. **Vidal-Quadras José A.** *Torreciudad. A shrine to Our Lady.* - Office of Information Torreciudad, Spain. (Год издания не указан).
1870. [Villehardouin] **Geoffroy de Villehardouin.** *La conquete de Constantinople.* - Historiens et chroniqueurs du moyen age. Ed. A. Pauphilet. P., 1963.
1871. **Virgil Mocanu.** *Tintoretto. Clasicii Picturii Universale.* - Editura Meridiane Bucuresti, Romania, 1977.
1872. **Vries Hesselde.** *Variation in concentration of radiocarbon with time and location on Earth.* - Koninkl. Nederlandse Akad. Wetensch. Proc. 1958, ser. B. 61, pp. 1-9.
1873. *Wallraf-Rischartz-Museum der Stadt Köln. Völlständiges Verzeichnis der Gemäldesammlung.* - Köln/Mailand; DuMont/Electa, 1986.
1874. **Waterfield R.L.** *A Hundred Years of Astronomy.* - N.Y.: Macmillan, 1938.
1875. **Wehli Tünde.** *A Középkori Spanyolország Festészete.* - Corvina Kiadó igazgatója Kossuth Nyomda, Budapest, 1980.
1876. **Wenzler Claude.** *L'Heraldique.* - Editions Ouest-France, Rennes, 1997.
1877. **Werner H. and Schmeidler F.** *Synopsis der Nomenklatur der Fixsterne* - Wissensch. Verlags-Gesellschaft Stuttgart (1986).
1878. **Wigal Donald.** *Anciennes Cartes Marines. A la Découverte des Nouveaux Mondes. 1290-1699.* - Parkstone Press, New York, USA, 2000.

1879. **Williams John.** *Observations of Comets from B. C. 611 A. D. to 1640, extracted from the Chinese Annals.* 1871.
1880. **Willis E. H., Tauber H., Münnich K. O.** *Variations in the atmospheric radiocarbon concentration over the past 1300 years.* - «Radiocarbon», 1960, v. 2, p. 1.
1881. **Wissowa Pauly.** *Real-Encyclopadie der Klassischen Altertumwissenschaft in alphabetischer Ordnung.* - Stuttgart, 1839-1852. - Hrsg. von Kroll.
1882. **Wittkower R.** *Architectural Principles in the Age of Humanizm.* - Paris, 1960.
1883. **Wolf R.** *Handbuch der Astronomie, ihrer Geschichte und Literatur.* - Bd. II. Zürich, 1892.
1884. **Woog C. Ch.** *Presbyterorum et diaconorum Achaiae De martyrio Sancti Andreae apostoli epistola encyclica graece nunc primum ex cod. Bibl. Bodleianae / Edita latine versa notisque et dissertationibus illustrato studio et cura Caroli Christiani Woog.* Lipsiae, 1749.
1885. **Wooley L.** *Excavation at Ur.* - N.Y., 1955.
1886. **Woronowa Tamara, Sterligov Andrej.** *Westeuropäische Buchmalerei des 8. bis 16. Jahrhunderts in der Russischen Nationalbibliothek, Sankt Petersburg. (Frankreich. Spanien. England. Deutschland. Italien. Niederlande).* - Bechtermünz. Genehmigte Lizenzausgabe für Weltbild Verlag GmbH, Augsburg 2000. Germany. 1996 by Editions Parkstone/Aurora, England.
1887. **Wright G. E.** *Biblical Archaeology.* - Philadelphia; London, 1957.
1888. **Wyckoff S. and Murray C. A.** *Proper motion of the Crab pulsar.* (Royal Greenwich Observatory, Herstmonceux Castle, Hailsham, Sussex). - Mon. Not. R. astr. Soc. (1977), 180, pp. 717-729.
1889. **Xavier Barral i Altet.** *Compostelle de Grand Chemin.* - Découvertes Gallimard Religions. Gallimard 1993. Imprimé en Italie par Editoriale Lloyd.
1890. **Zadkiel.** *The Grammar of Astrology.* - London, J. Cornish, 1849.
1891. **Zarnecki George, Deucher Florence, Hutter Irmgard.** *Neue Belser Stilgeschichte. Band IV. Romantisch, Gotik, Byzanz.* - Belser Verlag, Stuttgart, Zürich, 1986.
1892. **Zech J.** *Astronomische Untersuchungen über die wichtigeren Finsternisse, welche von den Schriftstellern des klassischen Altertums erwähnt werden.* - Leipzig, 1853.
1893. *Zeitensprünge.* Interdisziplinäres Bulletin. Sonderdruck. September 1996. Thema «Absolutdatierung». - Mantis Verlag, Germany.
1894. **Zevi B., Battisti E., Garin E., Malle L. Alberti.** - *Enciclopedia universale dell'arte.* Vol. I. - Venecia; Roma, 1958.